

Uchwała nr 103/21
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 6 lipca 2021 r.

**w sprawie skargi na Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
w Warszawie**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 oraz z 2021 r. poz. 1038) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę Spółki „Polnord” S.A. z dnia 10 maja 2021 r. na Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie w zakresie niedotrzymania terminu udzielenia odpowiedzi na pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 10 lutego 2020 r. uznaje się za zasadną, zaś w pozostałej części za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Spółce.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Marcin Podsędek

Uzasadnienie

Spółka „Polnord” S.A. (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie (dalej: „UMWM”), dotyczącą nienależytego wykonywania zadań przez UMWM w związku z postępowaniem administracyjnym prowadzonym przez Wojewodę Mazowieckiego w trybie art. 60 ustawy z dnia 13 października 1998 r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 ze zm.) w odniesieniu do gruntu zajętego pod część drogi nr 724 – ul. Łukasza Drewny (dawna Przyczółkowa) w Warszawie.

W skardze wskazano trudności w uzyskaniu przez Wojewodę Mazowieckiego dokumentacji geodezyjno-prawnej (mapy) potwierdzającej zajęcie gruntu pod drogę publiczną będącej w posiadaniu UMWM.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

Zarząd Województwa w swoim stanowisku wyjaśnił, że postępowanie administracyjne, o którym mowa w skardze, prowadzone jest z wniosku Województwa Mazowieckiego. Wnioskiem z dnia 25 czerwca 2012 r. Zarząd Województwa Mazowieckiego wystąpił o wydanie przez Wojewodę Mazowieckiego decyzji potwierdzającej nieodpłatne nabycie z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 r. mienia nieruchomości zajętego pod część drogi wojewódzkiej nr 724, leżącej na terenie m.st. Warszawy w dzielnicy Wilanów, oznaczonego jako dz. ew. nr 46 i 47 z obrębem 1-12-11.

Decyzją z dnia 27 czerwca 2014 r. nr 14/W/14 Wojewoda Mazowiecki odmówił stwierdzenia nabycia przez Województwo Mazowieckie z dniem 1 stycznia 1999 r. ww. nieruchomości na własność. Województwo Mazowieckie odwołało się od przedmiotowej decyzji do Ministra Skarbu Państwa, wnosząc o jej uchylenie.

Decyzją z dnia 19 listopada 2014 r. Minister Skarbu Państwa uchylił decyzję Wojewody Mazowieckiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Decyzja Ministra Skarbu została utrzymana w mocy przez Wojewódzki Sąd Administracyjny oraz ostatecznie przez Naczelny Sąd Administracyjny, po wniesieniu skargi kasacyjnej przez Skarżącego (wyrok sygn. akt I OSK 2063/15 z dnia 26 maja 2017 r.).

Minister Skarbu Państwa w treści decyzji potwierdził zasadność wniosku Województwa Mazowieckiego, jednocześnie wskazując, że „organ I instancji ponownie analizując sprawę winien przeprowadzić prace geodezyjne mające na celu wyjaśnienie, jaka część działki nr 46 oraz 47 zajęta jest pod drogę publiczną”.

Odnosząc się do przedmiotu skargi, należy przede wszystkim zauważyć, że organem prowadzącym opisane postępowanie administracyjne i zobowiązanym do wydania decyzji administracyjnej jest Wojewoda Mazowiecki, natomiast Województwo Mazowieckie jest wnioskodawcą oczekującym na wydanie przez ten organ rozstrzygnięcia w sprawie. Do wniosku Zarządu Województwa Mazowieckiego dołączony został komplet wymaganych załączników, a zakres żądania Województwa Mazowieckiego w sposób bezsporny wynikał z treści wniosku i dołączonej do niego dokumentacji.

Według wyjaśnień Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury UMWM, kwestia wykonania dokumentacji geodezyjno-prawnej dotyczącej zajętości gruntów była już poruszana w omawianym postępowaniu, gdyż pismami z dnia 6 września 2013 r. i 22 stycznia 2014 r. Departament występował do Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie, jako podmiotu wykonującego czynności zarządcy drogi w imieniu Prezydenta m.st. Warszawy, o potwierdzenie faktycznej zajętości pasa drogowego na wnioskowanych gruntach. Odpowiedź wraz z otrzymaną dokumentacją przesłano do Wojewody Mazowieckiego pismem

z dnia 4 kwietnia 2014 r. Następnie pismem z dnia 16 czerwca 2014 r. Departament Nieruchomości i Infrastruktury UMWM poinformował Wojewodę Mazowieckiego, że nie posiada innej dokumentacji geodezyjnej pozwalającej określić granice faktycznej zajętości gruntów pod drogę wojewódzką i jednocześnie wskazał podmiot właściwy do ewentualnego wykonania takiej dokumentacji.

W treści decyzji Ministra Skarbu Państwa, na mocy której przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Wojewodę Mazowieckiego, zawarto zapis, że prace geodezyjne zmierzające do ustalenia części działki zajętej jest pod drogę publiczną winien przeprowadzić organ pierwszej instancji.

W związku z powyższym trudno jest stwierdzić, że UMWM nienależycie wykonuje zadania w przedmiotowym zakresie, bowiem Departament Nieruchomości i Infrastruktury UMWM podjął działania w celu otrzymania decyzji Wojewody Mazowieckiego potwierdzającej nieodpłatne nabycie przez Województwo Mazowieckie nieruchomości przywołanych w skardze.

Odnosnie lekceważenia przez UMWM pisemnych wystąpień Wojewody Mazowieckiego, tj. pism z dnia 10 lutego 2020 r. i 30 kwietnia 2021 r. skierowanych do Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury UMWM z prośbą o przekazanie dokumentacji geodezyjno-prawnej potwierdzającej zajęcie gruntu pod drogę publiczną, w stanowisku Zarządu wskazano, że odpowiedź w przedmiotowym zakresie znajdowała się w aktach sprawy przekazanej Wojewodzie Mazowieckiemu do ponownego rozpatrzenia ze wskazaniem, że to organ pierwszej instancji winien przeprowadzić prace geodezyjne mające na celu wyjaśnienie zajętości gruntu pod drogę publiczną.

Pismem z dnia 27 maja 2021 r. Departament Nieruchomości i Infrastruktury UMWM udzielił odpowiedzi na ww. pismo z dnia 30 kwietnia 2021 r., ponownie informując Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, że UMWM nie posiada dokumentacji geodezyjnej innej, niż już znajdująca się w aktach postępowania, pozwalającej określić granice faktycznej zajętości gruntów pod drogę wojewódzką.

Dlatego też nie można uznać, że terminy działań podejmowanych w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez Wojewodę Mazowieckiego uzależnione są od terminów udzielenia odpowiedzi na przywołane w skardze pisma Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 10 lutego 2020 r. i 30 kwietnia 2021 r., skierowane do Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury UMWM. Za okoliczność uzasadniającą pozostawienie bez odpowiedzi pisma Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 10 lutego 2020 r. można uznać fakt, że UMWM nie dysponował i nie dysponuje dokumentacją inną, niż znajdująca się w aktach postępowania prowadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego, o czym poinformowano Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie już pismem z dnia 16 czerwca 2014 r. i co zostało potwierdzone pismem UMWM z dnia 27 maja 2021 r.

Komisja uznała, że Departament Nieruchomości i Infrastruktury UMWM, pomimo udzielonych odpowiedzi na wcześniejsze pisma, winien był udzielić odpowiedzi na pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 10 lutego 2020 r.

W związku z powyższym Komisja zarekomendowała Sejmikowi uznanie skargi w zakresie niedotrzymania terminu udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 10 lutego 2020 r. za zasadną, zaś w pozostałej części za bezzasadną.

Sejmik Województwa w całości przychylił się do stanowiska Komisji.