

Uchwała nr 70/21
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 18 maja 2021 r.

w sprawie skargi dotyczącej realizacji przebudowy drogi wojewódzkiej nr 740 w miejscowości Milejowice przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi pani [...], pana [...], pani [...] oraz pana [...] z dnia 24 lutego 2021 r. dotyczącej realizacji przebudowy drogi wojewódzkiej nr 740 w miejscowości Milejowice przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie Sejmik postanawia:

- 1) w zakresie dotyczącym wezwania do usunięcia naruszenia prawa oraz stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały nr 167/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 15 grudnia 2020 r. uznać się za organ niewłaściwy;
- 2) w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia przepisów RODO w toku postępowania o wydanie pozwolenia wodnoprawnego uznać się za organ niewłaściwy i przekazać skargę do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- 3) w zakresie zarzutu dotyczącego prawidłowości wydania i stosowania pozwolenia wodnoprawnego uznać się za organ niewłaściwy i przekazać skargę do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie;
- 4) w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia przez MZDW przepisów Prawa budowlanego w ramach opisanej inwestycji drogowej w związku z niewystąpieniem do Wojewody Mazowieckiego o wydanie pozwolenia na budowę oraz niezapewnieniem bezpiecznych warunków na terenie budowy uznać się za organ niewłaściwy i przekazać skargę do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Warszawie.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącym.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Marcin Podsędek

Uzasadnienie

Pani [...], pan [...], pani [...] oraz pan [...] (dalej: „Skarżący”) w piśmie z dnia 24 lutego 2021 r. domagają się usunięcia naruszenia prawa oraz stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały nr 167/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 15 grudnia 2020 r. oraz w dalszym ciągu wskazują na niewłaściwą realizację przebudowy drogi wojewódzkiej 740 w miejscowości Milejowice przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (dalej: „MZDW”).

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

Odnosząc się do wezwania do usunięcia naruszenia prawa oraz stwierdzenia nieważności uchwały nr 167/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 15 grudnia 2020 r. wskazać należy, że ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r., poz. 935), dokonano zmiany art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa. Obecnie przepis ten nie zawiera już regulacji w zakresie wezwania organu do usunięcia naruszenia prawa, poprzedzającego złożenia skargi do sądu administracyjnego. Ponadto wskazać należy, że Sejmik nie posiada kompetencji do stwierdzenia nieważności podjętych uchwał. Skarżący zostali poinformowani o tym w piśmie Przewodniczącego Sejmiku z dnia 26 lutego 2021 r.

Oдноśnie pozostałych zarzutów podnoszonych w skardze, Zarząd Województwa Mazowieckiego w stanowisku z dnia 13 kwietnia 2021 r. wskazał co następuje:

W zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia przepisów RODO w toku postępowania o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, wyjaśnić należy, że stwierdzenie odpowiedzialności administracyjnej, karnej, lub cywilnoprawnej administratora danych osobowych w związku z naruszeniem zasad ochrony tych danych wykracza poza kompetencje organów samorządu województwa. Właściwy w tym zakresie organ nadzorczy, którym w Polsce jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Może on nałożyć na administratora danych osobowych karę pieniężną lub zastosować środek naprawczy, w zależności od rodzaju i okoliczności stwierdzonego naruszenia. Ponadto podmiot przetwarzający dane osobowe, których przetwarzanie jest niedopuszczalne albo podmiot, który jest nieuprawniony do dokonywania takich czynności, może ponieść z tego tytułu odpowiedzialność karną. Przepisy RODO przyznają każdej osobie fizycznej, której dobra zostały naruszone, prawo do wystąpienia z samodzielnym roszczeniem o zapłatę odszkodowania za naruszenie przepisów RODO.

Ocena zarzutów dotyczących postępowania administracyjnego toczącego się przed Starostą Radomskim w sprawie ww. pozwolenia wodnoprawnego wykracza poza kompetencje Zarządu Województwa, podobnie jak ocena, czy doszło w tym postępowaniu do sugerowanego przez Skarżących naruszenia art. 286 §1 Kodeksu karnego, poprzez osiągnięcie korzyści majątkowej przez MZDW oraz Wójta Gminy Zakrzew. Wskazać należy, że według pisma Skarżących z dnia 24 lutego 2021 r. wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Radomskiego z dnia 2 października 2017 r. został już skierowany do właściwych organów.

W zakresie dotyczącym naruszenia przez MZDW przepisów Prawa budowlanego w ramach opisanej inwestycji drogowej w związku z niewystąpieniem do Wojewody Mazowieckiego o wydanie pozwolenia na budowę oraz niezapewnieniem bezpiecznych warunków na terenie budowy, należy podkreślić, że zgodnie z przepisami Prawa budowlanego nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę przebudowa drogi, polegająca na wykonywaniu robót budowlanych, w wyniku których nastąpi podwyższenie parametrów technicznych i eksploatacyjnych

istniejącej drogi, niewymagających zmiany granic pasa drogowego. Stąd też MZDW dokonał prawidłowego zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych, nieskutkującego wszczęciem postępowania, w toku którego właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej jest zobowiązany do powiadomienia zainteresowanych stron o takim postępowaniu. Właściwym organem nadzorczym w tym zakresie jest Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Warszawie.

Biorąc powyższe pod uwagę Sejmik Województwa Mazowieckiego uznał jak w § 1 uchwały.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.