

Załącznik do protokołu

**Stenogram**  
**XVI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji**  
**z dnia 3 marca 2020 roku**

**Warszawa – marzec 2020 roku**

## **Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Otwieram obrady XVI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. Proszę państwa czy można trochę prosić o ciszę. Witam także pana profesora Andrzeja Horbana – Konsultanta Krajowego w dziedzinie Chorób Zakaźnych, obecnych posłów i posłanki, na dzisiejszej sesji. Proszę państwa na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję pana radnego Konrada Wojnarowskiego z Klubu PSL. Proszę państwa protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu pań i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany.

Proszę państwa przechodzimy do punktu 2. Przyjęcie porządku obrad. Na Konwencji dzisiaj rozmawialiśmy o zmianie porządku obrad polegającej na zdjęciu dotychczasowego 3 i 4 punktu, czyli to są dwie kwestie dotyczące edukacji. I wprowadzeniu jako punktu 3 informacji na temat zagrożeń związanych z koronawirusem COVID-19 oraz punktu 4 projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Mazowieckiego do podejmowania działań i czynności w związku z przeciwdziałaniem COVID – 19. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie porządku obrad? Proszę bardzo pan Artur Czapliński. Ja tylko chciałem powiedzieć, że propozycja nowego punktu 3 jest wnioskiem komisji zdrowia, uzgodnionym także z zarządem, a propozycja nowego punktu 4 jest projektem zarządu. Proszę bardzo pan radny Artur Czapliński.

## **Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący ja chciałem się zapytać czy dyskusję nad, przewidzianą dyskusją, o której pan przed chwilą powiedział można odbyć przed przyjęciem jakichkolwiek procedowanych punktów porządku obrad, bo to jest temat tak ważki, że wydaje mi się, że warto by było tą dyskusję zacząć natychmiast, a potem dopiero przejść do porządku obrad sejmiku z resztą punktów i z przyjęciem porządku obrad. Nie przedłużać, są z nami panowie profesorowie, z tego co wiem, więc proponuję żebyśmy tą dyskusję zaczęli bezzwłocznie w tym momencie. Jeżeli pan

przewodniczący i państwo tutaj, konwent czy przewodniczący klubów wyrażą taką wolę.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

[zapis nieczytelny]

**Pan Artur Czapliński**

Mój wniosek jest taki, żeby w tym momencie rozpocząć dyskusję na temat zagrożenia epidemiologicznego dla regionu.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

[zapis nieczytelny]

**Pan Artur Czapliński**

Natychmiast

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

[zapis nieczytelny]

**Pan Artur Czapliński**

Ale ja chciałbym jeszcze wcześniej

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

[zapis nieczytelny]

**Pan Artur Czapliński**

A jaki jest, a nie można tego zrobić przed porządkiem?

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pan radny Mirosław Augustyniak.

**Pan Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni pragnę złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 13 - Sprawozdanie Komisji Budżetu i

Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego. Proszę państwa wniosek ten uzasadniam naprawdę dramatycznym apelem a mianowicie proszę państwa zarząd województwa przyznał środki na 81 wniosków na kwotę ponad 180 mln zł. Ja nie kwestionuję ważności jakiegokolwiek wniosku i przyznanych środków, natomiast chcę powiedzieć, że subregion ostrołęcki, który reprezentuję, uważam, że został przy podziale tych środków w sposób zwyczajny skrzywdzony. A mianowicie dzieląc tak na subregiony to wychodzi na to, że subregion ostrołęcki otrzymał 12, trochę ponad 12 mln zł, warszawski zachodni, bardzo biedny subregion, 18,5, warszawski wschodni 17, a pozostałe środki zostały podzielone między Radom, Siedlce, Płock i Ciechanów. Najwięcej uzyskał Radom. I idąc kluczem byłych miast wojewódzkich Ciechanów dostał na 2 wnioski, drogi 4 mln, edukacja 0,9 mln, Płock 4 mln. Siedlce dostały na drogi 1,8 mln, na edukację, 2,4. Radom dostał na drogi dwa razy po 4 mln zł. Dostała również m.st. Warszawa 4 mln zł. Natomiast Ostrołęka składała wniosek na 4 mln zł, nie dostała żadnych środków. Proszę państwa uważam, że w stosunku do Warszawy Ostrołęka jest bardzo, bardzo daleko. Nie tylko komunikacyjnie, ale pod wieloma względami, jeśli chodzi o wskaźnik PKB i wiele, wiele innych rzeczy. Wydaje mi się, że jest to bardzo krzywdzące i nie chcę nikomu zabierać, ale uważam, że zarząd powinien się jeszcze raz nad tym pochylić, poszukać środków i mniej więcej równomiernie to podzielić, bo tu z moich wyliczeń wychodzi na to, że subregion ostrołęcki dostał najmniejszą kwotę środków. Jeżeli ktoś w sumieniu będzie uważał, że to jest wszystko w porządku to proszę bardzo niech za tym projektem głosuje. Ja uważam, że dla mojego subregionu jest on bardzo krzywdzący.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę bardzo pan radny Artur Czaplński i pan radny Michał Grodzki.

**Pan Artur Czaplński**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Odnośnie głosu, wniosku przedstawiciela Klubu Radnych Niezależnych pana Mirosława Augustyniaka, w imieniu Klubu PiS, chciałbym oświadczyć, że poprzemy wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego punktu, bodajże 13 punktu porządku obrad. Władze Mazowsza, obecne władze Mazowsza z panem marszałkiem Adamem Struzikiem wielokrotnie na ustach mają hasła o

zasadach subsydiarności w samorządzie, o zrównoważonym rozwoju naszego regionu, jednak w tym przypadku absolutnie ten zaproponowany podział nie spełnia absolutnie tych kryteriów. Proponujemy, oczywiście tak jak pan przedmówca, pan radny Augustyniak powiedział nie chodzi o to, żeby komukolwiek odbierać, wszystkie regiony są ważne, nie ma regionów mniej ważnych, ale nie można zrobić tak, żeby niektóre regiony były absolutnie pokrzywdzone. Prosimy o, jeszcze dajemy zarządowi czas do namysłu, prosimy o prolongatę miesięczną i jeszcze raz warto przemyśleć ten podział. Poprzemy wniosek pana radnego Augustyniaka. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję, proszę czy pan radny Michał Grodzki zrezygnował? Proszę pan radny Michał Góras i pan radny Michał Prószyński.

**Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo przychylam się do propozycji przedstawionej przez pana radnego Mirosława Augustyniaka. Mam prośbę następującą. W projekcie, w punkcie 13 czyli sprawozdaniu Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego mam taką uprzejmą prośbę do zarządu, aby przedstawił radnym województwa mazowieckiego liczbę z konkretnymi propozycjami, których zarząd nie rozpatrzył pozytywnie. W uzasadnieniu do projektu uchwały czytamy, że „do Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich wpłynęły nowe pisma jednostek samorządu terytorialnego dotyczące infrastruktury drogowej, infrastruktury edukacyjnej, kultury oraz zadań nieprzypisanych do żadnej z ww. kategorii.” Bardzo proszę o przedstawienie radnym województwa mazowieckiego listy wniosków, w których zarząd, jak czytamy, w dniu 4 lutego, na podstawie informacji przedstawionej przez departament wskazał do dofinansowania 53 projekty. Bardzo proszę o przedstawienie radnym listę projektów, które nie uzyskały dofinansowania oraz jakimi względami zarząd kierował się wybierając takie, a nie inne wnioski rekomendujące w dniu dzisiejszym do tego projektu uchwały. Mam tu na myśli wniosek, o którym także mówił pan radny Mirosław Augustyniak. Ostrołękę miasto wojewódzkie, które jest na

wschodniej ścianie województwa mazowieckiego, bardzo proszę z podaniem na poszczególne subregiony oraz z podziałem na powiaty i gminy. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Michał Prószyński.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku mówiąc szczerze te informacje, które przekazał pan radny Mirosław Augustyniak wydają mi się bardzo ważne w kontekście też podjęcia przez nas decyzji w tej sprawie, no bo de facto tutaj będziemy mieli do czynienia z decyzją merytoryczną chociaż w zakresie porządku obrad. No bo chociaż ja nie jestem radnym z okręgu ostrołęckiego, no to jednak wydaje mi się, że tutaj wszystkim nam, jak siedzimy na tej sali, bez względu na to czy reprezentujemy Warszawę, powiaty okołowszawskie, czy pozostałą część Radom, Płock, Siedlce, Ostrołęka, Ciechanów województwa mazowieckiego powinniśmy, i za to jesteśmy odpowiedzialni jako radni, dbać o równomierny podział wszelkich środków i w konsekwencji równomierny rozwój województwa mazowieckiego. Bardzo bym prosił też o to, że zanim jako radni odejmiemy w tej sprawie decyzję, my na pewno jako Klub Radnych PiS, i o tym mówił jeden z moich przedmówców pan radny Artur, podejmiemy decyzję za, to znaczy zagłosujemy za zdjęciem tego punktu z porządku obrad, natomiast no byłbym wdzięczny za informację po prostu zarządu w tej sprawie, czy faktycznie tutaj region ostrołęcki, z jakiego powodu został no potraktowany inaczej aniżeli inne, pozostała część województwa mazowieckiego. Myślę, że to jest niezwykle ważna informacja w kontekście podjęcia przez sejmik, przez radnych decyzji w sprawie porządku obrad, no ale de facto w sprawie jak mówię równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę pan radny Michał Grodzki.

**Pan Michał Grodzki**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo bardzo proszę o przed jeszcze podjęciem decyzji o rozpoczęciu głosowania o przerwę dla Klubu PiS 10 minut, dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo ja miałbym prośbę taką. Może na razie przegłosujemy te wnioski dotyczące zmiany porządku obrad, które były zgłoszone wcześniej, zwłaszcza że pan profesor czeka także na możliwość zabrania głosu i potem myślę, że możemy w każdej chwili zdjąć także ten punkt, w dalszej część obrad, bo wydaje mi się, że w tej chwili mamy na tyle ważnych gości na sali, że trzeba także ich czas szanować, a może nawet przede wszystkim. Czy możemy przegłosować te wcześniejsze propozycje zmiany porządku obrad?

**Pan Michał Grodzki**

Panie Przewodniczący, Szanowni Goście także zgłaszam się no ale rozumiem, że sytuacja w momencie kiedy jest pewna kwestia do przedyskutowania przez klub, w jego całym gremium, jest chyba na tyle istotna, że no jakby ta przerwa powinna być przyjęta do wiadomości a nie poddana różnym dyskusjom, dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę Państwa ja ponawiam mój wniosek o to. Przerwa może być zaraz np. po nowym punkcie 3, jeżeli go wprowadzimy, na wniosek klubu, natomiast podtrzymuję moje stanowisko, że ta informacja, którą w uzgodnieniu mieliśmy po konwencie wprowadzić, jest na tyle istotna, że przerwa Klubu PiS może się odbyć po tej informacji. Czy można procedować proszę państwa? Dziękuję panie przewodniczący. Czy są jakieś inne propozycje zmiany porządku obrad, bo jeżeli nie ma nowych propozycji proponowałbym, żebyśmy przegłosowali to co zostało zgłoszone, natomiast wróciłibyśmy wobec tego do propozycji zmiany, czy też zdjęcia punktu 13 po przerwie dla Klubu PiS. Dobrze? Tylko najpierw byśmy się zajęli wprowadzeniem tych nowych punktów. Czy tak możemy się umówić? Tutaj pytanie głównie do Przewodniczącego Klubu PiS-u, czy możemy w ten sposób procedować?

**Pan Michał Grodzki**

[z sali zapis nieczytelny]

### **Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze proszę państwa wobec tego zostały zgłoszone wnioski o zdjęcie punktu 3 oraz punktu 4. To są dwa punkty dotyczące edukacji druki 321 i 323. Kto z państwa radnych jest za zdjęciem z porządku obrad punktu 3 czyli sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały w sprawie nadania statutu Mazowieckiemu Samorządowemu Centrum Doskonalenia Nauczycieli druk nr 321? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za zdjęciem tego punktu głosowało 50 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że punkt został zdjęty z porządku obrad czyli sejmik zaakceptował zmianę porządku obrad.

Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem wobec tego jako nowego punktu 3 punktu informacja na temat zagrożeń związanych z koronawirusem COVID-19? Kto jest przeciw. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem zmiany w porządku obrad głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę porządku obrad.

Kto z państwa radnych jest za zdjęciem dotychczasowego punktu 4, czyli sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Edukacji Informatycznej i Zastosowań Komputerów w Warszawie druk nr 323? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za głosowało 50 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad.

Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako nowego punktu 4 projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Mazowieckiego do podejmowania działań i czynności w związku z przeciwdziałaniem COVID – 19? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za głosowało 50 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad.

I proszę państwa pamiętając w tej chwili o tym, że mamy jeszcze jeden wniosek do przegłosowania, który wymaga, czy też na prośbę Klubu PiS, będzie wcześniej przerwa prosiłbym w tej chwili o przystąpienie państwa do punktu 3, czyli informacja na temat zagrożeń związanych z koronawirusem COVID-19. Czy pan marszałek czy pan profesor jako pierwszy? Proszę bardzo pan profesor Andrzej Horban.



## **Pan prof. Andrzej Horban - Konsultant Krajowy w dziedzinie Chorób Zakaźnych**

Dzień dobry państwu, dziękuję za zaproszenie. Ja będę mówił bardzo krótko, bo o dwunastej czekają na mnie panowie wojewodowie, żeśmy się umawiali, że wyjdę szybko więc krótka informacja. Będę mógł odpowiedzieć na parę pytań. To jest łagodna bardzo choroba, no tak, dużo łagodniejsza niż grypa, która nam w tej chwili znakomicie panuje. W tej chwili na świecie zachorowało 89 tysięcy osób, stan na dzień wczorajszy, zmarło 3 tysiące, z czego prawie wszyscy to w Chinach. Epidemia zaczęła się prawdopodobnie koniec grudnia początek stycznia. Władze chińskie podjęły bardzo zdecydowane działania, możliwe prawdopodobnie tylko w Chinach, polegające na zamknięciu małego fragmentu kraju liczącego 40 milionów ludzi. To tak jakby Polskę. Te działania odniosły skutek, no bo jeżeli na 40 milionów zachorowało 80 tysięcy, to jest albo wirus łagodny, albo działania są skuteczne. Celem działań władz chińskich było nie rozprzestrzenienie tego na Chiny, bo Chiny są krajem dość dużym, liczą mniej więcej półtora miliarda ludzi, więc gdyby przyjąć, że tak jak początkowo szacowano, że 1% ludzi zakażonych umrze to państwo szybko liczą liczbę zejść w Chinach nadprogramowych. Wydaje się, że ta infekcja jest dość łagodna i przyjęte działania w pierwszej fazie odniosły swój skutek tzn. ograniczyły liczbę ognisk na świecie. My żeśmy wprowadzili liczne ograniczenia z podróży z Chinami, włącznie z tym, że wszyscy obywatele Polski zostali ewakuowani, ci którzy chcieli, a potem już ci co nie chcieli z tego Wuhan, są sprawdzeni, nic się z nimi nie dzieje. Są zdrowi, poszli do domu. W tej chwili mamy fazę epidemii we Włoszech, w okolicy Mediolanu. To jest związane z targami mody, przy czym nie paniami modelkami, paniami modelami tylko po prostu handlem pomiędzy Chinami a Europą. W związku z tym duża liczba ludzi, która przybyła z Azji spowodowała, że trochę osób we Włoszech zostało zakażonych. Drugim w tej chwili ogniskiem, jeżeli chodzi o nowe zakażenia, to jest Korea Południowa, z którą też mamy znakomitą wymianę handlową. Loty nie są wstrzymane, tak dla ułatwienia dodaję, Chiny są dopiero na 3, Włochy są dopiero na 3 miejscu. Jeżeli chodzi o stan przygotowania w Polsce to większość osób podejrzanych jest kierowana do oddziałów zakaźnych lub do szpitali zakaźnych. I jesteśmy w stanie przyjąć pierwszą falę tych ludzi, o ile to będzie nadal dość łagodna epidemia. Dość łagodna polega na tym, że 80% ludzi przechodzi bezobjawowo lub skąpo objawowo, 10% choruje tak, że powinna się znaleźć w szpitalu z czego mniej więcej 1 - 2 % ma szansę opuścić ten padół w szybkim tempie. Punktem kluczowym w tym momencie nie jest izolacja chorych w szpitalu, bo szpitale sobie z tym poradzą. Punktem kluczowym

jest przypilnowanie żeby obywatele z kontaktu nie zarażali innych. Mają to robić stacje sanepidu. Jeżeli chodzi o stan szpitali w województwie mazowieckim no to państwo doskonale wiedzą, dzień bez pochlebstwa jest dniem straconym, dzięki panu marszałkowi, który jest lekarzem i wie jak wygląda szpital, szpitale mazowieckie są w bardzo dobrej kondycji, w bardzo dobrym stanie, wyremontowane. Jeżeli chodzi o obywateli województwa mazowieckiego są w stanie skutecznie przyjąć tych chorych, zwłaszcza że istnieje cały czas struktura dużych szpitali wojewódzkich w byłych miastach wojewódzkich. To one będą przyjmowały ludzi z tamtego terenu, jeżeli tam będzie. I to chyba właściwie wszystko, co ja bym chciał państwu powiedzieć bardzo skrótowo. Jeżeli państwo mają ochotę jakieś pytania to jak będę umiał to odpowiem, jak nie będę umiał też odpowiem.

#### **Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik. To panie profesorze myślę, że pytania pewnie się pojawią za chwilę, proszę jeszcze chwilę z nami pozostać dobrze. Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

#### **Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku ja rozesłałem wczoraj wszystkim państwu radnym obszerną informację, która została przygotowana dla Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie przygotowania podmiotów leczniczych województwa mazowieckiego na możliwość wystąpienia zakażeń koronawirusem SARS-CoV-2. W tym materiale znajdują państwo wszystko, chciałbym się tylko skoncentrować na tym co powiedział pan profesor. Ogólna liczba łóżek w oddziałach obserwacyjno-zakaźnych podmiotów leczniczych w województwie mazowieckim wynosi 278. To są jednostki, które są w naszej gestii i one są w następujących szpitalach: Wojewódzki Szpital Zakaźny w Warszawie ma tych łóżek 204, Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie 19 łóżek, w tym 2 dziecięce. Ten oddział posiada oddział obserwacyjno-zakaźny z 3 izolatkami ze śluzą i węzłem sanitarnym, bez wymuszonej wentylacji z podciśnieniem. Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce posiada 29 łóżek. Również oddział anestezjologii i intensywnej terapii medycznej posiada wydzieloną izolatkę ze stanowiskiem intensywnej opieki medycznej. Wreszcie Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku posiada 26 łóżek, również 3 sale izolacji oddechowej z ujemnym

podciśnieniem. To jest o tyle ważne, że to są podwyższone środki ochronne, ale oprócz tego w województwie mazowieckim oddziały zakaźne w następujących podmiotach leczniczych: w Kozienicach - Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, w Radomiu w szpitalu miejskim czyli Szpital Specjalistyczny im. dr. Tytusa Chałubińskiego. Siedlce - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siedlcach oddział chorób zakaźnych 15 łóżek, Warszawa Praga Południe - Wojskowy Instytut Medyczny Klinika Chorób Infekcyjnych i Alergologii, Warszawa Mokotów - Centralny Szpital Kliniczny MSW Oddział Chorób Wewnętrznych i Hepatologii. Podmioty lecznicze też posiadają szpitalne oddziały ratunkowe. Jeżeli chodzi o nasze szpitale to jest Międzyzleski Szpital Specjalistyczny, Mazowiecki Szpital Wojewódzki, Mazowiecki Szpital Bródnowski, Mazowiecki Szpital Specjalistyczny i Szpital Dziecięcy im. prof. dr. med. Jana Bogdanowicza. Proszę państwa pani marszałek Elżbieta Lanc od zeszłego tygodnia ma stały kontakt, również pani dyrektor Agnieszka Gonczaryk, ma stały kontakt z dyrektorami naszych placówek. Prowadzone są spotkania, również stały monitoring sytuacji. Opracowano też procedurę roboczą dotyczącą postępowania z związku z zagrożeniem epidemiologicznym COVID – 19. Państwo też to otrzymali, warto się z tym zapoznać, bo to obrazuje jak, no gdybyśmy nawet sami zetknęli się z takim przypadkiem, jak należy postępować. Tutaj najważniejsze jest to, żeby nie udawać się na szpitalny oddział ratunkowy, ale przede wszystkim albo zawiadomić stację sanitarno-epidemiologiczną, albo zgłosić się wprost na oddział zakaźny, bo wtedy jest szansa, że nawet jeżeli jesteśmy sami chorzy to nie zakazimy innych. Więc na dzisiaj też są, wiem, spotkania organizowane przez pana wojewodę, o którym wspomniał pan profesor. Do dzisiaj też jednostki miały złożyć zapotrzebowanie na uzupełnienie sprzętu jeśli chodzi o sprzęt sanitarny, jeżeli chodzi też o materiały medyczne, no i też jeśli chodzi o możliwość transportu. Tutaj takie zapotrzebowanie nasze jednostki pogotowia ratunkowego złożyły już w zeszłym tygodniu. Tak jak mówię szczegółów są w tym materiale, poprosiłbym też o umożliwienie pani marszałek Elżbiecie Lanc uzupełnienie jeszcze tej informacji.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę pani marszałek Elżbieta Lanc.

## **Pani Elzbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni w uzupełnieniu tej informacji, którą rzeczywiście otrzymaliście powiem tyle, że monitorujemy bardzo systematycznie te wszystkie potencjalne zagrożenia. Wskutek tego została przez pana dyrektora szpitala w Międzylesiu opracowana ścieżka zachowań również dedykowana tym szpitalom, które mają u nas oddziały zakaźne, ale te spotkania odbywają się nie tylko ze szpitalami, które mają oddziały zakaźne, ale ze szpitalami wszystkimi. Na jutro na godzinę 11 z panem prof. Horbanem zaplanowaliśmy spotkanie ze wszystkimi szpitalami marszałkowskimi, łącznie z meditransami i będziemy mówić o tej projekcji, która się każdego dnia zmienia. Co najważniejsze z tych ustaleń. My jesteśmy gotowi, jeśli chodzi o zakup sprzętu, dzięki temu, że w szpitalu naszym wojewódzkim zakaźnym pojawiło się nowe urządzenie termocykler, jesteśmy w stanie wykonywać tych badań o wiele więcej. Nasze szpitale już w tej chwili, na tym etapie, zastanawiają się, które oddziały mogłyby być wyłączone, gdyby trzeba było w takie oddziały pacjentów oczywiście w sposób odizolowany umieszczać. Jesteśmy przygotowani do pełnej informacji. Nasze szpitale opracowują własną informację, która będzie dedykowana pacjentom, ale co najważniejsze możliwość wejścia do szpitala nie wejściem głównym, ale w sposób oznaczony w takie miejsca, które będą kierowały pacjentów do izolatki czy do tych oddziałów, które będą wypełniały normy. Myślimy o tym w jaki sposób nazwać te nasze potrzeby, bo kochani są pewne zagrożenia. Monitorujemy odzież ochronną, ile tej odzieży mamy, na jakim etapie, na ile dni by wystarczyło gdyby pojawiło się zagrożenie większe. Wszystkie nasze szpitale napisały do pana ministra zdrowia o ewentualne uzupełnienie rezerw w postaci odzieży ochronnej i maseczek. Jesteśmy na etapie diagnozy ilu lekarzy mogłoby w jakich szpitalach te specjalistyczne działania dedykować pacjentom. I przede wszystkim to co najważniejsze. Za chwilę zaprezentujemy państwu uchwałę, która w sposób taki powiedziała bym kryzysowy, upoważnia zarząd województwa do podejmowania wszystkich działań związanych z inwestowaniem, z zakupem, z działaniami, które dotyczą ewentualnego szybkiego reagowania i też ważne, że jesteśmy przygotowani. Mamy rezerwę 25 mln i gdyby pojawiły się takie zdarzenia, które wymagają natychmiastowych decyzji finansowych też będziemy do tej rezerwy sięgać. Przede wszystkim chcemy w sposób taki rzetelny informować najpierw naszych dyrektorów szpitali, przede wszystkim chcemy zadbać o to, żeby była wystarczająca ilość odzieży ochronnej, masek i żeby w sposób taki odpowiedzialny przygotować wyłączenie,

potencjalne wyłączenie oddziałów, które funkcjonują. Trudno mówić o oddziałach interny dlatego, że nasza interna jest przepelniona. Myślimy o takich oddziałach, które są po pierwsze a) odizolowane, b) które nie wymagają takiej bardzo aktywnej działalności planowej, bo tam gdzie pojawiają się pacjenci, którzy z innymi jednostkami chorobowymi też muszą być obsłużeni. Nasi dyrektorzy, każdy dokonał takiej analizy, ci którzy nie mają oddziału zakaźnego, że gdyby była taka potrzeba, który oddział mogą wyłączyć i w jaki sposób może się to odbywać w sposób bezpieczny dla pozostałych pacjentów i dla lekarzy. Dziękuję.

### **Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Proszę bardzo pan radny Artur Czaplński.

### **Pan Artur Czaplński**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo korzystając z okazji przy dyskusji na temat zagrożenia epidemiologicznego chciałbym publicznie w swoim imieniu podziękować za pośrednictwem tutaj obecnych lekarzy, dyrektorów szpitali wojewódzkich, wszystkim pielęgniarkom, lekarzom, całemu personelowi wszystkich szpitali i placówek medycznych województwa mazowieckiego za wkład pracy i ogromny wysiłek w ostatnich dniach, kiedy pracują często ponad wszelkie normy czasowe i organizacyjne. Państwo dawaliście przykład dobrej pracy medycznej i lekarskiej. Po drugie chciałbym ze swojej strony zadeklarować pełną współpracę z zarządem województwa w obszarze przygotowania szpitali wojewódzkich do radzenia sobie z zagrożeniem epidemiologicznym w obliczu zagrożenia zdrowotnego mieszkańców Mazowsza. Jestem zdecydowanym przeciwnikiem polityki regionalnej Adama Struzika i obecnych władz mazowieckich, ale w obliczu wielkiej niepewności, pytań, wielu przekłamań i niepotwierdzonych faktów, a także wobec troski Mazowszan o swoich najbliższych, uważam, że musimy wspólnie zrobić wszystko, żeby ten wycinek służby zdrowia, za który odpowiada samorząd Mazowsza, czyli nasze szpitale mazowieckie, były jak najlepiej przygotowane i jak najlepiej wyposażone na wypadek zagrożenia i epidemiologicznego. Już od 29 stycznia tego roku wysyłam pisma i interpelacje do zarządu Mazowsza a także staram się informować o otrzymanych odpowiedziach poprzez media społecznościowe mieszkańców Mazowsza. Deklaruję w sprawach bezpieczeństwa Mazowsza współpracę, tylko państwo z zarządem muszą w końcu

powiedzieć jaki jest stan faktyczny przygotowania mazowieckich szpitali do zagrożenia epidemiologicznego, a nie tworzyć z tej sprawy zagadnienie polityczne i zacząć poważnie traktować troskę i działania w tym obszarze wszystkich radnych wojewódzkich bez względu na barwy polityczne. Proszę państwa, a szczególnie marszałka Adam Struzika, o nieobrażanie się i nie złośczenie za pytania radnych czy pokazywania błędów w zarządzaniu szpitalami wojewódzkimi, a także za przedstawianie głosów zaniepokojonych mieszkańców z naszych okręgów wyborczych, bo tylko te pytania i ta praca może zabezpieczyć nas przed niebezpieczeństwem. To nie radni opozycji nadzorują i zarządzają szpitalami tylko państwo i dlatego proszę o państwa wzmożony wysiłek i ogromną odpowiedzialność przy podejmowaniu działań i pełną współpracę z administracją rządową w sprawie zagrożenia koronawirusem i na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców Mazowsza. Dziękuję za wczorajszą informację. Niestety ta informacja jest tak przedstawiona, że ani w formie komputerowej, ani w formie wydruku nie jestem w stanie przeczytać, co tam jest napisane. To jest nie wiem dlaczego to jest tak sformułowane, to jest tak mały druk, trudno to przedstawić mieszkańcom. Bardzo bym prosił przy okazji tych zapowiedzi pani marszałek Lanc, żeby to co wczoraj było przesłane, żeby to było naprawione, ulepszone, w formie przejrzystej i czytelnej dla wszystkich mieszkańców. Ja tego wczoraj nie mogłem odczytać pomimo wielokrotnych prób i pomimo szukania odpowiedniej formy. Mam kilka precyzyjnych pytań, o których już wstępnie państwo powiedzieli, więc pozwolę sobie tylko zakończyć, że powinniśmy być zjednoczeni w walce i trosce o zdrowie mieszkańców Mazowsza, bo nie ma dzisiaj ważniejszej sprawy, nawet pomimo tego, że pan profesor powiedział, że to jest łagodna choroba, trudno przejść nad tym do porządku dziennego. Bardzo dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Łukasz Kudlicki.

**Pan Łukasz Kudlicki**

Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku ta dyskusja jest też okazją do tego aby zadać pytanie, oczywiście dziękując za tę informację która wcześniej została nam przekazana na początku dzisiejszego naszego spotkania, jak te działania mają się do faktów, które mają miejsce, o tym informują media. Przypomnę państwu, że 25 lutego na łamach jednej z gazet w dodatku warszawskim pojawił się

taki artykuł 500 zł za badanie na obecność koronawirusa itd. Okazało się, że tutaj dziennikarze tego tytułu dotarli do zarządzenia dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Warszawie z 5 lutego tego roku, w którym to zarządzeniu pani dyrektor Agnieszka Kujawska- Misiąg wprowadziła opłatę 500 zł za identyfikację RNA 2019-nCoV metodą PCR. Także chciałem zapytać czy to służyło zniechęceniu potencjalnych pacjentów do tego, aby oddali się sprawdzeniu, czy jakieś inne cele miało to zarządzenie. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pan profesor.

**Pan prof. Andrzej Horban - Konsultant Krajowy w dziedzinie Chorób Zakaźnych**

Bardzo dziękuję, tak żeby nie było podtekstów, szpital jest takim tworem prawnym, który się nazywa samodzielny publiczny. Samodzielny to oznacza, że sam się musi utrzymać i każda procedura jest wyceniona, bo inaczej byśmy nie mogli egzystować. To jest pierwsza rzecz. Publiczny to oznacza, że realizuje cele publiczne, narzucane w tym przypadku przez kims kto jest tak zwaną władzą. Człowiekiem odpowiedzialnym za politykę zdrowotną w kraju jest minister zdrowia i on określa komu, gdzie, jak, jakie badania będą się należały, żeby pieniądze publiczne. I tutaj w tym przypadku pan minister zdrowia jasno określił komu, gdzie, co i jak. Bardzo proszę komunikat pana ministra z 30 stycznia tego roku, podpisany przez niego, przeze mnie i pana Głównego Inspektora Sanitarnego. To nadal obowiązuje. Nic więcej nie mam do dodania.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze w tym punkcie chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to dziękuję bardzo, dziękuję panu profesorowi, dziękuję państwu i proszę państwa na wniosek Klubu PiS, bo rozumiem, że na wniosek przewodniczącego 10...

[Głos z sali - zapis nieczytelny]

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czyli wniosek o przerwę wycofują państwo tak? Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Przechodzimy wobec tego do punktu, a nie, to właściwie nie

przechodzimy do punktu proszę państwa. To wracamy do głosowania w sprawie punktu 13 wobec tego dobrze? Proszę państwa, czyli bez przerwy, tak już wracamy do wniosku dotyczącego zmiany porządku obrad, czyli zdjęcia punktu 13. W tej sprawie jeszcze proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

### **Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku ja zgłaszam wniosek przeciwny. Proszę państwa zarząd województwa w najlepiej pojętej wierze pochylił się nad wszystkimi wnioskami potencjalnych beneficjentów. Przede wszystkim projekty musiały być przygotowane. Musiały też posiadać pozwolenie na budowę, jeśli dotyczyły inwestycji budowlanych. Nie mogliśmy w żaden sposób rozpatrywać projektów, które były wizjami, czy były pobożnymi życzeniami. Niestety spora część projektów, oczywiście tutaj zgodnie z wnioskiem możemy taką informację przedstawić, ale spora część projektów była zgłoszona po prostu na takiej zasadzie, że są dostępne pieniądze no to trzeba o nie zawalczyć. Uważam, że żaden subregion nie został w żaden sposób pokrzywdzony. Zwracam też uwagę na fakt, że dzisiaj odbyła się Komisja Budżetu i Finansów na której też padały pytania, które wyjaśnialiśmy i jeszcze zwracam uwagę na jeden fakt, że to są często projekty inwestycyjne kontynuowane np. w roku 2019, albo projekty w których trzeba ogłaszać postępowania przetargowe i każde odkładanie tego, tych decyzji, o miesiąc czy dwa powoduje po prostu wydłużanie tych inwestycji. I apeluję do sejmiku, żeby kierował się interesem ogólnym, a nie interesem partykularnym poszczególnych radnych. I wnoszę o to, ażeby wniosek o zdjęcie tego z porządku obrad odrzucić.

### **Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, proszę państwa mieliśmy wniosek, mieliśmy głos przeciwny przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za zdjęciem punktu 13, czyli sprawozdania Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego druk nr 330? Kto jest za? Kto jest przeciw? Tylko że się nie da chwilowo głosować. To proszę państwa spróbujemy jeszcze raz. Państwo mogą się zastanowić czy to był właściwy przycisk. Kto z państwa radnych jest za zdjęciem z porządku obrad punktu 13? Nadal, no proszę państwa to jest chyba jednak znak, żeby



nie zdejmować tego punktu. Proszę państwa prośba, żeby państwo na moment przestali klikać tak, przynajmniej pilotami. No proszę państwa no to wobec tego kto z państwa jest, to możemy jeszcze raz? Dobrze, bo już działa. Momencik proszę państwa, moment. Prośba, żeby jeszcze nie głosować dobrze. Ja odczytam tutaj dobrze? Kto z państwa radnych jest za zdjęciem z porządku obrad punktu 13, czyli to jest druk nr 330? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za zdjęciem tego punktu było 25 radnych, przeciw było także 25 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik odrzucił zmianę w porządku obrad.

Proszę państwa przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

### **Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku pragnę w imieniu zarządu województwa przedstawić projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Mazowieckiego do podejmowania działań i czynności w związku z przeciwdziałaniem COVID – 19. Na podstawie art. 18 pkt 21 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – uchwała się, co następuje: § 1. Upoważnia się Zarząd Województwa Mazowieckiego, w przypadkach uzasadnionych, ale panie przewodniczący prosiłbym o ...

### **Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę państwa proszę o koncentrację dobrze? Dziękuję bardzo, proszę panie marszałku.

### **Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Upoważnia się Zarząd Województwa Mazowieckiego, w przypadkach uzasadnionych nadzwyczajnymi okolicznościami, do podejmowania niezbędnych działań i czynności, należących do właściwości Sejmiku Województwa Mazowieckiego, w celu realizacji obowiązków nałożonych na Samorząd Województwa Mazowieckiego przepisami o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, związanych z przeciwdziałaniem COVID – 19, w okresie do 19 maja 2020 roku. Świadomie podajmy tutaj datę, aby to było tylko na czas określony. § 2. Zobowiązuje się Zarząd Województwa Mazowieckiego do przedstawienia Sejmikowi

Województwa Mazowieckiego informacji o realizacji działań i czynności, o których mowa w § 1, na najbliższej sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. § 3. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Proszę państwa ta propozycja jest wynikiem przeczności. Nie chcemy tutaj oczywiście wywoływać żadnych negatywnych reakcji, żadnej paniki, ale biorąc pod uwagę no też oczekiwania, które są wpisane w ustawę, którą wczoraj przyjął sejm, jak i potencjalne działania, w których zarząd będzie musiał podejmować decyzje wnosimy o danie nam takiego upoważnienia. Oczywiście będzie to pod ścisłą kontrolą sejmiku, bo tak jak w § 2 jest zapisane każdorazowo będziemy przedstawiali sprawozdanie, jeżeli tylko to będzie przekraczało nasze kompetencje. Także bardzo proszę o dwa czytania panie przewodniczący i uchwalenie tej uchwały.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 339? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Mazowieckiego do podejmowania działań i czynności w związku z przeciwdziałaniem COVID – 19 druk nr 339.

Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu proszę panią przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską.

**Pani Jadwiga Zakrzewska**

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący mam zaszczyt przedstawić państwu Wysoka Rado sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Nagrody Twórczej za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury. Przewodniczący sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja

zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały zmieniającej w sprawie Nagrody Twórczej za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury z druku nr 322 po jego rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2020 roku. W uzasadnieniu jest, że Nagroda Twórcza przyznawana jest za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury w szczególności w zakresie: twórczości literackiej, teatralnej, muzycznej, plastycznej, fotograficznej i filmowej, inicjowania nowatorskich form życia społeczno-kulturalnego oraz ochrony dziedzictwa kultury. W trosce o jakość merytoryczną projektu, proponuje się umieszczenie klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych osobowych bezpośrednio we wniosku a także doprecyzować § 19 ust. 2 Regulaminu przyznawania Nagrody Twórczej za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury dotyczący kwoty przekazania Nagrody Twórczej na rachunek bankowy wskazany przez laureata. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawczyni lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 322? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą w sprawie Nagrody Twórczej za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury druk nr 322.

Przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu proszę pana radnego Mirosława Augustyniaka.

**Pan Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszarów dróg krajowych zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne. Przewodniczący sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska, celem

przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2020 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszarów dróg krajowych zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne druk nr 331 wraz z autopoprawką dotyczącą zmiany publikatorów, bo w międzyczasie ukazał się jednolity tekst przepisów prawnych w tym względzie.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 331? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszarów dróg krajowych zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne druk nr 331 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 7. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Mirosława Augustyniaka.

**Pan Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszarów dróg krajowych zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne oraz o możliwości zapoznania się z jego treścią i uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa. Przewodniczący sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po

rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2020 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszarów dróg krajowych zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne oraz o możliwości zapoznania się z jego treścią i uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa druk nr 332 wraz z autopoprawką dotyczącą zmian publikatorów, czyli to jest to samo co w poprzedniej uchwale.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 332? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszarów dróg krajowych zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne oraz o możliwości zapoznania się z jego treścią i uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa druk nr 332 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 8. O zabranie głosu proszę pana radnego Mirosława Augustyniaka.

**Pan Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszaru Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie zaliczanego do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne. Przewodniczący sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania

sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2020 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszaru Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie zaliczanego do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne druk nr 333 wraz z autopoprawką dotyczącą zmiany publikatorów.

### **Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie to kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 333? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 radnych, nikt nie był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszaru Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie zaliczanego do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne druk nr 333 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 9. Ponownie proszę o zabranie głosu pana radnego Mirosława Augustyniaka.

### **Pan Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszaru Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie zaliczanego do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne oraz o możliwości zapoznania się z jego treścią i uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa. Przewodniczący sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2020 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości

informacji o przyjęciu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszaru Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie zaliczanego do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne oraz o możliwości zapoznania się z jego treścią i uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa druk nr 334 wraz z autopoprawką dotyczącą zmiany publikatorów.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 334 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszaru Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie zaliczanego do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne oraz o możliwości zapoznania się z jego treścią i uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa druk nr 334 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 10. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

**Pan Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2020-2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 3 marca 2020 roku pozytywnie zaopiniowała

projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2020-2038 z druku nr 335 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Proszę bardzo, pan radny Michał Prószyński.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący jedno krótkie pytanie, rozumiem, że do przedstawiciela Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, w sprawie zadania inwestycyjnego budowa obwodnicy Lesznowoli w ciągu drogi wojewódzkiej nr 721. Tutaj jest informacja, że z różnych względów nastąpiła jak rozumiem modyfikacja przebiegu tej drogi. Jeżeli mógłbym prosić o odpowiedź na pytanie na czym ta modyfikacja miałaby polegać. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Jest pan dyrektor? Proszę bardzo panie dyrektorze. Pan dyrektor MZDW.

**Pan Tomasz Dąbrowski – Dyrektor MZDW**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo jeżeli chodzi o inwestycję, o której tutaj rozmawiamy, czyli o drodze nr 721, o obwodnicy Lesznowoli aktualnie mamy sytuację taką, że procesujemy decyzję środowiskową, a tak naprawdę odwołanie od tej decyzji środowiskowej. Decyzja środowiskowa, którą wydał Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska została zaskarżona. Aktualnie znajduje się w rozpatrzeniu w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Pomimo wielu próśb z naszej strony na dzień dzisiejszy nie udało nam się uzyskać żadnego stanowiska Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Z aktualnej sytuacji wiem, że tydzień temu poprosił on o dodatkowe 3 miesiące ze względu na bardzo skomplikowany charakter tej inwestycji. Ze swojej strony powiem tylko tyle, że jestem gotowy do rozmów i służę pełną pomocą. Jednakże na dzień dzisiejszy nikt ode mnie tej pomocy nie prosił. Dziękuję bardzo.



**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, czy jeszcze ktoś z państwa radnych ma pytanie? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 335 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 25 radnych, 1 radny był przeciw, 22 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2020-2038 druk nr 335 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 11. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

**Pan Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką numer 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 3 marca 2020 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok z druku nr 336 wraz z autopoprawką numer 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 336 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 25 radnych, 2 radnych było przeciw, 21 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok druk nr 336 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 12. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

**Pan Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu na odbudowę zniszczonego w pożarze Domu Pomocy Społecznej w Nowym Miszewie. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 3 marca 2020 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu na odbudowę zniszczonego w pożarze Domu Pomocy Społecznej w Nowym Miszewie z druku nr 329.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Przystępujemy zatem o głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 329? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu na odbudowę zniszczonego w pożarze Domu Pomocy Społecznej w Nowym Miszewie druk nr 329.

Przechodzimy do punktu 13. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

**Pan Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla

równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 3 marca 2020 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego z druku nr 330.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Proszę pan radny Marcin Grabowski.

**Pan Marcin Grabowski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni przysłuchując się na początku tym rozmowom czy jeszcze byłaby szansa, żeby tutaj pan marszałek pochylił się nad prośbą pana radnego Mirosława Augustyniaka odnośnie przejrzenie jeszcze raz i pochylenia się czy jednak ten nasz subregion ostrołęcki, Ostrołęka i ten region byłaby szansa, żeby te środki popłynęły do nas. No w tym momencie wypada mi tylko powiedzieć panie marszałku, że wszyscy mieszkańcy Mazowsza uważają pana za marszałka Mazowsza. No chyba akurat od nas, z naszego regionu mieszkańcy no dzisiaj możemy powiedzieć, że no niestety, ale tym marszałkiem regionu i subregionu ostrołęckiego pan nie jest panie marszałku z tego względu, że przez tyle lat, ja już to wielokrotnie tutaj powtarzałem, Ostrołęka była pomijana w wielu, wielu naprawdę projektach. Finansowych, drogowych, nie wspomnę już o jeszcze większych projektach. A dzisiaj pokazuje to po raz kolejny, że no jesteśmy pominięci. Jest przykro. Oczywiście zagłosuję oczywiście za tym, żeby te środki popłynęły dla mazowszan, dla tutaj kolegów, koleżanek, mieszkańców Radomia, Płocka, Siedlec, Ciechanowa i wielu, wielu innych zakątków, Mińska, ale jest mi przykro jako mieszkańcowi Ostrołęki, że jedno z większych miast na Mazowszu i niestety nie udaje nam się tych środków zdobyć. Nie wiem, nie znam szczegółów czy to pan prezydent źle złożył wniosek, wypełnił, ale myślę, że jakby była dobra wola to zawsze można

rozmawiać i zawsze można gdzieś spojrzeć łaskawym okiem. Dziękuję, z mojej strony tyle. Wiem, że tutaj kolega Augustyniak będzie zabierał po mnie, zaraz coś też od siebie, walczymy o naszą Ostrołękę, dziękuję panie marszałku.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Artur Czapliński.

**Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący no niestety wyszło jak wyszło, za chwilę Ostrołęka będzie pozbawiona tych środków. Nie wiem dlaczego pan marszałek uparł się, żeby ten region, wspaniały region województwa mazowieckiego został pozbawiony jakichkolwiek dotacji. To jest zaprzeczenie jakiegokolwiek zasadzie subsydiarności w samorządzie, to jest kryteria niejasne. Absolutnie protestuję przeciwko pomijaniu północnej części Mazowsza przed tą pomocą. Zgadzam się z przedmówcami, z panem radnym Grabowskim, z panem radnym Augustyniakiem. Apeluję i proszę, żeby zarząd przychylił się jeszcze raz nad tym projektem i w swoich rozważaniach ujął także region ostrołęcki w pomocy. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę bardzo pan radny Michał Prószyński.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący no cóż wypada mi się podpisać pod słowami pana radnego Artura Czaplińskiego, a także innych osób, które zabierały tutaj głos, też pana radnego Grabowskiego. No w samy tytuł tak, to znaczy w samym punkcie jest ujęte słowo „równomiernego”. Pan radny Augustyniak pokazał, że no nie mówimy tutaj o równomiernym wsparciu, o równomiernym rozwoju i żałuję, że przechodzimy jako sejmik nad tym tak naprawdę do porządku dziennego, bez jakiegokolwiek dogłębnej dyskusji, bez żadnego komentarza. Wiele rzeczy, nawet jeżeli początkowo pewne rzeczy nie zostały w sposób należyty oszacowane, zawsze można się z tych decyzji przed głosowaniem wycofać, pewne rzeczy skorygować, bo to też jest pewnego rodzaju kwestia tego, w jaki sposób my jako sejmik tutaj procedujemy. Czy po prostu na zasadzie taśmowego przyjmowania prawda poszczególnych punktów, żeby jak

najszybciej zakończyć tak procedowane pewnych rzeczy, czy jednak z pewną refleksją nad tym się pochylamy. Moim zdaniem w tym przypadku, akurat jak mówię, no tam była kwestia porządku obrad, tam tej refleksji w moim przekonaniu zabrakło. Oczywiście ja też pragnę podkreślić jedną rzecz. Warto wesprzeć pozostałe prawda regiony województwa mazowieckiego i dobrze, że tutaj ta pomoc jest oferowana i pod tym myślę, że wszyscy możemy się podpisać, no ale jednak tutaj jest wskazany problem wsparcia dla Ostrołęki i mówię no żałuję, że tej refleksji na odpowiednim etapie zabrakło, dziękuję.

### **Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pan radny Leszek Przybytniak.

### **Pan Leszek Przybytniak**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni ja myślę, że wszyscy jak tu siedzimy chcemy by inwestycje, które są zawarte w tymże punkcie 13 były realizowane. Myślę, że te powiaty, te gminy, te ośrodki, które składały wnioski czekają na naszą pozytywną decyzję i tutaj myślę, że te deklaracje państwa radnych z PiS-u, że zagłosują są bardzo słuszne i za to dziękuję, bo myślę, że powiedzenie w jakimkolwiek rejonie, że zagłosowaliśmy przeciw tymże wnioskowi, które są tak oczekiwane, zostały przez nas no po prostu nie przyjęte, jest to chyba przez tych ludzi by było przyjęte z ogromnym rozczarowaniem. Natomiast chcę powiedzieć bardzo wyraźnie, szanowni państwo, tyle co jak doświadczam dobroci z tegoż sejmiku, myślę, że nie omieszkać powiedzieć o tym, że wszystkie wnioski, które są dobrze przygotowane i dobrze procedowane, są realizowane u nas właśnie w Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Ja myślę, że powinno być wyjaśnienie co do tegoż wniosku z Ostrołęki, czy rzeczywiście był złożony prawidłowo, czy jest wszystko proceduralnie wykonane, by rzeczywiście ten wniosek przeszedł. Natomiast jeżeli my, jako radni, chcemy blokować inwestycje, które powinny się już rozpocząć, widzę to bardzo źle. I myślę, że tutaj panie marszałku informacja o tym czy rzeczywiście ta dokumentacja była złożona prawidłowo, czy rzeczywiście możemy w dalszej części procedować te wnioski, które już są proponowane, powinniśmy te informacje uzyskać, dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę bardzo pan radny Wojciech Kudelski.

**Pan Wojciech Kudelski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku dla mnie taki podział tych środków dla radnego z okręgu wyborczego siedlecko-ostrołęckiego jest w pewnym sensie argumentem za tym, żeby wydzielić Warszawę z województwa mazowieckiego, bo to jest jawna dyskryminacja ściany wschodniej. Zgodnie z tym powiedzeniem, któregoś z panów profesorów, autorów programu przestrzennego zagospodarowania Polski, że Polskę po prawej stronie Wisły to należałoby nawet nie zalesić, bo szkoda pieniędzy na sadzonki tylko zachwascić. I myślę, że wszystkim nam powinno dać to do zrozumienia, że nie ma Polski bez właśnie Polski po prawej stronie Wisły i prosiłbym o branie pod uwagę tego argumentu przy wszelkiego rodzaju podziałach pieniędzy. Bo my jesteśmy regionem i wiele mniej doinwestowanym jak reszta Polski, jak Warszawa. To tyle, dziękuję za uwagę.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pan radny Mirosław Augustyniak.

**Pan Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni składając ten wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad uzasadniałem go uważam, że w sposób merytoryczny i grzeczny, a nawet bym powiedział rozpacziwy i naprawdę proszę panie marszałku wskazać jaki mam osobisty, partykularny, prywatny interes w tym, żeby walczyć o te środki dla subregionu ostrołęckiego, bo naprawdę nie potrafię się doszukać. Nie podważałem żadnego z projektów, któremu przyznał zarząd województwa środki. Podkreślam raz jeszcze żadnego, ani jednego. Wiem, że tych wniosków było bardzo dużo, ale nie mogę się zgodzić z tym, że z przydziału tych środków wynika, że oto subregion ostrołęcki jest subregionem bogatym, zamożnym i powinien mieć jak najmniejszy ze wszystkich udział w podziale tych środków. Nie mogę też się zgodzić, że samorządowcy z subregionu ostrołęckiego nie potrafią złożyć kompletnego wniosku, właściwego wniosku. Nie chodzi o to, żebyśmy teraz, przepraszam za brutalne słowo, to wszystko bebeszyli, analizowali, bo jestem

naprawdę daleki od tego. Przy uchwale budżetowej, jak sobie wspomina sala, miałem ogromne zastrzeżenia, ale zagłosowałem za tym budżetem dlatego, żeby nie blokować. Nie blokować między innymi tych programów, które powinny być natychmiast uruchomione i powinny wspomagać zrównoważony rozwój województwa. Myślałem, że na mój głos rozpaczy usłyszę przynajmniej to, że zarząd województwa postara się poszukać gdzieś te środki i w jakiś sposób zrekompensować, żeby rzeczywiście ten podział środków był w miarę równomierny, że ten subregion dostanie szansę. Z wypowiedzi pana marszałka, tak odczytałem, że tej szansy chyba raczej nie będzie. Chciałem podziękować wszystkim, którzy dostali te środki a mimo to, w jakiś sposób, ze mną się jednoczyli w tym i popierali, żeby ten subregion ostrołęcki miał zwiększone środki. Za to wam naprawdę dziękuję bardzo, natomiast mam świadomość, że środki czekają dla innych subregionów, które zostały przyznane i idąc tym tropem, że nie podważałem żadnego z przyznanych tutaj środków na jakikolwiek z tych 81. Ja zagłosuję za przyjęciem tej uchwały, ale naprawdę w poczuciu krzywdy i dla Ostrołęki i dla subregionu ostrołęckiego, dziękuję bardzo.

### **Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski.

### **Pan Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Po krótkiej dyskusji wewnątrz Klubu Koalicji Obywatelskiej chciałbym państwa poinformować, że oczywiście klub Koalicji Obywatelskiej przedłożony projekt uchwały poprze. Nie mniej jednak chcielibyśmy się w kilku słowach odnieść do problemu alokacji środków z programów finansowanych z budżetu Województwa Mazowieckiego. Te uwagi, zresztą po części słuszne, pana radnego Augustyniaka wynikają być może z tego, że najwyższy czas w programach pomocowych, które to prowadzi Samorząd Województwa Mazowieckiego, dokonać wzorem innych programów, wstępnego podziału alokacji na subregiony województwa mazowieckiego. Oczywiście pozostaje kwestią bez odpowiedzi różnica zamożności, na przykład subregionu ostrołęckiego z okolicami Warszawy. Nie mniej jednak musimy pamiętać, że budowa jednego kilometra drogi powiatowej w powiecie wołomińskim, czy w powiecie pruszkowskim, jest niejednokrotnie trzy razy bardziej kosztowna od tego samego kilometra drogi powiatowej, budowanej w innych rejonach Mazowsza. A to z tej prostej przyczyny,

żeby wybudować drogę, trzeba wykupić grunty, a wartość nieruchomości pod Warszawą jest niezwykle kosztowna, jest niezwykle wysoka. I tym samym te inwestycje podwarszawskie na tym cierpią. Dlatego też chcemy zwrócić się do zarządu województwa, oczywiście zaznaczając, że nie chcemy blokować tych przedsięwzięć, które to już uzyskały dofinansowanie. Po pierwsze o poszukanie środków finansowych na nabór uzupełniający, a po drugie by oprócz projektów, które to z subregionu ostrołęckiego nie znalazły miejsca na tych listach, zadbano również o te niezwykle kosztowne, a ważne inwestycje w okolicach Warszawy. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Adam Struzik.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. No można powiedzieć tak, że ilekroć dokonujemy podziałów pieniędzy zawsze jest ich za mało i zawsze ilość złożonych wniosków wielokrotnie przekracza możliwości budżetu województwa. I ja oczywiście rozumiem argumenty, czy rozgoryczenie niektórych z państwa, a niektórych nie rozumiem. No bo jeżeli pan radny Augustyniak mówi, że subregion ostrołęcki jest pokrzywdzony, no to proszę zobaczyć w tę listę tych przedsięwzięć, które są realizowane w subregionie ostrołęckim. No wystarczy popatrzeć, że one mniej więcej w sensie ilościowym, odpowiadają projektom w innych subregionach. Gmina Olszanka, powiat pułtuski, powiat makowski, gmina Chorzele, gmina Rzewnie, miasto Przasnysz, gmina Kadzidło, gmina Myszyniec, gmina Obryte. No przecież to są wszystko jednostki samorządowe z subregionu ostrołęckiego. No to, że nie znalazł się projekt Ostrołęki. Proszę państwa, sprawdziliśmy to bardzo precyzyjnie, przecież to nie zarząd opracowuje wstępne oceny projektów. Niestety ten projekt dotyczył nabrzeża w Ostrołęce, jest wyłącznie wizją. Nie ma pozwolenia na budowę, nie ma żadnych... i nie można go realizować w 2020 roku. Tutaj państwo znajdują tylko i wyłącznie projekty, które są gotowe do realizacji. Głęboko nie zgadzam się z panem radnym Kudelskim, który powiedział, że subregion ostrołęcko-siedlecki jest pokrzywdzony. No bo pan radny Augustyniak powiedział, że siedlecki jest właśnie preferowany. To się na coś zdecydujemy. Proszę państwa, my nie twierdzimy, jako zarząd województwa, przecież w tym wypadku ten nabór ma charakter ciągły. I nie twierdzą, i nigdy to nie padło z moich ust, że dobre, przygotowane projekty nie będą



realizowane i nie będą dofinansowane. I głęboko protestuję przeciwko temu, żeby wmawiać tutaj opinii publicznej, że jestem jakimś wrogiem Ostrołęki i subregionu ostrołęckiego. Ja myślę, że jakbyście państwo zrobili tak zestawienie tych 21 lat, a po tym dzisiejszym sejmiku ja poproszę, żeby dokonać takiej analizy, to się okaże, że inwestowanie w długich okresach czasu we wszystkich subregionach Mazowsza, i z pieniędzy naszych, i z pieniędzy unijnych jest porównywalne. To są naprawdę niewielkie różnice. I naprawdę apeluję o roztropność i rozsądek w tej sprawie. Przypomnę jeszcze, to a propos tego podziału województwa, które pan radny Kudelski wywołał, że to może być najbardziej samobójczy krok, jaki sobie możemy sobie zafundować właśnie w tych biedniejszych obszarach. Przypomnę, że poziom dochodowy dzisiaj obszaru NUTS 2 stołecznego, to jest 152% średniej unijnej. A tego obszaru 35 powiatów poza Warszawą i 9 otaczającymi, to jest 59% średniej unijnej. Przecież walczyliśmy cały czas o to, żeby ten obszar pozastołeczny objąć też Programem Operacyjnym Polska Wschodnia. Kolejne pismo w tej sprawie, i odpowiedzi zresztą też na razie niejednoznaczne, kieruję do Ministerstwa Rozwoju. To pomóżcie państwo żeby w nowym okresie programowania na lata 2021-2027 ten obszar był objęty również wsparciem Programu Operacyjnego Polska Wschodnia. Bo na to zasługuje. Bo ma wskaźniki takie rzeczywiście jak te 5 województw na ścianie wschodniej. Więc naprawdę nie rozgrywamy tego z powodu jednego rozgoryczonego radnego, który ma przecież w subregionie kilkanaście projektów realizowanych. No przykro mi, kolego Mirku, że prezydent nie złożył kompletnego projektu dotyczącego nabrzeża w Ostrołęce. I nie mogliśmy go tu umieścić. Ale nie wykluczam, że go umieścimy. Bo nigdy nie padło tutaj żadne z naszej strony stwierdzenie, że ten projekt nie będzie realizowany. Jak będzie przygotowany, to być może znajdą się programy europejskie na ten cel. I naprawdę apeluję, żebyśmy głosowali za tym i nie tworzyli z takich małych konfliktów lokalnych wielkich konfliktów politycznych. Myślę, że udowodniliśmy przez te 21 lat, że staramy się, żeby ten równomierny rozwój tego województwa, te inwestycje kierujemy w sposób uczciwy i sprawiedliwy. Bo radni pochodzą ze wszystkich stron. Też nie zgadzam się z takim stwierdzeniem, że Warszawa jest bogata, to może wszystko sobie sama załatwić. I pragnę przypomnieć, że Warszawa i 9 otaczających powiatów, a tak naprawdę głównie Warszawa, generuje 87% naszych dochodów do budżetu, więc jakaś skromna rekompensata w postaci tej jednej szkoły, szkoły, dokładnie szkoły, szkoły ogrodniczej. Uważam, że to jest pewien symbol. Że my myślimy też o Warszawie o podwarszawiu, i że myślimy o tym całym

województwie w sensie właśnie takim subsydiarnym, solidarnym, a nie w partykularnym. I mówiąc o partykularyzmie to miałem na myśli. Żebyśmy nie myśleli w kategoriach tylko swojego okręgu wyborczego, swojego powiatu, swojej gminy, tylko myśleli o Mazowszu, jako całości. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czaplński.

### **Pan Artur Czaplński**

Panie Przewodniczący, przysłuchuję się tej dyskusji i jest mi bardzo przykro. Ponieważ to co mówi pan marszałek Struzik to jest: słowa jedno, a praktyka drugie. To jest całkowicie, to co pan robi, to jest całkowite zaprzeczenie. I powiem tak: jestem zażenowany tymi słowami do pana radnego Augustyniaka o rozgoryczonym radnym. Ja nawet sobie, w pierwszej chwili kiedy dyskutujemy, to argumenty o tym, że, o tym co pan straszy, wydzieleniu Mazowsza, czy nie wydzieleniu, bo to to nie wiem czy to jest plan, czy to nie jest plan, a pan we wszystkich gazetach możliwych, we wszystkich telewizjach przedstawia jako diabła. To dla mnie to, co pan teraz robi, to jest najlepszy argument, żeby podzielić. Bo pan dla mnie, dopiero teraz do mnie dochodzi, że pan kara region ostrołęcki za to, że radny wyszedł z pana klubu. Bo tak to wygląda. Co winna Ostrołęka, że radny Augustyniak optuje za tym, żeby ten region był sprawiedliwie dzielony. To naprawdę cała Ostrołęka musi cierpieć, że pan ma jakieś ambicje polityczne. Tylko i wyłącznie proszę, zwracam się nie do pana, ale zwracam się, bo te argumenty, które pan przewodniczący klubu Strzałkowski powiedział, są dosyć racjonalne i brzmią logicznie i merytorycznie przynajmniej, nie tak wbrew temu co pan robi. Proszę państwa, żebyście jeszcze raz spróbowali przemyśleć tę decyzję, bo o nic więcej my tutaj nie prosimy, czy tak jak rozumiem radni z klubu niezależnego, tylko o jeszcze miesiąc prolongaty, żeby spróbować porozmawiać wewnątrz zarządu, przecież to są kompetencje, nikt nie będzie wchodził w kapcie zarządu, żeby spróbować ten region zauważyć. A nie tak, że wszyscy mają, ja nie pochodzę z Ostrołęcki, rzadko tam bywam, nie mam tak zwanego partykularnego, jak pan to mówi, interesu, żeby walczyć o Ostrołękę. Mój region jest akurat na tej liście, gdzie pieniądze są przyznane. Ale chodzi o to, żeby było solidarnie i sprawiedliwie, a nie że ambicje politycznej jakieś rozgrywki decydowały, że Ostrołęka jest wykluczona całkowicie z podziału tych środków. I dlatego proszę, jeżeli można na ręce tutaj, bo mam najbliżej,

pana przewodniczącego Strzałkowskiego, żeby spróbować być może, jeżeli nie to nie, ale jeżeli, to jeszcze raz spróbować miesiąc czasu, spróbować ten algorytm jeszcze przepracować, tak jak pan mówił na przyszłość, może to jeszcze teraz to zrobić, a nie teraz przyznawać wszystko bo, bo pan Struzik ma jednego rozgoryczonego radnego, jak pan powiedział.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę, pan radny Michał Góras.

### **Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Trudno nie pozostawić bez odpowiedzi słów, o których powiedział pan marszałek Adam Struzik „nie rozgrywajcie tego tematu. Panie marszałku, sam pan powiedział, że to nie zarząd podejmuje decyzje dotyczące przygotowania tych wniosków. Jednocześnie powiedział pan tutaj, godzinę temu, że zarząd może przedstawić informację tych wniosków, które nie uzyskały rekomendacji. Ja naprawdę, w tym projekcie uchwały znajduje się rzeczywiście 28 nowych projektów, w sumie 81 projektów, na kwotę 180 mln zł. To nie są, panie marszałku, drobne pieniążki, tylko dosyć spore. I rzeczywiście jeśli mamy rozmawiać o zrównoważonym rozwoju, rozmawiamy poważnie. Jeśli radni Sejmiku Województwa Mazowieckiego, którzy nie są członkami Zarządu Województwa Mazowieckiego, czyli ponad 20 radnych, nie mieli możliwości zapoznania się z tymi wnioskami, które nie uzyskały rekomendacji, to ciężko mówić o podjęciu przez radnych świadomej decyzji, panie marszałku. I szantażowaniu radnych Prawa i Sprawiedliwości, na przykład jeśli nie zagłosujecie „za”, to będziecie działać na szkodę województwa mazowieckiego. Bo tylko za dobrą monetę możemy przyjąć to co pan powiedział. Jeśli pan nie ma nic do ukrycia, to niech pan pokaże te decyzje, które zarząd rozpatrywał w dniu 4 lutego br. Bo nikt nie chce rzeczywiście głosować, nikomu odbierać. Ale jeśli dziś podejmujemy decyzję dotyczącą łącznej kwoty 180 mln zł, a w WPF-ie do rozdysponowania potem zostaje nam na kolejne lata w 2023 roku 45 mln zł, no to chcemy rozmawiać po partnersku, panie marszałku. Niech pan przedstawi, jeśli nie ma pan nic do ukrycia, niech pan przedstawi nam przez 15 minut, przez pół godziny, przez 24 godziny, te wnioski, które nie uzyskały informacji. I niech pan powie, na jakim etapie był wniosek z Ostrołęki, z innych gmin i powiatów, o których nie wiemy. Bo niestety nie chce nam pan udzielić tej informacji. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pan radny Mirosław Augustyniak. Ja tylko przypomnę, że ponownie, w sprawie zadania pytania lub sprostowania. Proszę bardzo.

**Pan Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. To czy ja jestem rozgoryczony, czy nie, to jest naprawdę zupełnie nieistotne. Ja mandatu radnego nie sprawuję po to, żeby pobierać dietę, czy tam się komuś umizgiwać, uśmiechać. Muszę być skuteczny, bo ludzie za to mnie po prostu cenią i za to mnie wybierają. Ja bardzo dziękuję za wszystkie głosy przychylne. Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu Strzałkowskiemu. Oczywiście są rzeczy bardzo nieporównywalne, bo słuchajcie, inwestycja obwodnicy Grodziska to będzie 200 mln zł. Gdyby je przeznaczyć na subregion ostrołęcki, zrobiłoby się wszystko i przypuszczam, że przez 20 lat w sprawie dróg, czy przez 15, no bo ciekawe jakby było z wykonaniem, z jakością wykonania, nie trzeba by było po nic przychodzić. No taka jest brutalna prawda. Ale żyjemy w takich a nie innych okolicznościach. Ja bardzo liczę na ten głos, który powiedział pan tutaj przewodniczący klubu Strzałkowski, że spróbujemy się wszyscy nad tym wszystkim pochylić, spokojnie ten problem rozwiązać. Już nie podejrzewając nikogo o nic, ani już, jak to mówią, nie zawracając spraw, które już jakiś etap mają załatwiania. I składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, tylko mamy w tym momencie wniosek o zakończenie dyskusji. W związku z tym, proszę państwa, ja akurat miałbym wniosek przeciwny do tego wniosku. Ponieważ, tak naprawdę, zabrać głos chce jeszcze pan radny Wojciech Kudelski i pan marszałek Adam Struzik, czyli już stosunkowo niewielu mówców. A uzasadniając mój wniosek przeciwny w tej sprawie, chciałem podnieść kilka rzeczy, które tutaj do tej pory w tej dyskusji się pojawiły. Otóż, proszę państwa, tak po pierwsze traktowanie tego projektu uchwały, jako uzasadnienia dla wydzielenia Warszawy z województwa mazowieckiego, jest przedziwnym naprawdę pomysłem. I chciałem tutaj zwrócić uwagę pana radnego, że w ramach tej pomocy ze 180 mln – 4 mln są przeznaczone na szkołę w Warszawie. Więc traktowanie tych 4 mln, jako argumentu za tym, że trzeba podzielić województwo mazowieckie, bo Warszawa dostała, rozumiem, zbyt dużo w

stosunku do reszty województwa, jest czymś naprawdę niesłychanym. Miałbym prośbę też do zarządu województwa o przedstawienie na następne posiedzenie sejmiku, jeżeli mogę prosić pana marszałka też o uwagę przez moment, na następne posiedzenie sejmiku szczegółowej statystyki dotyczącej pomocy udzielanej przez województwo mazowieckie, poszczególnym subregionom, powiatom i gminom województwa mazowieckiego w ciągu ostatnich dwóch kadencji Samorządu Województwa Mazowieckiego, bo myślę, że dobrze byłoby, żeby wszyscy państwo radni dysponowali twardymi danymi. Prośba, żeby te statystyki przedstawić w możliwie przystępny sposób w formie i graficznej, i tabelarycznej, ile jesteście państwo w stanie nam tych danych udostępnić. Prosiłbym, żeby wszyscy radni takie dane po prostu otrzymali. Prośba też jest do zarządu, żeby szczegółowo przeanalizować na przyszłość kryteria udzielania pomocy, bo być może trzeba się czasem zastanowić, czy w ramach tego zrównoważonego rozwoju tężnia tak samo przyczynia się do rozwoju, jak budowa drogi, czy zakup karetki. Więc prośba, żeby te kryteria były jasne, przejrzyste i także państwu wszystkim radnym udostępnione. W nawiązaniu do tego, o czym mówił pan marszałek, czyli o tym jak duży procent środków województwa pochodzi z Warszawy i regionu warszawskiego, przypomnę państwu, że to są środki, które otrzymuje województwo z tego obszaru. W tym samym czasie dochody Warszawy, jako miasta stołecznego Warszawy, zostały decyzją rządu i sejmu zmniejszone w tym roku i w latach następnych. I proszę państwa, już zmierzając do finału, prośba do zarządu województwa o szczególne pochylenie się nad Ostrołęką i nad regionem ostrołęckim, ponieważ tutaj państwo radni o tym jakoś zapomnieli powiedzieć, ale jest to region rzeczywiście szczególnie ostatnio pokrzywdzony. Po pierwsze dzięki ... tak właśnie, zaraz nawet powiem panu radnemu dlaczego. Po pierwsze dlatego, że był przez wiele lat mamiony bezsensownym projektem budowy bloku C na węgiel, a po drugie, kiedy już okazało się, że wybory są za nami, okazało się, że został pokrzywdzony dodatkowo. Ma w krajobrazie dwie wieże, z tego bloku C w „Elektrowni Ostrołęka” i wstrzymano tą budowę. Budowę, która kosztowała już prawdopodobnie kilkaset milionów złotych, podczas gdy pan radny Augustyniak mówił, że 200 mln wystarczyłoby na potrzeby Ostrołęki i całego subregionu. Więc prośba, proszę państwa, żebyśmy wspólnie tych środków, wobec tego, dla tego subregionu poszukali i w miarę możliwości, żeby zarząd województwa wykazał się tutaj dodatkową wrażliwością ze względu na skutki działań państwowych instytucji dla subregionu ostrołęckiego. Dziękuję bardzo. Czy pan radny podtrzymuje swój wniosek.

**Pan Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, przepraszam, ja nie chciałem nikomu zamykać ust, tylko nie chciałem, żebyśmy szli dalej w jakieś tam manowce, dlatego też był mój taki wniosek, dlatego przepraszam, panie marszałku, nie chciałem tutaj zabronić panu zabrać głosu. Tak że ja mogę wycofać ten wniosek, jeżeli jest taka wola. Dziękuję bardzo, wycofuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik i pan radny Wojciech Kudelski.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Oczywiście przygotujemy, przygotujemy bardzo kompleksowe sprawozdanie i nie z dwóch ostatnich kadencji, tylko nawet z całych 21 lat, czy 20 lat, dlatego że to jak mantra jest rozgrywane przy każdej dyskusji na temat budżetu, na temat różnych programów pomocowych. Ja tylko chcę powiedzieć, że częściowymi danymi już dysponuję. Nie będę rozdawał tego, rzeczywiście na przyszłym sejmiku przekażemy. Ale proszę państwa, jeżeli chodzi o programy wsparcia 2019 roku, to region ostrołęcki uzyskał wsparcie dla 334 projektów, na sumę 7 683 953 zł. Na obywatela to przypada 19.83. Siedlecki – 8 626 230 zł na 365 projektów – 20,45 zł na osobę. Jakby państwo spojrzeli w tą tabelkę, to są to liczby i projektów, i pieniędzy porównywalne. No może poza Warszawą, bo ona dostała 426 tys. co było 0,23 zł na obywatela. Więc naprawdę opierajmy się na liczbach, na faktach, a nie na takich emocjach i emocjach politycznych. Wnoszę, żeby przystąpić do głosowania i przyjąć. A sprawozdania, panie przewodniczący, oczywiście przygotujemy.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panie marszałku. Mamy dwa zgłoszenia. Prośba wobec tego o zabranie głosu pan radny Wojciech Kudelski, pan Artur Czapliński zdaje się zabierał już głos dwa razy w tym punkcie. Proszę bardzo pan radny Wojciech Kudelski po raz drugi.

### **Pan Wojciech Kudelski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Ja myślę, że jest pewien niuans w wypowiedzi pana marszałka, bo pan marszałek podnosi sprawę ilości wniosków. Ja miałem przyjemność z rąk pana marszałka, przez te trzy kadencje, kiedy byłem prezydentem, dostać takie piękne 3 złote gwiazdy za ilość złożonych wniosków, za skuteczność, i za realizację. I te gwiazdy w gabinecie prezydenta Siedlec mam nadzieję, że stoją. Tam jeszcze od czasu wyborów nie byłem. Ale ten niuans to jest w tym, że chodzi o procent dofinansowania. Był taki RIT na Mazowszu. I w ramach tego RIT-u 5 powiatów, w tym miasto Siedlce, ja byłem liderem wtedy, dostawało dofinansowania. Ja miałem dostać 75% dofinansowania do tego RIT-u, dostałem 60, ale starosta sokołowski z PSL, starosta siedlecki z PSL-u, starosta węgrowski, dostali 90% dofinansowania. No to są fakty, no to są fakty do sprawdzenia. No i wie pan, pan nie mówi o tym, albo pan się śmieje, ale taka jest prawda, tak było. Ja wiem, bo ja tego doświadczyłem. Średnio przez 3 moje kadencje dofinansowanie do wszelkiego rodzaju wniosków płynących przez, via urząd marszałkowski, to wyszło 40%, a miało wyjść 60%. Miasto musiało wziąć z tego powodu olbrzymie kredyty po to, żeby zrealizować wnioski, którym już był nadany bieg. To są niuanse, panie marszałku. Tak to wygląda. Dziękuję za uwagę.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Pan marszałek w trybie sprostowania jeszcze.

### **Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Ja jestem cierpliwym człowiekiem i będę to wyjaśniał bez końca. Panie prezydencie, panie radny województwa. Oczywiście w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych maksymalne dofinansowanie we wszystkich RIT-ach, we wszystkich ośrodkach subregionalnych wynosiło 60%, bo tak zdecydował sejmik, bo takie były możliwości finansowe. Natomiast oczywiście w innym mechanizmie były projekty, które były w województwie mazowieckim dofinansowywane nawet do 85%. I rzeczywiście mogło tak być, że powiat sokołowski, czy inny powiat subregionu siedleckiego, przecież nie jakiegoś innego, mógł dostać dofinansowanie 85%. A jak dotyczyło to rewitalizacji, to jeszcze z budżetu państwa mógł dostać 10%. I mógł zrealizować projekt za 5% wartości. I tu się wszystko zgadza. Tylko proszę nie mówić, że my to wszystko robimy po uważaniu. Tylko robimy to zgodnie z mechanizmami,

zgodnie z procedurami unijnymi i naszymi, zgodnie z zasadami wydatkowania pieniędzy publicznych. Robimy to w sposób przejrzysty, jasny, po ocenie przez ekspertów, więc naprawdę nie wytwarzamy tutaj takiej atmosfery, że jeden region przeciwko drugiemu się rozgrywa, czy się preferuje. Bo tak nie jest w istocie.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Panie radny, w trybie zapytania, albo sprostowania. Pan zabierał już głos dwa razy w tym punkcie, w tym punkcie porządku obrad pan już zabierał powtórnie głos, w związku z tym pan już w tym momencie głosu zabrać nie może. Przystępujemy do głosowania proszę państwa. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 330? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego (druk nr 330).

Przechodzimy do punktu 14. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

### **Pan Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2020 roku w formie dotacji celowej powiatom prowadzącym, w ramach powiatowych bibliotek publicznych, działy pedagogiczne na bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych. Przewodniczący sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 3 marca 2020 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2020 roku w formie dotacji celowej powiatom prowadzącym, w ramach powiatowych bibliotek publicznych, działy pedagogiczne na bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych z druku nr 337.



**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Artur Czaplński.

**Pan Artur Czaplński**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie mi głosu i za niezabranie mi mikrofonu, bo już się bałem, że też nie będę mógł teraz zabrać głosu. A co do a propos bibliotek pedagogicznych. Ja wcześniej byłem radnym samorządów niższego szczebla i wiem jak to się odbywa. To po prostu przyjeżdża pan z urzędu marszałkowskiego i mówi tak: albo dopłacacie, albo likwidujemy. No to właśnie jest pańska subsydiarność w samorządzie. I nie ma wyboru, bo każdy normalny człowiek, każdy, jak jest radnym gminnym, czy powiatowym, bo to biblioteki powiatowe, to jak ma albo takie ultimatum, to jak ma nauczycieli i studentów z małej miejscowości, którzy mogą korzystać, to wiadomo, że dołoży. I tak to się odbywa. Cała ta pomoc finansowa mniejszym samorządom. A co do, bo nie mogę tego znieść, jak pan przewodniczący, który powinien zachować co najmniej odrobinę obiektywizmu, bo pan jest wybrany tutaj przez, reprezentuje całą radę, wprowadza taką dezinformację polityczną i takie polityczne połajanki o Ostrołęce. Jak pan dobrze się przysłuchuje, a proszę słuchać przedstawicieli administracji rządowej, to pan premier Sasin mówił, że inwestycja w tą elektrownię w Ostrołęce będzie kontynuowana. I proszę nie siać dezinformacji, tzw. fake newsów. Ja wiem, że to jest metoda polityczna wykorzystywana przez państwa, bo to jest bzdura. Mieszkańcy tego słuchają, a jak pan ma takie dobre informacje, to niech pan zadzwoni do pana ...

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie radny jaki to ma związek z biblioteką pedagogiczną i którą?

**Pan Artur Czaplński**

Jak pan ma takie dobre informacje, to niech pan zadzwoni do pana Grada gdzie jest ta 8 lat elektrownia atomowa, którą budowaliście, albo gdzie jest ta elektrownia, te ścieki Czajka. Jak zbudowaliście to mieliśmy na Mazowszu ścieki i jeszcze pewnie lecą może już mniej, bo wojsko pomogło. Niech pan odpowie na to pytanie i niech pan

powie gdzie jest te 260 mld z dziury VAT-owskiej, którą pokradli bo, i niech pan sobie policzy ile byłoby dla regionu, ile by było dla Mazowsza pieniędzy, a nie wprowadza fake newsów i politycznych jazd tutaj.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, to ja myślę, że pan radny niech pójdzie do tej biblioteki i tam sobie poczyta o tym. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Jeżeli nie to przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 337? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2020 roku w formie dotacji celowej powiatom prowadzącym, w ramach powiatowych bibliotek publicznych, działy pedagogiczne na bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych (druk nr 337). Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Projekt tego apelu to tak a propos tej subsydiarności, samorządności, wyrównywania rozwoju. Muszę powiedzieć, że ten projekt nie powstał w województwie i w Zarządzie Województwa Mazowieckiego. On jest tak naprawdę prawie wierną kopią apelu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie objęcia dofinansowaniem dróg wojewódzkich w ramach ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych. Jak państwo wiedzą Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 23 października 2018 r. uchwalił ustawę o Funduszu Dróg Samorządowych. Jest to nowa forma wsparcia finansowego dla jednostek samorządu terytorialnego, które realizują inwestycje na drogach samorządowych. Ze środków tego funduszu mogą być finansowane zadania dotyczące budowy, przebudowy i remontu dróg powiatowych i dróg gminnych, budowy mostów lokalizowanych w ciągach dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych (tutaj szczególnie podkreślam te mosty) i budowy, przebudowy i remontu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych o znaczeniu obronnym. I niestety w tych zapisach no nie ma możliwości korzystania z tego funduszu przez drogi wojewódzkie. Myślę, że to jest po pierwsze no nierówne traktowanie samorządów. I uważam,

podobnie zresztą jak koledzy z województwa świętokrzyskiego, ale też z innych województw, że ten fundusz powinien stanowić instrument wsparcia dla realizacji zadań w obszarze wszystkich dróg samorządowych, także dróg wojewódzkich. Bo ile byśmy pieniędzy na ten cel nie przeznaczyci, to jest ich ciągle za mało. Dlatego też wnoszę, oczywiście nie oczekuję tutaj, aby ten apel został przyjęty od razu w dwóch czytaniach, ale po przepracowaniu go w komisji infrastruktury, prosiłbym, żeby wysoki sejmik ten apel przyjął, bo uważam i tak nadal będę uważał, że mimo tego, że płacimy w tym roku 690 mln zł jako „janosikowe”, które przeznaczone jest dla innych województw, to jednak Samorząd Województwa Mazowieckiego też powinien mieć szansę skorzystania z tych pieniędzy i wsparcia naszych dróg wojewódzkich chociażby z tych powodów, o których tu koledzy mówili jakie są ceny kilometra dróg szczególnie w regionie podwarszawskim.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę bardzo, pan radny Artur Czapliński.

### **Pan Artur Czapliński**

Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję. Ja co do zasady subsydiarności się pewnie zgadzam, ale ja w pana intencje, w dobre intencje absolutnie nie wierzę. Moim zdaniem to co pan te apele tutaj wprowadza, to jest tylko i wyłącznie element ataku na rząd, jakiś takich wojen podjazdowych. Instrument, o którym mówimy, to jest świetny instrument. I ja z tego miejsca chciałbym podziękować rządzącym. Ponieważ znam samorząd od dołu i nie jestem oderwany, tak jak pan od rzeczywistości, tylko jestem we wszystkich mazowieckich wsiach, tam gdzie mogę, po zawodowej pracy jeżdżę na sesje rady gmin, jeżdżę na zebrania sołectw, jeżdżę na zebrania kół gospodyń wiejskich, jeżdżę na zebrania Ochotniczych Straży Pożarnych. I wszędzie tam gdzie jestem, i na sesje rady powiatów różnych, północno-mazowieckich, wszędzie tam gdzie jestem jest wielkie podziękowanie i jest wielka chwała dla rządu za Fundusz Dróg Samorządowych. Bo to jest tlen dla samorządów. Małe gminy, małe powiaty mogą z tego korzystać i mogą remontować drogi. A pana inwestycje to są znane. Pewnie za chwilę będziemy mówili o dokapitalizowaniu jednej inwestycji pomiędzy północnym Mazowszem a Warszawą, pan wie jakim, bo ja będę o to jeszcze dzisiaj pytał. A pan, ja tylko przypomnę, że budżet pana gabinetu to jest 6 mln zł. To jak pan sobie, ja mam do pana apel, jak pan ma do rządu apel. Ja mam do pana apel: niech

pan z tych 6 mln zjedzie na 2 mln, a 4 mln przeznaczy na drogi wojewódzkie w powiecie płońskim i będziemy wszyscy zadowoleni.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?  
Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Skolimowski.

**Pan Krzysztof Skolimowski**

Panie Radny, ja mam do pana taką prośbę, bo pan apeluje ciągle do nas do sejmiku, natomiast mam prośbę, żeby pan zaapelował do swojego rządu o to, żeby dał dobry przykład w Polsce, żeby dał dobry przykład oszczędności, skromności i innych takich działań. Bo jak ja patrzę na to co rząd PiS-u robi, to muszę powiedzieć, że mi się odechciewa i takie apele z pana strony są takie dość fałszywe. Bo przykład powinien iść z góry. Od prezydenta od premiera, od rządu. A jeśli byśmy się wzorowali na tych osobach, to w zasadzie można by powiedzieć, że Polski by już nie było. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pan radny Artur Czapliński w trybie sprostowania lub zadania pytania powtórnie.

**Pan Artur Czapliński**

W trybie sprostowania. Ja pana wypowiedzi traktuję wbrew pozorom z dużą dozą sympatii, bo pan jest człowiekiem uśmiechniętym, ale jednej rzeczy nie mogę zrozumieć i się z tym nie zgadzam. Jak pan może mówić, że to jest pana rząd, to co, pan nie jest Polakiem? Jakie stronnictwo pan reprezentuje, jakie stronnictwo w tym kraju pan reprezentuje? To może pan ma inny rząd? Może pan ma innego ministra?

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, panie radny czy to jest pytanie...

**Pan Artur Czapliński**

Może pan w innym alfabecie w ogóle pisze uchwały?

## **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

...związane z projektem apelu? Proszę bardzo pan radny Rafał Romanowski.

### **Pan Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Dzisiaj pan marszałek, ale pan radny Skolimowski się wykazał naprawdę szczególną destrukcją szeroko pojętą. Nawet nie wiem w jaki sposób to traktować. Panie marszałku, panie przewodniczący, Fundusz Dróg Samorządowych w roku 2019 wynosił ponad 6 mld złotych. Fundusz Dróg Samorządowych został stworzony właśnie dla dróg gminnych i dla dróg powiatowych, aby one również miały szansę na rozwój swojej infrastruktury lokalnej. Dlatego został stworzony właśnie Fundusz Dróg Samorządowych. Do roku 2015 łącznie w roku budżetowym 2015, ten fundusz na tzw. drogi samorządowe, różnie nazywane przez ówczesnego ministra spraw wewnętrznych i administracji i pana Grzegorza Schetyny wynosił maksymalnie w skali roku 800 mln zł. To jest taka skala porównania. I chciałem się tutaj wypowiedzieć merytorycznie, bo wypadałoby, żeby te argumenty padły, bo jak się patrzy, drodzy państwo, na dzielenie środków właśnie z Funduszu Dróg Samorządowych, które realizowane są przez wojewodów, to widać tutaj to, o czym mówił prezydent Kudelski, że nie ma to znaczenia, czy starosta jest z tej, czy z innej opcji politycznej. Po prostu liczą się konkretne realizowane inwestycje. I teraz pan marszałek się oczywiście uśmiecha. Ja nie zapomnę pana marszałka słów, które padły tutaj na tej sali w maju 2019 roku, kiedy dzieliliśmy środki dla Ochotniczych Straży Pożarnych, kiedy pan powiedział wyraźnie: waszym dał rząd, to my teraz damy swoim. Więc panie marszałku, bardzo bym prosił, żeby pan traktował dosyć poważnie te słowa i po prostu traktował radnych z jednej i z drugiej strony naprawdę poważnie, bo dyskusja, którą dzisiaj stoczyliśmy na temat rozwoju poszczególnych subregionów i pan marszałek prosił o nieodwoływanie się do aspektów politycznych, a pan po prostu marszałek, jak również pan radny Skolimowski skutecznie realizuje tylko i wyłącznie politykę i krystalizuje poszczególne poglądy. Pan radny Skolimowski przywołał tutaj wydatki rządowe, pana prezydenta. Panowie, no woła to o pomstę do nieba. No spójrzcie na siebie, na swoje gabinety, spójrzcie na promocję, która jest prowadzona przez województwo mazowieckie, na te wszystkie miliony złotych, które idą właśnie na promocję. No drodzy państwo, jaka to jest skala porównania, kiedy samorząd województwa mazowieckiego wydaje o wiele więcej milionów złotych, jak promocja polskiej żywności na arenie międzynarodowej, która dociera do ponad 70 krajów? No

drodzy państwo, to mamy taką właśnie skalę porównania, kiedy w każdym dziale budżetowym państwo macie konkretne, oddzielne środki na tzw. promowanie, łącznie z promowaniem rolnictwa na terenie województwa mazowieckiego, na które wydane jest prawie 2 mln zł w roku budżetowym 2020. Pan marszałek w swoim piśmie propagandowym wyraźnie mówi o rekordowym budżecie, najlepszym budżecie w historii, w roku 2020. A przed chwilą pan marszałek płakał, jak to będą mały wpływ do Samorządu Województwa Mazowieckiego, do samorządów, wynikających z obniżonego podatku CIT, czy też podatku PIT. Więc niech pan marszałek się zdecyduje w końcu, po której stronie stoi. Czy ten budżet jest naprawdę rekordowy, czy te środki, które wpłynęły do tego budżetu właśnie z tych podatków, które to tworzą tę wartość dodaną, są zdecydowanie większe od początku 2016, czy one spadają. Bo ja bym tutaj miał, z panem marszałkiem mógł pewnie na tych liczbach bardzo konkretnie polemizować. Więc ten apel, to jest takie głuche wołanie do tego, aby skutecznie pan marszałek mógł jeszcze mieć dodatkowe środki inwestycyjne, mimo swojego, w odczuciu swoim, rekordowego budżetu na rok 2020. Mechanizm został stworzony dla konkretnych działań. Dla samorządu powiatowego i samorządu gminnego, który jest najmniej stać właśnie na przeprowadzenie tego typu inwestycji. W tym mechanizmie jest, tak jak wspomniałem wcześniej, ponad 6 mld zł, czyli ponad sześciokrotnie więcej jak to było do końca roku budżetowego 2015, więc o jakiej skali porównania mówimy? Pan marszałek powinien się cieszyć, że powiat żuromiński, przasnyski, powiat ostrołęcki, sochaczewski, żyrardowski, czy też inne powiaty subregionu radomskiego, siedleckiego i innych subregionów województwa mazowieckiego, mogą z tych środków korzystać.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pani radna Dorota Stalińska.

### **Pani Dorota Stalińska**

Szanowni Państwo, ja chciałam bardzo króciutko. Mam prośbę do pana radnego Czaplińskiego, żeby oszczędził nam swojego bełkotu i wysłuchiwanie ciągłych inwektyw na pana marszałka. I do państwa radnych PiS-u też, żebyście powstrzymali kolegę radnego Czaplińskiego od tego jazgotu, i od tych inwektyw i wyzwisk, pod kierunkiem pana marszałka. Szanujmy się wzajemnie. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Pani Radna, ja rozumiem intencję, ale wydaje mi się, że słowa nieco zbyt jednak ostre. Ja mam cały czas wrażenie, że pan radny Czapliński dąży do ideału. I że jest pewien postęp w tym dążeniu. Proszę bardzo, pan radny Jakub Kowalski.

**Pan Jakub Kowalski**

Panie Przewodniczący, ja stanowczo protestuję przeciwko takim sformułowaniom. Pani radna, każdy ma prawo do takich wypowiedzi, w jaki sposób chce je formułować i ja nie widzę, żeby pan radny Czapliński naruszał standardy, które na tej sali mogłem obserwować, w ostatnich kilkunastu miesiącach. Mam wrażenie, że te standardy takimi wypowiedziami, o jazgocie i bełkocie, narusza pani radna. I apeluję, żeby pani tego nie robiła, a do pana przewodniczącego apeluję o to, żeby zwracał uwagę, co uczynił i za co dziękuję. A jednocześnie również do pana apeluję, że jeżeli chce pan wchodzić w taką bieżącą dyskusję z radnymi, to może z tej mównicy nie zza stołu prezydyjnego, bo też się dzisiaj zdarzają takie komentarze, które wydaje mi się, z tamtego miejsca padać nie powinny.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, panie radny. Proszę państwa, pan marszałek proponował, żeby projekt skierować do komisji infrastruktury. Mnie się wydaje, że on tak naprawdę bardziej jest kwestią związaną z finansowaniem i proponowałbym państwu, żebyśmy skierowali projekt apelu do Komisji Budżetu i Finansów. Ja jednocześnie chciałem państwa poinformować, że złożę tutaj poprawkę do tego projektu, polegającą na tym, żebyśmy w apelu zawarli także prośbę o zmianę ustawy w zakresie takim, w jakim ona wyklucza finansowanie dróg i gminnych, i powiatowych, i wojewódzkich na drogach zarządzanych przez prezydenta miasta na prawach powiatu będącego siedzibą wojewody lub sejmiku województwa. Czyli mówimy tutaj, tak naprawdę, o kilkunastu miastach w skali Polski, które zostały celowo przez ustawodawcę, z możliwości dofinansowania, wyłączone. A najbliższym takim miastem, myślę że także istotnym z punktu widzenia mieszkańców Mazowsza jest m.st. Warszawa, które z tego dofinansowania nie może korzystać, mimo tego, że pojawiają się apele, nawet radnych PiS-u w Warszawie, żeby takie wnioski składać. Tymczasem ustawa wyklucza w ogóle możliwość udzielenia dofinansowania ze środków funduszu dla m.st. Warszawy.

Proszę państwa, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na skierowanie projektu apelu do Komisji Budżetu i Finansów.

[głos z sali – zapis nieczytelny]

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie radny, pan już zabrał dwukrotnie... dwa razy, panie radny, dwa, dwa razy panie radny. Czy pan radny Jakub Kowalski chce zabrać głos ponownie? Proszę bardzo.

**Pan Jakub Kowalski**

Panie Przewodniczący, nie bardzo wiem, co miałyby w tej kwestii wnieść dyskusja na komisji. Poznaliśmy argumenty tych, którzy mieli coś do powiedzenia. Procedujemy tę sprawę, bo odsyłanie tej sprawy do komisji, to jest przeniesienie tej dyskusji na komisję, później z powrotem na sejmik. Mam wrażenie, że to mogłoby służyć wyłącznie temu, żeby prowadzić dyskusję dla samej dyskusji, i uprawiać przy tej okazji politykę. Niech ta sprawa staże dzisiaj i bez odsyłania do komisji podejmujemy decyzję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, panie radny. Nie został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania, w związku z tym projekt powinien zostać skierowany do komisji. Proszę bardzo, pan radny Michał Góras.

**Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, składam wniosek o przejście do drugiego czytania. Jednocześnie proszę pana przewodniczącego o większe skupienie i liczenie rzeczywiście kto ile razy zabrał głos. Jednocześnie, panie przewodniczący, zwracam się z uprzejmą prośbą o niesekowanie radnych i jest pan przewrażliwiony na punkcie zabierania głosu i zwracania uwagi radnym Prawa i Sprawiedliwość, natomiast bez mrugnięcia okiem dopuścił pan możliwość używania słów powszechnie uchodzących za, nieprzystających rzeczywistości i debacie w takiej, w jakiej funkcjonujemy i nie zwrócił pan uwagi radnemu, który dopuszczał się i absolutnie pomijał treść merytoryczną punktu, w którym się obecnie znajdujemy. To jest w kwestii porządkowej, a nie merytorycznej, panie przewodniczący. Dziękuję.



**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Proszę państwa, wobec tego ja zgłaszam tę poprawkę, którą zapowiadałem państwu wcześniej. Proponuję, żeby do projektu apelu dołączyć także propozycje zmiany, to będzie artykuł 4 punkt 7, który wyklucza finansowanie dla m.in. m.st. Warszawy. Jeżeli pan radny nie wie w jakim trybie – w trybie ujętym w regulaminie Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego zresztą. Dziękuję bardzo.

[głos z sali – zapis nieczytelny]

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, i dwa razy pan zabrał głos. Panie radny, jesteśmy w pierwszym czytaniu, zgodnie z tym regulaminem, który także państwa obowiązuje i z którego ja korzystam, proszę państwa, na co dzień prowadząc obrady Sejmiku Województwa Mazowieckiego. W związku z tym, proszę państwa, ponieważ... tak, proszę bardzo panie marszałku.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Mamy pewien taki problem proceduralny, bym powiedział, bo po raz pierwszy się zdarza, żeby, no ja, kiedy przedstawiłem projekt tego apelu zaproponowałem, żeby skierować go do komisji. Natomiast po dyskusji padł wniosek z sali, jednego z radnych, żeby przejść do drugiego czytania. Zdaje się, że właścicielem tego wniosku jestem ja, a dokładnie zarząd województwa i ja wnioskuję o przekazanie go do Komisji Budżetu i Finansów. I jeśli jest wątpliwość, to prosiłbym biuro prawne o wyjaśnienie tej sprawy.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy pani mecenas, czy panie mecenas tutaj, są w stanie zabrać głos? Aczkolwiek moim zdaniem, tak naprawdę, przejście do drugiego czytania, możliwość, jest określona w paragrafie 9. Natomiast jeżeli mamy poprawkę, wówczas mamy kontynuowanie pierwszego czytania na posiedzeniu właściwej komisji. I tutaj mogę zarządzić przerwę w celu kontynuowania pierwszego czytania na posiedzeniu właściwej komisji.

**Pan Michał Prószyński**

Panie Przewodniczący, jeżeli można wniosek formalny. Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, jeżeli można wniosek formalny o pięć minut przerwy dobrze?

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Jeśli w imieniu klubu to ogłaszam pięć minut przerwy.

[Przerwa]

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Regulamin nie jest do końca spójny, w związku z tym proponowałbym państwu następujący sposób postępowania. Jako pierwszy proponuję potraktować wniosek w kolejności, będący wnioskiem pierwszym, czyli wniosek pana marszałka o skierowanie do komisji. Następnie, w zależności od tego, losów tego wniosku, albo moja poprawka zostanie skierowana do komisji, albo jeżeli będziemy mieli wniosek o przejście do drugiego czytania przed nami, to wtedy wcześniej ogłoszę przerwę na posiedzenie komisji tak, żeby się mogła ta komisja zająć i apelem oraz zgłoszoną przeze mnie poprawką. Poprawka jest w formie pisemnej. Czy tak możemy procedować? Proszę państwa, wobec tego kto z państwa radnych jest za skierowaniem projektu apelu do Komisji Budżetu i Finansów? Ale już teraz głosujemy.

[głos z sali – zapis nieczytelny]

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czyli pan marszałek twierdzi, że do Komisji Budżetu i Finansów jednak. Proszę bardzo. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

[głos z sali – zapis nieczytelny]

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Pan marszałek najpierw mówił o komisji infrastruktury, natomiast potem zmienił zdanie na Komisję Budżetu i Finansów. Tutaj rozmawialiśmy przy prezydium o tym. Dziękuję. Za wnioskiem głosowało 23 radnych, przeciw głosowało 21 radnych. Stwierdzam, że sejmik skierował projekt apelu do Komisji Budżetu i Finansów i także do tej komisji ja

przekazuję moją poprawkę do tegoż apelu. Poprawka polega na tym, żeby w ostatnim zdaniu apelu, po słowach „dróg wojewódzkich” dodać „oraz dróg publicznych zarządzanych przez prezydenta m.st. Warszawy”.

Przechodzimy do punktu 16: Informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie cen biletów spółki Koleje Mazowieckie. O przedstawienie informacji proszę pana marszałka?

[głos z sali – zapis nieczytelny]

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ale to prosiłbym najpierw o wstęp jednak ze strony zarządu. Może pan marszałek Rajkowski wobec tego, ponieważ w pierwszej kolejności jest to informacja zarządu. A potem rozumiem pan prezes. Proszę bardzo panie marszałku. Jednocześnie informuję państwa, że tutaj w tym punkcie o zabranie głosu prosiła pani poseł Magdalena Biejał.

**Pan Rafał Rajkowski – Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni. Uzasadnienie dotyczące podwyżek w spółce Koleje Mazowieckie, ja będę po swoim wystąpieniu prosił, aby pan prezes Kolei Mazowieckich również zabrał głos w tym temacie. Szanowni państwo, od 1 lutego bieżącego roku ceny biletów spółki Koleje Mazowieckie wzrosły średnio o 10%. Decyzję tę wymusiły głównie podwyżka cen energii trakcyjnej, rosnące koszty pracy. Samorząd Województwa Mazowieckiego, mimo że tylko w tym roku przeznaczył na organizację regionalnych i kolejowych przewozów pasażerskich kwotę ponad 371 mln zł, nie jest w stanie pokryć wszystkich kosztów spowodowanych m.in. wzrostem cen prądu. Obecnie spółka Koleje Mazowieckie będzie płacić 65% więcej na jeden megawat na godzinę energii elektrycznej. Należy też pamiętać o tym, że spółka Koleje Mazowieckie płaci za każdy przejechany kilometr zarządcy infrastruktury kolejowej, a więc PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. i PKP PLK. Przewoźnik dodatkowo płaci za to, że pociągi zatrzymują się przy peronie, że informacja o kursowaniu pociągów pokazywana jest na wyświetlaczach zamontowanych na peronach stacji i przystanków kolejowych. Również każda zapowiedź pociągu, zapowiedziana przez megafon ma swoją pozycję w cenniku opłat, jak również za to, że rozkłady jazdy umieszczone są w gablotach zlokalizowanych na peronach, które są własnością PKP PLK. Szanowni Państwo, wzrost na przestrzeni kilku lat najniższego wynagrodzenia oraz podwyżki

wynagrodzeń w sektorze transportu kolejowego, przyczynił się do wzrostu kosztów działalności operacyjnej przewoźnika, jak również wzrost kosztów usług oraz utrzymania taboru, spółka Koleje Mazowieckie dysponuje dziś 130 nowoczesnymi pojazdami kolejowymi, gdzie koszty przeglądów okresowych napraw awaryjnych, toczenia, czy wymiany kół w pociągach są znacznie droższe niż w pojazdach starego typu. Koszty amortyzacji związane z inwestycjami taborowymi, samorządowy przewoźnik jest na etapie dzisiaj realizacji umowy ramowej z firmą Stadler na dostawę 71 nowych dwu- i pięciocłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych. Realizacja w pełni niniejszej umowy przyczyni się do zmiany jakościowej na mazowieckich torach, a mieszkańcy Mazowsza odczują poprawę komfortu i warunków podróżowania w odniesieniu do realizacji swoich podstawowych potrzeb, związanych z mobilnością. Szanowni państwo, alternatywą dla podwyżki cen biletów było ograniczenie rozkładu jazdy pociągów, czyli zmniejszenie częstotliwości połączeń w sytuacji rosnącego zapotrzebowania na transport kolejowy, jako alternatywnego środka transportu dla transportu drogowego, w tym transportu indywidualnego, własnego samochodu, zmniejszenie pracy eksploatacyjnej poprzez zawieszenie, likwidację połączeń spowodowanych spadkiem liczby pasażerów, a tym samym spadek przychodów generowanych przez spółkę Koleje Mazowieckie. Szanowni państwo, wszystkie te czynniki powodują wzrost kosztów działalności przewoźnika, przy czym podwyżka cen biletów średnio o 10% nie rekompensuje w całości nawet podwyżki ceny energii elektrycznej, ani wzrostu inflacji. Gdybyśmy, szanowni państwo, policzyli średnio 2,5% rocznie, przy czym ostatnia podwyżka cen biletów Kolei Mazowieckiej była w 2015 roku, to blisko 50% kosztów pokrywa Samorząd Województwa Mazowieckiego w postaci rekompensaty. W tym roku będzie to kwota ponad 340 mln zł. Gdyby nie dotacja samorządu ceny biletów mogłyby być dużo, dużo wyższe. Koleje Mazowieckie, szanowni państwo nie są jedynym przewoźnikiem, który został zmuszony do wprowadzenia podwyżki cen biletów. Z tych samych powodów w połowie grudnia ubiegłego roku wzrosły ceny biletów w przewozach regionalnych średnio wzrost o 8%, Łódzka Kolej Aglomeracyjna, w Kolejach Wielkopolskich, dolnośląskich, średnio wzrost 7, 9, 14% i śląskich. Od stycznia bieżącego roku wzrosły ceny biletów, wzrost o 11,5%, a od 1 lutego WKD średnio wzrost o około 14%. Szanowni państwo, te obiektywne rzeczy, które czytałem, powodują fakt odpowiedzialności za funkcjonowanie spółki. Za to, aby spółka mogła w dalszym ciągu realizować olbrzymi projekt również odnowienia taboru kolejowego w tej spółce. Nie było innego wyjścia,

szanowni państwo, jak podwyższyć minimalnie, średnio o 10% ceny biletów. Bardzo dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, panie marszałku. Pytanie do panów, bo tutaj panowie się sami zgłosili, panowie radni, czy najpierw pan prezes Kolei, czy chcecie najpierw zadać pytania?

[głos z sali – zapis nieczytelny]

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak? Dobrze, to wobec tego pan wiceprezes Dariusz Grajda, proszę bardzo.

[głos z sali – zapis nieczytelny]

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Pani poseł, jak najbardziej zabierze głos w dogodnym dla pani poseł momencie, tak? Natomiast ja rozumiem, że też chodzi o to, żeby ta informacja została przedstawiona tutaj i przez zarząd, i rozumiem przez spółkę, tak? Proszę bardzo panie prezesie. Proszę państwa, to wobec tego proszę bardzo pana prezesa, a o prowadzenie obrad proszę pana przewodniczącego Marcina Podsędkę.

**Pan Dariusz Grajda**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Wysoki Sejmiku. Kiedy miesiąc temu byłem na sejmiku przedstawiałem informację na temat argumentów przemawiających za podwyżką cen biletów, również wystąpienie pana marszałka Rajkowskiego te argumenty zawierały. Ja sobie państwu pozwolę w skrótowym, w skrócie przedstawić kilka informacji o spółce po to, żeby pokazać obszar i samą firmę. To, że spółka funkcjonuje od 1 stycznia 2005 roku, to państwo dokładnie wiedzą. Najpierw to było 51% udziału samorządu województwa, a 49 PKP Przewozy Regionalne, natomiast spółka w pełni samorządowa stała się 8 stycznia 2008 roku. Operujemy na 15 liniach kolejowych, ponad 300 kilometrów długości, uruchamiamy 800 pociągów dziennie. Tak się przedstawia schemat sieci kolejowej, na której funkcjonujemy. Na tym slajdzie mają państwo informację o liczbie podróżnych od 2005 roku, czyli od pierwszego roku działalności do 2020. W 2005 było to 40 mln osób

korzystających z przewozów. W 2020 planujemy, że będzie to 62,5 mln. Na tym wykresie państwo widzą, jak się zmieniała praca eksploatacyjna, czyli liczba przejechanych kilometrów przez pociągi. W 2005 roku było to 12 mln, w 2019/20 jest to na poziomie 18 mln pociągokilometrów. Ten slajd państwu pokazuje, gdzie można kupić bilety. Staramy się, aby wszystkie możliwe kanały, przez wszystkie możliwe kanały ta sprzedaż była dostępna. Na tym slajdzie państwo widzą jak wyglądały pociągi spółki Kolei Mazowieckiej w 2005 roku. Były to 187 sztuk elektrycznych zespołów trakcyjnych tylko. W 2010, wtedy już posiadaliśmy blisko 20% nowego taboru. I w 2019 roku gdzie już posiadaliśmy na koniec roku prawie 320 sztuk, przy czym 40% to zupełnie nowy tabor. Park taborowy, który posiadamy, który jest nowy to możecie państwo na tym slajdzie zobaczyć. Zrealizowane inwestycje w perspektywie unijnej 2007-2013 na kwotę całkowitą blisko 2 mld zł. Zakupiono 73 pojazdy i ponad 60% taboru zostało zmodernizowane. Inwestycje planowane w tej najnowszej perspektywie, czyli zakup 71 elektrycznych zespołów trakcyjnych. To co robimy z regionalnego programu operacyjnego to modernizacja 39 elektrycznych zespołów trakcyjnych za kwotę blisko 200 mln zł i zakup 6 sztuk nowych zespołów trakcyjnych to jest wartość projektu blisko 153 mln. I kolejne 4 projekty, które realizujemy. To jest wizualizacja nowego pociągu FLIRT, produkowanego w Siedlcach przez firmę Stadler. Na tych słupkach mogą państwo zobaczyć od 2013 roku ilość nakładów poniesionych na modernizację, na zakup i na unowocześnianie naszej spółki. Jak państwo zauważają w roku 2013 było to blisko 800 mln w '15 blisko 600 mln, w '20 prawie 350, w '21 planujemy 350, potem jeszcze 700. I to jest w tej perspektywie unijnej. To co jakie jeszcze widzimy potrzeby, a które są, że tak powiem konieczne do zrealizowania, aby cała flota, wszystkie pociągi spółki Koleje Mazowieckie, była po pierwsze nowa, po drugie, żeby mieszkańcy mieli poprawioną jakość podróżowania, to na tym slajdzie przedstawiamy. To są nasze takie wstępne założenia. Zakup 10 sztuk hybrydowych, dwuczłonowych EZT-ów, szczególnie do obsługi linii Tłuszcz-Ostrołęka-Chorzele oraz Siedlce-Czeremcha. To blisko, kwota projektu, około 260 mln zł. Zakup 15 sztuk czteroczłonowych, piętrowych EZT-ów do obsługi linii Dęblin-Skierniewice oraz Skarżysko-Kamienna – Działdowo, blisko 750 mln zł. Zakup 25 sztuk pięcioczłonowych EZT-ów, wartość 625. Zakup 30 wagonów piętrowych typu push-pull, wartość około 300 mln. To wszystko mniej więcej około 2 mld zł w nowej perspektywie unijnej. Oczywiście przy założeniu, że będą dostępne środki w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko. Ten wykres państwu pokaże, jaki

jest udział w rynku przewozów pasażerskich, w porównaniu z innymi spółkami samorządowymi operującymi na terenie Polski. To są dane za '17 rok. Koleje Mazowieckie około 20%, SKM warszawska 7,5, Koleje Śląskie 5, dolnośląskie 3, Koleje Wielkopolskie 2,67, małopolskie niecałe 2, Łódzka Kolej Aglomeracyjna 1,27 i Arriva 0,77. Teraz na tym slajdzie państwo mogą zobaczyć jak się kształtowała cena energii od 2015 roku. W 2015 roku było to w okolicach 200 zł, niestety na 2020 cena energii elektrycznej jest na poziomie blisko 400 zł. Tak się kształtowało minimalne wynagrodzenie w latach 2015-2020. 1750 zł to było w 2015 roku. 2600 to jest minimalne wynagrodzenie od 1 stycznia, przy czym od 1 stycznia 2021 ma być ono wyższe i ma wynosić 3000. Na tym slajdzie państwo widzą jak prezentowały się podwyżki wynagrodzeń w spółce. W 2015 roku 2,4, w 2016 roku to około 9%, w 2017 roku nie było podwyżek wynagrodzeń. W 2018 9,7 w '19 ok 7%. Na tym slajdzie państwo mogą zobaczyć wszystkie podwyżki, które realizowaliśmy od 2006 roku. W 2006 roku była to podwyżka 7,4. W 2007 5%, w '08 prawie 5,5. Potem w 2009 – 9. W 2010 podwyżki nie było. W 2011 był to tylko 1%, to było związane ze zmianą stawki vat z 22 na 23. W 2011 – 9,6, w '14 – 5%, w '15 – 5,5%. I w kolejnych latach nie było podwyżek. Dopiero podwyżka nastąpiła 1 lutego 2020 roku. Ta podwyżka jest średnio o 10%. Jeśli mielibyśmy przeliczać podwyżkę na złotówki, to na tym slajdzie mogą państwo zobaczyć, że do tej pory, do 31 stycznia, jeśli bilet do 5 km kosztował 3,70, to od 1 lutego kosztuje 4,20 i jest to wzrost o 50 gr. Na przykład w przedziale 61-70 km kosztował 16,90, teraz będzie kosztował 19,60, czyli wzrost o 1,70 zł. To jest taryfa normalna. To nie jest taryfa ulgowa. Tutaj na tym slajdzie państwo mogą zobaczyć, w jaki sposób wzrastają kwotowo ceny biletów miesięcznych, według taryfy normalnej i na przykład do 5 km kosztował bilet 96 zł, od 1 lutego będzie kosztował 106 zł. Wzrost jest to 10 zł. Średnia to jest 10,45% podwyżka. No a w przedziale tym 61-70 na przykład 355 złotych kosztował wcześniej bilet. Teraz 390. Różnica jest 35 zł i wzrost o ok. 9,86. A ten slajd pokazuje już to co pan marszałek Rajkowski powiedział, czyli która spółka, kiedy wprowadziła podwyżki. Większość spółek zrobiła to 15 grudnia, wraz z wejściem w życie nowego rozkładu jazdy. To tyle na temat prezentacji. Natomiast ostatnio jak byłem, było pytanie dotyczące kwestii związanych z eco drivingiem. My funkcjonujemy, to znaczy w spółce jest prowadzony, realizowany projekt eco drivingu. On dotyczy efektywnego zarządzania energią trakcyjną i bazuje on w trzech obszarach. Po pierwsze eko-jazda, po drugie eko-hamowanie, a po trzecie eko-parking. Analizujemy te dane i globalnie, w skali roku, jeśli wszystko idzie zgodnie

z planem, można zaoszczędzić około 3-4% energii w skali roku. Jeśli byśmy liczyli na złotówki, to dzięki temu projektowi eco drivingu zaoszczędziliśmy ok. 6 mln zł. Również było pytanie o rekuperację. Ja oczywiście, to też chciałbym żeby państwo wiedzieli, że już również na komisji infrastruktury prezentowałem te dane. Mamy 229 pojazdów wyposażonych w silniki asynchroniczne i inne urządzenia sterowania umożliwiające spełnianie funkcjonalności i rekuperacji. Jeśli ktoś chciałby zapytać o szczegóły odbywa się to na podstawie pomiaru energii elektrycznej, którą pobiera pociąg, a różnicą pomiędzy energią elektryczną, którą pociąg oddaje. Średni procent energii oddawanej do pobranej, to jest między 15 a 20%. To chyba tyle. Dziękuję bardzo.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu prezesowi, bardzo proszę pan Artur Czapliński.

**Pan Artur Czapliński**

Panie Przewodniczący, Pani Poseł. Ja bardzo przepraszam, że zabieram głos, ale rozumiem, że ta uwaga, żeby pani pierwsza zabrała głos jest z panią uzgodniona, że pani poczeka. Bardzo dziękuję i przepraszam. Szanowni państwo, panie przewodniczący, panie radny, dziękuję za tę informację o Kolejach Mazowieckich, ale drastyczny wzrost ceny biletów mazowieckich, to jest dla mnie horrendalny skandal, który poruszył wszystkich mieszkańców Mazowsza. I kolejny raz żądam od pana marszałka Adama Struzika i Zarządu Województwa Mazowieckiego natychmiastowej decyzji o obniżce cen biletów Kolei Mazowieckich. W zeszłym miesiącu, w imieniu swojego klubu, złożyłem na początku sesji wniosek o podjęcie dyskusji na temat zaistniałej sytuacji. Wówczas nawet nie chcieliście państwo rozmawiać, odrzuciliście mój wniosek. Jedynie interwencja pani poseł, obecnej także dzisiaj, spowodowała jakąkolwiek refleksję. Tylko ta refleksja oparta jest niestety na oszustwie i na kłamstwie. Ponieważ do tego wszystkiego, o czym mówimy, o traktowaniu takim, a nie innym mieszkańców Mazowsza dochodzi jeszcze dodatkowo ordynarna propaganda wyświetlana na monitorach w wagonach Kolei Mazowieckich, gdzie winą za podniesienie przez państwa, tylko i wyłącznie przez państwa, cen biletów obarczany jest obecny rząd Polski. Dla mnie to karygodna i haniebna manipulacja i oszustwo. Macie państwo pieniądze na różne fotobudki, szkolenia, studia podyplomowe dla lotniska, badania przestrzeni kosmicznej, według pana marszałka decydujące i



kluczowe dla rozwoju Mazowsza. Przypominam kolejny raz, że roczny budżet gabinetu marszałka Struzika to kwota 6 mln zł. Z tego względu raz jeszcze żądam obniżenia cen biletów Kolei Mazowieckich i powrotu do stawek obowiązujących w 2019 roku. Jeszcze raz bardzo dziękuję pani poseł za zainteresowanie tą sprawą i upomnienie się o mieszkańców Mazowsza, tak drastycznie pokrzywdzonych przez zarząd województwa.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu panią Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej panią Magdalenę Biejat.

**Pani Magdalena Biejat – Poseł na Sejm RP**

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Ja jestem tutaj dlatego, że nie ukrywam niepokoi mnie to co się dzieje nie tylko z podwyżkami cen biletów, ale w ogóle z sytuacją transportową na Mazowszu. Byłam obecna na komisji, na której był pan prezes i prezentował tę samą prezentację, o ile mnie wzrok nie myli. Mam nadzieję, że dzisiaj jednak usłyszymy coś nowego i to spotkanie i ten punkt przyniesie wartość dodaną w stosunku do tego, co się działo na komisji i dowiemy się jakiś nowych informacji, bo wróciliśmy jednak, mam wrażenie większość z nas, z poczuciem niedosytu. Ja chciałabym zaznaczyć, bo być może nie wszyscy państwo wiedzą, że pod koniec stycznia bieżącego roku, wraz z posłanką Pauliną Matysiak i posłem Adrianem Zandbergiem, wystąpiliśmy do wysokiego sejmiku z prośbą o zwołanie nadzwyczajnej sesji dotyczącej sytuacji transportu zbiorowego, komunikacji zbiorowej na Mazowszu. Chodzi tutaj o Koleje Mazowieckie, ale również o PKS-y, czy raczej ich brak. W odpowiedzi otrzymaliśmy informację, że przedmiotowy problem będzie omawiany w jednym z punktów dzisiejszego posiedzenia. No nie jest omawiany, omawiane są jedynie podwyżki cen biletów, które są tylko elementem szerszej polityki transportowej Mazowsza. Dlaczego wnioskowaliśmy o ten punkt, o rozszerzenie tej tematyki lub o zwołanie nadzwyczajnej sesji. Otóż przydałaby się w ogóle waluacja planu transportowego. Zgodnie z zapisami tego planu w tym roku należy zweryfikować, czy strategiczne cele w ogóle zostały osiągnięte. W tej chwili przestało działać 5 mazowieckich PKS-ów. Samorząd Mazowsza nie robi nic, żeby powstrzymać degradację komunikacji autobusowej w regionie. Marszałek Struzik,

panie marszałku pan z pewnością pewnie oczekuje, że nie wiem, prywatni przewoźnicy otworzą deficytowe linie i wyręcą w ten sposób zarząd województwa. No jest to oczekiwanie sprzeczne z jakąkolwiek logiką, nie mówiąc już o prawie. Samorząd Mazowsza, o ile nam wiadomo, nie korzysta również z tzw. funduszu PKS-owego, mimo że środki z tego funduszu czekają na ich wykorzystanie. W tej chwili to jest około 68 mln do wzięcia. Liczba pasażerów na Mazowszu w transporcie autobusowym z roku na rok maleje, ale również i, w związku z tym, że jesteśmy tutaj w sprawie kolei, to przejdę do kolei. Liczba pasażerów w transporcie kolejowym również maleje. I oczywiście pan prezes już nam tłumaczył na komisji, że to dlatego, że ludzie nie chcą jeździć. Natomiast jakoś zdawał się nie dostrzegać i pomijać uwagi, że Koleje Mazowieckie zarządzane są w taki sposób, że ludzie nie chcą jeździć, bo coraz trudniej jest korzystać z Kolei Mazowieckich ludziom, którzy chcą z nich korzystać w takim celu, w jakim się korzysta z transportu publicznego, żeby dojeżdżać do pracy, do szkoły i z powrotem, ale również korzystać z ośrodków, większych ośrodków, gdzie mają dostęp do kultury, czy do lekarza. Pan marszałek mówił we wcześniejszym punkcie o tym, że lubi mówić o liczbach, więc ja też chciałabym powiedzieć o liczbach. Tak jak wspomniałam założenia planu transportowego w zakresie przewozów kolejowych znacząco rozmiągają się z rzeczywistością. Chciałabym tutaj przypomnieć, że ostatnia reaktywacja połączeń miała miejsce w 2009 roku i dotyczyła odcinka Czachówek – Góra Kalwaria, mimo możliwości technicznych przywrócenia pociągów regionalnych na odcinku Małkinia – Czyżew. Marszałek używa wszelkich dostępnych środków, aby pociągi nie wróciły na ten odcinek. W skutek tego, ponad 5 tysięcy mieszkańców gminy Zaręby Kościelne i Szulborze Wielkie pozostaje bez dostępu do publicznego transportu zbiorowego. Ja rozumiem, że część z państwa być może hołduje temu przekonaniu, że wszyscy powinniśmy kupić sobie samochód i tym samochodem dojeżdżać z punktu A do punktu B, ale jest to przekonanie, które jest bardzo z poprzedniego wieku. W tej chwili wszędzie na świecie, zwłaszcza w Europie Zachodniej, jest, i na północy od nas, jest głęboki nacisk na odtwarzanie linii kolejowych, na budowanie transportu kolejowego. Jest to po pierwsze wygodniejsze dla mieszkańców, jest to bardziej ekonomiczne, ma dodatkową wartość społeczną, o której zdaje się zarząd województwa nie pamiętać, koncentrując się jedynie na korzyściach finansowych. I nie wspomnę już tutaj o tak niepopularnym w niektórych kręgach dbałości o środowisko naturalne i o to, żebyśmy wszyscy nie umarli niedługo. Wreszcie rozkład, wreszcie jest mówimy tutaj o podwyżkach biletów i na tym

chciałabym zakończyć. Nie chcę państwa zanudzać. Jestem bardzo ciekawa też głosów państwa radnych, bo to państwo nas reprezentujecie tutaj w sejmiku. Ale chciałabym podkreślić i zwrócić państwa uwagę, że skutkami niedopracowanej i wprowadzonej w popłochu podwyżki, będzie dalszy spadek liczby przewożonych pasażerów i zniechęcenie, dalsze zniechęcenie mieszkańców do podróżowania pociągami Kolei Mazowieckich. Doszło do sytuacji, w której na większości linii bilety jednorazowe i miesięczne Kolei Mazowieckich są droższe niż w pociągach osobowych PKP Intercity. W tej chwili, szanowni państwo, jest tak, że Koleje Mazowieckie są najdroższymi kolejami lokalnymi w Polsce. Czy to jest naprawdę ta sytuacja, którą chcemy utrzymać? Ja apeluję do szanownych państwa o to, żebyście poparli nasz wniosek, wniosek posłów z regionu o to, żeby jednak zwołać nadzwyczajną sesję sejmiku lub przynajmniej w następnym harmonogramie kolejnej sesji uwzględnić szerszą debatę na temat tego, co się rzeczywiście dzieje w temacie transportu publicznego na Mazowszu. Rozliczyć Zarząd Województwa Mazowieckiego z wykonania polityki transportowej i poważnie rozpocząć debatę, uwzględniając głos mieszkańców, głos strony społecznej, głos aktywistów, ale również ekspertów na temat tego, jakiej chcemy wizji transportu zbiorowego i w jaki sposób chcemy realnie poprawić jakość życia mieszkańców Mazowsza. Dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę o zabranie głosu radnego pana Michała Grodzkiego.

**Pan Michał Grodzki**

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja mam może z tej pewnej podbudowy dotyczącej całych założeń transportu publicznego na terenie naszego województwa, ja bym chciał przejść bardziej do konkretnego pytania. Niestety nie mogłem być obecny na komisji, nie wiem gdzie jest pan prezes, tam jest pan prezes, pan marszałek. Nie mogłem być obecny na tej komisji, nie jestem jej członkiem, próbowałem, niestety jakby obecność na innych komisjach, nie jestem zobligowany, natomiast chciałem zapytać się tutaj. Ponieważ tak trochę lekko pan marszałek i pan prezes przeszli nad kwestią tego, że jednak w zdecydowanej części regionów w Polsce, te ceny zostały podniesione do średnio 8 %. No wiąże się to głównie z tym, że głównym przewoźnikiem regionalnym są przewozy regionalne „Polregio” bądź też one

wykonyują prace przewozowe dla już tych wojewódzkich przewoźników. I teraz jest z mojej strony właśnie pytanie takie. Trochę idę bardziej szczegółowo, ale tym tropem, co pani poseł, dlaczego Koleje Mazowieckie musiały podnieść cenę średnio o 10% a nie o 8%? Skoro jak sam pan prezes powiedział gro, albo około 50% wpływów pochodzi ze środków województwa, więc tak precyzyjne wyśrubowania, te kolejne więcej 2%, no musiałyby mieć za sobą poważny argument. Dodatkowo pan prezes przedstawił nam argumentację i też wiedza ogólna, przynajmniej taką starają się w środowisku lokalnym i w środowisku pasażerów, wywołać właśnie spółka 'Koleje Mazowieckie', że głównie posiadacie państwo tabor nowoczesny, że są to nowoczesne formy zarządzania, czyli jakby te środki przewozowe zarówno są, można tak jakby domniemywać, że są mniej energochłonne. Z drugiej strony zarządzanie jest na tak wysokim poziomie, że też tej pracy fizycznej i wkładu pracowniczego w funkcjonowanie spółki też jest stosunkowo na wyższym poziomie cywilizacyjnym, więc mniej pracochłonna jest praca wykonywana przez Koleje Mazowieckie, na przykład do ogólnie uznawanych za bardzo przestarzałe, kolei regionalnych. Więc skąd, proszę mi powiedzieć, decyzja o tym, aby średnio cena była podniesiona o 10% w stosunku do przewozów regionalnych, które zaproponowały średnią podwyżkę swoim pasażerom o 8%. To jest niby tylko 2%, natomiast jeśli spojrzymy na liczby to jest zupełnie inna perspektywa finansowa. Jeśli chodzi zaś, o tym już pani poseł wspomniała, o konkretne trasy i konkretne ceny biletów, to także jest pewien dysonans wywołany właśnie konkretnymi punktowymi podwyżkami na określonych trasach. Takie moje pytanie. Jeśli mógłby pan prezes rozwinąć ten temat byłbym wdzięczny. Jeśli to wymaga dodatkowych analiz ja z miłą chęcią przyjmę także odpowiedź pisemną w późniejszym terminie. Wiem, że nie jest to proste zagadnienie, natomiast jakby nie patrzeć przy tych wszystkich uwarunkowaniach technicznych oraz tym co widzieliśmy na jednym ze slajdów, czyli nakładów poczynionych oraz tych nakładów, które będą poczynione, to jest bardzo istotne. My modernizujemy te koleje. Pieniądze środki mazowieckie są w ogromnej mierze inwestowane właśnie w tabor i w infrastrukturę, a ceny, które mamy biletów są wyższe niż u mniej zmodernizowanych przewoźników. Bardzo interesuje mnie ta kwestia. Dziękuję bardzo.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. O zabranie głosu bardzo proszę pana radnego Marcina Grabowskiego.

### **Pan Marcin Grabowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni ja zachowam się trochę egoistycznie i oczywiście ubolewamy, myślę wszyscy nad tym, że te ceny biletów są i ta podwyżka dotknęła nas wszystkich, ale egoistycznie z tego względu, że wielokrotnie, jeszcze raz przypominam w tamtym roku i w tym roku, apelowałem o to, że my jako Ostrołęka, tak samorząd jak i nasz region, zostaliśmy wykluczeni, w tym momencie powiem tak brutalnie, z tego transportu. Bardzo wspaniałego transportu, bo wielokrotnie też powtarzałem, pochodzę z rodziny wielopokoleniowej, która wywodzi się z kolei. I dzisiaj dla mnie jest to naprawdę cios w samo serce. Serce Ostrołęki, gdzie walczyliśmy o to, żeby ta frekwencja była zdecydowanie większa, żeby ci mieszkańcy mieli możliwość dotarcia do Warszawy i dalej nawet jeszcze. Dlatego dzisiaj dla nas te podwyżki, dla ostrołęczan i dla subregionu ostrołęckiego, to jeszcze raz powtórzę, jest to wykluczenie, panie marszałku, transportowe. I ja jeszcze chciałbym tutaj głosem też samorządu. Wiem, że wpłynął taki apel od samorządu miasta Ostrołęka. Wielu radnych na ostatniej sesji podpisało się pod tym apelem. To było trzy czwarte Rady Miasta Ostrołęka plus wiele osób związanych z różnymi środowiskami w Ostrołęce, mieszkańcy. Widziałem tutaj na sali pana ze stowarzyszenia, które zajmuje się też mocno i walczy, żeby te ceny i bezpośrednie połączenia i dziękuję państwu za to, że jesteście tak długo, trwacie i jesteście i nawet na komisji przychodzicie, jesteście aktywni, bo walczymy myślę wszyscy, no ale ja bym prosił też, żeby tą Ostrołękę traktować przyzwoicie. I na sam koniec, szkoda, że tutaj pan przewodniczący już nam gdzieś między wierszami umknął, jest tak, a jest. Panie przewodniczący elektrownia, bo nie chciałem tutaj parę razy, żeby zajmować czas na mównicy, ma się dobrze i będzie się miała dobrze. Budujemy i myślę, że pan jako obywatel tego kraju powinien być też bardzo mocno zainteresowany tym, żeby ten blok powstał, bo to jest nasze dobro i to jest nasze zabezpieczenie energetyczne dla Polski. Dziękuję serdecznie.

### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Leszek Przybytniak.

### **Pan Leszek Przybytniak**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni ja bardzo krótko. Myślę, że ta dyskusja nad podwyżkami rzeczywiście jest trudna, bo na pewno wszyscy chcielibyśmy jeździć darmo. Ja pociągiem nie jeżdżę. Jeżeli mam sprawę, ze wsi to się dojeżdża albo rowerem albo samochodem, no nie ma innego wyjścia. Natomiast ja chciałbym zadać jedno pytanie. Czy my się w ogóle zastanawiamy, jako samorząd województwa mazowieckiego, nad tym ile samorząd dokłada rocznie do jednego konkretnie biletu? I ja bym chciał zadać to pytanie, bo są konkretne wyliczenia ile województwo wkłada w Kolej Mazowiecką i jaka suma się przekłada na jeden bardzo konkretny bilet? I wtedy nie wiem, zobaczymy może tą skalę, jakie to są sumy, które rzeczywiście samorząd województwa mazowieckiego wkłada w te dojazdy i rzeczywiście jakie to jest obciążenie. Bo to są naprawdę setki milionów złotych. Dziękuję.

### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Krzysztof Skolimowski.

### **Pan Krzysztof Skolimowski**

Dyskusji nie będę zamykać, bo jest ciekawa. Szanowni państwo radni ja nie będę tutaj żądał, domagał się czegoś, tylko będę prosił. Otóż miałbym taką prośbę szczególnie skierowaną do pana ministra Bittela, który odpowiada za to. Kochany panie ministrze zróbcie coś, żeby dostać. Ja kocham pana ministra, pouczał mnie na ostatniej sesji, więc pamiętam tą chwilę, czerpałem z tej krynicy wiedzy i mam taką prośbę. Zróbcie coś, żeby Polskie Linie Kolejowe obniżyły opłaty za dostęp do torów. Zróbcie coś, żeby dworce kolejowe w Polsce były tańsze, żeby nie trzeba było płacić za zapowiedź pociągu. Za wywieszenie informacji i inne rzeczy. I myślę, że inne rzeczy, jeśli zrobicie ten pierwszy krok jako rząd, jako Ministerstwo Infrastruktury, to w ślad za tym, biorąc przykład z was, pójdą wszyscy, samorządy obniżą ceny. Natomiast do pani poseł mam jedną uwagę, bo pani tutaj podniosła temat linii Małkinia-Czyżew. Otóż z tego co wiem, dotychczas to ta linia jest na terenie województwa podlaskiego i nie wiem czy to

oczekiwanie od samorządu województwa mazowieckiego, żeby coś zrobić w województwie podlaskim. My nie mamy kompetencji, jako Mazowsze, do ingerowania w województwo podlaskie. Jeśli samorząd tego województwa zwróci się do nas, żebyśmy mu pomogli to pewnie mu pomożemy, natomiast inicjatywa w tej sprawie to powinna wyjść od samorządu województwa podlaskiego. Nasza granica Mazowsza to jest Małkinia. I dalej już nie ma województwa mazowieckiego. Chyba, że w ramach prac nad zmianą podziału administracyjnego jest jakiś pomysł, żeby Czyżew był na Mazowszu. Także nie rozumiem oczekiwań od Mazowsza do tego. Także jeszcze raz panie ministrze gorąca prośba, bo ja nie żądam, tylko ja proszę. Proszę o to, żebyście się państwo pochylili nad obniżkami cen dostępu do infrastruktury kolejowej. To będzie ten pierwszy krok do obniżek cen biletów kolejowych w Polsce. Dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pan marszałek Rafał Rajkowski.

**Pan Rafał Rajkowski - Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo ja chciałbym uspokoić troszeczkę też tą dyskusję. Zapewniać państwa mieszkańców Mazowsza, że w dbałości o ich komfort podróżowania, o to, aby mogli podzielić również tą opinię, którą choćby Koleje Łódzkie czy inni operatorzy kolei w Polsce mają już zakorzenioną w głowie, że Koleje Mazowieckie są najlepszym przewoźnikiem regionalnym w Polsce. Gratuluję nam tego szanowni państwo od wielu, wielu lat. Staramy się aktywnie rozwijać, staramy się szanowni państwo podwyższać komfort podróżnych i staramy się szanowni państwo, aby te Koleje Mazowieckie, które w skali nie tylko Polski, ale i Europy są pewnego rodzaju perełką, były rzeczywiście w dalszym ciągu tak postrzegane. I tu szanowni państwo ważne jest, bo biorę z nas przykład, tak jak już powiedziałem, inne koleje, choćby Koleje Łódzkie. Szanowni państwo chcę zwrócić uwagę na jeden fakt. Ponad 2 mld. rzeczywiście planowanych inwestycji, wymianę taboru kolejowego. Te inwestycje, które już miały miejsce. Państwo mieli okazję przekonać się w prezentacji, jakim taborom, tak naprawdę dysponujemy, jakie mamy plany również na rozwój. Ja nie mogę szanowni państwo, w związku z tym, zgodzić się z jednym. Oczywiście taka spółka, takie duże przedsiębiorstwo musi być dobrze zarządzane i jestem przekonany, że tak jest. O tym świadczą osiągnięcia, o tym

świadczą wiele, że tak powiem planów, rozwoju tej spółki, właśnie tych inwestycyjnych i nie tylko. Natomiast jeżeli słyszę tu, że padają oszustwa, kłamstwa, manipulacje, że drastyczna podwyżka cen. To ja powiem tak, drastyczną podwyżką cen dla mieszkańców Mazowsza, dla wszystkich, no w tym przypadku operatora kolejowego, jakim są Koleje Mazowieckie, to było 65% podwyższenia energii trakcyjnej. Przez kogo? Przez spółkę skarbu państwa, czytaj przez państwo. Szanowni państwo to nie jest normalne, że w jednym roku operator 65% drastycznie, może nawet bezdusznie, bezrefleksyjnie, czy haniebnie podwyższa energię trakcyjną dla operatora. A operator w rozumieniu też dbałości o to, aby nie wzrosły ceny biletów, które przez pięć lat nie wzrastały. Jeszcze raz, przez pięć lat mazowszanie nawet o 1 grosz nie mieli podwyższonego. W tym czasie inflacja wzrosła o 15%, licząc rok do roku. I szanowni państwo i w tym rozumieniu, jeżeli ktoś używa słów, że drastyczna podwyżka, średnio mówię o 10%, przy zestawieniu z tą 65% podwyżką cen energii, to ja tego nie rozumiem. Myślę, że mieszkańcy, którzy to dzisiaj oglądają, którzy nas słyszą, to rozumieją. I proszę wszystkich radnych o racjonalne tłumaczenie tych argumentów, bo nie będę przytaczał jeszcze argumentów dotyczących płacy minimalnej, innych kosztów, które są składową właśnie dzisiaj tej podwyżki. Muszą państwo wiedzieć, że w odpowiedzialności za tą spółkę Zarząd Województwa Mazowieckiego, również moja osoba, chcąc cały czas inwestować w ten tabor, chcąc, żeby Koleje Mazowieckie były postrzegane jak są, szanowni państwo, wszyscy wiecie radni, że dzisiaj mamy ponad 20, 23% rynku kolejowego tych przewozów regionalnych w Polsce. To jest naprawdę duża część tortu. I powiem państwu więcej, że jeżeli poczekacie jeszcze te kilka lat, mieszkańcy, którzy dzisiaj narzekają na pewnego rodzaju uciążliwości, bo jakaś klimatyzacja nie działa, bo coś się dzieje, doczekają się przepięknych nowych, nowoczesnych szwajcarskich pociągów. Bardzo dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu marszałkowi. Bardzo proszę pan radny Artur Czapliński z głosem po raz drugi.

**Pan Artur Czapliński**

Panie przewodniczący dziękuję. Bardzo dziękuję za przypomnienie, że po raz drugi. Mam nadzieję, że uda się więcej nie nadużywać pana cierpliwości i trzeci raz się nie



będę zgłaszał. A co do ostatniej wypowiedzi. Kilka spraw poruszę. Do pana marszałka Rajkowskiego. To co pan mówił, to tutaj pana poprzednik odsyłał do książek, do biblioteki. To ja też pana odeślę, może nie do książek, żeby pan doprecyzował wiedzę, bo to co pan tutaj próbował mnie przedrzeźniać i naśladować to wszystko było prawdą. Bo to jest drastyczna podwyżka dla mieszkańców, bo to jest haniebna praktyka i te moje słowa są tylko i wyłącznie powtórzeniem opinii mieszkańców Mazowsza z tym, co państwo zrobiliście z cenami biletów. A to co pan mówi o cenach energii to tak, ale to jest prywatna spółka. Wie pan co panie marszałku, żyjemy w Polsce, w której przez przypadek, jak pan nie zauważył mamy wolny rynek i to są spółki prywatne. Proszę sobie dopatrzeć i wtedy rzucać tutaj hasła, a ja panu mówię, że te wszystkie określenia i to są delikatne określenia, które ja tutaj przytaczam, to są opinie mieszkańców Mazowsza, którzy korzystają z Kolei Mazowieckich, którzy są dotknięci polityką drastycznej podwyżki prowadzonej przez państwa. Ja nie wiem, to być może moje przypuszczenie, ale ja mam wrażenie, że to co państwo robicie, czyli pokazywanie, że to jest taka praktyka na złość mamie odmrozę sobie uszy, że chcecie pokazać jak to rząd jest zły, to wtedy mamy pretekst, że wszystko odwrócimy kota ogonem, zwalimy na rząd, podniesiemy, a mieszkańcy są na samym końcu, no to tak się nie da. Ja jeszcze raz proszę, żądam, nie wiem jakie już słowa i tak państwo nie posłuchacie. Naprawdę zastanówcie się nad tym, co wyprawiacie. Czy mieszkańcy Mazowsza to są waszymi zakładnikami w walce jakiejś politycznej z rządem? No tak się nie da prowadzić samorządu. Apeluję i proszę obniżcie ceny biletów. Macie pieniądze na wiele innych spraw, wykorzystywanych raz lepiej, raz gorzej. To, co mówi radny Grabowski. To kolejny raz jest naprawdę pokaranie Ostrołęki. Co winny jest rejon ostrołęcki, że tak ostro go traktujecie?

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie radny minęło już dwie minuty i trzydzieści sekund. Ma pan tylko dwie minuty. Ja przedłużyłem panu czas. Ostatnie zdanie panie radny i kończy pan wypowiedź.

**Pan Artur Czaplinski**

Już kończę. Jeszcze raz dziękuję pani poseł. Jeszcze muszę wrócić do tego, co pani poruszyła, bo to są ważne kwestie. Ja jako tutaj radny regionalny z Sejmiku Województwa Mazowieckiego jestem półtora roku radnym. Cztery pisma co najmniej

od mieszkańców i sygnały poruszałem w kwestii transportu systemu komunikacyjnego, za który odpowiada, pomiędzy powiatami, za które odpowiada samorząd województwa

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie radny trzecia minuta się właśnie skończyła, zaczęła się czwarta. Bardzo proszę, to już jest minuta ponad czas. Ostatnie zdanie.

**Pan Artur Czaplinski**

Już kończę. Wszystkie odpowiedzi są jednakowe. Nie nasza sprawa. Ja jeżeli będzie pani chciała te odpowiedzi panie przekaże, a to co pani zaproponowała, wniosek, ja nie wiem jak to jest formuła, bo tutaj są reguły takie jak się chce, pan przewodniczący. Jeżeli będzie taki wniosek, ja się społeczników nie boję, sam należę do takich, jestem otwarty na taką dyskusję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze bardzo panu dziękuję. Skończył się już czas. Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę pan radny Rafał Romanowski.

**Pan Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mówiąc szczerze w Zarządzie Województwa Mazowieckiego widzę taką ogromną niekonsekwencję. Bo z jednej strony boli wzrost minimalnego wynagrodzenia, a z drugiej strony nie boli podwyższenie za przewozy regionalne w Mazowieckich Kolejach. Więc pan marszałek mógłby się zdecydować i konsekwentnie traktować te rzeczy, ale wracając do tego, co pani poseł i wracając do tej debaty na temat przewozu transportu lokalnego na terenie województwa mazowieckiego a z drugiej strony pan radny Skolimowski podnosi temat obskurnych dworców, tej drogiej transmisji jeżeli chodzi o tory, że to powinno być zdecydowanie tańsze. Ja bym przypomniał panu marszałkowi takie dworce, które były już pks-owskie, tak zwane. W Makowie Mazowieckim, w Mławie, w Ciechanowie, w Płońsku. No w Ciechanowie jest o tyle, że jest sprzedany prywatny przedsiębiorca, natomiast oczywiście oprócz tych dwóch dworców, zginął transport autobusowy i jakie to jest szczęście, że Rząd Rzeczypospolitej Polskiej drodzy państwo dba o tak zwane

wykluczenie komunikacyjne i przywraca transport pomiędzy tymi miejscowościami, które do tej pory ten transport utraciły i to przy takim intensywnym zaangażowaniu w tych powiatach pięciu, sześciu północnego Mazowsza, również pana marszałka Struzika, że właśnie te PKS-y już dawno nie istnieją i jak to dobrze, że do kilometra dopłaca właśnie Rząd Rzeczypospolitej Polskiej. W ten sposób ci ludzie nie będą wykluczeni, a te bilety będą zdecydowanie tańsze i być może, że właśnie dzięki takiemu wsparciu Rządu Rzeczypospolitej Polskiej pan marszałek podwyższając ceny Kolei Mazowieckich straci klientów i wtedy może się zastanowi, że warto by było wrócić do normalności, do normalnych cen, a w ten sposób, żeby ten tabor mógł pracować. Ja oczywiście dziękuję panu marszałkowi i panu prezesowi za to, że te 40 ponad procent taboru Kolei Mazowieckich jest zmodernizowanych, że to wygląda zupełnie inaczej jak jeszcze wyglądało to kilkanaście lat temu. Ale pamiętajmy o tym, że warto by było, że tak jak mamy ten rynek prawie dwudziestu czy ponad dwudziestu procent w skali kraju w przewozach regionalnych, to warto by było ten udział utrzymać, żebyśmy nie spotkali się przypadkiem przy kolejnej podwyżce ceny za rok. Że ten udział w rynku będzie już zdecydowanie mniejszy, bo po prostu będziemy wykluczać sami tych naszych klientów Kolei Mazowieckich z tego, żeby mogli właśnie z tego potencjału korzystać. A panu radnemu Skolimowskiemu oczywiście życzę dobrego poczucia i przynajmniej raz mógłby pan przynajmniej podziękować rządowi za to, że przywrócił i walczy właśnie z wykluczeniem komunikacyjnym i są tak duże pieniądze. Panie radny województwo mazowieckie to nie tylko Sadyba, Wilanów, Bemowo, ale to również Szulmierz, Regimin, Grudusk i inne gminy województwa mazowieckiego, oczywiście wiejskie.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Proszę bardzo pan radny Andrzej Bittel.

**Pan Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo. Ja tu sobie przyszedłem, żeby iść krócej. Szczególnie, że musiałem jeszcze ochłonąć po tym wyznaniu, które tutaj się odbyło. Ja bym chciał się zapytać prezesa, albo pana marszałka, albo pana prezesa w kontekście tego, co powiedział pan radny Skolimowski. Jaki wpływ na tą podwyżkę miała stawka dostępu? Czy i jaki

wpływ na tą podwyżkę miała stawka dostępu? Bo mnie się wydaje, że żaden. Więc mieszanie stawki dostępu, która jest uregulowana prawem krajowym, ale również prawem europejskim do akurat tej podwyżki, wydaje się, że jest mało zasadna. Drogi prąd, no to też więcej odwagi. Niech pan marszałek wymieni, która spółka taki drogi prąd sprzedaje, wtedy będziemy się bardziej odnosić. A może też warto było o tym myśleć na etapie tego negocjowania kwestii związanych z cenami prądu i kwestiami emisyjnymi, które się z tym łączą. Ja bym też chciał się dowiedzieć, skoro państwo taki pogląd wyrażacie, że ta podwyżka płacy minimalnej taki fatalny skutek ma, bo trzeba podnosić ceny biletów, to ile osób w Kolejach Mazowieckich pracowały na etatach za płacę minimalną? Jaki jest skutek tej zwyczajki płacy minimalnej, bo chyba wydaje się, że nikt nie ma nic przeciwko, żeby płaca minimalna rosła. Można by na pierwszy rzut oka takie założenie przyjąć. Jaki jest skutek zwyczajki płacy minimalnej dla kosztów działalności spółki Koleje Mazowieckie i ile osób na takiej płacy minimalnej pracowało? To też jest bardzo interesujące. Pociągi będą szwajcarskie, firma jest szwajcarska rzeczywiście, ale wykonana panie marszałku w Polsce z pracownikami. Tysiąc pracowników polskich pracuje, dwa tysiące firm kooperujących w Polsce. Warto to docenić, warto dostrzec. To będą pociągi wykonane w zasadniczej części w Polsce, rękami polskich pracowników, oczywiście przy użyciu know-how szwajcarskiego. Ale nie wiem czy pan marszałek wie, ale ta firma, która wykonuje te pociągi rozwija swoją działalność na Stany Zjednoczone. I teraz Polacy jadą uczyć procesu budowy pociągów i organizowania tego typu firmy w Stanach Zjednoczonych. Także warto docenić polski potencjał w tym zakresie. Na koniec może drobna kwestia, ale o to się pytam zawsze pana prezesa Grajdę. Ile sprzedał biletów wspólnych samorządowych? Myślę, że tym razem pan prezes będzie do tej odpowiedzi przygotowany. Dziękuję bardzo.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. O głos poprosił także pan Piotr Figiel z Fundacji Nowe Spojrzenie, Wiceprezes Zarządu. Bardzo proszę o zabranie głosu.

**Pan Piotr Figiel – Wiceprezes Zarządu Fundacji Nowe Spojrzenie**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowne Radne i Radni Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Ja spotkałem się, zacytuję może takie słowa: „cena nie

jest kluczowym elementem, decydującym o wyborze środka transportu”. Wiecie państwo kto to powiedział na ostatniej komisji infrastruktury? To powiedział pan prezes Grajda. Wieczny kandydat na radnego Sejmiku. Tak. Chciałem odnieść się też do informacji przedstawionej przez pana radnego i wicemarszałka Rajkowskiego. Istotnie ceny prądu zdrożały o 65%, a ceny biletów o 10%. Tylko proszę państwa nie patrzmy na procenty, bo procenty mają to do siebie, że zniekształcają nam obraz bardzo często. Pytanie jest takie, odnośnie tej podwyżki, z jakiego pułapu to 10% jest? I żeby państwu naświetlić problem chciałem powiedzieć, że ceny bazowe, do której zrobiono podwyżkę w Kolejach Mazowieckich były wyższe niż te ceny, po podwyżkach, u innych przewoźników regionalnych. Czyli przed podwyżką Koleje Mazowieckie były drogie. A teraz są najdroższym przewoźnikiem regionalnym w kraju. A pragnę przypomnieć państwu, że te 65% za energię, podwyżki za energię dotyczą wszystkich przewoźników. I teraz fakty. Żebyście państwo wiedzieli z pozycji pasażera, bo z pozycji spółki żeście się dowiedzieli jak to wygląda. Spółka narzeka. Ale czy pasażerowie mają prawo narzekać. Tak. Na przykład. Panie marszałku Rajkowski, bilet do Radomia PKP Intercity jednorazowy - 24,90, w Kolejach Mazowieckich - 27, miesięczny w obie strony PKP Intercity - 400 zł, Koleje Mazowieckie - około 485. Bilet jakiego przewoźnika pan kupi? Czy kupi pan bilet swojego przewoźnika, droższy? Czy tańszy PKP Intercity? To samo jest na większości tras wyjazdowych z Warszawy. I trudno nie docenić panie marszałku, że budujecie parkingi przesiadkowe. Tylko dla kogo je budujecie? Ponieważ bardziej będzie się opłacało przyjeżdżać samochodami i kupować bilety na pociągi dalekobieżne, żeby pojechać do Warszawy niż na pociągi Kolei Mazowieckich. Z punktu widzenia pasażera ta podwyżka jest wysoce, nieprofesjonalnie wprowadzona. Myśmy oferowali panu marszałkowi Struzikowi współpracę i aż sześć razy miałem przekładane spotkanie w ciągu roku i ani razu pan marszałek nie raczył się ze mną spotkać w sprawie kolei. Przykro, ale to właśnie podwyżka Kolei Mazowieckich uderzy w pana elektorat panie marszałku, bo ja jako warszawiak na tym nie stracę. Mieszkańcy stolic powiatu Mazowsza, poza Ostrołęką i Płockiem, na tym nie stracą. Stracą na tym ludzie, którzy mieszkają w bardzo małych miastach i wioskach, gdzie będą musieli więcej płacić niż w PKP Intercity, bo nie będzie wyboru. I jeszcze kolejne dane liczbowe dotyczące Ostrołęki. Bilet do Warszawy z Ostrołęki, Koleje Mazowieckie z przesiadką – 27 zł, bezpośredni autobus – 19. Jakim środkiem transportu państwo pojedziecie? Bezpośrednim wygodniejszym autobusem czy starymi i zdezelowanymi ponemieckimi pociągami z przesiadką w Tłuszczu? To

są te rzeczy, o których chcieliśmy z panem marszałkiem rozmawiać. Nie było chęci. Przykro mi, bo samorząd to jednak powinna być wspólnota mieszkańców i jeżeli bronimy tego samorządu, możemy go bronić razem. Ja cały czas deklaruję współpracę i wyciągam do pana rękę panie marszałku. Panie marszałku, mimo tego, że ta ręka pozostanie wyciągnięta, na razie, na próżno. Ostatnia sprawa. Reaktywacja pociągów na trasie Małkinia-Czyżew. Zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym w art. 4 ust. 1 pkt 25 to nie jest przewóz, który należy do Podlasia. To jest zadanie Mazowsza, bo granica Mazowsza, jest za dwiema gminami wykluczonymi, do których od 11 lat nie dociera pociąg. Apeluję panie marszałku zrobmy to ponad podziałami politycznymi. Pan minister Bittel skierował do pana pismo, że chce panu i pana spółce Kolejom Mazowieckim udostępnić infrastrukturę na tym odcinku. Ludzie mogliby z tych pociągów korzystać od roku, gdyby się pan zgodził, żeby te pociągi pojechały. Uruchommy to podłączenie, bo 11 lat wykluczenia transportowego dla ludzi położonych wzdłuż linii kolejowej do Białegostoku, na terenie Mazowsza, bo to są nasi mieszkańcy, nasze 5,5 tys. mieszkańców. To jest o 11 lat za dużo. Chciałbym wyrazić nadzieję, że zmieni pan stanowisko i przystąpimy do konstruktywnych rozmów, które wierzę, że doprowadzą do zmodyfikowania tego skrajnie niekorzystnego cennika Kolei Mazowieckich. Co do słuszności, że jakaś podwyżka, co pięć lat będzie, to ja się zgadzam, ale mogliśmy tą podwyżkę wprowadzić, współpracując, w taki sposób, żeby w jak najmniejszym stopniu uderzyła w pasażerów, zwłaszcza mieszkańców małych miast i wsi. Takiej woli nie było ze strony pana Grajdy, mimo tego, że chyba kilkadziesiąt razy próbowałem się z panem prezesem spotkać, ale liczę na to, że panie marszałku podejmie współpracę i proszę pana o tę współpracę. Nie marnujmy tej szansy. I niech tym dobrym akcentem współpracy będzie przywrócenie kursowana pociągów Kolei Mazowieckich do Czyżewa, które możliwe jest chociażby od jutra. Czekam na ten gest dobrej woli. Dziękuję państwu.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu. Bardzo proszę pan prezes Grajda.

**Pan Dariusz Grajda – Spółka Koleje Mazowieckie**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowny Panie Figiel po pierwsze to powiem tak, jeśli chce pan rozmawiać to niech pan rozmawia, a nie w

wywiadach, które pan udziela do gazet, do telewizji, w Internecie atakuje pan Marszałka Województwa Mazowieckiego pana Adama Struzika, jak by pan marszałek Adam Struzik był odpowiedzialny za wszystko na terenie województwa. Jeśli chciał pan informacji, to pan je miał, natomiast wydaje mi się, że nie do końca pan rozumie i o czym pan mówi. Nie do końca pan rozumie a próbuje pan zmanipulować nas wszystkich. Jeśli mówimy o Czyżewie, miał pan informacje i ze spółki i z samorządu województwa, że będziemy rozważali uruchomienie połączeń, ale po zakończeniu modernizacji, żeby nie było takiej sytuacji, że odpalimy na trzy czy cztery miesiące pociągi, potem PLK zacznie modernizację linii i będziemy musieli wprowadzać komunikację zastępczą. I taką odpowiedź pan miał, a pan dalej z uporem maniaka wali i mówi zupełnie nie prawdę. Teraz następna sprawa. To, że pan minister Bittel przysłał pismo, że jest to możliwe, to jest zdanie pana ministra. My składamy wnioski do zarządcy infrastruktury PKP PLK. W związku z tym, że jest takie pragnienie i chęć, złożyliśmy pismo z zapytaniem czy jest możliwe zatrzymywanie pociągu na torze szlakowym i zawracanie, robienie próby hamulca i nocowanie tych pociągów. Szanowni państwo tory to nie jest jakaś zajezdnia, gdzie się wjeżdża i stawia pociąg. No ludzie to jest za przeproszeniem system naczyń połączonych. Jak dzisiaj jadę do Dębłina, to jutro z tego Dębłina jadę do Skierniewic, a potem jadę do Ostrołęki. Jak jeden pociąg się wypina za przeproszeniem czy opóźnia, to sypie się każdy kolejny. Podwyżka cen biletów. No jestem szanowni państwo, no nie wiem no chyba ostatnio ktoś robił zakupy w markecie i widział, że wszystko prawie zdrożało o 25%. Tylko olej staniał. No ludzie nie róbcie z tego sensacji. Przez pięć lat nie było podwyżki, ciułamy, ścinamy koszty, wprowadzamy rozwiązania ekologiczne, nowy tabor, rekuperacja, maszyniści się szkolą by odzyskać 3% energii. Robimy 10%, to nawet nie jest suma inflacji z tych 5%. Wzrost ceny energii. Tak. PKP Energetyka jest spółką prywatną. No tak, ale to nie jest wytwórca energii. To jest dystrybutor energii a wytwórcą są już państwowe firmy. Jeśli już będziemy się tak wszyscy doksztalcać. Mówiliśmy w 2018 roku, jak tylko padł pierwszy komunikat. Ja występowałem w telewizji. W Polsat News, w TVN, w TVP we wszystkich telewizjach. Mówiłem, że będzie to wzrost ceny energii, będzie dotyczył wzrostu ceny biletów. Wszystkich to dotyczy. Nie tylko Kolei Mazowieckich. No jaka jest różnica, no jest różnica 2% między 8 a 10 podwyżką cen biletów. Tylko jeśli mówimy o średniej podwyżce to w niektórych przedziałach przewozy regionalne mają więcej niż 10%. Ja nie będę państwu mówił i dokładnie analizował taryfy. Dlatego, że na to jest za mało czasu, trzeba usiąść każdy przedział

przeanalizować. Przepraszam państwa, że emocjonalnie występuję, ale mam nadzieję, że się państwo nie obrażą. Następną sprawą. Panie ministrze sprzedaliśmy w ubiegłym roku w 2019 6 tys. 800 biletów w ramach oferty wspólny bilet, a samorządowego sprzedaliśmy 5% tej wartości. No następny temat. No szanowni państwo nic co kosztowało w utrzymaniu taboru dwa lata temu, przegląd czy P1 czy P2 czy P3 dzisiaj nie kosztuje tyle samo. Wzrost wynagrodzeń, wzrost energii w każdej spółce, która jest naszym kontrahentem wpływa na większe wydatki na związane z obsługą pociągów. Jeszcze pani poseł mówiła, znaczy ja na komisji miałem inne wrażenie, że wszyscy państwo, którzy byli na komisji zrozumieli moje wyjaśnienia, ale nie tylko moje, bo byli również ze mną dyrektorzy eksploatacyjni i techniczni i wydawało mi się, że tak powiem to wszystko zostało wyjaśnione. Natomiast jeszcze ktoś pytał. No tak wzrost minimalnego wynagrodzenia. Ilu to osób dotyka? Na dzień dzisiejszy proszę pamiętać o jednej rzeczy, bo jeśli zadajemy pytanie o minimalne wynagrodzenie w spółkach kolejowych, nie wszystkich ale tych, które wywodzą się z przewozów regionalnych, no to się robi ciekawostka. Dlatego, że minimalne wynagrodzenie, czy podstawa wynagrodzenia jest dosyć niska, natomiast czy maszynista czy kierownik pociągu czy kasjerka ma kilkanaście różnych dodatków. I się okazuje, że po obliczeniu końcowego wynagrodzenia, to wynagrodzenie końcowe jest prawie dwa razy wyższe niż minimalne. Jeśli teraz 2600 zł minimalne. W przypadku spółki w tym roku dotyczyło to około 200, 300 osób bezpośrednio, ale pośrednio dotyczyło to już blisko 1100. W następnym roku jeśli będziemy musieli podnieść o kolejne 400 zł, to będzie to dotyczyło jeszcze większej liczby. Skąd się to bierze? Ano bierze się stąd, że jak zatrudniamy na kursie, na przykład na kierownika pociągu osobę nową i dajemy jej minimalne wynagrodzenie to się okazuje, że ta osoba ma wyższe wynagrodzenie w podstawie niż osoba, która pracuje dwa czy trzy czy pięć lat. I no niestety musimy dokonać regulacji tych osób, które mają większy staż. Nie wiem czy odpowiedziałem na wszystkie pytania jak na stwierdzenia. Ja będę proszę państwa jeszcze raz, ja rozumiem, że, ja nie chcę być uczestnikiem dyskusji politycznej, ale nie mogę się zgodzić z argumentami, które są nie merytoryczne, nierzeczowe. Wszystko zdrożało, wszystko. My tylko o 10% podnieśliśmy ceny biletów i gdyby nie samorząd województwa to te ceny biletów byłyby dużo, dużo wyższe. Nie wiem czy wystarczyłoby 20%. Transport publiczny nigdzie nie jest, że tak powiem, samofinansujący. Nigdzie. Nigdzie nie jest samofinansujący. To chyba tyle. Dziękuję bardzo.



**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu prezesowi. Niestety, ale nie mogę udzielić głosu panu radnemu Czaplińskiemu, bo byłby to głos po raz trzeci a regulamin § 5 ust. 2 bardzo jasno wskazuje, że niestety nie mogę tego uczynić. Niestety, bardzo mi przykro. Ale z głosem po raz drugi zgłosił się pan radny Andrzej Bittel. Bardzo proszę.

**Pan Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo. Ja dziękuję za te udzielone odpowiedzi, choć ten wstęp pana prezesa mi się z całą pewnością nie podobał, bo znaleźć czas na spotkanie z ludźmi zaangażowanymi w problemy transportowe powinien być zawsze. To jest jakby pierwsza uwaga. Druga uwaga jest taka. Wszyscy rozumiemy mechanizm płacy minimalnej, natomiast no państwo z tego uczyniliście jeden z dwóch kluczowych argumentów uzasadniających najwyższą w Polsce podwyżkę cen biletów z najwyższej bazy. Z jednej z wyższych baz. Więc proszę się nie dziwić, że potem są pytania w tym zakresie, które jak się okazuje wydaje się, że bardziej pan prezes mówi o wyższe kosztów związanych z obsługą pojazdów niż z kosztami pracy, którą ma pan prezes u siebie w spółce. Choć to już jest rola zarządu spółki, żeby nie dopuszczać do takiej sytuacji, która jest znana i perspektywnie znana będzie z całą pewnością dalej, żeby mieć tak skonstruowane angaże, żeby do tej sytuacji, którą pan prezes opisał dopuścić. No to trzeba coś zrobić w tej sprawie. Tak mi się wydaje. Na koniec chciałem powiedzieć, że ja oczywiście wyraziłem swój pogląd w piśmie przekazanym do stosownych osób, no ale chyba pan prezes nie sądzi, że się nie zapytałem najpierw zarządcy infrastruktury czy takie możliwości są. I wydaje mi się, że lepszy jest wróbel w garści niż skowronek na dachu, jakby rzeczywiście państwo zorganizowali przewóz w tym rejonie, o którym pan prezes Figiel wspominał. To może lepszym rozwiązaniem na czas remontu, który mam nadzieję się za chwilę rozpocznie, aczkolwiek nie wykluczam, że będzie możliwość takiego przejazdu funkcjonowała, choć nie mogę dać stuprocentowej gwarancji na dzisiaj. Lepszy by był transport zastępczy niż brak jakiegokolwiek transportu zbiorowego.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Nie widzę więcej zgłoszeń. Przechodzimy zatem do punktu 17 porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie wniosku dotyczącego podjęcia działań zmierzających do utworzenia „Strategicznego planu bezpieczeństwa, rewitalizacji i zrównoważonego rozwoju miasta Płocka oraz jego obszaru funkcjonalnego z perspektywą do 2050 roku” (druk nr 324). O zabranie głosu bardzo proszę radną Katarzynę Bornowską.

### **Pani Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo w sprawie wniosku, który już raz na sesji sejmiku był podejmowany, po zajęciu stanowiska przez komisję strategii, uznaje się sejmik województwa za niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku i wniosek przekazuje się Ministrowi Funduszu i Polityki Regionalnej. Bardzo bym prosiła o dwa czytania.

### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję pani radnej. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Czy ten głos pana radnego Czaplińskiego to dotyczy tego punktu? Bardzo proszę pan radny Artur Czapliński.

### **Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Ja bardzo przepraszam, że poprzedni raz zgłosiłem trzeci raz, ale uznałem, że pan przewodniczący jako reprezentant nowoczesnych sił politycznych będzie na tyle tolerancyjny, że ten regulamin nie będzie zabijał dyskusji i umożliwi mi. Niestety stało się inaczej i tutaj a propos tego, co tutaj procedujemy. Szanowni państwo ja znam ten wniosek i jest tu z nami pan Wyrębkowski z Powiatu Płockiego. Ja miałem przyjemność wielokrotnie zapoznać się z koncepcją, którą pan tutaj, mieszkaniec Północno-Zachodniego Mazowsza przedstawiał na licznych sesjach rad gmin, Rady Miasta w Płocku. I powiem to jest bardzo wartościowy projekt. Ja dziwię się państwu, że tak łatwą ręką odrzucacie wnioski społecznikowskie. Ja jestem pod wielkim negatywnym wrażeniem tego, jak tutaj mój przedmówca, pan dyrektor Kolei Mazowieckich potraktował społecznika,

który zabierał bardzo mądrze i merytorycznie głos na temat Kolei Mazowieckich. No to jest niedopuszczalna sprawa. No taki atak pracownika merytorycznego urzędu na społeczników. Nie wiem państwo się boicie sił społecznych, boicie się rozmawiać z mieszkańcami. Ja nie wiem. Ja rozumiem, że ciężko jest być tak wadliwe rządy marszałka Struzika, ale legitymizować, to jest bardzo trudno spojrzeć mieszkańcom w oczy. Ja rozumiem, że jest cięższe powietrze tam, po tamtej stronie stołu, ale naprawdę nie bójcie się mieszkańców, bo mieszkańcy państwa wybrali. Bądźcie odpowiedzialni. Tak, jak ten problem Małkini dotyczy 5 tysięcy. To są problemy społeczne, które dotyczą mieszkańców. Trzeba je rozwiązywać a nie zamiatać pod dywan. Tak samo to się dotyczy tego, co dzisiaj będziemy rozmawiać. Bardzo bym prosił, żeby dopuścić do głosu pana Jana Wyrębkowskiego, żeby przynajmniej powiedział o co chodzi. Projekt jest bardzo ciekawy. Pan chce zabrać głos. Warto wysłuchać i nie podejmować takich pochopnych decyzji. Wszystko wyrzucić do kosza. Tylko naprawdę przyjmijmy, że mieszkańcy też mają prawo głosu w tym samorządzie. To jest istota samorządu. Trzeba się troszeczkę zanurzyć i poczuć. Nie bać się mieszkańców. Wyjdźcie i porozmawiajcie z mieszkańcami. Nie bądźcie oderwani od rzeczywistości.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę może pani przewodnicząca Bornowska.

**Pani Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo ja może przypomnę, że ten projekt, ten wniosek był już na poprzedniej sesji sejmiku. To po pierwsze. Po drugie został przekazany do komisji strategii, gdzie pan wnioskodawca szczegółowo przedstawił jakby swój projekt. Niestety my jako sejmik po prostu nie mamy możliwości prawnych, żeby jakby ten wniosek przyjąć. To jest chyba proste do zrozumienia, że nie mamy takich instrumentów prawnych. Dlatego też wychodząc naprzeciw mieszkańcom Mazowsza przekazujemy ten wniosek do właściwego ministra czy ministerstw, które może skorzystać z wniosku pana. Więc ja bym bardzo prosiła jednak o przejście do drugiego czytania i podjęcie głosowania. Dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo pani radna. Zgłosiła się także pani dyrektor Kozubek bardzo proszę.

**Pani Elżbieta Kozubek – Dyrektor MBPR**

Dzień dobry Państwu, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Radni ja tylko chciałam podkreślić, że wnioski od pana Wyrębkowskiego, tu obecnego, wpływały do biura bardzo systematycznie. My znamy to wszystko. Natomiast to, co dotyczy ostatniego wniosku to jest bardzo szeroki opis działań strategicznych dla obszaru płockiego. No niestety nie jesteśmy w stanie tego przyjąć. To są głównie inwestycje z poziomu krajowego. My również z poziomem krajowym współpracujemy i niczego nie możemy tutaj zaaplikować z tego poziomu do naszej strategii, nawet do aktualizacji, jeżeli nie jest przyjęty z poziomu krajowego. I naprawdę to jest jedyna droga skierować to do poziomu krajowego i wtedy możemy na ten temat dyskutować. Dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 324? Przeszliśmy już do głosowania. Padł wniosek o przejście do drugiego czytania. Jesteśmy na etapie głosowania w procedurze, bardzo przykro. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nie było głosów przeciw, 13 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wniosku dotyczącego podjęcia działań zmierzających do utworzenia „Strategicznego planu bezpieczeństwa, rewitalizacji i zrównoważonego rozwoju miasta Płocka oraz jego obszaru funkcjonalnego z perspektywą do 2050 roku” (druk nr 324).

Przechodzimy do punktu numer 18. Projekt uchwały w sprawie wniosku dotyczącego programów ochrony powietrza dla strefy aglomeracja warszawska i wprowadzenia całkowitego zakazu używania dmuchaw przy pracach porządkowych (druk nr 325). O zabranie głosu proszę radną Katarzynę Bornowska.

**Pani Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo na podstawie stosownych przepisów uznaje się ten wniosek za zasadny i bardzo bym prosiła o dwa czytania. Mogę tylko poinformować państwa, że z informacji uzyskanych od przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska ten punkt będzie również w programie ochrony przed hałasem uwzględniony. Bardzo proszę o dwa czytania.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję pani przewodnicząca. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Pan Artur Czapliński bardzo proszę.

**Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Mam pytanie czy to dotyczy ten zakaz instytucji czy wszystkich mieszkańców Warszawy i dlaczego tylko ograniczony jest dla aglomeracji warszawskiej a nie jest dla całego Mazowsza.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Pani marszałek Ewa Orzełowska bardzo proszę.

**Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

W tej uchwale jest rekomendacja, żebyśmy my, w ramach naszego programu ujęli również właśnie ten zakaz na terenie całej aglomeracji warszawskiej. To są instytucje publiczne i to jest odpowiedź na wniosek. Więc dlatego ta odpowiedź odnosi się do Warszawy jako aglomeracji warszawskiej. Ale to jest do dyskusji, bo możemy, jeżeli dostaniemy takie rekomendacje, w tej chwili jest przygotowywana aktualizacja, więc zawsze możemy się pod tym pochylić.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo pani marszałek. Bardzo proszę pan radny Michał Góras.

**Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo bardzo się cieszę, że taki pomysł się pojawił. Rzeczywiście im więcej ekologii tym na plus. Mam pytanie czy wnioskodawca burmistrz Dzielnicy Żoliborz przedstawił koszty, jakie będzie niósł za sobą ten zakaz w poszczególnych wspólnotach mieszkaniowych, w spółdzielniach mieszkaniowych. Tak żebyśmy że tak powiem znali koszt finansowy jaki możemy wyrzucić podejmując taką decyzję. Dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Artur Czapliński z głosem po raz drugi w tym punkcie.

**Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję. Następne pytanie, bo ja rozumiem, ja jestem zwolennikiem takich rozwiązań i powiem tak. Interesuje mnie, bo ja rozumiem panią marszałek, że to jest odpowiedź na wniosek, no to chciałbym, żeby to było może jak już jest takie zainteresowanie aglomeracją warszawską, żeby to było rozciągnięte na całe Mazowsze. I tylko moje pytanie jest jeszcze kolejne, jeżeli byłaby pani łaskawa, bo już ostatni raz mam możliwość. Już więcej nie będę mógł dopytać, ponieważ pan przewodniczący mnie nie dopuści. Jak będzie egzekwowany ten zakaz i kto to będzie egzekwował? Jak to będzie wyglądało?

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Regulamin pana nie dopuści a nie przewodniczący. Bardzo proszę pan radny Stefan Traczyk.

**Pan Stefan Traczyk**

Ja się chciałem spytać czy ktoś policzył ile tych dmuchaw jest w Warszawie? Ja odnoszę wrażenie, że to jest tylko taka uchwała promująca co niektórych burmistrzów dzielnic Warszawy.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pan przewodniczący Jakub Kowalski.

**Pan Jakub Kowalski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo te pytania mimo tego, że z uśmiechem na ustach są zadawane, one są zasadne. No bo ile pewnie możemy dyskutować o kosiarkach spalinowych, piłach spalinowych i może się okazać, że no będziemy na każdej sesji podejmowali decyzje trudne w oszacowaniu, jeśli chodzi o konsekwencje tych decyzji, bo my naprawdę za chwilę możemy uniemożliwić na przykład konserwację parków zakazując używania pił spalinowych. Więc proponowałbym do tego tematu podejść z rozsądkiem, z powagą i z głębokim zastanowieniem.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Bardzo proszę jeszcze raz pani marszałek Orzełowska.

**Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo Radni uchwała dotyczy petycji. Nasza uchwała jest odpowiedzią na petycję i w tej uchwale zawarte jest stwierdzenie, że wnosi się o wprowadzenie przez Zarząd Województwa Mazowieckiego do projektu programu ochrony powietrza działań naprawczych, uwzględniających postulat, o którym mowa jest w ust. 1. Dzisiaj stoimy przed aktualizacją uchwały antysmogowej i ten postulat wyszedł z Warszawy. I dlatego komisja się nad tym pochyliła i zarekomendowała i dlatego państwo jako sejmik rekomendujecie, że jeżeli będziemy jako sejmik aktualizować uchwałę antysmogową, żebyśmy to wzięli pod uwagę. Pan radny zapytał czy wnioskodawca przedstawił koszty. Nie. Bo będziemy nad tymi kosztami zastanawiali się przy wprowadzaniu tego do uchwały antysmogowej. Czy zakaz zostanie ujęty na całym Mazowszu pan radny zapytał. Oczywiście jeżeli będą takie rekomendacje, czy ze strony państwa radnych, czy ze strony poszczególnych samorządów będziemy przy aktualizacji uchwały antysmogowej nad tym się zastanawiać i oczywiście jesteśmy otwarci na państw rekomendacje. To jest uchwała, która jakby rozpatruje petycję i radni

województwa mazowieckiego poprzez komisje rekomendują, żeby taki zapis znalazł się w uchwale antysmogowej.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję pani marszałek. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Witolda Kołodziejskiego.

**Pan Witold Kołodziejski**

Proszę państwa ja w takim razie mam pytanie jakiego rodzaju działania naprawcze są rozważane przez zarząd, bo skoro jest to tylko rekomendacja, aż do wprowadzenia tego typu działań naprawczych w ustawie antysmogowej, no to może zarząd już ma jakąś propozycję. Jak rozumiem problem jest tak postawiony, że działaniem naprawczym może być tylko zakaz używania dmuchaw, tak? Czy jest też jakaś inna koncepcja? Czy państwo na ten temat robiliście już analizy? Pytania i wątpliwości, które tu powstały są bardzo zasadne. Ja bym dodał do tego jeszcze jedną, czyli walkę ze szkodnikami, czy też z chorobami drzew. Tak jak usuwanie liści spod kasztanowców jest dosyć istotnym elementem walki z plagą pasożytów. W związku z czym to też nie wpłynie na tego typu sytuacje, bo grabienie nie jest tak dokładne jak dmuchanie. Czyli krótko mówiąc czy zarząd będzie rekomendował nam za chwilę zakazanie używania dmuchaw czy jest jakiś inny pomysł na rozwiązanie problemu?

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Jeszcze poproszę o zabranie głosu pana radnego Michała Górasa z głosem po raz drugi.

**Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący ja mam pytanie do pani marszałek, bo ten wniosek jest precyzyjny, natomiast uzasadnienie przygotowane przez panią przewodniczącą no już dużo dalej wykracza poza ten wniosek. Ostatni akapit mówi wprost, iż Sejmik Województwa Mazowieckiego również przychyliła się do wniosku z 29 listopada 2019 roku i wnosi o wprowadzenie przez Zarząd Województwa Mazowieckiego do projektu nowego programu ochrony powietrza działań naprawczych polegających na



ograniczeniu wtórnej emisji pyłu poprzez czyszczenie ulic na mokro, również wprowadzenie zakazu używania dmuchaw. Mam prośbę panie przewodniczący czy mógłby ....

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę kontynuować. Spokojnie jak będzie głośno zwrócę uwagę.

**Pan Michał Góras**

No chciałbym tylko nie słyszę samego siebie. Zarówno spalinowych jak i elektrycznych na terenie wszystkich stref województwa mazowieckiego, w tym strefy aglomeracja warszawska. Więc, jak rozumiem, podejmując tą uchwałę z takim przygotowanym uzasadnieniem odpowiadam tym samym na pytania, które już tutaj się pojawiły, że jest to rekomendacja. Natomiast pytanie, o którym mówił mój przedmówca rzeczywiście czy zarząd pracuje na tym dokumentem. Mam pytanie następujące. Skoro nowym program ochrony powietrza należy określić do dnia 15 czerwca br. to kiedy radni będą mogli zapoznać się z propozycjami zarządu? Konkretnymi w zakresie poprawy jakości powietrza na terenie województwa mazowieckiego. Dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pani marszałek Orzełowska.

**Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Program ochrony powietrza a uchwała antysmogowa to są dwie różne rzeczy. Szanowni Państwo wpłynęła petycja, która trafiła do komisji. Pamiętajcie państwo, że my nie mamy wpływu na to jakie rekomendacje zarekomenduje komisja. Dzisiaj stawiamy, po pierwszym czytaniu uchwałę, w której komisja rekomenduje, żebyśmy w uchwale antysmogowej wzięli to pod uwagę. Jeśli chodzi o sprawy dotyczące dmuchaw. I my przyjmując dzisiaj na sejmiku tą uchwałę zarekomendowaną przez komisję zgadamy się z komisją, że przy aktualizacji uchwały antysmogowej trzeba wziąć pod uwagę również to, że takie są głosy i że tych dmuchaw nie powinno być. Szanowni państwo przy aktualizacji uchwały antysmogowej będą również konsultacje. To nie jest tak, że my sobie siądziemy i pewne rzeczy zrobimy i przedstawimy państwu

na sejmiku. Wszystko będzie konsultowane. Jeżeli pojawi się tak, na pozostałej części Mazowsza, że również część mieszkańców, samorządowców będzie uważała, że taki zakaz powinien być również poza Warszawą albo aglomeracją warszawską, to my również się nad tym pochylimy i będziemy się do tego odnosić. Dzisiaj jest tylko odpowiedź na petycję i uchwała rekomendująca, żeby to zostało ujęte w uchwale antysmogowej. A przy uchwale antysmogowej jeszcze raz, państwo jako radni województwa, będziecie państwo decydowali czy to w tym zapisie się powinno znaleźć.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo pani marszałek. Szanowni państwo poprosił o głos radny Wojciech Kudelski bardzo proszę.

**Pan Wojciech Kudelski**

Troszkę chyba jesteśmy już zmęczeni tą dyskusją na temat właściwie trochę błahy, ale dla rozprężenia przyszła mi na pamięć taka historia. Trzeba się zastanowić czy to nie jest sprawa konkurencji pomiędzy producentami dmuchaw a producentami mioteł. No bo taka historia mi się przypominała, którą mi opowiadał jeden z producentów mioteł. Zima, chłopci w pewnej wsi nie mieli co robić, więc witki brzożowe, robili miotły i przywozili je do zakładu karnego w Siedlcach. No i takie mechanizmy mieli, że co tydzień cały wóz tych mioteł był potrzebny w więzieniu. Ale jak to robili? Robili miotły. Roztwór wody z cukrem w takim kotle do prania i każdą miotełkę maczali w tej wodzie. Przywozili ją do zakładu karnego. Tamte miotły były trzymane w magazynie, gdzie dobierały się do nich myszki, bo im smakowały te słodkie witki. I na koniec tygodnia przyjeżdżał producent i pytał jak tam miotły nie potrzebne. Dawaj miotły, bo wszystkie myszy zjadły. Także tutaj myślę, że konkurencja pomiędzy producentami dmuchaw a mioteł jest nie do wykluczenia.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Wojciech Zabłocki.

**Pan Wojciech Zabłocki**

Tak Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku mam takie pytanie. Bo w uzasadnieniu do tej uchwały czytamy ...

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę na chwileczkę poczekać. Szanowni państwo ja bardzo proszę, jeżeli chcą państwo kontynuować rozmowę ewentualnie na korytarzu i dać możliwość wypowiedzenia się swobodnie panu radnemu. Bardzo proszę o ciszę.

**Pan Wojciech Zabłocki**

Tak, bo w uzasadnieniu do tej uchwały czytamy, że trwają prace nad określeniem właśnie działań naprawczych i przygotowania tego wojewódzkiego planu ochrony powietrza.

[Głos z sali – zapis nieczytelny]

**Pan Wojciech Zabłocki**

W ogóle uchwały antyśmogowej. No dobrze, to w takim razie jakie są do 15 czerwca br. planowane konsultacje społeczne? Czy to będą we wszystkich jednostkach na terenie naszego województwa? Czy to będzie dotyczyło jakiś konkretnych obszarów? I na jakim poziomie? Czy to będzie poziom gminny? Czy to będzie poziom powiatowy? Myślę, że chcielibyśmy wiedzieć, bo skoro mamy niecałe trzy i pół miesiąca do już przyjęcia tego programu, no to w tym czasie powinniśmy być już naprawdę po wielu konsultacjach, wielu naradach znać pewne dokumenty, żeby móc się do tego odnieść. Rozumiem, że to jeszcze nie trafiło do konsultacji na poziomie Komisji Ochrony Środowiska i w ogóle do komisji sejmiku. Więc rozumiem, że w tej chwili przedstawiony nam zostanie jakiś wrywek prac, konsultacji, natomiast mam wrażenie, że sejmik, radni w ogóle nie widzą, co się w tej sprawie dzieje szerzej. Więc może moglibyśmy się dowiedzieć jaki jest harmonogram i gdzie takie prace będą prowadzone i konsultacje.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu radnemu. Pani marszałek jeszcze? Bardzo proszę.

**Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Tak w odniesieniu do tego, co powiedział pan prezydent. To ja bym powiedziała, że my dzisiaj też wywołaliśmy jakąś dyskusję konkurencyjną, bo mamy tych, którzy są za tym, żeby te dmuchawy nie funkcjonowały i są ci, którzy są za tym, żeby funkcjonowały. Ale to tak już ad vocem. Szanowny panie radny oczywiście ja mogę przygotować na następny sejmik taką informację dotyczącą programów ochrony powietrza. Proszę bardzo. Tak? Dziękuję bardzo.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję pani marszałek. Nie widzę żadnych zgłoszeń. Szanowni państwo został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 325? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, przeciw było 15 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wniosku dotyczącego programów ochrony powietrza dla strefy aglomeracja warszawska i wprowadzenia całkowitego zakazu używania dmuchaw przy pracach porządkowych (druk nr 325).

Przechodzimy do punktu 19 porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli Województwa Mazowieckiego do Rady Społecznej działającej przy Mazowieckim Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku (druk nr 326). O zabranie głosu poproszę pana przewodniczącego Krzysztofa Strzałkowskiego.

**Pan Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku mam przyjemność zaprezentować trzy projekty uchwał, które to mają za zadanie uzupełnić składy osobowe rad społecznych w naszych samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, których to organem prowadzącym jest samorząd województwa mazowieckiego. Pierwsza uchwała dotyczy wyboru przedstawiciela do Rady Społecznej działającej przy

Mazowieckim Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku. Tam mieliśmy do czynienia z rezygnacją członka tejże rady. I chciałbym państwu w imieniu komisji zdrowia zarekomendować w to miejsce kandydaturę pana Łukasza Jeziorskiego, byłego burmistrza dzielnicy Wawer, aktualnie zastępcy dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w tej dzielnicy. Tutaj bliskość terytorialna z Otwockiem pomaga pełnić tą funkcję sprawnie. Sprawa została pozytywnie zaopiniowana przez komisję zdrowia. Jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 326? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 40 radnych, nie było głosów przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli Województwa Mazowieckiego do Rady Społecznej działającej przy Mazowieckim Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku (druk nr 326).

Przechodzimy do punktu 20 porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego (druk nr 327). Bardzo proszę o zabranie głosu również pana przewodniczącego Krzysztofa Strzałkowskiego.

### **Pan Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku tutaj mamy do czynienia z sytuacją analogiczną do tej z poprzedniego punktu, a mianowicie mieliśmy do czynienia z rezygnacją członka Rady Społecznej przy Międzyzleskim Szpitalu Specjalistycznym w Warszawie. Komisja Zdrowia i Kultury Fizycznej jednogłośnie rekomendowała w to miejsce pana Krzysztofa Żochowskiego. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Nie widzę. A zgłosił się pan Artur Czapliński. Bardzo proszę.

**Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Jeżeli w poprzednim głosowaniu dzięki rekomendacji pana przewodniczącego głosowałem, ale nie znam kandydatury pana poprzedniego, pana Jeziorskiego, to w tym przypadku głosuję z czystym sumieniem, ponieważ mam od półtora roku przyjemność współpracować z panem radnym Krzysztofem Żochowskim, który jest wybitnym lekarzem, wybitnym dyrektorem szpitala powiatowego i jestem naprawdę wdzięczny. I to jest jedna z korzyści tego, że mogę jako radny współpracować z kolegą radnym Żochowskim i z czystym sumieniem zagłosuję za tą kandydaturą i wiem, że radny Żochowski będzie doskonałym przedstawicielem naszego samorządu w tym szpitalu. Bardzo dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy ktoś z państwa chciałby również zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania?

**Pan Krzysztof Strzałkowski**

Tak.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 327? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął

uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego (druk nr 327).

Przechodzimy do punktu numer 21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli Samorządu Województwa Mazowieckiego do Rady Społecznej działającej przy Mazowieckim Specjalistycznym Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie (druk nr 328). Równie proszę o zabranie głosu proszę przewodniczącego Krzysztofa Strzałkowskiego.

### **Pan Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku mamy tutaj do czynienia z projektem uchwały analogicznym do dwóch poprzednich. Tym razem chodzi o uzupełnienie przedstawiciela samorządu województwa w Radzie Społecznej Mazowieckim Specjalistycznym Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie. W tym przypadku konieczność taka zachodzi z uwagi na śmierć członka tejże rady. Komisja zdrowia rekomenduje państwu radnym jednogłośnie kandydaturę pana Marcina Podsędka, jako przedstawiciela samorządu województwa w tejże radzie. Proszę o dwa czytania.

### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa zanim przejdziemy do głosowania poproszę o prowadzenie obrad pana przewodniczącego Ludwika Rakowskiego.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Szanowni państwo wobec tego możemy już głosować kandydaturę pana przewodniczącego Marcina Podsędka. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 328? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 40 radnych, nikt nie było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru

przedstawicielei Samorządu Województwa Mazowieckiego do Rady Społecznej działającej przy Mazowieckim Specjalistycznym Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie (druk nr 328).

Przechodzimy do punktu 22 i ponownie proszę o prowadzenie obrad pana Marcina Podsędka.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Przechodzimy do punktu 22 porządku obrad. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Samorząd Województwa Mazowieckiego za 2019 rok. Sprawozdanie otrzymali państwo radni wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące przesłanego sprawozdania? Jeśli nie uznaję, iż sejmik zapoznał się z otrzymanym sprawozdaniem. Stwierdzam, że sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Samorząd Województwa Mazowieckiego za 2019 rok.

Przechodzimy do punktu numer 23. Sprawozdania z działalności komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego za 2019 rok. Sprawozdania otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące przesłanych sprawozdań? Jeśli nie uznaję, iż sejmik zapoznał się z otrzymanymi sprawozdaniem. Stwierdzam, że sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem z działalności komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego za 2019 rok.

Przechodzimy do punktu numer 24 porządku obrad. Raporty z realizacji Programu ochrony środowiska Województwa Mazowieckiego za lata 2015-2016 oraz 2017-2018. Raporty otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące przesłanych raportów? Jeśli nie uznaję, iż sejmik zapoznał się z otrzymanymi raportami. Bardzo proszę pan radny Stefan Traczyk.

**Pan Stefan Traczyk**



Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Proszę Państwa, Szanowni Państwo Radni raporty są dość obszerne. Raport z realizacji Programu ochrony środowiska Województwa Mazowieckiego za lata 2015-2016 ma 175 stron, a za 2017-2018 – 173 strony. Ja tak przejrzałem te raporty, nie powiem, że od deski do deski przeczytałem, natomiast chciałbym powiedzieć, że są tam nieścisłości. Może z punktu widzenia, jak by to powiedzieć, takiego pobocznego czytelnika to można by uznać, że to nie jest dużo, natomiast tu na stronie 16 w rozdziale 2.9 „Zasoby przyrodnicze”, są błędy, bo jak się czyta ten tekst to wychodzi z tego, że lesistość wzrosła o 0,1 %, natomiast z wyliczeń i z tego tekstu, który jest podany jest, że 275 hektarów 85 arów. Naprawdę, jeżeli to na rzeczywiste wartości, które dotyczą lasów na Mazowszu, a lasów, grunty leśne na Mazowszu to 843 tys. hektarów, to nagle się okaże, że ten faktyczny przyrost, ta 0,1%, to nie jest 275 hektarów tylko ponad 3,5 tys. hektarów. To jest po prostu takie nieścisłości. Tak samo i tutaj, jak się doczyta w tym raporcie za 2015-16, no wiadomo, że to już dawno było temu, natomiast w dziale 1.4 „Cele średniookresowe, ochrona powierzchni ziemi”, strona 12. Jest podane, że według GUS jest lesistość Mazowsza 23,5%, a w tym raporcie za 2017-18 jest 23,3, no to po prostu widać, że ktoś nierzetelnie do tego wszystkiego podszedł i najzwyczajniej w świecie nie czytał tego tekstu. Jeżeli już jestem przy głosie ja chciałbym też powiedzieć, że jako prezes Stowarzyszenia Leśników Właścicieli Lasów, takiej organizacji ogólnopolskiej zrzeszającej leśników, właścicieli lasów, różnych przyrodników powiem, że lasy w Polsce są postrzegane poprzez lasy publiczne, natomiast jest w Polsce też 19,3% lasów prywatnych i też trzeba sobie zdawać sprawę, że na Mazowszu ten udział lasów prywatnych jest bardzo duży. To jest 44,9%. Na Mazowszu na te 843 tys. hektarów gruntów leśnych mamy 373 tys. 900 hektarów lasów prywatnych. I to jest dość istotne zagadnienie, bo w skali Polski tych właścicieli, współwłaścicieli lasów prywatnych jest około 3 mln. osób, także nikt na Mazowszu tego nie policzył, ale myślę, że w setki tysięcy ludzi wchodzi w ten temat. Jeszcze raz, jeżeli moja uwaga dotycząca tych raportów, myślę że jeżeli ja wyłapałem takich nieścisłości no to myślę, że cały ten raport też na przyszłość powinien być czytany i przeanalizowany czy ktoś tam takich literalnych błędów nie popełnia. Dziękuję bardzo.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos w sprawie raportów? Nie widzę zgłoszeń. Szanowni państwo stwierdzam, że sejmik zapoznał się z raportami z realizacji Programu ochrony środowiska Województwa Mazowieckiego za lata 2015-2016 oraz 2017-2018.

Przechodzimy do punktu numer 25 interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje i zapytania radnych: Artura Czaplińskiego, Ludwika Rakowskiego, Krzysztofa Strzałkowskiego, Bartosza Wiśniakowskiego, oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych: Łukasza Kudlickiego, Artura Czaplińskiego, Ludwika Rakowskiego, Krzysztofa Strzałkowskiego. Czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć interpelację lub zapytanie. Bardzo proszę pan radny Stefan Traczyk.

### **Pan Stefan Traczyk**

Tutaj trochę z takim wielkim żalem, bo do Zarządu Województwa Mazowieckiego, bo tutaj myślę, że wydział propagandy troszeczkę przegiął. W Rzeczypospolitej 24 lutego ukazał się bardzo pozytywny artykuł z punktu widzenia mieszkańców Mazowsza i działalności Sejmiku Województwa Mazowieckiego, że o budżecie Mazowsza od 1 marca można składać projekty i naprawdę to jest ważne, żeby mówić o tym budżecie obywatelskim, natomiast jak pamiętam to wszyscy radni byli za tym, żeby budżet obywatelski funkcjonował na Mazowszu, a tutaj w tym artykule, którego tutaj wydruk mam, wynika, że tutaj są wypowiedzi ludzi, którzy są jakby powiedzieć, nie chciałbym nikogo obrazić, ale takimi poplecznikami marszałka Adama Struzika. Naprawdę ja rozumiem, że panie marszałku naprawdę, trzeba było chociaż z jednego z opozycji dać, dla takiej przyzwoitości. Ale ja wiem. Ja nie przypadkowo to mówię tutaj, żeby to się nagrało i pana ludzie po prostu, żeby nie przeginali. Ja rozumiem, że promocja pana osoby, pan tego może nawet nie wie, ale nawet na tych pokazach to ci ludzie, który prezentację mieli, to tam mieli pod spodem zdjęcie pana, żeby można było wykorzystać do promocji pana osoby. Ja rozumiem, że budżet obywatelski, no trzeba się tutaj jakoś pochwalić i jakoś dobrze, żeby to wypadło. Już pan wypadł panie marszałku, ale naprawdę nie wolno po prostu przeginać. Dlatego też moja interpelacja jest taka. Ile kosztował ten artykuł w Rzeczypospolitej z dnia 24 lutego 2020 r.? i tutaj do protokołu oddam wydruk. I jeszcze druga interpelacja. Też troszeczkę związana z kolegami partyjnymi pana marszałka Adama Struzika. 24, też dotycząca budżetu

obywatelskiego, ukazał się ten artykuł, a 25 było spotkanie w Otwocku, w biurze poselskim pani Bożeny Żelazowskiej. Ja się bardzo cieszę, że pani poseł wywodząca się, z tego co wiem, członkiem PSL-u, zaangażowała się w budżet obywatelski. Natomiast tak jak ja odebrałem to na terenie powiatu otwockiego, ten przekaz, że ten budżet obywatelski też jest inicjatywą jednej opcji politycznej. Dlatego też moja interpelacja jest taka do zarządu województwa ile i czy jeszcze z innych opcji politycznych ktoś się zwracał z posłów, żeby ewentualnie udostępnić biuro poselskie na zorganizowanie spotkania dotyczące budżetu obywatelskiego Mazowsza. Dziękuję bardzo.

### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Artur Czapliński.

### **Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Ja mam trzy interpelacje do zarządu. Zanim odczytam te interpelacje to pozwolę sobie jeszcze, bo wiem że za chwilę będzie punkt różny to też jedno zdanie tak na zakończenie. Ponieważ ja jestem dosyć aktywnym radnym. Staram się pracować zarówno w terenie jak i podczas prac w komisji, jak i na sesjach planarnych. To jest jako radny opozycyjny mam nie wiele możliwości, żeby wpływać na pracę tego zarządu. Przygotowuję się, staram się przynajmniej przygotowywać do wszystkich tematów, chcę brać udział w dyskusji, chcę dopytywać i często pomimo tego, że pracuję i jestem tutaj sekowany i obrażany tu szczególnie przez pana przewodniczącego, który odsyłał mnie do biblioteki i szczególnie przez panią radną Stalińską, która podczas kiedy została radną i przyszła na obrady komisji edukacji. Ja pierwszy raz widziałem panią na obradach. Naubliżała mi wulgarnymi słowami dzisiaj absolutnie. Ja nie wiem, że ja robię coś złego, że staram się pracować. Oczywiście ja jestem wielkim przeciwnikiem polityki pana marszałka Struzika. Uważam, że polityka pana Struzika to jest główna siła cofająca nasz region i wielka przeszkoda w rozwoju Mazowsza. Ja tego nie zmienię, tej swojej opinii i będę głosił ją publicznie, ale ja nie mam nic do pana prywatnie, ja nie wiem kim pan jest, jakie pan ma rodziny, ja w to nie wnikam, bo mnie to nie interesuje. Tak samo ja nie interesuję się życiem radnych, czy nikomu nie zabraniam pracować, nikomu nie zabraniam wykonywać mandatu.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie radny to może w sprawach różnych. A teraz interpelacje byśmy zrobili.

**Pan Artur Czapliński**

Tak, tak w sprawach różnych. Tak prosiłem, żeby tak to potraktować. I proszę, żeby mi nie ubliżać i umożliwiać wypełnianie ten mandat, bo naprawdę za każdym razem, kiedy ja będę słyszał uwagi, żeby ja jestem bełkot czy tam jakieś inne, to tylko o państwu świadczy. Bo ja nic złego nie robię, że staram się pracować, a że mam inną wizję Mazowsza niż pan, no na tym polega demokracja. Pan tak walczy i tam krzyczy i tak dalej, tylko tyle i proszę to uszanować i nie przeszkadza mi wykonywać mandat radnego i proszę mi nie ubliżać i nie mówić. Bo ja jestem radnym opozycyjnym. Ja naprawdę nie jestem tutaj, nikt na mnie nie będzie wpływał, bo ja sobie kręgosłupa ani zgiać, bo ja będę robił to co będę chciał, albo to co będą chcieli ode mnie moi wyborcy i z nimi jestem w stałym kontakcie i tak będzie do końca. Już nie raz tak było w innych samorządach i tak będzie tutaj. A ja nie jestem osoba bojąca i proszę, żeby tylko uszanować to, że ja chcę pracować i nie rzucać mi tutaj obelg pod nogi. Przechodzę do interpelacji. Przepraszam panie przewodniczący. Interpelacja w sprawie funkcjonowania sponsoringu drużyny kolarskiej Mazowsze serce Polski. W związku z pytaniami otrzymywanymi od mieszkańców proszę o odpowiedź na następujące pytania dotyczące funkcjonowania i sponsoringu kolarskiej drużyny „Mazowsze – serce Polski”. Czy samorząd Województwa Mazowieckiego jest sponsorem i partnerem drużyny kolarskiej „Mazowsze – serce Polski”? Jeżeli tak to jakie kwoty przekazywane są dla tej drużyny i w jakim okresie czasu? Kto był inicjatorem nawiązania współpracy pomiędzy drużyną, a samorządem Mazowsza? Czy Urząd Marszałkowski współpracuje na zasadach sponsoringu i dofinansowania z innymi drużynami sportowymi? Jeżeli tak to proszę o zestawienie z przekazywanymi kwotami. Jakie korzyści ma samorząd Mazowsza ze współpracy z drużyną kolarską „Mazowsze – serce Polski”? Interpelacja w sprawie lotniska w Modlinie. W związku z doniesieniami prasowymi o znaczących spadkach ilości pasażerów lotniska w Modlinie w 2019 roku to jest aż o 9,2 % w ostatnim kwartale 2019 roku, gdzie w sumie w ciągu ostatnich czterech miesięcy 2019 r. obsłużono o ponad 85 tys. mniej pasażerów niż w

tym samym okresie 2018 r proszę o informacje co jest powodem takiej alarmującej sytuacji? Czy zgodnie z zapowiedziami ograniczenia użytkowania lotniska w Modlinie przez linie lotnicze Ryanair marszałek ma pomysł na zabezpieczenie lotniska przed negatywnymi tendencjami spadkowymi? Czy Mazowiecki Port Lotniczy przynosi zysk dla Województwa i czy konieczne będzie kolejne dokapitalizowanie spółki? Interpelacja w sprawie funkcjonowania Mazowieckiego Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny w Płocku. W związku z wystąpieniem pokontrolnym Wojewody Mazowieckiego z dnia 28 stycznia 2020 roku wobec Mazowieckiego Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Płocku proszę o odpowiedź na następujące pytania: Czy struktura organizacyjna MWOMP w Płocku została zorganizowana w sposób przewidziany uwagami Wojewody Mazowieckiego? Kiedy po raz ostatni ogłoszony był konkurs na stanowisko dyrektora MWOMP w Płocku i jaka jest struktura kadry kierowniczej tego Ośrodka? Bardzo dziękuję radnym, którzy zechcieli zostać do końca i wysłuchać przynajmniej ze swojej strony tych interpelacji. Bardzo dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy ktoś z państwa chciałby również zadać pytanie bądź złożyć interpelację? Nie widzę. Przechodzimy zatem do punktu numer 26. Sprawy różne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Również nie widzę. Przechodzimy zatem do punktu 27 porządku obrad. Zamknięcie posiedzenia. Chciałbym poinformować państwa, że następna sesja odbędzie się 7 kwietnia 2020 r. Zamykam XVI sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję państwu.