

Załącznik do protokołu

**Transkrypcja**  
**XXV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji**  
**z dnia 20 listopada 2020 roku**

**Sesja zdalna – listopad 2020 roku**

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę państwa, prośba o potwierdzenie kworum. Nie będzie dzisiaj pana radnego Kudelskiego na sesji. Natomiast nikt z pozostałych państwa radnych nie sygnalizował nieobecności, więc prośba o potwierdzenie kworum. Kto tam jeszcze nie potwierdził kworum w tej chwili?

**Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

Nie potwierdziło jeszcze 19 osób.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

To proszę państwa prośba żeby, żeby potwierdzać dobrze, bo mamy, mamy już minutę po dziesiątej i moglibyśmy zaczynać, ale potrzebujemy kworum. Co prawda już mamy, ale jeżeli państwo teraz nie potwierdzą obecności no to, no to zaraz będzie problem z głosowaniem.

**Anna Brzezińska**

Dzień dobry, witam wszystkich.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Kto tam nam jeszcze został pani Lauro?

**Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

Pani Ewa Białecka, pani Bornowska, pan Grodzki, pan Kołodziejski, pan Milewski, pani Paprocka, pan Rejczak, pan Wojnarowski, pani Wolszczak i pan Żochowski.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę Państwa, to czekamy 2 minuty i zaczynamy. Proszę Państwa, prośba o potwierdzenie kworum, dlatego, że za moment będziemy przystępowali do przyjęcia porządku obrad. Wpłynęły wnioski o zmianę porządku obrad, więc głosowania będą, będą niezbędne. Kto nam jeszcze został do potwierdzenia?

**Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

Pani radna Bornowska, pan Radny Grodzki, pan radny Kołodziejski, pan radny Rejczak, pani Paprocka, pan radny Wojnarowski i pani Wolszczak.

**Dorota Stalińska**

Co się dzieje, co się dzieje?

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Pani radna nic się nie dzieje czekamy na ...potwierdzają kworum. Jak wygląda sytuacja z kworum w tej chwili?

### **Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

Pan Witold Kołodziejcki, pani Paprocka - Ślusarska i pan Rejczak Jan.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

No dobrze proszę państwa, ale minęło, minęło już 7 minut od dziesiątej tak że myślę, że czas zaczynać. Proszę państwa, otwieram obrady XXV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego, sesja przeprowadzana jest zdalnie. Do tej pory czwórka radnych nie potwierdziła, nie potwierdziła kworum. No, ale już dłużej czekać nie możemy. Na podstawie proszę państwa tych wyników, które mamy dostępne nie mamy czwórki radnych, 47 jest w tej chwili obecnych. Stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję, pana radnego Michała Prószyńskiego z klubu Prawo i Sprawiedliwość. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku zgodnie z § 3 ust. 8, Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do wglądu pan i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany. Proszę państwa przechodzimy do pkt 2. Przyjęcie porządku obrad. Czy są propozycje zmian w porządku obrad? Proszę bardzo, pan marszałek, Adam Struzik.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Dzień dobry, witam. Proszę państwa mam kilka próśb i propozycji. Kolejno, proszę o wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów. Po pierwsze uchwała Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie udzielenia Gminie Goworowo wsparcia finansowego na zakup nowego średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Kunin druk numer 462. Uchwała sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Białobrzegi, Gminie Bodzanów, Miastu Sokołów Podlaski, Gminie Siedlce, Gminie Kampinos, Gminie Sabnie, Gminie Sadowne, Gminie Bielsk, Gminie Wiskitki, Gminie Ceranów, Gminie i Miastu Wyszogród na doposażenie jednostki OSP. To jest druk numer 461. Projekt uchwały sejmiku w sprawie udzielenia Gminie Miastków Kościelny pomocy finansowej na modernizację strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej Wola Miastkowska. Druk numer 460. Proszę też o wprowadzenie stanowiska Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie zagrożenia zablokowania przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej wieloletniego budżetu UE i Funduszu Odbudowy. To jest wniosek zarządu województwa. I proszę o umożliwienie i przedstawienie listu pana ministra finansów funduszy polityki regionalnej pana Tadeusza Kościńskiego, który otrzymałem. I w tym piśmie jest przedstawiona nowa koncepcja wsparcia dla regionów statystycznych NUTS 2 w

Województwie Mazowieckim w perspektywie finansowej 2021-2027. Prosiłbym pana przewodniczącego, żeby te punkty dotyczące przyszłej perspektywy zarówno wyjaśnienie czy poinformowanie o tym, odnośnie listu, jak i kwestia stanowiska Sejmiku była po wszystkich uchwałach budżetowych, a te punkty dotyczące straży to w odpowiedniej kolejności oczywiście w drugiej części posiedzenia.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje zmian porządkowe? Proszę bardzo, pan radny Jakub Kowalski.

**Jakub Kowalski**

Halo? Panie Przewodniczący, dzień dobry Szanowni Państwo...

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dzień dobry. Zanim pan radny zabierze głos proszę państwa, ja mam prośbę do państwa radnych o wyłączanie mikrofonów, dobrze? Ci z państwa, którzy nie zabierają głosu, nie zgłosili się do dyskusji, prośba o wyłączenie mikrofonów. Proszę bardzo, panie radny.

**Jakub Kowalski**

Otóż Szanowni Państwo, no ja oczywiście zgłaszam sprzeciw ze względu na tryb wprowadzenia tego do porządku. W ostatniej chwili w zasadzie na konwencie pan marszałek informował o tym, że osiemnastego przyszło pismo, dzisiaj jest dwudziesty. To pismo można było wcześniej wysłać wszystkim nam do wiadomości, żeby móc się zapoznać z pismem od pana ministra. Nazwa punktu formułowana na kolanie, dosłownie 20 minut temu przez pana marszałka w trakcie konwentu. No to nie jest to poważne traktowanie i uważam, że nie powinniśmy się godzić na taki sposób procedowania, żeby w ostatniej chwili uzupełniać punkty, co do których nikt z nas nie ma świadomości, wiedzy i nie został wyposażony w żaden materiał, który pomógłby nam się do tej dyskusji przygotować.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, krótkie wyjaśnienie.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę.

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Bo ja myślę, że to jest kwestia informacyjna co było odnośnie listu, za chwilę roześlemy to radnym. Natomiast wydaje mi się, że ten list ma tak ważne znaczenie, jego zawartość jest tak ważna, że radni powinni zostać poinformowani o jego konsekwencjach. Natomiast myślę, że to dopiero początek w ogóle dyskusji będzie wokół tej całej sprawy. My za chwilę roześlemy wszystkim radnym ten list, ale no nawet w wymiarze informacyjnym, przecież zarząd, marszałek ma prawo poinformować sejmik, o sprawach. Nie wiem czy to w ogóle wymaga głosowania i wprowadzania do porządku obrad. ... w innym trybie informacji Marszałka przedstawić.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, Panie Marszałku. Myślę, że miałbym w ostateczności, to nawet w sprawach różnych, ewentualnie przy okazji niejako punktów dotyczących budżetu i wieloletniej prognozy finansowej województwa. Czy jakieś inne zmiany, propozycje zmian w porządku obrad, proszę bardzo, pan radny, pani radna Dorota Stalińska. Czy pani radna chce zabrać głos? Jeżeli nie, proszę bardzo, pan radny Jakub Kowalski.

### **Jakub Kowalski**

Jeszcze raz nawiązując do wypowiedzi pana marszałka. No na konwencji padała informacja również, że będzie pan marszałek proponował radnym przyjęcie projektu stanowiska, w sprawie weta jeśli chodzi o budżet unijny, w nawiązaniu do tego pisma, które wpłynęło z Ministerstwa Finansów. No my żadnego stanowiska nie widzieliśmy, nikt tej projekcji nie otrzymał. Jeszcze raz podkreślam, jest to niepoważne traktowanie, żeby w ostatecznej chwili bez informowania nas wcześniej, bez próby merytorycznej dyskusji np. na komisji, w ostatecznej chwili wprowadzać takie punkty, dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, no panie radny to trudno mówić, że to w ostatecznej chwili. To jest punkt przyjęcie porządku obrad i to jest właśnie ten punkt, w którym zmiany proponowanego porządku obrad, jak najbardziej mogą być dokonywane. Oczywiście, one mogą być wykonywane także w trakcie sesji. Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Strzałkowski.

### **Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, chciałbym tutaj wesprzeć głos pana marszałka, w zakresie możliwości przedstawienia na sejmiku treści pisma z Ministerstwa Finansów. Dzisiaj media rozpisują się o pomysłach ministerstwa i pomysłach rządu na to, by zarówno Warszawa jak i wszystkie okoliczne gminy były odcięte od środków z europejskiego funduszu, z mazowieckiego RPO i z FPRR-u i z

EFS-u. Mam wrażenie, że wyborcy także państwa radnych z PiS-u, którzy kandydowali z okręgów warszawskich i podwarszawskich mają prawo wiedzieć co rząd robi w sprawie środków europejskich. Bo dlaczegoż miałyby być Warszawa i jej okolice odcięta od środków europejskich. To poza politycznymi jakimś animozjami ze strony rządu do samorządu, to jakiś obiektywnych przesłanek ku temu nie ma. Myślę, że mieszkańcy mają prawo wiedzieć i mają prawo obserwować jak państwo radni PiS-u będą się zachowywać wobec pomysłów tego rządu, dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pani radna Dorota Stalińska.

### **Dorota Stalińska**

Jak chciałam również tu poprzeć ten głos. Chciałam powiedzieć, że nie tylko popieram, ale wręcz jako radna, żądam od pana marszałka odczytania i przedstawienia tego listu. Bo my radni mamy prawo się z tym zapoznać i byłoby wielce niestosowne, ze strony pana marszałka, gdyby nas z tym listem nie chciał zapoznać. Więc proszę radnych protestujących, żeby nie robili cyrku z tego poważnego zgromadzenia, dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze proszę Państwa, ponieważ nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, nie ma więcej propozycji zmian porządku obrad to przystąpimy do głosowania. Zanim przystąpimy do głosowania pytanie czy, czy jeszcze ci państwo radni, którzy wcześniej nie potwierdzili kworum, oni już dołączyli? Potwierdzili już kworum?

### **Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

Pani Paprocka dołączyła.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, czyli, kto nam jeszcze kworum nie potwierdził?

### **Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

Pan radny Kołodziejcki, pan radny Rejczak no i pana Kudelskiego ma nie być.

### **Jan Rejczak**

Ja potwierdzałem kworum, Rejczak.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

No dobrze, to sprawdźmy co tam z panem Rejczakiem się dzieje wobec tego, którego słyszymy.

**Jan Rejczak**

Właśnie.

**Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

Już pan radny Rejczak jest dodany.

**Jan Rejczak**

O to dziękuję wam.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

No dobrze, proszę państwa. No nie wiem może pozostali państwo radni dołączą. Pan radny Kudelski nie dołączy, to wiemy. Natomiast wobec tego przystąpimy do głosowania. Proszę państwa tak, pan marszałek proponował, żeby ta informacja oraz stanowisko były wprowadzone po punktach budżetowych, czyli ja bym państwu wobec tego proponował, żeby projekt stanowiska w sprawie zagrożenia zablokowania przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej wieloletniego budżetu Unii Europejskiej funduszu odbudowy, druk nr 463 wprowadzić, jako nowy pkt 9. Czy jesteśmy gotowi do głosowania? Tak, to kto z państwa radnych jest za zmianą porządku obrad, polegającą na dodaniu nowego pkt 9, projekt stanowiska w sprawie zagrożenia zablokowania przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej wieloletniego budżetu Unii Europejskiej i funduszu odbudowy, druk numer 463. Kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu. Czy pan radny Zdzikot głosuje? Dziękuję bardzo.

**Tomasz Zdzikot**

Staram się panie przewodniczący.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Już się udało dziękuję bardzo, prośba o wyniki. Mamy wyniki, czy nie mamy wyników?

**Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

Już wyświetliłyśmy wyniki.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Właśnie, a nie wiem dlaczego, a mi się nie wyświetliły wyniki.

**Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

26 głosów za, 23 przeciw, 0 wstrzymujących.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze dziękuję bardzo. Czyli proszę państwa, za przyjęciem zmiany w porządku obrad głosowało 26 radnych tak, 23 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Kolejne punkty zmieniają wobec tego odpowiednio kolejność. Proszę państwa teraz przystąpimy do głosowania w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu o nazwie, informacja Marszałka Województwa Mazowieckiego o piśmie Ministra Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej, przedstawiającego nie, bo w piśmie przedstawiającym nową koncepcję wsparcia dla regionów statystycznych NUTS 2 w Województwie Mazowieckim w perspektywie finansowej 2021-2027. Kto z państwa radnych jest za zmianą porządku obrad polegającą na wprowadzeniu nowego punktu dziesiątego: informacja Marszałka Województwa Mazowieckiego o piśmie Ministra Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej, przedstawiającym nową ofertę wsparcia dla regionów statystycznych NUTS 2 w Województwie Mazowieckim w perspektywie finansowej 2021-2027. Kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu. Jeszcze pani radna Katarzyna Lubiak. Dziękuję bardzo. Czy ja mogę prosić o podanie wyników?

**Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

27 głosów za, 22 przeciw, 0 wstrzymujących.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 27 radnych, 20 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik....

**Witold Kołodziejski**

Panie Przewodniczący, słyhać Witold Kołodziejski, zgłaszam problem z głosowaniem. Nie mogłem zagłosować. Jestem przeciw.

**Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

Już pana dodajemy.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, czyli pan radny dołączył do sesji. Proszę państwa teraz przystępujemy do propozycji kolejnej zmiany porządku obrad. Ja bym proponował państwu, żebyśmy jako nowy pkt 21, wprowadzili projekt uchwały, w sprawie udzielenia Gminie Miastków Kościelny pomocy finansowej na modernizację strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej Wola Miastkowska, druk numer 460. Kto z państwa radnych jest za zmianą w porządku obrad polegającą na wprowadzeniu punktu 21, projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miastków Kościelny pomocy finansowej na modernizację strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej Wola Miastkowska. Druk numer 460. Kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu. Dziękuję. Czy mogę wyniki prosić?

**Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

50 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.



### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

50 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Za przyjęciem zmiany w porządku obrad głosowało 50 radnych. Nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmiany porządku obrad. Przystępujemy do kolejnego głosowania, kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako pkt 22, projektu uchwały w sprawie udzielania pomocy finansowej w Gminie Białobrzegi, Gminie Bodzanów, Miastu Sokołów Podlaski, Gminie Siedlce, Gminie Kampinos, Gminie Sabnie, Gminie Sadowne, Gminie Bielsk, Gminie Wiskitki, Gminie Ceranów, Gminie i Miastu Wyszogród na doposażenie jednostek OSP, druk nr 461. Kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu. Dziękuję. Czy ja mogę prosić o podanie wyników?

### **Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

49 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 49 radnych. Nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmiany w porządku obrad. I proszę państwa ostatnia propozycja zmiany porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem, jako punktu nowego 23, projektu uchwały w sprawie udzielania w gminie Goworowo wsparcia finansowego na zakup nowego średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Kunin, druk numer 462. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze pan radny Tomasz Śmietanka. Dziękuję bardzo.

### **Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

50 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Za przyjęciem zmiany w porządku obrad za głosowało 50 radnych. Nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Proszę państwa przechodzimy zatem do pkt 3. Projekt uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 października 2020 roku, druk nr 448, o zabranie głosu proszę pana marszałka Rafała Rajkowskiego. Jednocześnie uprzejmie państwa informuję, że tutaj o możliwość zabrania głosu prosił także pan Starosta Wołomiński, jeżeli pan starosta do nas dołączy to udzieli mu głosu także po panu marszałku. Proszę bardzo panie marszałku.

### **Rafał Rajkowski - Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 października 2020 roku o wskazanych numerach.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie marszałku, ja bardzo pana przepraszam, ale tradycyjnie pana nie słycać, więc gdyby pan mógł jakoś trochę próbować się przesunąć albo mówić bardziej do mikrofonu ewentualnie tych dźwięków trochę towarzyszących nam oszczędzić to na pewno byłoby to ...

### **Rafał Rajkowski - Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący czy teraz słyszemy się lepiej?

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Teraz jest trochę lepiej, proszę bardzo panie marszałku

### **Rafał Rajkowski - Wicemarszałek**

Dziękuję. Szanowni Państwo, przedstawiając tę uchwałę w uzasadnieniu, przedmiotem skargi w niniejszej sprawie jest rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z 15 października 2020 roku. W sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 116/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 8 września 2020 roku, w sprawie pozbawienia kategorii dróg wojewódzkich niektórych dróg oraz odcinków dróg położonych na terenie województwa mazowieckiego. Doręczone 22 października 2020 roku. Na rozstrzygnięcie nadzorcze Województwu Mazowieckiemu przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Termin do wniesienia skargi w niniejszej sprawie upływa w dniu 23 listopada 2020 roku. Organ nadzoru zarzuca, że uchwała ta nie określa w sposób jednoznaczny ani długości odcinków dróg, które mają zostać pozbawione kategorii dróg wojewódzkich, ani ich przebiegu, a posługuje się jedynie numerami dróg, co uznał za niewystarczające. Sformułowany w rozstrzygnięciu nadzorczym zarzut polegający na tym, że uchwała nie precyzuje odcinków drogi, które pozbawia kategorii nie znajduje uzasadnienia ani w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad i techniki prawodawczej. Z treści podjętego aktu jasno wynika jakich odcinków dróg on dotyczy, gdyż została wskazany początek i koniec. Szanowni państwo mając na uwadze, że zarzuty sformułowane w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 października 2020 roku są niezasadne, konieczne jest wniesienie na ten akt skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Powyższe poprzedzone jest zaś podjęciem przez sejmik uchwały w tym przedmiocie. Szanowni państwo, oczywiście jest z nami, jeżeli chodzi o kwestie szczegółowych wyjaśnień dotyczących kwestii już technicznych pan dyrektor Lewandowski, Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Jest

oczywiście również pani mecenas Aneta Krasucka - Gęsiarz, których również bym prosił w tym punkcie o zabranie głosu.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Michał Prószyński.

### **Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Chciałem zabrać głos, w dniu wczorajszym podczas posiedzenia Komisji Infrastruktury wyraziłem swój pogląd i apel do Zarządu Województwa Mazowieckiego, bo rozumiem, że w tym momencie no mamy taką sytuację, że zarząd za pośrednictwem sejmiku chce odwoływać się do Sądu Administracyjnego nie dzieląc w tej materii zdania pana Wojewody Mazowieckiego. Natomiast no powiedzmy sobie szczerze, jak wyglądają realia. No nie jesteśmy w stanie określić, kiedy Sąd Administracyjny pochyli się nad tą sprawą, kiedy wyda jakieś rozstrzygnięcie. Co więcej z punktu widzenia zarządu województwa, no zarząd nie może być pewny rozstrzygnięcia sądowego. De facto jest to tak naprawdę wstrzymywanie pewnych niezbędnych z punktu widzenia mieszkańców powiatów, między innymi powiatów około warszawskich działań. Wiem, że tutaj i mam tę informację zresztą pan przewodniczący sejmiku to potwierdza i jeden ze starostów będzie chciał zabrać głos. Mam nadzieję, że będzie to technicznie wykonalne. W związku z tym pytanie czy w tym momencie nie łatwiej by było podjąć uchwałę, żeby podjąć tak naprawdę pewne działania, uchwałę raz jeszcze z uwzględnieniem uwag pana Wojewody Mazowieckiego, żeby nie wstrzymywać tych działań, no bo tutaj, to przedłużanie czasowe tego jak mówię jest dość niepewnym efektem prawnym, na końcu no wydaje się szkodliwe dla mieszkańców województwa mazowieckiego. Więc abstrahując nawet od kwestii czysto prawnych no zachęcałbym Zarząd Województwa Mazowieckiego, pana marszałka do przemyślenia strategii w tej sprawie, dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę pan radny Krzysztof Skolimowski.

### **Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni ja pozwolę sobie nie zgodzić z moim przedmówcą, bo jeśli mamy wskazać kogoś, kto wstrzymał całą procedurę to tą osobą jest pan Wojewoda Mazowiecki, który gdyby nie wydał wadliwego orzeczenia nadzorczego to nie byłoby problemu, ale pan wojewoda jak zwykle no postanowił nasypać piasku w tryby i wydał takie orzeczenie. W związku z tym ja uważam, że my musimy swoich racji dochodzić na gruncie prawa a nie ulegać panu wojewodzie, jego kaprysom. Bo już parokrotnie udowodnił, że w innych sprawach, że no niestety, ale nie kieruje się racjonalnością tylko no chce nam, że tak powiem coś

utrudnić. Dlatego my musimy wystąpić na drodze prawnej, chyba że pan wojewoda dzisiaj wycofa się ze swojego orzeczenia nadzorczego. Przecież może pan wojewoda to zrobić dzisiaj i nasza skarga do sądu będzie wtedy bezzasadna, dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski. Czy pan radny Krzysztof Strzałkowski chce zabrać głos czy też nie?

### **Krzysztof Strzałkowski**

Tak tak miałem drobny problem techniczny. Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku no ja również jestem w kontakcie z samorządami z terenu powiatu wołomińskiego i m.in. Gmina Marki, która to w porozumieniu z województwem mazowieckim projektuje ten odcinek drogi. Pamiętajmy, że ten odcinek drogi S8 na dawnego, dawnej ósemki, ale dzisiaj wciąż drogi no wyższej kategorii jest kręgosłupem komunikacyjnym Gminy Marki i tutaj jest bardzo duża obawa po stronie samorządów gminnych, że uchylenie tej uchwały przez pana wojewodę, czy wyeliminowanie jej z obiegu prawnego zaburzy proces projektowania rozwiązań komunikacyjnych, dla dzisiaj już blisko 40 000 mieszkańców Gminy Marki. Dlatego też wydaje mi się, że działania zarządu i sejmiku w tym zakresie są tutaj racjonalne. Dopóty dopóki sąd się w tej sprawie nie wypowie, uchwała obowiązuje. Jest czas na to by zabezpieczyć właściwą podstawę prawną, być może zmienić tą uchwałę w czasie przyszłym, tak by satysfakcjonowała wszystkie strony. A sam no wyrażam zdziwienie, dlaczego pan starosta wołomiński nie porozmawiał najpierw z Gminą Marki, z panem burmistrzem Gminy Marki tylko rozmawiał z wojewodą by uchylić uchwałę. Dziękuję uprzejmie.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Stefan Traczyk.

### **Stefan Traczyk**

Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Przewodniczący, no zmobilizowali mnie do zabrania głosu moi poprzednicy. Pan radny Skolimowski i Strzałkowski. No myślę, że to co powiedział radny Prószyński jest bardzo racjonalne. Po prostu widzimy, że marszałek i zarząd idzie w zaparte, a można by było to naprawdę odpuścić i myślę, że głosowanie w tym momencie przeciwko tej uchwale, to jest tak jakby na posunięciem bardzo racjonalnym i może idźmy w tą drogę, żeby odrzucić tą uchwałę i niech ten proces legislacyjny zacznie się odnowa, dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Witold Kołodziejski.

### **Witold Kołodziejski**

Szanowni Państwo, ja chciałbym się przyłączyć do głosu moich poprzedników. Tak naprawdę mamy do czynienia z korektą formalną wniosku źle złożonego, na co zwrócił uwagę wojewoda i zamiast po prostu poprawić te wnioski, dopisać kilka zdań tak naprawdę opisać lepiej te drogi, my nagle państwo proponujecie, żeby iść na drogę sądową i chcecie się procesować. Proszę państwa no to przecież to jest czyste pieniactwo dla sztuki po to tylko, żeby prowadzić sprawę przed sądem. Zamiast poprawić wnioski, zrobić to w dwie minuty i złożyć nowy, my będziemy się w tej chwili bawić w jakieś procesy, po to, żeby udowodnić, że jak dzieci w piaskownicy, że wojewoda nie miał racji. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pan marszałek Rafał Rajkowski.

### **Rafał Rajkowski - Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja ad vocem oczywiście do wypowiedzi kolegów radnych. Oczywiście stoimy na stanowisku, że racja w tej sprawie jest po stronie Samorządu Województwa Mazowieckiego. Na co by wskazywał, chociaż podobne wyrok zarówno sądu, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego. Sprawa wtedy dotyczyła Powiatu Pruszkowskiego, a uchwałę w tej sprawie sejmik przyjął 25 kwietnia 2017 roku. Wtedy tak jak powiedziałem, obydwie instancje wydały wyrok korzystny dla Samorządu Województwa Mazowieckiego, czego w swoim rozstrzygnięciu pan wojewoda nie uwzględnił. Natomiast szanowni państwo, ja żeby rozwiązać państwa obawy dotyczące tej sprawy ja uważam, że jeżeli na etapie złożenia skargi do dwudziestego trzeciego obliuguje nas termin do złożenia w każdym momencie pani pewnie, pani mecenas Krasucka może mnie w tej sprawie poprawić, możemy ten wniosek wycofać, jeżeli będą inne propozycje rozwiązania tego, tego problemu. Bo niestety, szanowni państwo jak widać, ten problem będzie dotykał nas co chwilę a chcemy jednoznacznie mieć stanowisko sądu, abyśmy mogli się podpierać, niech że tak powiem prawo zdecyduje o tym jak, w jaki sposób mamy te wszystkie wnioski składać. Jeszcze raz powiem stoimy na stanowisku, że nasz wniosek został złożony prawidłowo i, że to Samorząd Województwa Mazowieckiego ma rację w tej kwestii spornej. Ja szanowni państwo i panie przewodniczący oczywiście wnosząc o przejście do drugiego czytania, poprosiłbym o zabranie głosu mimo wszystko panią mecenas Krasucką, która jeszcze w kwestiach prawnych i z prośbą o potwierdzenie tego co mówiłem, że w każdym momencie po złożeniu tego stosownego wniosku, do czego nas obligują terminy do 23 listopada do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego będziemy mogli ewentualnie odstąpić od kwestii dalszego procedowania tej kwestii w Sądzie Administracyjnym. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, czy pani mecenas w tym momencie może zabrać głos?

**mec. Aneta Gęsiarz-Krasucka - Zastępca Dyrektora Departamentu ds. Prawnych**

Tak, dzień dobry państwu.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pani mecenas.

**mec. Aneta Gęsiarz-Krasucka - Zastępca Dyrektora Departamentu ds. Prawnych**

Dzień dobry państwu, Aneta Gęsiarz-Krasucka Zastępca Dyrektora do Spraw Prawnych. Szanowni państwo, propozycja radnego Prószyńskiego moim zdaniem jest tylko pozornie łatwiejsza i jest pójściem na skróty, ale też tylko pozornym. Absolutnie nie jest to działanie legalne, niezgodne z przepisami prawa dlatego, że naszym zdaniem wojewoda wykroczył poza swoje kompetencje w zakresie działań nadzorczych, jakie może podejmować w stosunku do uchwał sejmiku. Chciałam państwu wskazać, iż zgodnie z art. 82 ustawy o samorządzie województwa, wojewoda stwierdza nieważność uchwały sejmiku wtedy, kiedy stwierdza istotne naruszenie prawa. Wojewoda w swoim rozstrzygnięciu nie wskazał, jakie istotne naruszenie prawa w tym zakresie stwierdził. Naszym zdaniem nie jest to w ogóle naruszeniem prawa, a już tym bardziej nie jest to istotne naruszenie prawa. Chciałabym w tym miejscu podkreślić i wspomóc jakby w tym zakresie również to, co powiedział marszałek Rajkowski, że rzeczywiście mieliśmy podobną sprawę w roku 2017-2019. Najpierw orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny, później Naczelny Sąd Administracyjny wydawał wyrok w tej sprawie. Wyroki obu instancji sądów administracyjnych były korzystne dla województwa mazowieckiego. Wówczas skargę na uchwałę sejmiku wnosił powiat pruszkowski. Natomiast podstawa prawna działania była dokładnie ta sama. I chciałam państwu przedstawić cytat z tego roku, dla zainteresowanych wskażę sygnaturę to jest sygn. 1OSK970/18. 1OSK970/18, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego. W treści tego wyroku sąd wyraźnie mówi, że proporcjonalność, o której mowa w ustawie o drogach publicznych, czyli to, że dawna, dany odcinek drogi proporcjonalny przechodzi w kategorię drogi powiatowej. Proporcjonalność nie oznacza ścisłej dokładności i tożsamości odcinków dróg obu kategorii. Należy ją powiązać z funkcjonalnością przyjętych rozwiązań komunikacyjnych w województwie, a więc w nawiązaniu do funkcji, jaką pełni droga na jego obszarze. Brak określenia odcinków dróg objętych zmianami w jednostkach miary nie jest istotnym naruszeniem prawa. Proszę państwa, tak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku w 2019 roku być może, gdyby pan wojewoda i jego służby zapoznały się z tym wyrokiem nie było tego rozstrzygnięcia nadzorczego. No niestety, jest jak jest. Dalej sąd stwierdza, że wybudowanie alternatywnego odcinka drogi, do istniejącego już połączenia komunikacyjnego powoduje, że dotychczasowe

połączenie pozostające w zarządzie danego typu drogi traci dotychczasowy status. I z mocy ustawy staje się połączeniem objętym kognicją zarządcy dróg niższego szczebla podziału terytorialnego kraju. Ustawa mówi, że odcinek drogi wojewódzkiej zostaje zaliczony do kategorii drogi powiatowej. Proszę państwa, tutaj jakby nie ma żadnej uznaniowości. Dzieje się to z mocy samego prawa. Wojewoda niestety w swoim rozstrzygnięciu dalej idzie i mówi, że powinien sejmik po pierwsze wykazać, że dany odcinek drogi już nie jest drogą wojewódzką, a dalej powinien również wykazać, że ten odcinek drogi no ma cechy drogi powiatowej. To absolutnie nie wynika z żadnego przepisów prawa i naszym zdaniem, tak jak już powiedziałam jest to wyjście poza zakres kompetencji nadzorczych wojewody. Pozwolę sobie również państwu wskazać, że naszym zdaniem stanowi to bardzo niebezpieczne prejudykat. Takie rozstrzygnięcie, pozostawienie go w obrocie prawnym dlatego, że no w tej chwili mamy wyrok o którym rozmawiamy właśnie czyli wyrok NSA z 2019 roku. No, który daje nam jasne wskazówki jak uchwały sejmików w zakresie dróg powinny wyglądać. Natomiast jeśli zostawimy w obrocie prawnym rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody to z 15 października, no to wówczas tak jakby zmienia, zmienić powinniśmy w zasadzie całą dotychczasową praktykę. Tak jak powiedziałam, nie ma na to kompletnie żadnych, żadnego uzasadnienia. Chciałam państwu jeszcze tylko powiedzieć, że również w ten sam sposób określane są drogi we wszystkich pozostałych uchwałach, które zapadają w Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Co prawda dotyczy to również różnych podstaw prawnych. Tam, gdzie nie następuje te kaskadowe, to kaskadowe przejście na niższe szczeble samorządu, ale również wtedy, kiedy po prostu następuje pozbawienie drogi wojewódzkiej tej kategorii. Chciałam państwu tutaj wskazać w szczególności na uchwały z tego roku. Uchwałę nr 124/20, uchwałę 118/20 i z ubiegłego roku uchwała 54/19. Zostały określone odcinki dróg dokładnie tak samo, bez wskazania długości tych odcinków, bez wykazywania, że wojewódzkie, wojewódzki charakter utraciły, że posiadają teraz charakter drogi powiatowej i co ciekawe, wojewoda tymi konkretnymi uchwałami się nie zainteresował, nie stwierdził nieważność, one funkcjonują w obrocie prawnym i wywołują wszystkie skutki prawne. Dlatego ze swojego miejsca jakby apeluję do państwa o podjęcie uchwały i skierowanie sprawy do sądu administracyjnego. Odnosząc się jeszcze do pytania pana marszałka Rajkowskiego o to, czy będzie można w późniejszym etapie wycofać skargę. Oczywiście, skargę w sądzie można zawsze wycofać. Natomiast chcę państwa uprzedzić, że jeżeli wycofamy skargę z sądu, rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody stanie się obowiązujące, co oznacza, że ono całkowicie kasuje uchwałę sejmiku z obrotu prawnego. Dlatego, że stwierdza nieważność tej uchwały od momentu jej podjęcia. Czyli będziemy mieli taki stan prawny, że uchwała właściwie nigdy nie obowiązywała i już nigdy nie będzie mogła obowiązywać. Dziękuję bardzo. W razie pytań jestem do dyspozycji.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę państwa prosił o możliwość zabrania głosu pan Starosta Wołomiński, pan Adam Lubiak. Czy pan Starosta jest już?

**Adam Lubiak - Starosta Wołomiński**

Dzień dobry Panie Przewodniczący, jestem. Tak oczywiście.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobry dobry panie Starosto, proszę bardzo.

**Adam Lubiak - Starosta Wołomiński**

Bardzo serdecznie witam wszystkich Państwa. Witam Pana Przewodniczącego, Pana Marszałka, wszystkich Radnych. Szanowni państwo, przysłuchując się dyskusji państwa chciałbym zwrócić uwagę na jedną kluczową kwestię. Otóż decyzje, które za chwileczkę państwo będziecie podejmować, głosowanie nad tą uchwałą ja chciałbym w tym momencie odejść zupełnie od aspektów politycznych, czy też innych, które w tej dyskusji tutaj się przejawiały. Szczególnie chciałbym zwrócić uwagę na wypowiedź pana radnego Strzałkowskiego, który powoływał się na to, że starosta powinien najpierw rozmawiać z burmistrzem, a nie z wojewodą. Panie Szanowny Panie Radny, otóż chciałem poinformować pana, że jestem w stałym kontakcie z panem burmistrzem Marek. Również rozmawiałem z nim w dniu wczorajszym na temat tej sprawy. I ja chciałbym państwa, a przed przede wszystkim panu Strzałkowskiemu powiedzieć jedną rzecz. Państwo chcecie zastosować art. 5a wobec powiatu i tutaj nie będę się spierał z państwem. Ja jestem dzisiaj sam, nie ma ze mną prawników, nie ma ze mną naczelników merytorycznych, jestem przygotowany do rozmowy z państwem. Chciałbym tylko zauważyć jedną rzecz. Nie czas i miejsce i pora dzisiaj rozważyć to merytorycznie, bo to zrobi sąd, jeżeli państwo taką decyzję podejmiecie. Natomiast ja chciałbym wrócić do clou problemu. Bo wiem, że państwo rozmawialiście również na poprzednich spotkaniach w tej kwestii, ze strony pana marszałka nie padły żadne informacje do państwa radnych w kontekście chociażby moich wniosków, które kierowałem do pana marszałka jeszcze zanim ta sprawa wpłynęła do pana wojewody. Otóż szanowni państwo, zarząd powiatu podjął w odpowiedzi na, na pisma, które otrzymaliśmy z województwa mazowieckiego, dokładnie 4 sierpnia, taką informację powzięliśmy, że sejmik województwa nosi się z zamiarem przekazania nam tejże właśnie drogi. W odpowiedzi zarząd powiatu skierował pismo informując, że przekazanie tak olbrzymiej arterii drogowej w zarządzanie powiatowi w bardzo dużym stopniu zachwieje finansami tego powiatu i nie gwarantuje, nie rokuje utrzymania tej drogi w takim stanie jak dotychczas. I tam przytoczyliśmy również szereg innych argumentów świadczących za tym, że to jest po prostu zabijanie finansów powiatu w zakresie utrzymania dróg. Tylko chciałbym państwu przypomnieć, że jeśli chodzi o budżety, budżety w ogóle z Mazowsza i budżet powiatu to jest nieporównywalnie, różnica jest



olbrzymia. Na utrzymanie dróg całego województwa mazowieckiego państwo przeznaczą ponad dwieście milionów złotych. Przy czym, powiat na utrzymanie dróg może pozwolić sobie na wygospodarowanie kwoty około dwunastu milionów względem całego roku. Kolejne, kolejne argumenty mówiące za tym, że przecież to Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad przekazała drogę w zarząd województwu. W takim razie pytam się, jakie są przesłanki. Skoro droga, przytaczając przepisy powyższe i te, które pani mecenas o których mówiła, które świadczą o tym, że jest taka możliwość, aby na zasadzie kaskady przekazać poszczególny odcinek drogi, adekwatny do otrzymanego z generalnej dyirekcji. Chciałbym zwrócić uwagę, że przecież to Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ocenia i charakter drogi, który spełnia dana droga, przekazując właśnie województwu a nie powiatowi. Gdyby było inaczej, gdyby droga straciła charakter drogi wojewódzkiej powinno nastąpić przekazanie na zasadzie porozumienia bądź innej kwestii od razu do powiatu bądź gminy prawda. Tam dochodzą jeszcze kwestie państwo nie wiem, czy wiecie, ale tam dochodzą kwestie, które nie są uregulowane do końca, ponieważ generalna dyrekcja podpisała porozumienie zarówno z urzędem pana marszałka jak również z gminą Marki. Porozumienie w ramach którego miały zostać dostosowane cykle, cykle świetlne poszczególnych skrzyżowań ze światłami, których jest kilka w miejscowości właśnie w Markach. Mieszkańcy to, o czym pan radny Strzałkowski swego czasu wspominał, że mieszkańcy protestują, że mieszkańcy składają postulaty, tutaj właśnie w tej kwestii. Tam chodziło głównie o to, aby cykl świetlny na tej dawnej drodze krajowej został zmieniony, aby potoki samochodów poprzecznych, czyli te, które się włączają do ruchu w ulicę Piłsudskiego został dostosowany właśnie do aktualnej sytuacji. I to właśnie zarząd województwa w porozumieniu z generalną dyrekcją i z gminą Marki miał tego dokonać, co nie zostało zrobione. Nie chciałbym wchodzić teraz tutaj szczegóły, dlaczego nie zostało zrobione. Problem po prostu nie został rozwiązany. I dzisiaj podejmowanie uchwały, uchwały proszę państwa, która przekazuje tą drogę powiatowi jest po prostu rzuceniem problemu na barki powiatów w dobie pandemii, w dobie koronawirusa, gdzie powiat ma na swoich barkach także trud utrzymania jedyne tutaj w okolicy szpitala, tak dużego szpitala powiatu, który jest można powiedzieć największym powiatem w Polsce. To jedna rzecz. Kolejną, kolejną sprawą proszę państwa ja mogę państwu zagwarantować jeśli państwo podejmiecie decyzję, aby nie przekazywać tej drogi powiatowej, czyli aby nie pójść za głosem, które tutaj państwo tutaj słyszeliście, bo to nie jest tak do końca. Ja ze swojej strony mogę zapewnić, że te środki, które bym wydał na utrzymanie tej drogi przekażę właśnie na szpital, na utrzymanie dobrego standardu jeśli chodzi o walkę z koronawirusem i państwo będziecie mieli tu w tym swój udział. Każdy z państwa radnych zagłosuje dzisiaj za tym po prostu, aby nie przekazywać nam tej drogi będzie miał swoją cegiełkę w środkach, które ja przekażę na szpital. Dla państwa orientacji chciałbym powiedzieć, że utrzymanie tej drogi, zrobiłem sobie rozeznanie, roczne utrzymanie tej drogi to jest

kwota około miliona złotych. To jest kwestia jeśli chodzi o finanse i jeszcze najważniejsza rzecz. Tutaj chciałbym odnieść również do słów pana Strzałkowskiego, który zarzuca mi brak rozmów z burmistrz Marek. Otóż Szanowny Panie Radny, gdyby było tak jak pan mówi w ogóle bym nie brak dyskusji dzisiaj na, na tej sesji. Dlaczego? Prosty argument. Państwo stosujecie wobec powiatu art. 5a mówiący o tym, że możecie państwo kaskadowo przekazać adekwatny odcinek drogi powiatowi w ramach otrzymanej tejże drogi z generalnej dyrekcji. A ja państwu chciałem poinformować państwa, że gdybyście państwo spojrzeli w tą ustawę i tam jest art. 5c, który mówi dokładnie tak samo, że ja mogę to zrobić względem gminy. I tutaj panie radny, jeżeli byłoby tak jak pan mówi, że zamiast rozmawiać z burmistrzem rozmawiam z wojewodą, to chciałbym powiedzieć, że właśnie to co dzisiaj z państwem tutaj się dzieje i to co rozmawiam jest po to, aby uchronić tą gminę przed przekazaniem jej w zarząd tej właśnie drogi. Bo ja również mogę zrobić tak jak państwo, ale to nie jest tędy droga. To nie jest, nie było celem generalnej dyrekcji, aby ta droga, która zawsze była, to jest proszę państwa dwupasmowa jezdnia o dwóch pasach ruchu w każdym kierunku. Tam jest około dziesięciu skrzyżowań ze światłami i taka, takiej drogi powiat nigdy w życiu nie miał w swoim zarządzaniu. To jest charakter drogi wojewódzkiej. Droga łączy się z drogami wojewódzkimi również w miejscowości przed Radzyminem i w naszej ocenie, ona nigdy nie spełnia drogi, charakteru drogi powiatowej. Odrębną kwestią i to z burmistrzem Marek omawiałem, jest kwestia tego typu, bo wiem, że burmistrz projektuje też tutaj na terenie swoim właśnie przeprojektowuje ten ciąg drogowy. Myślę że, gdyby sprawa została bynajmniej teraz w dobie koronawirusa odłożona w czasie będzie czas na to, aby usiąść i nawet pan marszałek, czy sejmik województwa może bezpośrednio z gminą Marki zawrzeć porozumienie i w odpowiednim momencie takie odcinki drogi przekazać. Ale w sytuacji, kiedy już Marki będą przygotowane, kiedy będą miały projekty. Być może zawężą sobie wtedy do jednego pasa ruchu, stworzą zagospodarowanie terenu, który, którego tak brakuje w Markach, miejsca postojowe dla mieszkańców, zagospodarowanie zielenią. I to ma sens wówczas proszę państwa. Ale tylko i wyłącznie na zasadzie porozumienia, a nie na zasadzie stosowania art. 5a, który po prostu kaskadowo przerzuca problem samorządom w dół. To jest moje stanowisko. Ja dlatego też chciałbym by państwa zapewnić, że po to rozmawiam, po to proszę o to, żeby nie iść dalej tą drogą, bo to spowoduje, tyle że na końcu ta droga znajdzie się na barkach czy powiatu, czy czy gminy. To tylko będzie zależało wtedy już od rady powiatu. I nie chciałbym, żeby właśnie stawiać w sytuacji moich burmistrzów, moich wójtów z tego terenu, że przekazuje im po prostu z dobrodziejstwem inwentarza arterią drogową o tak wielkich gabarytach i kosztach utrzymania. Stąd też proszę państwa dzisiaj o rozsądek i zagłosowanie w taki sposób, aby zakończyć tą sprawę i aby do czasu wyjaśnienia tej sprawy przede wszystkim z generalną dyrekcją na temat poszczególnych elementów remontu, który był dokonywany i tych cykli świetlnych, różnych innych po prostu, nie, nie

obarczać, nie włączać w to jeszcze powiatu, bo przypomnę, że to spowoduje kolejny samorząd, który będzie musiał partycypować jakby w rozmowach, w uzgodnieniach co będzie tylko i wyłącznie utrudnieniem dla, dla powodzenia, jakby całości tego zdarzenia. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, ja tylko chciałem tutaj się odnieść do, do wypowiedzi pana starosty w kilku kwestiach. Po pierwsze Panie Starosto my dzisiaj nie głosuje w sprawie zmiany kategorii tej drogi, tylko głosujemy w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody, wojewody mazowieckiego. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia to jest taka, że no, jeżeli chodzi o drogi powiatowe to one w wielu przypadkach mają dwa pasy, trzy pasy i sygnalizację świetlną. Tak jest np. na terenie miasta stołecznego, miasta stołecznego Warszawy tak. Natomiast jeżeli chodzi o drogę krajową drogą wojewódzką to tutaj myślę, że ubolewać przede wszystkim nad tym, że tej drogi nie przebudowała Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad tylko pozbyła się, pozbyła się problemu. Jak się okazuje ten problem jakoś rozwiązania nie może znaleźć. Proszę bardzo pan radny Krzysztof Strzałkowski.

### **Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, no w zasadzie pan przewodniczący zabrał mi część wypowiedzi tzn. właśnie tej argumentacji, że dzisiaj nie rozmawiamy o uchwale o przekazaniu, czy zmianie kategorii dróg drogi. Dzisiaj rozmawiamy o sprawie odwołania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i to sąd musi dzisiaj rozważyć, jakie będzie ostateczne rozwiązanie w tej sprawie. Chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana starosty w jednym aspekcie. Ponieważ proszę zobaczyć, jaką logikę postępowania pan starosta przedstawia w swojej wypowiedzi. Drogi sejmiku proszę mnie poprawić ewentualnie, jeżeli źle pana starostę zrozumiałem. Drogi sejmiku, jeżeli droga pozostanie w zarządzie, w zarządzie powiatu to ja zrzucę ten problem na gminę, tak. Więc pytanie jest, dlaczego pan starosta przerzuca odpowiedzialność za zarządzanie ważnym kawałkiem, kawałkiem infrastruktury na decyzję sejmiku, tak. Wydaje mi się, że takimi problemami możemy zarządzać wspólnie. Zdajemy sobie sprawę z tego, że powiat Wołomiński oczywiście jest jeden z największych, nie największy ale z większych powiatów w Polsce, ale pamiętajmy o tym, że jest też olbrzymim beneficjentem funduszu dróg samorządowych. Myślę, że też jednym z największych w Polsce, więc pan starosta ma doskonały dostęp do środków krajowych na modernizację dróg. Więc trudno dzisiaj mówić o tym, że poza zupełnie możliwościami powiatu jest utrzymywanie tej przestrzeni drogowej. I bardzo bym prosił pana starostę, żeby no powstrzymał się od takich sformułowań, jakoby to dzisiaj decyzja sejmiku spowodowała, że pan starosta zrzuci to na gminę, na gminę Marki, czy zarząd powiatu, tak, czy powiat wołomiński jako taki. Więc bardzo, bardzo

proszę od tutaj o rozważenie w tej wypowiedzi. Chwila o szpitalu wołomińskim. Szpital wołomiński jest bardzo ważną placówką, ale chciałbym, żeby pan starosta nie zasłaniał się szpitalem wołomińskim w kontekście dzisiaj drogi, dziś krajowej i wojewódzkiej a być może za chwilę powiatowej, o tym decyduje sąd. Ponieważ muszę panie starosto powiedzieć, że no właśnie kilka dni temu mieliśmy sytuację, gdzie to interwencja radnego wojewódzkiego była potrzebna by Szpital Narodowy przejął pacjentów chorych na covid z wołomińskiego SOR-u i to właśnie dyrekcja szpitala wołomińskiego apelowała o wsparcie w tym zakresie na sejmikowej komisji zdrowia. Więc gdyby zaangażowanie powiatu wołomińskiego w Szpital Powiatowy w Wołominie było tak duże jak mówi pan starosta to takie interwencje sejmiku nie byłyby potrzebne. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Bittel**

Panie Przewodniczący, jeśli mogę dwa słowa w tej kwestii.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze momencik. Proszę chwileczkę, dobrze. Za moment ja panu udzielę głosu natomiast tu jeszcze mam listę zgłoszeń panów radnych więc, proszę bardzo pan radny Mirosław Augustyniak.

### **Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie, Panowie Radni, jedna taka kwestia techniczna. Nie wiem, gdzie przebywa zarząd ale słyszalność zarządu jak wypowiada się jest fatalna. Natomiast pana przewodniczącego czy też innych tutaj uczestników dyskusji słychać było bardzo dobrze.

Proszę państwa jest jedna rzecz. Ja rozumiem, że do projektu naszej uchwały, która jest procedowana było uzasadnienie. Ja chciałem zapytać pana dyrektora Lewandowskiego czy ma jakiegokolwiek zastrzeżenia do tego uzasadnienia. Jeśli nie ma, to w tym uzasadnieniu jest wyraźnie napisane dlaczego, z jakich powodów poszczególne odcinki dróg nie powinny być zakwalifikowane jako droga wojewódzka. I ja osobiście tego uzasadnienia się trzymam. Natomiast pozwolę sobie powiedzieć jedną rzecz, że proszę państwa w strategii w ogóle w organizacji ruchu, przebudowy dróg wojewódzkich ja naprawdę mam bardzo, bardzo wiele do życzenia. My zrobiliśmy wiele kosztownych, albo nawet bardzo kosztowych inwestycji nawet w terenie bym powiedział takim wiejskim, że przebudowujemy drogę za ciężkie miliony złotych i okazuje się, że później narzuca się temu wszystkiemu taki bardzo lokalny, lokalny dryl, że wzdłuż tej drogi jak na przykład teren zabudowany był długości przebudowany, znaczy teren zabudowany na tym odcinku był na przykład półtora kilometra, no to raptem okazuje się, że gminy wydają PZ-ty i ten teren zabudowany rozszerza się na 2,5 km albo na 3 km i my przebudowywaliśmy drogę po to, żeby nie ona nie pełniła roli tranzytowej tylko lokalną, więc powinniśmy się wystrzec i

ustrzegać się tego, żebyśmy takie drogi, które mają li tylko charakter lokalny, nie podciągając pod kategorii dróg wojewódzkich. Ja...

...Trzymam się tego uzasadnienia, które jest do uchwały i tu ponawiam pytanie do pana dyrektora Lewandowskiego czy w pełni się zgadza z tym uzasadnieniem, dlaczego te drogi nie mogą być kategorii dróg wojewódzkich. Również moi państwo, przypomnijmy sobie, że nie pamiętam dwie, czy trzy sesje sesję temu żeśmy podejmowali uchwałę z apelem o tym, żebyśmy jako województwo mogli korzystać z programu wsparcia dróg samorządowych. No ja rozumiem wszystko, tylko nie może być tak, że województwo mazowieckie to ma na swoich barkach udźwignąć wszystko, bo ma wziąć jakieś muzea z powiatów, gmin, drogi ma przyjmować, pomagać w ramach różnych instrumentów itd. Za chwilę będziemy dyskutować, no znaczy będzie pierwsze czytanie budżetu. My mamy ciągle deficyt, ciągle bierzemy kredyty, ciągle w ramach różnych instrumentów wspomagamy, wspomagamy innych. Natomiast powiem z ogromną troską i wielką odpowiedzialnością, że naprawdę mam coraz większe wrażenie, że za bardzo zaczynamy zaniedbywać nasze sprawy. W związku z tym ja uważam, że no stawianie takich warunków, że jak my tego nie przyjmujemy, to pójdzie to na ochronę zdrowia i tak dalej. My też mamy bardzo dużo wydatków związanych z ochroną zdrowia przez przez pandemię. Musimy to wszystko bardzo racjonalnie układać. Dobrze się stało, że tutaj podkreślę, że nasz departament do spraw programów unijnych, odpowiednio wcześniej zadziałał i pewne środki z RPO mogliśmy poprzesuwać żeby, żeby zabezpieczyć sprawy związane z pandemią. Nie chce w ogóle nawet myśleć o tym co by było, gdybyśmy tych środków nie przesunęli, gdybyśmy tych środków nie mieli. Natomiast wydaje mi się, że w tej sytuacji, jeżeli nie potrafimy, nie potrafiliśmy się tutaj na linii samorząd województwa, wojewoda inne samorzady jakoś tam porozumieć, no sorry bardzo musi rozstrzygnąć sąd, ale wydaje mi się, że no kierunek chyba jest trochę jednak nadany jeśli chodzi o nasz kierunek właściwy, ponieważ tak jak podkreślam nie może być tak, że my przejmujemy wszystko co dla innych jest niewygodne, co twierdzą nawet w sposób może obiektywny, że nie są w stanie udźwignąć. No my też jako samorząd województwa uważam, że też tych problemów, tych trudności mamy coraz więcej. Coraz trudniej nam pewne rzeczy zrealizować. Zresztą nowy nowy budżet też o pewnych symptomach, obawach itd. świadczy, dziękuję bardzo.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję proszę pan radny Andrzej Bittel.

**Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo, mam nadzieję, że mnie słyszą.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Słyszą, proszę.

## **Andrzej Bittel**

Na początku bym się przyłączył również do apelu radnego Augustyniaka, żeby zarząd jakoś się zorganizował, bo to w sumie dość zabawne, że w ósmym miesiącu zdalnych sesji go słyszeć najgorzej. I to ta prośba. Natomiast wysłuchałem tej czy słucham tej ciekawej dyskusji niezwykle. I się tak zastanawiam, w kontekście wystąpień, jaki związek ma fundusz dróg samorządowych, który służy remontom i modernizacjom dróg z ich utrzymaniem. Bo wydaje mi się, że ktoś tu nie rozumie czemu służy, a wydaje mi się, że też starosta Lubiak jak się odnosił do utrzymania drogi, a nie do jej remontu, pierwsza rzecz. Nie bardzo też jestem w stanie pojąć, jak kwestie związane z tą uchwałą, czy tym stanowiskiem, czy rozstrzygnięciem nadzorczym wojewody mogą być elementem zakłócającym proces projektowy. To też chyba taki argument mocno na wyrost no i wydaje mi się też, że moim zdaniem starosta dość jasno wyłuszczył pewną troskę, która się łączy z tą drogą. Ja bym też bardzo chciał sobie wyrobić wyrobić taki pogląd całościowy. Niestety do tego, żeby wyrobić pogląd całościowy brakuje mi rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody w materiałach na sesję. Nie wiem, czy ja przeoczyłem ten ten dokument, czy on nie został dostarczony, bo rozumiem, że pan marszałek Rajkowski tutaj przeczytał, tak 1:1 w zasadzie uzasadnienie do uchwały, a potem oddał głos pani mecenas. Tę kwestie rzeczywiście są wyjątkowo zawile, że trzeba oddawać głos pani mecenas, no ale jednak bazą do tego rozumiem jest wystąpienie rozstrzygnięcie nadzorcze pana wojewody. Pytanie czy czy my je mamy. I to kończąc na tym chciałbym się też spytać, jak ta lista mówców jest skonstruowana, bo wydawało się, że zgłaszałem się do głosu, jak nikogo nie było w trakcie wystąpienia pana starosty, a potem się okazuje, że jest jakaś inna kolejność, dziękuję bardzo.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, panie radny, tutaj po prostu te zgłoszenia się wyświetlają w kolejności przypuszczam przez państwa zgłoszenia chęci, chęci zabrania zabrania głosu. Część radnych rezygnuje, część radnych ponownie chce zabrać zabrać głos. Ja się tutaj staram udzielać głosu zgodnie z tą kolejnością która, która mi się wyświetla. Przypominam tylko państwu że, jeżeli chodzi o zarząd to tutaj jest możliwość zabierania głosu poza kolejnością.

## **Andrzej Bittel**

... Do zarządu panie przewodniczący a prosiłbym, żeby sprawdzić czy ta aplikacja w tym zakresie ma jakieś formuły czy nie ma. To na następny raz dziękuję.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Raczej nie sędzę, jeżeli chodzi o to rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody wydaje mi się, że ono było rozsyłane państwu radnym przed poprzednią sesją, ale poprosiłem, żeby zostało rozesłane jeszcze raz. Także za moment powinniście państwo mieć to,

mieć to ponownie na mailach swoich. Ja mam prośbę taką, żeby pan dyrektor Lewandowski się przygotował dobrze do udzielenia odpowiedzi panu panu radnemu, ja mam tu jeszcze 3 zgłoszenia, proszę bardzo, pan radny Krzysztof Skolimowski.

### **Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni ja zwracam uwagę, że my dzisiaj rozpatrujemy tylko aspekt prawny tego orzeczenia nadzorczego wojewody, a decyzję merytoryczną o zmianie kategorii to już podjęliśmy jakiś czas temu i nie bardzo rozumiem wystąpienie pana starosty, który dzisiaj jakby wraca do tego, że jeśli czy jeśli my przyjmujemy to, że wojewoda trafnie nam tę uchwałę zawetował, to pan starosta pomoże szpitalowi w Wołominie. No tak trochę nie bardzo to rozumiem. Rozumiem, że jeśli pan starosta ma za mało pieniędzy to powinien w tej sprawie wystąpić do Ministra Finansów i oczekiwać większych środków od strony rządowej i wtedy by miał na swoje potrzeby. Zresztą my też jesteśmy w takiej sytuacji, że też dostajemy tych środków mniej niż nam potrzeba w województwie i musimy sobie z tym radzić. Także zwracam uwagę na to, że dzisiaj my rozpatrujemy tylko kwestie orzeczenia nadzorczego wojewody, a nie otwieramy całą dyskusję o o tej drodze. Ta dyskusja już się odbyła jakiś czas temu i stosowną uchwałę podjęliśmy kiedyś. Wojewoda nam to zakwestionował i stoimy na gruncie prawa, uważając, że my podjęliśmy uchwałę prawidłowo, a nie z błędem tak jak to próbuje nam pan wojewoda w swoim orzeczeniu nadzorczym narzucić. I w mojej ocenie szanowni państwo radni, powinniśmy stać na gruncie prawa. Ja wiem, że dzisiaj są takie czasy że, że prawo się łamie, że prawo się narusza i że tak powiem jesteśmy świadkami niemalże na co dzień naginania tego prawa, ale jednak apeluję do tego, żebyśmy jako Sejmik Województwa Mazowieckiego na przestrzegali tego prawa, starali się też bronić naszych racji, kiedy my to prawo stanowimy. Bo inaczej no to będzie anarchia zupełna. Także panie panie starosto ja rozumiem, że pan ma mało pieniędzy, ale warto może o pieniądze zabiegać u tych co decydują o tym ile ile, który samorząd ma pieniądze, a nie mówić, powiem ja się troszkę źle poczułem jak pan zaproponował mi, że jeśli ja nie poprę tego wniosku o zaskarżenie to pan te pieniądze, ten 1 000 000 zł na nasz szpital. No to troszkę tak nieładnie brzmi i myślę, że z ust starosty takie sformułowanie nie powinno padać, dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo, pan radny Bartosz Wiśniakowski.

### **Bartosz Wiśniakowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, warto tutaj podnieść jeszcze jedną kwestię. Usłyszeliśmy opinię pani Mecenas Gęsiarz - Krasuckiej, że pozostawienie tego rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody to byłoby groźny prejudykat w obrocie prawnym. Mamy rozstrzygnięcia w podobnym obszarze z roku 2019, a jednak to też

wiąże się z praworządnością, jeżeli organ przekracza swoje kompetencje to powinniśmy ten organ przywołać do porządku i powinniśmy oddać to do rozstrzygnięcia właściwego sądu administracyjnego. Zostaje nam tylko sąd administracyjny chyba, że pan wojewoda rzeczywiście wycofa się tutaj i uchyli to rozstrzygnięcie. To jest jedyna, jedyna formuła nie sądowa, ale musiałoby wymagać od pana wojewody zaangażowania w tę sytuację. No a tutaj, a tutaj nie możemy sobie pozwolić na łamanie zasad praworządności. Szczególnie, że rozmawiamy teraz o tym, że Polski Rząd chce łamać praworządność i zaryzykować nawet środki europejskie, w tym zakresie możemy stracić środki regionalne RPO województwa mazowieckiego, dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Strzałkowski. Tylko tutaj, ponieważ pan radny ponownie zabiera głos więc, z tym że krótko, proszę bardzo panie radny.

### **Krzysztof Strzałkowski**

Tak Panie Przewodniczący bardzo krótko ja chciałem tylko napomknąć, że szpital Wołomiński otrzymał bardzo znaczące wsparcie z Sejmiku Województwa Mazowieckiego, od województwa mazowieckiego, ponownie przecież w ramach projektów wsparcia dla szpitali w związku z walką z covid-19, to wsparcie było przekazane. Ja nie chcę w tym momencie wyliczać na co poszło to kilkaset tysięcy złotych, ale myślę, że to nie jest koniec tego wsparcia, to po pierwsze. Po drugie mam taką pozytywną propozycję, żeby jakby nie tworzyć wrażenia, jakby sporu wokół drogi. Może pan starosta zaangażowałby się w rozmowy z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Ja również bardzo chętnie bym w takich rozmowach wziął udział. Pan marszałek Rajkowski również, a i pan marszałek Adam Struzik na pewno znajdą chwilę czasu. Przecież znamy takie drogi krajowe, które to przestawały być drogami krajowymi z uwagi na powstanie obwodnic, czy dróg kategorii ekspresowych, a jednak pozostały w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Takich odcinków w Polsce jest bardzo dużo, więc może wspólnie trzeba z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych to uzgodnić, a nie tworzyć coś na wzór na szantażu że, gdybyśmy my jako radni sejmiku odwołali się od decyzji pana wojewody to powiat przekaze drogę gminie, co naprawdę może zabić jej finanse, dziękuję uprzejmie.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Artur Czapliński.

### **Artur Czapliński**

Dzień dobry, bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Chciałbym podziękować tutaj panu staroście z Wołomina za wystąpienie. Pogratulować troski o małą ojczyznę



pana starosty, o powiat wołomiński i powiem tak z tych wypowiedzi, które tutaj wybrzmiały jak się bym skłaniał do zdania pana radnego Andrzeja Bittla. Bowiem, powiem tak, powiem prawdę tak jak ja to widzę. To jest tak, że przecież, ktoś to powiedział wprost, że pan starosta czy powiat wołomiński otrzymał wsparcie z funduszu dróg samorządowych. Wysokie wsparcie nawet chyba było porównanie, że to jest najwyższe wsparcie no to, jeżeli teraz otrzymuje takie wsparcie to wygląda na to, że trzeba dołożyć tzw. domiar przekazać mu drogę, której nie utrzyma i się cieszyć. No to jest pewnego rodzaju kara, jeżeli mówimy o szantażu, czy jakieś o jakiś takich niecnym zamiarach, no to wygląda tak, jakbyśmy mieli pokarać pana starostę wołomińskiego nie wiem za co za to, że się dobrze stara i że ma wysokie wyniki w pozyskiwaniu środków z funduszu dróg samorządowych i trzeba dopakować. No to teraz i wprowadzamy pewien mechanizm, jeżeli sąd to usankcjonuje, że można tak sobie zrzucać na wszystkie samorządy i na dole są samorządy gminne jak .... Sejmik będzie zrzucał na powiat, powiat będzie zrzucał i gdzie ich małe gminy pozostaną takimi wielkimi drogami. Skłaniam się do propozycji pana radnego Strzałkowskiego, mojego przedmówcy, że trzeba poszukać tutaj rozwiązania, jakiegoś kompromisu z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych, ze starostwem tylko nie cofać to z tego sądu i jeszcze raz porozmawiać i znaleźć jakieś rozwiązanie, żeby to nie robić przez kolano. To jest moje zdanie, bardzo dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, czy pan starosta chce zabrać głos jeszcze?

### **Adam Lubiak - Starosta Wołomiński**

Tak dosłownie jeśli mogę to dwa słowa tylko chciałbym w tej kwestii. Bardzo dziękuję. Otóż no źle zostałem zrozumiany. To nie moja wypowiedź nie miała na celu nikogo szantażowania. Ja pokazałem tylko mechanizmy, jakie są możliwe do zastosowania i jednym z tych mechanizmów właśnie przekazywanie drogi powiatowi, czy też no w tym wypadku powiatowi, bez wcześniejszych jakiś uzgodnień, rozmów jest po prostu w mojej ocenie przetrzuceniem problemu w dół. I to co mówił przed chwilą mój przedmówca, to dokładnie tak wygląda. Ponieważ powtórzę jeszcze słowa swoje. Mówiłem o środkach na utrzymanie dróg, nie o modernizacji i budowie. Pan radny Strzałkowski zarzuca mi to, że ilość pozyskanych środków no skłania do tego, że mogę te drogi utrzymywać, jeszcze ich więcej i lepiej. Otóż to są zupełnie inne środki. W ramach tych środków modernizowaliśmy odcinki dróg, które przez dziesięciolecia nie mogły być zmodernizowane. To jest zupełnie inna kwestia. Mówimy o utrzymaniu. A mój argument mówiący o tym, że wolę przekazać środki w dobre walki z koronawirusem na szpital niż na drogę, której tak naprawdę nie powinienem otrzymać, bo uważam, że ona nie powinna być drogą powiatową, jest argumentem z mojej strony trafiony. Natomiast proszę nie odbierać tego jako, jako szantaż, tylko mówię państwu, jak to wygląda. Dzisiaj dzisiaj naprawdę my mamy na

co wydawać pieniądze. Radzimy sobie z utrzymaniem powiatu i szpitala bardzo dobrze. Prawdą jest również co powiedział Pan Strzałkowski, że środki z województwa do szpitala popłynęły. Tak zgadza się, ale ja już wielokrotnie powtarzałem, środki płyną ze wszelakich stron możliwych i z rządu i od pana wojewody i z województwa, od osób prywatnych, od firm, przedsiębiorstw, od wszystkich. Dzisiaj jesteśmy w stanie wojny z koronawirusem i każdy pomaga kto kto może. Natomiast nie mieszam tego do szpitala tylko pokazuję, że 12 000 000 zł na utrzymanie dróg w powiecie, nijak się ma do ponad 200 milionowego budżetu sejmiku województwa na utrzymanie dróg wojewódzkich. I argument przekazania drogi krajowej województwu, który generalna dyrekcja zastosowała, miał jakiś sens. Po to, żeby wasze województwo z tak olbrzymim arterią drogową po prostu, bo sobie poradzi z tym. Powiat sobie z tym nie będzie radził i nie będzie tej drogi utrzymywał w należyłym stanie, co spowoduje pogorszenie w ogóle jeśli chodzi o jakość tej drogi. I tylko tyle chciałem powiedzieć. Nie nie ani licytuje się z nikim na to kto więcej komu pomagał, kto więcej zdobył środków, czy też w innych kwestiach. Prosiłem o to, żebyście państwo nie robili tego. Mieszanie mieszanie tego tutaj tylko i wyłącznie, ograniczanie się do do pana wojewody, że w ramach nadzoru rozstrzygamy dzisiaj tylko spór taki prawda prawny sądowy, nie jest do końca prawdą, bo owszem, państwo idziecie do sądu tylko i wyłącznie w kwestii nadzorczej, ale za tym idą konsekwencje, konsekwencje. Konsekwencją tego będzie to wszystko, o czym dziś rozmawialiśmy. Nie byłoby tego prawda, gdyby samorząd województwa podjął rozmowy wcześniej chociażby z powiatem, gdyby wysłuchał naszych argumentów, podjął rozmowy, uzgodnił kwestie przekazania bądź kiedy, gdy drogi mogą być przekazane, to nie miało miejsca. Po prostu bez racji dyskusji, odpowiedzi zrzuca się po prostu ciężar utrzymania tak olbrzymiej arterii drogowej niżej po prostu samorządom o dużo biedniejszym niż niż województwo mazowieckie, dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę bardzo pan marszałek Rafał Rajkowski i rozumiem, że pan dyrektor Lewandowski w ramach...

### **Rafał Rajkowski - Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja będę miał jeszcze prośbę o to, żeby głos zabrała dosłownie na chwilę pani mecenas Krasucka w tej kwestii, ale uważam, że wszystkie aspekty tej sprawy zostały już wyjaśnione. Muszą państwo wiedzieć radni również, że ta sytuacja dotyczy oczywiście całej Polski, a więc wszystkie samorządy borykają się z tym samym problemem. Myślę, że warto przy tej okazji też otworzyć dyskusję na na przestrzeni krajowej, dotyczącą właśnie tych problemów o, których wspominał pan pan starosta. Nie mogę się zgodzić, że Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich nie próbował, nie rozmawiał w tej sprawie, nie korespondował również ze starostwem. W jaki sposób przebiegły te rozmowy to pan starosta ma z

pewnością pełną wiedzę i i w jaki sposób też pan starosta chciał poprowadzić te rozmowy, to pan starosta również ma to tą wiedzę. My szanowni państwo jeszcze raz stoimy na stanowisku, że sąd powinien rozstrzygnąć to raz definitywnie, bo te sytuacje będą się zdarzały za za chwilę coraz częściej i musimy mieć jasny przekaz, jasne stanowisko w tej sprawie sądu, abyśmy byli przekonani, a że jesteśmy przekonani w 100%, bo tak jak państwu powiedziałem, wyrok w tak podobnej sprawie zapadł już i dotyczył bardzo podobnej sprawy, to szanowni państwo proszę jeszcze o zabranie tylko głosu pani mecenas Krasucką i również prosba już o zakończenie dyskusji o przejście do głosowania.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze panie marszałku, zanim pani mecenas czy pan dyrektor Lewandowski może się odnieść do pytania pana radnego Augustyniaka?

### **Rafał Rajkowski - Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący bardzo bardzo chętnie. Próbujemy cały czas, pan dyrektor Lewandowski ma niestety problemy techniczne. One są związane, z jakąś awarią zasilania w siedzibie Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Nie może się w tej chwili połączyć dlatego prosiłem o zabranie głosu panią mecenas Krasucką.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Rozumiem. Proszę bardzo, wobec tego pani mecenas. Nie ma już więcej zgłoszeń do dyskusji, więc za moment przejdziemy do głosowania. Proszę bardzo, pani mecenas.

### **mec. Aneta Gęsiarz-Krasucka - Zastępca Dyrektora Departamentu ds. Prawnych**

Szanowni Państwo chciałam tylko dodać, że sprawa w ogóle przekazywania tych dróg pomiędzy samorządami i działania tej kaskady, od początku budziła bardzo ogromne emocje. Sprawą zajmował się Trybunał Konstytucyjny w maju 2015 roku, to było pod wpływem wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W posiedzeniu trybunału uczestniczyłam osobiście w imieniu pana Marszałka Województwa Mazowieckiego, razem z ówczesnym dyrektorem MZDW, to był dyrektor Ostrowski i Trybunał Konstytucyjny w pełnym składzie, rozpatrując sprawę przez 2 dni, gdzie rozprawy trwały po 5-6 godzin, wszystkie te argumenty naprawdę były podnoszone. Była reprezentacja zarówno gmin polskich, jak i powiatów polskich. Były też reprezentacje właśnie województw. Pod wpływem argumentów, niestety nie zostało to ocenione jako niezgodne z Konstytucją, więc jakby mamy pełną świadomość oczywiście działania tych przepisów i tej kaskady, ale chciałam państwu powiedzieć, może jeszcze powiem, że to był wyrok KP 2/13 z 26 maja 2015 roku. I to jest wyrok, o którym wojewoda mazowiecki w swoim rozstrzygnięciu, to jest zresztą dosyć długi cytat z tego roku zasięgnął, więc oczywiście powiem tak, jak najbardziej się

zgadzamy z tym, że to jest dosyć krzywdząca konstrukcja. Natomiast no *dura lex sed lex*, prawo obowiązuje i jest takie, jakie jest. Chciałam jeszcze dodać się w stosunku do tego, co pan starosta powiedział mówiąc o tym, że być może były jakieś uzgodnienia z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, które rozpoczęły kaskadę. Chcę powiedzieć, że zgodnie z artykułem 10 ust. 5 ustawy o drogach publicznych, następuje to z automatu. Przepis brzmi, odcinek drogi krajowej zastąpiony nowo wybudowanym odcinkiem drogi z chwilą oddania go do użytkowania, zostaje pozbawiony dotychczasowej kategorii i zaliczony do kategorii drogi wojewódzkiej. To są stwierdzenia bardzo kategoryczne. Zostaje pozbawiony i zaliczony, tutaj nie ma właściwie możliwości żadnych uzgodnień z generalną dyrekcją, tylko ta kaskada się w taki sposób zaczyna i jeżeli te odcinki przechodzą do województwa, no to jakby kaskada idzie dalej tak. Samorząd województwa no może dalej te jakieś inne odcinki dróg oczywiście przekazać powiatowi itd. aż do gmin. I tak jak powiedziałam, to wszystko w trybunale było omawiane, bardzo szczegółowo analizowane. No niestety przepisy są zgodne z Konstytucją i obowiązują, dziękuję bardzo.

#### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę państwa sprzeciwu nie słyszę. Wobec tego możemy przystąpić do głosowania, ale zanim przystąpimy do głosowania przekazuję prowadzenie obrad panu przewodniczącemu Marcinowi Podsędek, proszę bardzo Panie Przewodniczący.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 448? Kto z państwo jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę jeszcze o oddanie głosu panią Katarzynę Bornowską oraz pana radnego Mirosława Milewskiego. Czy pani radna Bornowska i czy pan radny Milewski mają problemy techniczne czy oddali może już głos?

#### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, pani radna Bornowska ma jakiś problem z głosowaniem, więc za moment do pana zadzwoni dobrze?

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, czekam na kontakt pani radnej Bornowskiej. Z panem Milewskim, panem radnym niestety widzę, że nie ma kontaktu, bo nie słyszę żadnych informacji ze strony członków klubu Prawo i Sprawiedliwość. Proszę o wyniki głosowania. Za

przyjęciem głosowało 26 radnych, 23 radnych było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Jeszcze tylko dam na głośnomówiący panią radną Katarzynę Bornowską, która chciała swoją wolę wyrazić poprzez właśnie rozmowę telefoniczną. Bardzo proszę pani radna.

### **Katarzyna Bornowska**

Chciałam powiedzieć, że głosowałam za.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Pani radna Katarzyna Bornowska wyraża swoją wolę głosowania za. Po prostu problemy techniczne uniemożliwiły głosowanie podczas głosowania. W takim razie wyniki głosowania przedstawiają się następująco, 27 radnych głosowało za...

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie przewodniczący mogę tylko..

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

...23 Radnych...

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Pani radna głosowała z tego co ja widzę tutaj elektronicznie tak, także chyba jednak jej się udało zagłosować. Czyli jest to 26 głosów.

### **Krzysztof Skolimowski**

Tak pani radna głosowała, 26 głosów jest.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowni państwo, podaję w takim razie wyniki głosowania raz jeszcze. Bo wiem, że są problemy techniczne, czy mnie słycać dobrze?

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak słycać.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Podaję jeszcze raz ostateczny wyniki głosowania. Za przyjęciem głosowało 26 radnych, 23 radnych było przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 października 2020 roku, numer WNP-1.4131.157.2020.NPZ, druk nr 448. Przechodzimy do punktu obrad nr 4. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa

Mazowieckiego na lata 2020 - 2038, druk nr 456. O zabranie głosu poproszę radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, przedstawię sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę o sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2020 - 2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 z Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2020 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2020 - 2038, z druku nr 456 wraz z autopoprawką nr 1 z Zarządu Województwa Mazowieckiego.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu Orlińskiemu. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę głosów w dyskusji. Czy ewentualnie ktoś jeszcze chciałby się z państwa zgłosić, ponieważ ja takiego zgłoszenia nie widzę, a być może są jakieś problemy techniczne. Nie widzę w takim razie zgłoszeń do dyskusji. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 456 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Nie głosowało jeszcze 2 radnych. Pan radny Milewski i pan radny Olszewski. Jeszcze tylko pan Milewski. Poproszę zatem wyniki głosowania. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych, nie było głosów przeciwnych, 12 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego, na lata 2020 - 2038 wraz z autopoprawką, druk nr 456. Przechodzimy zatem do punktu obrad nr 5. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok, druk nr 457. O zabranie głosu również poproszę pana przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Kolejne sprawozdanie, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa

Mazowieckiego 2020 rok. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2020 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok, z druku nr 457 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 457 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 radnych, nie było głosów przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok wraz z autopoprawką, druk nr 457. Przechodzimy zatem do pkt 6 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego, druk nr 452. O zabranie głosu również poproszę pana przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, przedstawię sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów dotyczące właśnie tego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego, Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. W trakcie posiedzenia komisji w dniu 20 listopada 2020 roku, została zgłoszona także poprawka w brzmieniu w § 1 pkt. 1 dodaje się literę a i literę b w brzmieniu, punkt a) ust. 3 otrzymuje brzmienie: Radny może zgłosić poprawki do projektu uchwały budżetowej w terminie 5 dni po dniu sesji sejmiku, na której odbyło się pierwsze czytanie projektu. W tym samym terminie radny, który zgłosił ustnie poprawki, o których mowa w ust. 2 pkt. 3 zobowiązany jest przedstawić poprawki na piśmie. Poprawki przedkładane są Przewodniczącemu Sejmiku na druku, który stanowi załącznik nr 1 do uchwały. Litera b) ust. 4 otrzymuje

brzmienie: poprawki, o których mowa w ust. 3 ust. 6 pkt 3 nie mogą powodować zwiększenia wydatków i jednoczesnego zwiększenia budżetu województwa. Obecna litera a) staje się literą c) i otrzymuje brzmienie: zaopiniowanie poprawek zgłoszonych przez radnych, jeżeli w ocenie skarbnika zgłoszona przez radnego poprawka nie spełnia wymogów formalnych, radny wnioskodawca może poprawkę uzupełnić lub poprawić do dnia posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów. Obecna litera b) staje się literą d). Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą poprawkę. Wynik głosowania 14 głosów za, przeciw 0 i wstrzymał się 1. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z wyżej wymienioną poprawką pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego z druku nr 452. I myślę, że jest to poprawka, którą zgłosił pan Przewodniczący Sejmiku Ludwik Rakowski, która miała dać tutaj szansę radnym, aby ten termin 5 dni powodował, że będą mieli czas, zwłaszcza teraz w dobie koronawirusa, tej pandemii na zastanowienie się i doprecyzowanie tej poprawki. Także tyle z naszej strony, dziękuję.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie sprawozdawcy lub wnioskodawcom projektu uchwały?

#### **Mirosław Orliński**

Panie Przewodniczący, jeżeli można nie w sprawie zadania pytania, ale pan radny Mirosław Milewski wysłał mi SMS-a, że został wylogowany i próbuje nawiązać połączenie, więc jeżeli można by...

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ja bardzo proszę służby Kancelarii Sejmiku o bardzo pilny kontakt z panem radnym Mirosławem Milewskim w sprawie tego połączenia. Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, czy ktoś chciałby jest widzieć pan radny Mirosław Augustyniak, bardzo proszę.

#### **Mirosław Augustyniak**

Dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Panie Marszałku, no ja miałbym jeszcze taki jeden apel w związku z tym, co przedstawił tutaj przewodniczący komisji budżetu. I jak gdyby rozszerzenie pewnych rzeczy jeśli chodzi o wniosek pana przewodniczącego Ludwika Rakowskiego, żebyśmy kontynuowali tą dobrą praktykę, która rozpoczęła się w poprzednim roku, że służby pana skarbnika po prostu, w sposób zwyczajny pomogły radnym te poprawki zgłaszać. No żebyśmy, no uniknęli takiej sytuacji, że poprawka może nawet słuszna, no może konstrukcja budżetu województwa do łatwych nie należy, więc pomoc taka merytoryczna odpowiednich pracowników, odpowiednich



służb pana skarbnika, no spowodowała to w tamtym roku rzecz, że takich odrzuceń formalnych praktycznie nie było, co w poprzednich latach było, że tak powiem normą. Dlatego też bym apelował, żeby pan skarbnik tak zorganizował swoich podwładnych w dobie pandemii, żeby po prostu sprawdzić i żeby bez... Znaczący, żeby no każda poprawka, no jeśli, jeśli oczywiście będzie tutaj zaangażowanie też samego radnego, żeby formalnie, żeby spełniała wszystkie, wszystkie wymogi. Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy ktoś z państwa również chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. W pierwszej kolejności przegłosujemy zgłoszoną poprawkę w brzmieniu: w § 1 pkt. 1 dodaje lit. a i lit. b w brzmieniu: Lit. a ust. 3 otrzymuje brzmienie: pkt. 3. Radny może zgłosić poprawki do uchwały budżetowej w terminie pięciu dni po dniu sesji sejmiku, na której odbyło się pierwsze czytanie projektu. W tym samym terminie radny, który zgłosił ustne poprawki, o których mowa w ust. 2 pkt. 3 zobowiązany jest przedstawić poprawki na piśmie. Poprawki przedkładane są przewodniczącemu sejmiku na druku, który stanowi załącznik nr 1 do uchwały.

Lit. b ust. 4 otrzymuje brzmienie. Poprawki, o których mowa w ust. 3 i ust. 6 pkt. 3, nie mogą powodować zwiększenia wydatków i jednoczesnego zwiększenia deficytu budżetu województwa. Obecnie lit. a, staje się lit. c i otrzymuje brzmienie.

Zaopiniowanie poprawek zgłoszonych przez radnych, jeżeli w ocenie skarbnika złożona przez radnego poprawka nie spełnia wymogów formalnych, radny wnioskodawca może poprawkę uzupełnić lub poprawić do dnia posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów. Obecna lit. b staje się lit. d.

Przystępujemy zatem do głosowania tej poprawki. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem poprawki do druku nr 452? Kto z państwa jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za przyjęciem poprawki głosowało 47 radnych, nie było głosów przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego poprawkę przyjął. Przystępujemy szanowni państwo zatem do głosowania całego projektu uchwały wraz z poprawką. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 452...

### **Krzysztof Strzałkowski**

Przepraszam. Krzysztof Strzałkowski, ja nacisnąłem, wziąłem udział w głosowaniu, a na rozpisce wyświetliło się, że nie brałem udziału w głosowaniu, a brałem. Udzieliłem głosu za.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Bardzo proszę do protokołu zapisać, że pan radny Krzysztof Strzałkowski głosował za poprawką oczywiście, bo to pan ma na myśli rozumiem.

**Krzysztof Strzałkowski**

Tak, zgadza się.

**Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowni państwo, jesteśmy w trakcie głosowania. Jeszcze raz odczytam, kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 452 wraz z poprawką? Kto z państwa jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

**Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, zgłaszam problem techniczny. Nie mam aktywnego głosowania.

**Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze rozumiem, że chciałby pan oddać głos bo na razie ja widzę, że pan oddał głos w tym punkcie porządku obrad, w tym głosowaniu absolutnie więc ja widzę oddany głos przez pana.

**Krzysztof Strzałkowski**

Ja widzę jakiś problem techniczny.

**Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Pan oddał już na pewno głos panie przewodniczący.

Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 radnych, 1 radny był przeciwny, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego wraz z poprawką druk nr 452.

Przechodzimy do punktu nr 7 porządku obrad.

Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021 roku, druk nr 458. Przedstawię państwu w tym momencie procedurę uchwalania budżetu. Budżet uchwalany jest w trzech czytaniach. W dniu dzisiejszym przeprowadzimy pierwsze czytanie, które zgodnie z uchwałą w sprawie trybu prac nad uchwalaniem budżetu obejmuje:

przedstawienie projektu uchwały budżetowej przez zarząd

pytania radnych i odpowiedzi zarządu

debatę w sprawie, w sprawie ogólnych zasad projektu uchwały budżetowej oraz zgłaszanie poprawek

radni, którzy składają poprawki muszą przestawić je na piśmie w ciągu pięciu dni. Druki poprawek zostały zamieszczone wraz z materiałami na sesję. Zgłoszone poprawki nie mogą powodować zwiększenia wydatków i jednoczesnego zwiększania deficytu budżetu województwa. Poprawki będą opiniowane przez skarbnika pod względem spełnienia wymogów formalnych. Następnie projekt uchwały budżetowej wraz ze zgłoszonymi poprawkami zostanie skierowany do merytorycznych komisji sejmikowych. Po otrzymaniu wszystkich opinii Komisji Budżetu i Finansów rozpoczyna drugie czytanie projektu uchwały, a w dniu 15 grudnia br. na sesji odbędzie się trzecie czytanie. O zabranie głosu bardzo proszę Skarbnika Województwa Mazowieckiego Pana Marka Miesztańskiego.

Czy jest z nami pan skarbnik?

Poprosiłbym służby pana marszałka o sprawdzenie czy wszystko w porządku, czy pan skarbnik nie ma żadnych problemów technicznych z połączeniem się na sesję.

**Marek Miesztański - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Halo, czy mnie słyszą Panie Przewodniczący.

**Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, słyszę pana bardzo dobrze. Proszę Panie Skarbniku, oddaje panu głos.

**Marek Miesztański - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo.

Przestało

**Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Przestał być pan słyszalny Panie Skarbniku, niestety.

Panie Skarbniku, Pan ma problemy techniczne ponieważ jest pan słabo słyszalny, słysząc co drugie słowo. Poprosiłbym służby pana marszałka o sprawdzenie tej sprawy, bo jest dosyć istotna i pilna.

**Marek Miesztański - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Halo, czy mnie słyszą?

**Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Skarbniku, słyszą pana, ale słabo. Teraz trochę lepiej. Bardzo proszę.

**Marek Miesztański - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedstawię teraz prezentację, w której będzie zawarte jednocześnie założenia do WPF-u, bo to są bardzo istotne rzeczy. Potem będzie zawierała taki skrót budżetu oraz na końcu taka część inwestycyjna,

żeby państwo wiedzieli, żeby Państwo wiedzieli również, o czym mówimy, jakie inwestycje są zawarte.

Już mogę? Słyszeć?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Słuchać Pana Panie Skarbniku, bardzo proszę.

**Marek Miesztański - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. A czy prezentacja już jest widoczna u państwa? Jest?

**Marcin Podsędek**

Nie, jeszcze ja nie widzę jej.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ciemność widać.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Widać narazie rzut ekranu z pulpitu eSesja.

**Marek Miesztański - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

A teraz?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Widać ten rzut więc możliwe gdyby teraz któryś z pracowników podłączył tą prezentację, włączył tą prezentację byłaby pewnie ona widoczna. Ale na razie nie widać.

**Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący Rafał Romanowski z tej strony. Mam uprzejmą prośbę do pana przewodniczącego, aby pan ogłosił może trzy minuty przerwy i żeby wreszcie sala zarządu zaczęła funkcjonować normalnie, żeby nie było tego typu sytuacji jak mamy w tej chwili, bo to wygląda po prostu na kpinę z sejmiku i z radnych.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, bardzo proszę ewentualnie zgłaszać się do dyskusji, a nie zabierać głos poza dyskusją, dobrze.

**Marek Miesztański - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Czy jest już prezentacja widoczna?

Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie przejdę do prezentacji.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Skarbniku, chwileczkę. Bo tutaj zgłosił się dyskusji pan przewodniczący Ludwik Rakowski. Ja może oddam mu głos przed pana prezentacją.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, ja się zgłosiłem do dyskusji już potem, po zaprezentowaniu...

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Rozumiem. Jasne panie przewodniczący. Myślałem, że w sprawie technicznej pan miał swoją uwagę. Dziękuję bardzo panie przewodniczący. W takim razie bardzo proszę pan Skarbnik Marek Miesztalski oddaję głos i poprosimy o prezentację.

### **Marek Miesztalski - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, przedstawiam główne założenia WPFu na lata 2021-2038. Jak państwo widzicie na tym slajdzie mamy tutaj dochody bieżące. Od razu chcę opowiedzieć, że te dochody musiały być skorygowane jako, że dochody z tytułu CIT-u w roku 2020 są mniejsze niż przewidywaliśmy to jeszcze rok temu, czy na początku tego roku. No wiadomo dlaczego. To zarówno jest to spowolnienie gospodarcze, zmiany w sprawie, wprowadzenie tzw. CIT-u estońskiego i oczywiście pandemia koronawirusa, która również odbija się na gospodarce. Istotny tutaj, oprócz tych kwot, które, które państwo widzicie jest wynik budżetu. Już rok 2020 to jest deficyt. Jak państwo wiecie, mamy zaplanowany kredyt i począwszy od tego roku, kolejne lata to jest również deficyt budżetu. Oczywiście on jest później coraz mniejszy. Tak wygląda, tak wygląda to w takim ujęciu graficznym. Ta zielona, zielone słupki to są nasze spłaty rat kapitałowych i kredytów i pożyczek. To jest kolejne, kolejny slajd, w którym pokazane jest jak będzie się przedstawiała kwota długu. To jest ta, taka szara linia spłaty rat kapitałowych, ta pomarańczowa, no i wydatki na obsługę tego długu. Ta na samym dole linii taka niebieska. To, tutaj macie państwo jak będzie, jak przewidujemy, że będą się szacowały, a właściwie tutaj to już jest szczegółowo jak nasze, nasze janosikowe się kształtuje od roku 2018. Oprócz kwot, które tu są istotne no bo to w 2021 roku będzie prawie sześćset czterdzieści milionów złotych. Tu również jest istotny ten udział, udział tej wpłaty w naszych dochodach. I proszę spojrzeć od 2018 roku ten nasz, ten udział systematycznie rośnie. Od nieco ponad 15% do prawie 24 w przyszłym roku. Tutaj macie państwo omówione skutki tego CIT-u estońskiego. Dla wszystkich samorządów w najbliższych trzech latach, to jest trzy miliardy trzysta czterdzieści osiem milionów. Natomiast tutaj są te skutki dla naszego budżetu. W roku 2021, no to już musieliśmy zwiększyć kredyt, który był jak państwo pamiętacie poprzednie WPF planowany, ale był planowany w wysokości mniejszej. Musieliśmy go zwiększyć od 190 milionów do 280 milionów. W 2022 roku kolejne zwiększenie w stosunku do pierwotnych planów od 160 milionów do kwoty 270 milionów i 2023r. nowy kredyt, którego przedtem nie planowaliśmy, no a teraz, żeby utrzymać ten poziom naszej aktywności, szczególnie inwestycyjnej, musimy

wziąć dodatkowy kredyt na 150 milionów złotych. Czyli skutki tego CIT-u estońskiego dla naszego budżetu to jest pół miliarda złotych w ciągu najbliższych trzech lat. To jest istotna sprawa. No niestety, rząd nie przewiduje rekompensat dla samorządów tych skutków, przynajmniej do tej pory, tych skutków wprowadzenia tych zmian w prawie. Dług. Tutaj macie państwo przedstawiony, jaki będzie dług w związku z tymi kredytami planowanymi na najbliższe lata. I na koniec 2021 roku na koniec 2020r. dzisiaj to jest nieco niecałe 960 milionów, ale już w przyszłym roku 1 miliard 150 milionów, 1 miliard 376 milionów. I począwszy od roku 2024 ten dług maleje. Na dzień dzisiejszy, właściwie w roku 2030 kolejnym którymś on jest praktycznie niewielki. Tutaj macie państwo wskaźniki, które nas, które nas wiążą i które są dla oceny standingu samorządu decydujące. Tutaj jest ta linia czerwona w najbliższych latach to tzw. indywidualny wskaźnik zadłużenia. Ten, który przepisy dla każdego samorządu wyznaczają. Natomiast ten, ta niebieska linia i jak tak państwo widzicie, on nie spada poniżej 20%. Natomiast ta niebieska linia to jest ten wskaźnik rzeczywisty jaki osiągamy zakładając to zadłużenie o którym państwu mówiłem. Maksymalnie jest to w 2024 roku 5,43%, a więc zdecydowanie poniżej tego dopuszczalnego to jest 20, czyli jeszcze cztery razy więcej. I teraz przechodzę do WPFu, co tam jest. Do 2038 roku jak to się przedstawia. Przedsięwzięcia o charakterze majątkowym łącznie to jest ponad cztery miliardy złotych, z czego 3 miliardy 345 milionów z naszych własnych środków, 654 milionów to są dotacje i płatności unijne i bieżące 9 miliardów 404 ponad, nieco ponad 70% wszystkich naszych nakładów i w tym również mamy dotacje i płatności 741 milionów. Łącznie to jest ponad 13 i niecałe pół miliarda złotych. To jest liczba przedsięwzięć. Jak państwo widzicie, najwięcej przedsięwzięć mamy w drogach, potem w kulturze a nie, przepraszam, najwięcej mamy w zdrowiu. W drogach mamy jakby największą, największą wartość, bo transport to już jest ogółem, tak, drogi i inne elementy. Łącznie na te 13 i niecałe 404 miliony, 13 miliardów 404 miliony. Transport ogółem to jest 8 miliardów 387 milionów. Tak naprawdę z takich obszarów, zdrowie jest kolejny miliard. Rozwój regionalny, ale to proszę pamiętać, że tutaj jest dużo projektów unijnych. I zdrowie, zdrowie i kultura i edukacja mniej już to są wielkości rzędu, rzędu 100 kilkudziesięciu milionów złotych. To jest struktura w takim ujęciu graficznym. To z kolei w takim ujęciu w podziale na wydatki, na wydatki bieżące i majątkowe. Oczywiście w drogach głównie to są wydatki majątkowe, ale w kulturze, w kulturze również dużo majątkowych. Natomiast w ochronie środowiska z kolei to głównie są wydatki bieżące. Takie są nasze zadania, które, które, które sejmik realizuje, samorząd województwa. Struktura w poszczególnych obszarach. Najwięcej drogi wojewódzkie, później zdrowie, rozwój regionalny, kultura, administracja, transport jako taki, edukacja 1%. Łączne nakłady to, to tutaj są przykładowe duże nasze inwestycje. Droga wojewódzka 747 do tego mostu zachodnia obwodnica Grodziska 250 milionów. Przebudowa drogi 631 195. To są przykładowo największe nasze inwestycje drogowe. W zdrowiu przykładowo to jest ten nasz projekt covidowski 270

milionów. Natomiast to nasze własne to jest Barska 138 milionów. Zdrowie dla Mazowsza 102 miliony i środek radioterapii w Płocku ośrodek 80 milionów. W polityce społecznej to już mniejsze kwoty są zdecydowanie, ale też sporo Wojewódzki Program Profilaktyki Antyalkoholowej 27 milionów, pomoc dla osób starszych chorujących 17 milionów i tak dalej. W rozwoju regionalnym, tutaj mamy ten nasz Instrument wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju. Przypomnę, że on do końca kadencji jest zaplanowany 313 milionów. Projekty konkursowe to 177 z EFSu. Pomoc techniczna, którą dużą otrzymujemy jako realizator programów unijnych 142 miliony. No i most na Wiśle pomiędzy Antoniówką a Świerżami Górnymi 100 milionów złotych. W kulturze największe nasze inwestycje to jest Biezuń 34 miliony, willa Gabriela Narutowicza na Parkowej 30 milionów. Modernizacja Arsenatu 29 milionów i Muzeum Mazowieckie w Płocku 15 milionów złotych. W administracji największym takim, największe to są nowe rzeczy, które podjęliśmy to jest budowa siedziby dla naszych jednostek organizacyjnych. Oczywiście nie wszystkich, na Świętojerskiej 9, 45 milionów. Archiwum dla całego Województwa 43 miliony złotych, bo to jest pałaca potrzeba. I centrum administracyjne w Ciechanowie, gdzie no musimy skomasować nasze rozrzucone po mieście i w wynajmowanych pomieszczeniach jednostki 34 miliony. I zakupy to co państwo wiecie, na potrzeby mamy centralne zakupy 42 miliony złotych. Łączne nakłady to już jakby powtórzenie na poszczególne dziedziny. I teraz przechodzę i to byłby jakby WPF w takim skrócie, ale najważniejsze rzeczy. Przechodzę do projektu budżetu na przyszły rok. No ten budżet nie jest taki dobry jak to się by wydawało jeszcze rok temu, że będzie dobry. Dochody 3 miliardy 416, wydatki 3 miliardy 628. Przychody i rozchody zgodnie z tym, jakie bierzemy kredyty ewentualnie jakie musimy ująć, bo proszę pamiętać, że tutaj m.in. jest kredyt w rachunku bieżącym 300 000 000, który nie co roku wykorzystujemy. Były lata poprzednie, gdzie ani złotówki nie wzięliśmy no, a w tym roku na przykład musieliśmy już wziąć 100 000 000 zł. Oczywiście on już jest spłacony. Deficyt planowany na ten rok 21 to jest 212,1 mln to jest ten kredyt długoterminowy jest źródłem pokrycia tego deficytu. Nadwyżka operacyjna, która świadczy o możliwości zaciągania kredytów i inwestowania 564,5 mln, 564,5mln zł i to to jest kwota, która pozwala np. agencji ratingowej Fitch-owi ten poziom oceniać nasze, nasze finanse jako stabilne, bez specjalnych zagrożeń. Założenia strony dochodowej, tutaj macie państwo w poszczególnych źródłach naszych dochodów. No CIT tutaj to co mówiłem ten spadek w roku 21, natomiast PIT zgodnie z tym co Minister Finansów nam przysłał wzrost o 10%. Płatności unijne wg naszych projektów, harmonogramu ich wykonywania. Dotacje wg płacy wg tego co na przyszły Minister Finansów, dotacje z budżetu państwa, te inne to jest to co wojewoda nam przysłał i zawarte umowy, jakie mamy. Pozostałe dochody to są, to jest to co nasze jednostki realizują, subwencja ogólna w naszym przypadku jest to w tej chwili głównie subwencja oświatowa 101,8 mln. I pozostałe dochody celowe, które realizują nasze jednostki. Widzicie tutaj państwo na

tym graficznym, jakie są proporcje. Tak naprawdę nasze główne źródło dochodów, a to są udziały w podatkach obywateli to jest prawie 80%, pozostałe źródła dochodów mają, oczywiście to są duże pieniądze, ale mają jakby mniejsze znaczenie dla budżetu. Struktura dochodów naszych własnych, również te udziały to prawie to ponad 83,5, czyli 83,59 dokładnie. Subwencje z budżetu państwa niewielkie, niecałe 3 i dotacje z budżetu państwa 13,5% niespełna. Porównanie na lata, tutaj państwo macie tam, gdzie się zmniejsza, gdzie się zwiększa. Tak naprawdę te zwiększenia są niewielkie w niektórych tylko źródłach. Natomiast oczywiście mamy tutaj już przychody z spłaty ze spłat i przychody z kredytu, z kredytu. To jest taka taki poglądowy slajd, państwo widziecie te te poszczególne kolory to są to są lata, jak się poszczególne źródła zachowują, czyli PIT i CIT w poszczególnych latach. Widzicie, że to to nie jest źródło dochodu, które można precyzyjnie zaplanować. Bardzo często są fluktuacje, no jest ono zależne szczególnie CIT wprost od tego, jak się ma gospodarka państwa no i też, jakie przepisy państwo, sejm uchwali. Subwencja oświatowa, to jest ona pokrywa tylko część naszych wydatków na oświatę, bo to jest kwota jest 101 819, 101 819 000, a w ogóle wydajemy na oświatę 169 951 000 reszta to są nasze pieniądze własne. Założenia, jakie zarząd przyjął do do budżetu na rok dwudziesty pierwszy, one są istotne, bo jakby z nich później wynikają z poszczególne kwoty. Wynagrodzenia osobowe w naszych całej tej sferze administracyjnej, na poziomie roku dwudziestego z wyjątkiem nauczycieli, bo to jest, są odrębne przepisy, tam ma być wzrost o 6%. Wydatki bieżące departamentów i kancelarii na poziomie roku dwudziestego. Wydatki na zadania z zakresu promocji upowszechniania kultury, sportu, turystyki, rolnictwa na poziomie roku dwudziestego. Natomiast wydatki statutowe jednostek budżetowych instytucji kultury, czyli dotacje podmiotowe i dotacja podmiotowa na WOMPu powiększone o wskaźnik inflacji. Ten oficjalny publikowany przez Ministra Finansów 1,80%. Tu macie państwo taką tabelkę porównawczą, to jaki jest plan obecnych wydatków na dwudziesty rok. Projekt i różnica, jak państwo widziecie projekt budżetu 21, jeśli chodzi o wydatki ogółem jest mniejszy o 100 prawie 67 000 000 zł. Natomiast wydatki i rozchody razem mniejsze o 164 000 000 zł. Tutaj jest porównanie wydatków i bieżących i i majątkowych tych dwóch budżetów w formie graficznej. I tutaj w rozbiciu na środki własne i dotacje. Wydatki bieżące, finansowanie środkami własnymi, to my jak potem roześliśmy tę prezentację do wszystkich radnych, żebyście państwo mogli na spokojnie z tymi cyframi się zapoznać jeśli no, bo jednak szukanie tego w projekcie budżetu no jest trudne, bo to jest kilkaset stron różnych tabel, natomiast tutaj dość poglądowo jest przedstawione. To wydatki bieżące finansowane środkami dotacji płatności też porównanie. Jednostki budżetowe, stan jakie są, to też poglądowo, ile ich jest, ile ludzi jest zatrudnionych, jaki jest poziom wynagrodzeń oczywiście zbiorczo. Dotacje na zadania bieżące, to co dostajemy i lub dajemy, część jest np. dla przewoźników autobusowych, weszło do budżetu i wyszło, bo to są z budżetu państwa. Na pewno rosną dotacje dla dla organizacji pozarządowych, to jest 105%,



przewoźników kolejowych 114, ale, ale np. dla instytucji kultury to jest 99%, czyli prawie na poziomie tego roku. Pragnę tylko przypomnieć, że w ciągu roku bardzo te dotacje wzrosły, więc w porównaniu do początkowego budżetu to jest duży wzrost. No itd. tutaj dla zainteresowanych poszczególne kategorie dotacji. Płatności unijne, macie tutaj państwo wyszczególnione poszczególne nasze projekty unijne, które realizujemy z łącznie 214,8 mln zł. Dotacje na instytucje kultury, to też takie rozbięcie na poszczególne rodzaje. Dotacje w 21 roku utrzymamy mam nadzieję, poziom miesięcznego wynagrodzenia na etapie miesięcznego średniego 6342 zł w naszych instytucjach kultury, a więc to nie jest to tak mało. Wpłata do budżetu państwa no ona rośnie, a pamiętacie państwo, że jest obliczana na podstawie naszych dochodów z dziewiętnastego roku i porównania tych dochodów naszych z dochodami innych samorządów województw, a więc będzie ona wynosiła 638,8 mln. Pomoc finansowa, no niestety musieliśmy ją znacznie ograniczyć. Możliwości budżetu są takie, że w 21 roku praktycznie jest utrzymana, ten instrument wsparcia dla dla równomiernego rozwoju województwa. I po 705 000, 705 000 dla tworzenie działów pedagogicznych, to płacimy powiatom tym, które przejęły nasze filie bibliotek pedagogicznych. Drobną pomoc jest dla Gminy Zatory na przyszły rok na budowę Strażnicy OSP. Rezerwy, mamy tych rezerw budżetowych łącznie na 162 000 000 z groszami, a to jest 4,46%. Rezerwa ogólna niezmiennie 25 000 000, to jest 0,69%, prawo dopuszcza do 1%. Natomiast rezerwy celowe, w tym ważne dla nas rezerwy na dofinansowania różnych, różnych naszych projektów zarówno współfinansowanych przez pieniądze z zewnątrz zagraniczne, jak i ze źródeł krajowych. Wydatki majątkowe podziału na działy, to tak jak mówiłem największy udział mają Casco i łączność i kolej, bo to jest mówię o środkach własnych, bo to jest 350 ponad 356 000 000. No i kolejne to jest zdrowie 233 a więc to jest duża pozycja. Tutaj jest w podziale na źródła, skąd bierzemy pieniądze, jak państwo widzicie środki własne to jest prawie 80%. Natomiast dotacje zewnętrzne, czyli z budżetu państwa, ewentualnie pomoc od innych jednostek niewiele 3,69 i płatności unijne, ponad 16%. Wydatki majątkowe wg działów, tutaj w takim podziale graficznym, żeby łatwiej było rozróżnić. I teraz przejdę tak skrótowo na inwestycje jakie są planowane w roku dwudziestym pierwszym te największe, oczywiście drogowe największa pozycja, WPF i zadania jednoroczne 210 000 000, wkład krajowy 30 000 000, płatności RPO, czyli pieniądze zewnętrzne 93 000 000, dotacja celowa, czyli dotacja z budżetu państwa 12 000 000, płatności w ramach współpracy transgranicznej niecałe 6,7 no i drobna pomoc finansowa jednostek samorządu te, które uczestniczą w naszych projektach 534 000. Inwestycje w podziale na rejon drogowe to tak jak widać, jak one są przewidywane w tym budżecie, a tutaj w takim rozbięciu inwestycje i remonty w poglądowej mapce. Największe zadania, tak jak już tutaj mówiłem, przykładowo to jest, to jest rozbudowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego 120 000 000. No inne zadania są mniejsze ale, ale również łącznie to jest sporo pieniędzy. Inwestycje w obszarze zdrowia, no to jest oddział okulistyczny Bogdanowicza, szpital Bogdanowicza,

dziecięcy nasz szpitali w Rudce modernizacją, którą mamy zaplanowane. Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy, szpital Bródnowski tam głównie infrastrukturę, bo to już ona jest kilkudziesięcioletnia musimy ją modernizować, szpital Mazurkiewicza, Płock, itd. Jest tych inwestycji sporo m.in. my tworzymy dalej te ośrodki udarowe. Taki projekt wieloletni. W obszarze kultury, najważniejsze inwestycje to, to jest Przysucha, Płock, Muzeum Płockie, Muzeum Szlachty Mazowieckiej w Ciechanowie, Zamek Książąt Mazowieckich, kamienice Gąski, jest taki, jest taki w Radomiu Muzeum Malczewskiego, Arsenał w Warszawie, Kadzidło Zagroda Kurpiowska. Oczywiście Treblinka to łącznie z Ministerstwem Kultury ten to muzeum modernizujemy. Siedziba administracji to jest ta siedziba archiwum. W edukacji głównie to jest Garbatka i Letnisko. Ta szkoła i CK, CKU w Wyszowie. To by było w takim skrócie, to wszystko co jest zaplanowane w WPF i w budżecie na rok przyszły, dziękuję za uwagę.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Panu Skarbnikowi. Szanowni państwo otwieram dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos. Bardzo proszę pan przewodniczący Ludwik Rakowski.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Proszę Państwa ja nie odnosząc się tutaj całości budżetu chciałem chciałem na kilka kwestii zwrócić, zwrócić uwagę. Pierwsza sprawa to jest taka, że wydaje mi się, że tych inwestycji, jeżeli chodzi o nasze szpitale, zakłady opieki zdrowotnej powinno być powinno być więcej. Ostatnie czas pokazują to że, że tak naprawdę zdrowie i standard opieki medycznej to są, to są sprawy najważniejsze. Myślę, że o tym za chwilę będzie mówił też, bo widzę, że jest zgłoszony do dyskusji pan radny Krzysztof Krzysztof Strzałkowski, ale to taka, to taka generalna generalna uwaga. Ja mam kilka poprawek, które chciałbym zgłosić do do projektu budżetu. Oczywiście one będą, będą także złożone, złożone na piśmie. Proszę państwa, zaczynając od kwestii, od kwestii zdrowotnej w ostatnich dniach i tygodniach widać, że, że problemem jest wyposażenie części, części zakładów opieki zdrowotnej. Część tego sprzętu, który jest dostarczana chociażby z Agencji Rezerw Materiałowych okazuje się niemożliwa do do uruchomienia, a czas niestety działa na niekorzyść pacjentów, w szczególności w szczególności tych pacjentów, którzy zarażeni są koronawirusem. W związku z tym ja bym proponował, żebyśmy utworzyli taki samorządowy instrument wsparcia jednostek samorządu terytorialnego, w celu poprawy wyposażenia zakładów opieki zdrowotnej. Mam tutaj na myśli i i przychodnie i szpitale w sprzęt niezbędny, często ratujący życie. Wydaje mi się, że tak taki instrument, czy taki fundusz mógłby, mógłby być już także umieszczony w WPF, niezależnie od tego czy uda się zwalczyć tego tego koronawirusa, czy też czy też nie. Być po prostu moglibyśmy wspierać jednostki samorządu terytorialnego w

wyposażaniu ich placówek medycznych. Proponowałbym także tutaj w porozumieniu z panem radnym Bartoszem Wiśniakowskim utworzenie także, także zadania o nazwie, zakup sprzętu komputerowego dla uczniów w celu przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu. Proszę państwa widać to w ostatnich miesiącach, to zjawisko pojawiło się już także w czasie wiosennego lockdownu, że bardzo wiele rodzin ma problem z zapewnieniem dzieciom odpowiedniego sprzętu komputerowego. Dotyczy to w szczególności rodzin wielodzietnych i tutaj uważam, że taki, takie zadanie powinno obejmować tak naprawdę i zapewnienie sprzętu, tutaj mogą wchodzić w grę i komputery stacjonarne i laptopy, ale także zapewnienie dostępu do internetu. No proszę państwa, jeżeli ktoś ma rodzinę, w której jest kilkoro dzieci i te dzieci są w wieku szkolnym to oznacza, że każdy z tych dzieci musi się uczyć zdalnie na odrębnym sprzęcie komputerowym, mając jednocześnie zapewnioną, zapewniony dostęp do internetu. Dla dla wielu dla wielu rodzin to są, to są wydatki niemożliwe do udźwignięcia, a też no trudno sobie wyobrazić żebyśmy, żebyśmy nagle oczekiwali że, że ktoś nabędzie nie wiem 3,4,5 laptopów, a często jest tak, że, że w niektórych rodzinach nie ma żadnego sprzętu komputerowego. Więc tym bardziej zapewnienie dostępu do edukacji dla dzieci staje się, staje się kluczowe. Proszę państwa, zwłaszcza na terenach wiejskich czy w małych miasteczkach, ale dotyczy to także dużych miast. Takie dziecko, które nie uczestniczy w lekcjach zdalnych ma potem materiał do nadrobienia z wielu tygodni czy z wielu wielu miesięcy, tak i nie bardzo wiadomo jak jak takie zaległości mają być nadrobione. Proszę państwa na to pierwsze zadanie, czyli wsparcie dla jednostek samorządu terytorialnego w celu poprawy wyposażenia zakładów opieki zdrowotnej proponowałbym, żebyśmy przeznaczili 20 000 000 zł. Na zakup sprzętu komputerowego proponowałbym, żebyśmy przeznaczili 10 000 000 zł. Proponowałbym także, żebyśmy utworzyli instrument wsparcia również jednostek samorządu terytorialnego, w celu wsparcia ich przedsięwzięć, mających na celu ratowanie obiektów zabytkowych, ich rewitalizację i odbudowę. Myślę tutaj także o tych obiektach przy, których mamy, mamy parki czy też resztki parku tak, żeby te obiekty, które często są w stanie ruiny albo tuż przed, przed ruiną, a na których remont i utrzymanie często gminy i powiaty nie posiadają środków, mogły zostać uratowane i służyć lokalnym społecznościom przez przez następne lata. Tutaj proponowałbym także, żeby to była kwota 10 000 000 zł. I ostatnia tak moja poprawka dotyczy utworzenia, rozważania czy też utworzenia przez Samorząd Województwa Mazowieckiego podmiotu świadczącego usługi przewozów autobusowych. Proszę państwa mamy Koleje Mazowieckie, mamy Warszawską Kolej Dojazdową, niestety to jest tak, że te firmy docierają ze swoją ofertą do znacznej mniejszości miejscowości na terenie województwa mazowieckiego. Jak państwo wiedzą wykluczenie komunikacyjne jest poważnym problemem w szczególności na terenach, na terenach wiejskich naszego naszego województwa. Znaczna część PKS przestała istnieć lub też przestała świadczyć usługi. Wydaje się,

że rządowy program jest raczej bardziej programem teoretycznym. Myślę, że to już moment jest taki, żebyśmy skoro świadczymy usługi przewozów kolejowych, zapewniali także możliwość dotarcia, chociażby do przystanków stacji kolejowych, pasażerom tych naszych, naszych firm przewozowych, tworząc firmę, która by świadczyła krajowe pasażerskie przewozy autobusowe dla naszych mieszkańców, czy też niekoniecznie tylko naszych mieszkańców województwa, ale mieszkańców województwa, którzy często proszę państwa nie mają jak dojechać do sąsiedniej, sąsiedniej miejscowości, nie mają jak się dostać się do lekarza czy, czy do siedziby powiatu, nie wspominając już o o dotarciu do szkoły, wtedy kiedy ta nauka stacjonarna się odbywa. Tutaj bym proponował 5 000 000 zł, jako jako źródło pokrycia tych wydatków, o których mówiłem. Proponuję zmniejszenie rekompensaty z tytułu przewozów, z tytułu przewozów dla Kolei Mazowieckich. To są środki własne, w projekcie planu mamy tutaj 385 723 000 zł, a rekompensata rośnie od od wielu lat. Z tego co mi wiadomo Koleje Mazowieckie zamierzają sprzedać siedzibę którą, którą swego czasu nabyły od Samorządu Województwa Mazowieckiego, w celu jej jej remontu. Rozumiem, że to może być wówczas uzupełnieniem uzupełnieniem środków, a być może także może redukcja kosztów, kosztów własnych. Nie mówię tutaj o ograniczeniu pracy przewozowej, jeżeli zarząd będzie w stanie wskazać inne źródło pokrycia tych wydatków na zgłoszone przeze mnie poprawki to, jak najbardziej także taką możliwość dopuszczam. To tyle poprawek z mojej strony, ja oczywiście je zgłoszę na piśmie, dziękuję bardzo.

### **Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. O zabranie głosu bardzo proszę pana Krzysztofa Strzałkowskiego.

### **Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku 2 zdania w sprawie tego budżetu. To projekt bardzo trudny, pokazujący, jak z jak wieloma wyzwaniami zewnętrznymi muszą się borykać samorządy w Polsce. Bo to nie tylko budżet Mazowsza ucierpi na zmianach polityki podatkowej krajowej, ale także samorządy gmin i powiatów. To jak w jakich okolicznościach się to dzieje wskazuje, gdzie samorządy można powiedzieć dowiadują się o tych zmianach prawie ostatnie no wskazuje, jak samorządy są traktowane. Chociażby kolejne zmiany w CIT, które to zaznaczam, nie znajdują jeszcze pokrycia w prognozach na stronach Ministerstwa Finansów. Pokazują, że po raz kolejny kluczowa dla finansowania zadań publicznych samorządu kwestia jest realizowana na chybcika. Jak wspominałem budżet jest bardzo trudny, niemniej jednak wydaje się, że w tych trudnych okolicznościach nawet kosztem zwiększenia zadłużenia województwa mazowieckiego, które jest trzymane w ryzach i jeszcze na to pozwala, należy skoncentrować się w opinii Klubu Koalicji Obywatelskiej, na wsparciu tych kluczowych obszarów związanych z ochroną zdrowia. Już do tej pory

Mazowsze alokowało ze środków europejskich na wsparcie placówek służby zdrowia szczebla gminnego, powiatowego i wojewódzkiego, ale także krajowego. Bo to wszystkie placówki, wszystkich w zasadzie podmiotów, które to mają w swojej gestii podmioty lecznicze blisko 350 000 000 zł. Niemniej jednak już teraz widać, że kilka placówek Samorządu Województwa Mazowieckiego wymaga szczególnego wsparcia tak, by w tej walce z Covidem, która to nie zakończy się w roku bieżącym, nie zakończy się także w naszej opinii w roku przyszłym, dać troszkę naszym placówkom służby zdrowia szansę na ruch bardziej zrównoważoną walkę z wirusem. Wśród poprawek, które to są zgłoszone, które chcę zgłosić w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej są przede wszystkim te związane z inwestycjami. Uważamy, że konieczne jest przygotowanie infrastrukturalne przynajmniej 3 dużych mazowieckich placówek do walki z wirusem i tutaj mówię m.in. o nowym, o konieczności modernizacji pomieszczeń bloku zakaźnego w Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie. To szanowni państwo szpital, który to boleśnie doświadczył tego co się może stać, kiedy to w sposób nieodpowiedzialny, odgórną decyzją administracyjną, wyznaczono mu łóżka covidowe. Odbiło się to niestety kosztem pacjentów, którzy to zamieszkują bezpośrednio okolice Ciechanowa. W tamtym rejonie jest to jedyna wysoko specjalistyczna placówka, która może interweniować w razie naprawdę kryzysów, kryzysów w stanie zdrowia pacjentów w tamtym rejonie. I tak drodzy państwo budynek bloku zakaźnego, to w roku przyszłym kwota blisko 5 000 000 zł. Bardzo liczę na to, że te środki znajdą się jednak w budżecie województwa mazowieckiego. W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej chciałbym również zawnieść, by ta inwestycja w latach kolejnych była kontynuowana i zamknęła się łącznie kwotą ponad 20 000 000 zł, na tę inwestycję nie wolno oszczędzać. W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej chciałbym również zgłosić inwestycję, polegającą na przebudowie pierwszego piętra budynku D w Mazowieckim Szpitalu Wojewódzkim imienia Świętego Jana Pawła II w Siedlcach. To szpital, który to w obliczu braku wsparcia od, ze strony szpitala narodowego sam podjął się organizacji szpitala tymczasowego na blisko sto łóżek. To przykład tego, jak przepełniony szpital stara się sobie radzić wobec braku funkcjonującego systemu zabezpieczenia pacjentów zakażonych Covid 19. Ta inwestycja, tą inwestycję wyceniamy na blisko 32 miliony złotych. Chcemy by w roku przyszłym zaprojektować ją za kwotę 700 tysięcy złotych. Chcemy również, żeby wreszcie przestać odkładać na później modernizację dużego szpitala wojewódzkiego w Warszawie. Niezwykle ważnego, a mianowicie Międzyleskiego Szpitala Specjalistycznego. To szpital, który służy nie tylko blisko 200 000 mieszkańców Warszawy z dwóch, a w zasadzie z trzech dzielnic, ale także mieszkańcom powiatu otwockiego, czy powiatu mińskiego. Tam koniecznie trzeba podjąć pracę nad rozbudową szpitala. To wielki projekt inwestycyjny obliczony na kilka lat, zamykający się kwotą blisko 200 milionów złotych, którą trzeba wpisać w WPF, ale w roku przyszłym kluczowe jest rozpoczęcie tych prac za kwotę 4,5 miliona złotych. Chciałbym także drodzy

państwo, by ten projekt, który to przed chwilą zgłosił pan przewodniczący Ludwik Rakowski w zakresie kolejnego instrumentu wsparcia szpitali na Mazowszu zyskał ramy instrumentu wsparcia tak, żeby sejmik był w stanie zdecydować o przesunięciu tych środków. Wydaje się, że szpitale powiatowe zgłaszają bardzo wiele potrzeb, których to niestety Agencja Rezerw Materiałowych nie zabezpiecza. W ostatnich tygodniach słyszeliśmy historię m.in. respiratorów, które to pojedynczych sztukach docierają do szpitali powiatowych na przykład w Mińsku Mazowieckim, czy w Przasnyszu, czy w Sierpcu. Niestety są drodzy państwo w pudełkach, w częściach. Bez właściwego sprzętu i serwisu, co powoduje niemożność udostępnienia ich pacjentom by ratowały życie. Sprzęt przekazywany przez Samorząd Województwa Mazowieckiego takich wad nie posiada. Ten instrument wsparcia jest konieczny tak, by żaden starosta na Mazowszu nie mógł już mówić, że nie jest w stanie zarządzać drogami, bo musi ponieść nakłady na szpital. Potrzebne jest drodzy państwo również pomyślenie o tym, co po epidemii. Nie widzę, ani nie słyszę dużego, o dużym projekcie ogólnokrajowym rehabilitacji pacjentów po przejściu Covidu. A objawy niewydolności, częściowej niewydolności oddechowej mogą się tych pacjentów utrzymywać latami. Dlatego już dzisiaj musimy drodzy państwo rozpocząć prace województwa mazowieckiego nad programem profilaktyki zdrowotnej dla tej grupy pacjentów, by zapewnić im należytą dodatkową finansowaną z budżetu województwa mazowieckiego opiekę rehabilitacyjną. Zdajemy sobie sprawę z tego jako klub Koalicji Obywatelskiej, że mniej więcej trzy, cztery miesiące może zająć nam certyfikacja takiego programu w agencji oceny technologii medycznych. Mam nadzieję, że rząd nie będzie nam w tym przeszkadzał, ale będzie nam pomagał i że na początek kwota dwóch milionów złotych, którą chcemy przeznaczyć na ten cel po wdrożeniu tego programu na Mazowszu stanie się przyczynkiem do znalezienia finansowania w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia dla dedykowanych pacjentom, którzy przeszli Covid-19 świadczeń rehabilitacyjnych. Jako źródło finansowania drodzy państwo chcielibyśmy tutaj wskazać te dochody, które to jeszcze wciąż wynikają jako należne Samorządowi Województwa Mazowieckiego w ramach, w ramach CIT-u. Liczymy, że te zmiany CIT-u jednak z pewnym opóźnieniem spustoszą budżet województwa mazowieckiego i że będzie możliwe finansowanie tych programów. Łącznie drodzy państwo w roku przyszłym żądamy zwiększenia wydatków na służbę zdrowia o 22 miliony złotych. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Ewę Białecką.

**Ewa Białecką**

Dzień dobry Państwu, Szanowni Państwo, Wysoki Sejmiku, Panie Przewodniczący. Niewątpliwie uchwała budżetowa to dokument potężny i bardzo trudny w swojej konstrukcji dlatego z mojej strony wielkie ukłony dla departamentu finansów, dla

pana skarbnika, dla pani dyrektor Więckowskiej za przygotowanie tego dokumentu. Moje pytania, jeżeli chodzi o....

...Samą konstrukcją tego dokumentu dotyczą. Widzę, że jest to dokument stworzony ostrożnie i myślę, że te wielkości, które zostały przedstawione one na pewno będą się zmieniały ze względu na dynamikę zmian w naszym kraju m.in. i spowodowanymi epidemią, jak również innymi sytuacjami. Chciałam zapytać, jeżeli chodzi o wielkości dochodów to, na co mamy wpływ. Są planowane dochody ze sprzedaży majątku w wysokości 18 milionów. Czy są one po prostu realne do zrealizowania. Następna sprawa to po stronie wydatków, wydatki związane z poręczeniem i gwarancjami. Poręczenia i gwarancje podejrzewam, że są to środki przeznaczone dla instytucji, które mają swoją osobowość prawną i gdzie w pełni powinny odpowiadać za swoje zobowiązania. Ta wielkość w stosunku do roku 2020 wzrosła dwukrotnie. Jeżeli chodzi o przychody.

Przychody planowane są wielkości z wpływów z pożyczek. Te pożyczki później są, że tak powiem często umarzone i nie mają odzwierciedlenia w swojej realizacji. Kolejna sprawa to sprawa rezerw tworzonych do realizacji przez zarząd. Ogółem są one wartości ponad 162 milionów złotych. Oczywiście są one tworzone zgodnie z przepisami obowiązującymi. Ale co do celów tych rezerw. Chciałam dopytać, a mianowicie chodzi mi o rezerwę utworzoną w wysokości 8 milionów w zakresie upowszechniania kultury, promocji no potężna rezerwa 8 milionów. Następna rezerwa to rezerwa w trybie awaryjnym 10 milionów złotych. Następna rezerwa to rezerwa na pracownicze plany kapitałowe. Czy wartości obowiązujące od roku 2021 nie są zabezpieczane przy jednostkach zatrudniających? Dlaczego jest taka rezerwa tworzona, która wynosi 4 miliony 600? Czy to jest większa kwota niż zobligował nas ustawodawca, czyli 1,5%, czy nie wiem, dlaczego jest utworzona. I jeszcze jedno pytanie dotyczy ono rezerwy z budżetu obywatelskiego. Czy nie są środki zabezpieczone w departamentach, które będą odpowiadały za realizację budżetu obywatelskiego? Może tyle moich pytań, jeżeli można to bym prosiła o odpowiedź. Dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo pani radnej. Bardzo proszę pan radny Andrzej Bittel.

**Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, mnie do zabrania głosu skłonił pomysł pana przewodniczącego Rakowskiego bardzo interesujący, niezwykle ciekawy. W tym kontekście może też zarząd województwa by nam opowiedział historycznie jak to i co się działo z PKS-ami podległymi województwu, jaki był ich los, w jakiej kondycji one są teraz, jeśli w ogóle są w jakiś kondycji, to też byłoby interesujące, ale odniosę się do zdania mówiące o mocno teoretycznym funduszu autobusowym, bo rozumiem, że do tego nawiązywał pan przewodniczący. No,

rzeczywiście na poziomie województwa mazowieckiego, tego szczebla samorządu rzeczywiście jest teoretyczny, teoretyczny instrument, a można byłoby np. przeanalizować i skorzystać z doświadczeń sąsiedniego województwa łódzkiego, który w oparciu o łódzką kolej aglomeracyjną zbudował wiele linii autobusowych, które służą temu, aby łączyć te miasta, miasteczka, gminy, powiaty, które nie mają linii kolejowej na swoim terenie ze stacjami, przystankami kolejowymi po to, żeby budować dobrą ofertę transportu zbiorowego, opartą o kolej i opartą o przewóz autobusowy. I oczywiście to są te dane mam sprzed okresu pandemicznego. Ku zaskoczeniu niektórych okazało się, że część z tych linii nie była deficytowa. Czyli fundusz autobusowy z całą pewnością zadziałał i zadziała jeszcze lepiej jeśli się samorząd różnych szczebli będzie chciał w niego włączyć. W tym trudnym czasie, rząd też podjął decyzje związane z, ustawa jest w sejmie, tutaj jest wielu znakomitych polityków, którzy dużo czasu spędzają obserwując prace sejmowe czy, czy inne działania związane z okolo sejmowymi. Dostrzegamy to patrząc na na posty facebookowe. To powinniście państwo wiedzieć, że te działania są podejmowane i zwiększenie dofinansowania do deficytu też jest tego objawem. Także ja zachęcam, ja zachęcam bardzo silnie do tego, żeby zarząd województwa na poważnie zajął się kwestiami przewozów autobusowych z wykorzystaniem funduszu rozwoju przewozów autobusowych, aby na poważnie zajął się tą swoją częścią odpowiedzialności za transport zbiorowy, bo taką ma, bo taką ma i taką powinien realizować. Czy pomysł, aby obniżyć rekompensaty dla Kolei Mazowieckich jest tutaj trafiony to już zostawiam do dyskusji pomiędzy koalicjantami. Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Rafał Romanowski.

### **Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, z wielką uwagą przysłuchujemy się projektowi uchwały budżetowej na rok 2021, ale również Wieloletniej Prognozie Finansowej z perspektywą do 2038 roku, bo ona wiele mówi o kondycji naszego województwa, tej kondycji finansowej, ale również o perspektywie rozwoju wielokrotnie podkreślonego rozwoju zrównoważonego przez Marszałka Województwa Pana Adama Struzika. I z wielką uwagą przysłuchiwałem się wypowiedzi i pana przewodniczącego Rakowskiego, ale również pana radnego Strzałkowskiego i tych propozycji, które zostały przedstawione do uchwały budżetowej na rok 2021. Z wielką uwagą, dlatego że te propozycje przedstawione przez pana przewodniczącego Rakowskiego, na pewno będą po pierwsze dyskutowane, a po drugie, są godne do takiej należytej dyskusji, jeżeli chodzi o wszystkie instrumenty wsparcia finansowego, które by miały powstać w uchwale budżetowej w roku 2021, a tym samym zapisane właśnie w tej Wieloletniej Prognozie Finansowej. Poczynając od tego instrumentu finansowego wsparcia dla instytucji leczniczych jakby, jakby jej nie nazywał idąc dalej poprzez



instrument wsparcia w trakcie nauczania, tego systemowego nauczania zdalnego, czyli stworzenia takiego mechanizmu wsparcia właśnie dla tych dzieci, choćby z rodzin wieloletnich, czy też dostępu do internetu, czy też do samych narzędzi, a dalej idąc poprzez instrument wsparcia tego funduszu autobusowego, który zamierza stworzyć pan marszałek, zaproponował pan przewodniczący Ludwik Rakowski. I szanowni państwo, o tyle to jest takie chyba uderzenie się w pierś, jeżeli chodzi o Koalicję Obywatelską i naprawienie grzechu zaniechania sprzed wielu lat, które zostały niestety wdrożone i teraz ponosimy tego konsekwencje, choćby z perspektywy województwa mazowieckiego. Mimo wszystko to co powie, co przed mój przedmówca czyli radny Bittel, przed chwilą przedstawił dotyczące właśnie tego teoretycznego w cudzysłowie, bo użytego przez pana Rakowskiego przewodniczącego funduszu autobusowego. Panie przewodniczący, na podstawie tego funduszu, zostało zrealizowanych tych w budżecie państwa tego typu przedsięwzięć za około 800 000 000 zł i zostało utworzonych 2700 linii autobusowych na terenie całego kraju. Natomiast tutaj takim nie jest godnym przykładem właśnie województwa mazowieckiego, bo sam Samorząd Województwa Mazowieckiego w tego typu przedsięwzięciach nie uczestniczył nawet w 1, więc no ten rachunek sumienia dobrze, że został popełniony i on taki fundusz zostanie zaproponowany. Ja tutaj tylko historycznie podam, że w 2011 roku, kiedy była podejmowana decyzja o likwidacji PKS-ów i tylko państw z Państwowej Komunikacji Samochodowej, kiedy ona była do tzw. prywatyzacji, przedstawionych była propozycja, choćby ze strony związków zawodowych, aby to Samorząd Województwa Mazowieckiego uczestniczył w prywatyzacji przynajmniej tych 5-6 PKS-ów z części północnej i północno-wschodniej województwa mazowieckiego. Wtedy marszałek Struzik nie wykonał takiego gestu i nie wykonał takiego zainteresowania, aby w tym w tym przedsięwzięciu uczestniczyć, więc to dobrze, że Klub Koalicji Obywatelskiej, teraz w imieniu całego Zarządu Województwa Mazowieckiego, zamierza uczestniczyć właśnie w tym rachunku sumienia i chciałby taki fundusz autobusowy stworzyć, bo to będzie na pewno zdecydowanie większe wsparcie dla samorządów gminnych i samorządów powiatowych, którzy właśnie uczestniczą właśnie w tych mechanizmach, które zostały stworzone przez rząd i będzie to przede wszystkim z korzyścią dla mieszkańców. Państwo cały czas podkreślcie te CIT-y, wpływ z CIT-u i PIT-u jeżeli chodzi o Samorząd Województwa Mazowieckiego. Ja tylko chciałem, żeby historycznie pan skarbnik sięgnął do tych perspektyw Wieloletniej Prognozy Finansowej, które były przedstawione jeszcze przez Samorząd Województwa Mazowieckiego w roku 2015 i 2016, a choćby szesnastym w projekcie właśnie Wieloletniej Prognozy Finansowej i żeby pan skarbnik porównał, jaki planował przychód z PIT-u i CIT-u jeszcze w tych latach, a jak na jakim poziomie on był zrealizowany, że w rzeczywistości i ile, o ile zdecydowanie większe przychody dla województwa mazowieckiego właśnie wynikały z PIT-u i CIT-u, i cały czas nie podkreślał, że rząd nieskutecznie planuje te prognozy i mówiąc

szczerze ta fluktuacja w tych środkach, które przedstawiono była w tych wykresach, że ona jest tak trudno mierzalna i ona może zupełnie inaczej wyglądać. My jesteśmy naprawdę w roku specyficznym, rok 2020 jeśli chodzi o przychody budżetowe z każdej strony wygląda zdecydowanie inaczej, inaczej on był prognozowany jeszcze w 2019, a tego przyczyny nie są wcale po stronie zmian ustawowych, jeżeli chodzi o CIT, a one wynikają przede wszystkim z sytuacji pandemicznej, która dotknęła nie tylko cały kraj, ale również całą gospodarkę światową. Więc warto było o tym dyskutować, a nie podkreślać, że kolejna zmiana może spowodować tak krytyczne wpływy, jeżeli chodzi o CIT w roku budżetowym 2020, a tym samym trudno to zaprognozować na budżet w uchwale budżetowej na rok 2021, bo to jest zupełnie inna sytuacja w porównaniu z latami poprzednimi i z tego powodu trudno ją zaprognozować. Natomiast natomiast i te obniżki, które były w CIT w latach poprzednich i w roku bieżącym i ten CIT tzw. estoński zapewne nie będzie miał wpływ, wpływu na dochód pod po stronie województwa mazowieckiego, a to w jaki sposób będzie, jaka będzie kondycja całej gospodarki i to będzie miało zupełnie inne odzwierciedlenie, i to nie ma tutaj wpływu na pewno, że stawki obniżone, a bardziej to co się dzieje w gospodarce i naszej krajowej, europejskiej, a również światowym. Więc chciałbym, żeby być po prostu to było naprawdę odzwierciedlenie rzeczywistości, pokazywanie prawdy, jak ona wygląda i to dobrze, że ktoś potrafi w trakcie tej dyskusji nad uchwałą budżetową na 2021rok posypać głowę popiołem, ale warto by było też pokazać i podkreślić to co zostało osiągnięte, bo choćby, jak państwo możecie sobie sięgnąć do tej prognozy finansowej za 2015 - 2016, to nigdy nie przewidywaliście tak dużych wpływów z PIT-u i CIT-u do budżetu województwa mazowieckiego, a one były zdecydowanie wyższe, a to, że w tej chwili prognozujemy na obniżonej, na obniżonym poziomie to nie wynika z kolejnej zmiany w tych stawkach, czyli obniżeniu, a wynika to właśnie ze względu na sytuację gospodarczą, która niestety jest pokłosiem właśnie tej pandemii. Więc te tarcze i te mechanizmy, które zostały choćby przyjęte w ostatniej ustawie podczas bieżącego posiedzenia sejmiku, być może uratują miejsca pracy, a przede wszystkim poszczególne działalności gospodarcze na terenie województwa mazowieckiego, a tym samym te prognozy nie będą tak krytyczne tak, jak to państwu przedstawiacie, dziękuję bardzo panie przewodniczący.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Krzysztofa Skolimowskiego.

### **Krzysztof Skolimowski**

Dziękuję Panie Przewodniczący, znaczy ja z jednej strony bardzo się cieszę, że radni PiS-u dostrzegają, że budżet, który chcemy tworzyć na rok 2021 będzie budżetem w obecnych warunkach lepszym od tego, co wydawało się, że mogłoby być. Natomiast

mam prośbę do pana radnego Romanowskiego, że jak tak nawołuje do sypania głowy popiołem, to niech weźmie pod uwagę, że tak powiem być może i rząd będzie musiał za chwilę też sypać głowę popiołem, na to co co robi i proponowałbym, żebyśmy jednak patrzyli konstruktywnie w przyszłość, a nie tylko, że tak powiem wbijali takie szpile w tę sytuację budżetową naszą. Wiadomo, że rok jest trudny i będzie trudny. Wiadomo, że musimy bardziej dbać o służbę zdrowia dlatego, że no to wsparcie ze strony rządowej jest niewielkie i no musimy brać sprawy jako samorząd w swoje ręce. Tutaj wypada w tym miejscu podziękować panu przewodniczącemu Rakowskiemu, za inicjatywę nawiązania współpracy z landami niemieckimi, które są gotowe nam pomóc w walce z pandemią, to jest też bardzo cenne. Rozumiem, że rząd odrzucił pomoc niemiecką no my myślę, że zachowaliśmy się bardziej racjonalnie w tym przypadku i jeszcze raz dziękuję panu radnemu przewodniczącemu Rakowskiemu za to. Jeśli chodzi o sprawy oświaty, to rzeczywiście wsparcie informatyczne jest bardzo ważne dlatego, że tego tego brakuje, ale jeśli na to popatrzymy to nasz samorząd mazowiecki i tak już znacznie bardziej pomaga szkołom na Mazowszu niż administracja rządowa. Ja mogę to powiedzieć na przykładzie jednej z dzielnic warszawskich, że pomoc samorządu mazowieckiego była dziesięciokrotnie większa, niż pomoc państwowa w tym zakresie, a chyba państwo jednak dysponuje znacznie większymi środkami niż niż nasz samorząd. Natomiast to co jeszcze jest ważne, czego tutaj nie dostrzegamy i myślę, że warto też o tym mówić. Otóż nasze instytucje kultury dbają o profilaktykę w zakresie badań diagnostycznych koronawirusa. Dobrze by było, żebyśmy się zastanowili nad tym czy także inne jednostki, w tym także nasze szkoły podległe samorządowi mazowieckiemu nie powinny pójść w tym kierunku dlatego, że pamiętajmy o tym, że te badania diagnostyczne mają jeszcze jeden walor, poza tym walorem czystej diagnozy. Otóż pracownicy wiedząc o tym, że osoba, która była chora, wraca do pracy i została przebadana, już jest na pewno zdrowa, pracownicy czują się lepiej, czują się bezpieczniejsi. I to jest bardzo cenne, że w naszych instytucjach kultury tego typu sytuacja ma miejsce, że dyrektorzy tych instytucji dbają o to poczucie bezpieczeństwa pracowników i myślę, że warto by było, żebyśmy ten program, program dbałości o naszych pracowników także rozszerzyli na inne sfery, żeby nasz region, nasze Mazowsze mogło być takim regionem, gdzie wszyscy pracownicy czują się w tej trudnej sytuacji pandemicznej bezpieczni. Ja się dziwię, że administracja rządowa nie dba o to, ale to rozumiem jest problem administracji rządowej. Natomiast warto by było, żebyśmy my, jako samorząd spróbowali zadbać w tych instytucjach, w tych placówkach, które nam podlegają o to poczucie bezpieczeństwa osób zatrudnionych. Mam świadomość, że ta pandemia to jeszcze tak z 2 lata, bo takie są, jakby historyczne doświadczenia, że to mniej więcej tyle czasu trwa, więc musimy się przygotować się, że będzie to z nami i musimy dbać o naszych pracowników. Także bym też o to apelował, żebyśmy przy tworzeniu budżetu też mieli ten aspekt na uwadze. Dbłości o poczucie bezpieczeństwa to

znaczy, żeby ci, którzy pracują w naszych instytucjach byli zdrowi i żeby wszyscy, którzy pracują wiedzieli, że jak ktoś wraca po chorobie to jest zdrowy, dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana marszałka Adama Struzika. Bardzo proszę pan marszałek Adam Struzik. Poproszę służby Pana Marszałka o sprawdzenie połączenia Pana Marszałka internetowego. Jest wszystko dobrze, bardzo proszę Panie Marszałku.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Moje wystąpienie będzie w imieniu zarządu województwa, ale też jednocześnie w imieniu, jako Przewodniczący w imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego. Otóż po pierwsze, co do założeń tego budżetu, zwłaszcza po stronie dochodowej to oczywiście my mamy pełną świadomość, jak trudno jest dookreślić ostateczne dochody województwa. Tutaj jeżeli chodzi o CIT to jednak nie możemy abstrahować od tego, że około 270 000 000 można, mogą oznaczać 270 000 000 ubytkom będą oznaczać ostatecznie zmiany ustawowe, dotyczące CIT-u estońskiego. Przypomnę, że to jest taka sytuacja, w której firmy, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjne w przypadku nie wypłaty zysku, nie płacą podatku do 100 000 000 zł. Więc to będą konkretne ubytki. Po drugie też przypomnę, że jest PIT zryczałtowany, który też dla nas oznacza konsekwencję około 50 000 000 zł, więc my oczywiście musimy bardzo ostrożnie planować to po stronie dochodowej. Dlatego też niestety zwiększamy deficyt i zwiększamy kredytowanie. Musimy się posiłkować pieniędzmi zewnętrznymi. Przy czym zwracam uwagę na to, że to wszystko jest bardzo bezpieczne, bo ta granica zadłużenia jest jeszcze bardzo, bardzo odległa. Proszę państwa na czym chcemy się skoncentrować w przyszłym roku. Tak, jak tutaj słusznie zauważyli pan przewodniczący Ludwik Rakowski i pan przewodniczący Krzysztof Strzałkowski, takim strategicznym kierunkiem działań w przyszłym roku będzie nieuchronnie ochrona zdrowia. To jest to bardzo przykre doświadczenie związane z pandemią. Chcę przypomnieć, że myśmy już w tej chwili ze środków własnych i ze środków unijnych wydatkowali blisko 300 000 000 zł i chcę powiedzieć jednoznacznie, że gdyby nie to, że te 300 000 000 zł mogliśmy uruchomić dla pomocy dla 70 szpitali, podkreślam słowo 70 szpitali, bo to są szpitale zarówno poziomu krajowego, szpitale resortowe, wojewódzkie, ale też powiatowe. I oczywiście wsparcie dla stacji pogotowia ratunkowego. Gdyby nie to nasze wsparcie, które zaowocowało dziesiątkami tysięcy sprzętu i milionami, powtarzam kilkanaście milionów sprzętu ochrony osobistej, materiałów ochrony osobistej, to ja myślę, że dzisiaj mielibyśmy dramat na Mazowszu, autentyczny dramat. Ja tutaj nie chce krytycznie odnosić się do sytuacji braku w takim wymiarze, jak to jest niezbędne, bo to są olbrzymie potrzeby do tych zasobów, które są w Agencji Rezerw

Materiałowych, ale jestem absolutnie przekonany, że tutaj bez naszej pomocy to dzisiaj mielibyśmy na Mazowszu dramat. Chcę też powiedzieć, że wydatki np. na sprzęt ochrony osobistej w wymiarze miesięcznym, to nie wiem czy państwo sobie wyobrażają, ale o zapotrzebowaniach, które zostały zgłoszone do naszego programu, do naszej grupy zakupowej to są pieniądze rzędu 30 000 000 miesięcznie, powtarzam 30 000 000 miesięcznie, więc trzeba mieć świadomość, jakie to jest olbrzymie wyzwanie dla naszych placówek ochrony, ochrony zdrowia, ale właśnie dlatego przeprowadzamy teraz analizę każdej naszej placówki, myślę tutaj o tych szpitalach, które są w gestii samorządu województwa, a przypomnę, że jest ich 26 i rzeczywiście będziemy koncentrowali nasze wydatki na szybkim przystosowaniu tych miejsc, które nadają się do szybkiego remontu, modernizacji, żeby udzielać pomocy ludziom chorych na Covid 19, ale też tak, jak powiedział z resztą tutaj pan i przewodniczący Strzałkowski i przewodniczący Skolimowski, no musimy po prostu myśleć o tej pandemii w dłuższym wymiarze niż tylko do wiosny. Rzeczywiście to będzie tak, że ten rodzaj wirusa będzie nam towarzyszył przez gro najbliższych lat. Naukowcy na świecie mówią, że kto wie czy nie pojawi się nowy, który będzie równie groźny, a ponieważ myśmy przez ostatnie kilkanaście lat, mówię o całym kraju tutaj niestety odchodzili od leczenia chorób zakaźnych, no bo ich po prostu nie było w takim stężeniu, to musimy przywrócić takie oddziały, musimy zadbać o to, żeby one były jednoosobowe, dwuosobowe, izolatki, odpowiednie bariery, śluzy itd., itd. To jest bardzo kosztowne. Odpowiedni sprzęt, zaopatrzenie w tlen, który jak się okazuje problemem, dlatego tutaj deklaruję i też te wnioski pana przewodniczącego Rakowskiego, Strzałkowskiego oczywiście przeanalizujemy bardzo precyzyjnie i myślę, że obydwie kluby w sposób logiczny i taki rozłożony w czasie poprą znacznie większą ilość inwestycji niż tylko zgłoszone tutaj przez, przez panów. Co do takiego programu wsparcia dla pozostałych placówek w województwie, oczywiście jesteśmy tutaj otwarci, będziemy się starali przede wszystkim wykorzystywać to jeszcze na ten cel pieniądze unijne. Jeszcze mamy pewne pomysły, teraz wystąpiliśmy o kolejne 100 000 000 zł, ale po to, żeby je uruchomić no potrzeba na udział własny, więc tak to rozumiem wnioski pana przewodniczącego Rakowskiego, że te 10 000 000 włożymy z naszego budżetu do pieniędzy unijnych i w ten sposób uda nam się ten program realizować. Proszę państwa, tutaj sporo uwagi poświęcono pomysłowi pomysłowi, aha i jeszcze chciałem stwierdzić jedną rzecz, moim zdaniem bardzo istotną. Zarówno, jeżeli chodzi o kwestie ochrony zdrowia, jak i kwestie dostępu do możliwości zdalnego nauczania, jak i też rozwój transportu publicznego w tym autobusowego. Ja rozumiem, że mówimy już o takim nowoczesnym transporcie niskoemisyjnym, być może nawet z nowymi technologiami zero emisyjnym np. transporcie wodorowym. Chcę powiedzieć, że zarząd województwa zgłosił do krajowego planu odbudowy 5 projektów, z których 3 wychodzą naprzeciw wprost wnioskowi państwa radnych. Pierwszy z nich to jest oczywiście transformacja cyfrowa województwa mazowieckiego no, która też ma te elementy dostępu do usług

elektronicznych, w tym oczywiście edukacja, zdalne nauczanie, więc taką, taki program i taki projekt obliczony nawet na 4 najbliższe lata zgłosiliśmy i wierzymy głęboko, że dzięki temu, że województwa uzyska dostęp do pieniędzy z Programu Odbudowy Europy, czyli Programu Odbudowy Kraju, że będziemy mogli to wspierać środkami unijnymi. Przypomnę, że na ten cel w formie dotacji Polska może otrzymać w ciągu najbliższych 4 lat 23 miliardy euro, czyli powyżej 100 miliardów złotych. Drugi bardzo ciekawy projekt, który złożyliśmy do Krajowego Planu Odbudowy to jest rozwój, integracja zrównoważonego publicznego transportu zbiorowego na terenie województwa mazowieckiego, którego podstawowym założeniem jest właśnie transport naszych pasażerów, naszych beneficjentów z otoczenia stacji kolejowych do do stacji kolejowych. Po prostu też przy pomocy bardzo nowoczesnego transportu autobusowego, tu musimy się zastanowić czy celowym jest powoływanie nowej spółki, która będzie się takim transportem zajmowała, czy też oddanie tego jednej z naszych spółek kolejowych. Przemyślimy sprawę, ale ten wniosek oczywiście przyjmujemy z dużym, jako zarząd województwa z dużym zainteresowaniem. Powtarzam, gdyby nam się udało uzyskać pieniądze z poziomu europejskiego, to moglibyśmy zupełnie nowy impuls nadać rozwojowi transportu publicznego. Nie będę odnosił do przeszłości, do tych ciągłych nostalgii za PKS-ami. Proszę państwa to były struktury kompletnie niewydolne, o czym przekonały się niestety powiaty, które przejęły te firmy i dzisiaj część z nich już zbankrutowała, część jest w trakcie bardzo trudnej sytuacji, no i też bądźmy też tacy roztropni i obiektywni w stosunku wykorzystania tego funduszu autobusowego, bo dopłata jest na poziomie 1 zł, a koszty w niektórych połączeniach to jest 5-6 złotych za kilometr i nawet samorządy powiatowe czy gminne, które chciały w to wejść, no po prostu nie były w stanie udźwignąć tego ekonomicznie, ale nie chciałbym tutaj podejmować polemiki uważam, że na transport publiczny trzeba spojrzeć zupełnie w sposób nowoczesny. Naszym podstawowym obowiązkiem i zadaniem jest stan transport szynowy, kolejowy i taka jest przyszłość, która się łączy z resztą z całą perspektywą Unijną Zieloną Europą i trzeba myśleć, jak dowieźć ludzi do przystanków kolejowych bardzo nisko emisyjnym, odpowiednim do potrzeb transportem. Nie autobusami po 50 osób, tylko często małymi pojazdami rzędu kilku czy kilkunastu osób. Proszę państwa taki trzeci projekt, który złożyliśmy no właśnie dotyczy ochrony zdrowia i tutaj jest to niezwykle istotna rzecz, bo to jest jeden z takich większych programów, które złożyliśmy do Programu Krajowego Planu Odbudowy, no i tutaj liczymy również na pieniądze z Unii Europejskiej, bo gdybyśmy chcieli te kilka set tak na początek kilka set milionów, ale w perspektywie 4 lat to już mówimy o miliardach zaangażowanych w modernizację całego systemu ochrony zdrowia w sensie szpitali, nie tylko wojewódzkich, ale też szpitali powiatowych, a takie zgłosiliśmy do tego programu zrealizować, to potrzeba nam około 2 miliardów złotych, również jeśli chodzi o nie tylko inwestycję, ale wyposażenie, zmodernizowanie. Odnosząc się już do konkretnych poprawek weźmiemy je wszystkie pod uwagę. I myślę, że na końcu tej

drogi no będzie taki budżet jaki, jaki jest możliwy tak, jak jest możliwy w bieżącej sytuacji. On musi być bezpieczny z jednej strony, po drugie no musi być zachowana pewna przezorność, żeby nie popaść nagle w kłopoty i tutaj jeśli chodzi o rezerwy to uważam, że one są zaplanowane w odpowiedniej wysokości. Tu o szczegółach to pewnie opowie pani dyrektor Więckowska, ale czy pan skarbnik Miesztański, natomiast po prostu no musimy więcej przeznaczyć na te rezerwy, dlatego że czasy są niepewne i lepiej te pieniądze mieć zabezpieczone niż potem dokonywać gwałtownych cięć w innych wydatkach. To na tym etapie proszę państwa tyle, oczywiście chcę powiedzieć też o jednym, o jednej bolesnej rzeczy, no jak widzicie nie ma na tym etapie pieniędzy na wsparcie dla już naszych tradycyjnych programów, zobaczymy jak będzie wyglądało ostateczne wykonanie budżetu roku 2020. Będziemy chcieli utrzymać te programy, na które gwarancję dawaliśmy, bo jeśli się zadeklarowało, że w systemie Mazowieckim Instrumencie Aktywizacji Sołectw przez całą kadencję mieliśmy pomóc wszystkim sołectwom, no to trudno teraz powiedzieć żartowaliśmy i się się z tego wycofać, więc będziemy tutaj starali się oczywiście ten program utrzymać. Utrzymamy też fundusz ochrony gruntów rolnych, tak się to nazywało kiedyś, teraz to się nazywa dopłata do do dróg do produkcji rolniczej. Oczywiście ta kwota, która jest zarezerwowana w budżecie jest mniejsza niż w roku 2020, ale też ocenimy, jakie będą ostateczne nasze możliwości. Podobnie z innymi programami, tu pan przewodniczący wspominał o programie zabytkach myślę, że też chcielibyśmy do do niego wrócić. Pan przewodniczący powiedział, że to musi być pomoc jst, ja rozumiem, że doszczegółowimy to we wzajemnym dialogu, czy tylko jst czy tak, jak do tej pory również inne instytucje. Myślę proszę państwa, że na tym etapie powiedziałem wszystko. Jeszcze raz podkreślę, o czym będziemy za chwilę mówili, że bez programu i bez pieniędzy unijnych, zwłaszcza bez Programu Odbudowy Europy, czyli Program Odbudowy Polski bardzo ciężko będzie sprostać tym wszystkim wyzwaniom, które są przed nami i też chciałoby się, żeby pieniądze z przyszłej perspektywy unijnej na lata 2021- 2027 były uruchamiane, jak najszybciej, czyli w przyszły roku tak, żebyśmy mogli na jesieni 2021 roku ogłosić już nabory. Bo bez pieniędzy unijnych, to naprawdę rozwój, odbudowa gospodarki, wsparcie dla przedsiębiorstw, rozwój tych wszystkich dziedzin o, których państwo mówią, oparte wyłącznie na polskich pieniądzech, będzie praktycznie niemożliwe i mówię to nie pod względem jakiś tutaj politycznym, choć oczywiście jest w tym polityka i to ta wielka polityka, ale po prostu to wynika z naszych tych doświadczeń, które mamy od 16 lat, że te pieniądze unijne są po prostu takim olbrzymim wsparciem i olbrzymim zaczynem do tego, żeby modernizować i rozwijać kraj. I na koniec no zrealizujemy ten budżet, chyba że w połowie roku tak, jak to zapowiadają niektórzy politycy PiS-u, to województwo zostanie podzielone. Ja oczywiście sobie tego nie wyobrażam, no jak słyszę codziennie, albo co parę dni, jak to mamy mieć za chwilę wybory, to tak chciałbym tutaj przy okazji tego budżetu zapytać tych pomysłodawców, czy to nie jest radosna twórczość i jak podziela ten budżet i ten deficyt, który dzisiaj, czy za parę dni

uchwalimy, jak z tego robią 2 budżety, dla 2 województw, jak zamierzają pokryć deficyt takich 2 województw, jak zamierzają w ogóle zmienić wszystko, jeżeli chodzi o finanse publiczne w Polsce, żeby to w ogóle było możliwe. Chyba, że przez cały czas prowadzą politykierską metodę obiecywania ludziom ziemi radomskiej, że nagle zostanie powołane województwo radomskie, a to wszystko jest oparte po prostu na obietnicach bez pokrycia. Na tym etapie bardzo dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Panu Marszałkowi. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Stefana Traczyka.

### **Jakub Kowalski**

Panie Przewodniczący przepraszam bardzo, tylko pan radny Artur Czapliński zgłasza mi problem z zalogowaniem się, bo go podobno wylogowało, więc prosiłbym

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ale na ten moment jesteśmy w trakcie dyskusji, więc spokojnie, poproszę oczywiście służby Kancelarii Sejmiku, by sprawdziły ten problem. Natomiast nie mamy jeszcze absolutnie żadnych głosowań i jeżeli chce, będzie chciał wziąć udział w dyskusji oczywiście też niech mi to zakomunikuje albo dzwoniąc osobiście do kancelarii albo przez któregoś z panów przewodniczących, czy pana przewodniczącego Kowalskiego, dobrze? Dziękuję.

### **Stefan Traczyk**

To Panie Przewodniczący mogę?

### **Marcin Podsędek**

Tak oczywiście, udzieliłem panu głosu.

### **Stefan Traczyk**

Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Marszałku ja tutaj chciałem się odnieść tylko do, bo jesteśmy punkcie dyskusji nad budżetem na przyszły rok, a ja tutaj przejrzałem dokumenty i też z uwagą wysłuchałem wszystkich wystąpień no i też trochę mnie zaszokowały słowa pana radnego Krzysztofa Piotra Skolimowskiego, który dziękował za niemiecką pomoc, a ja powiem szczerze, że przejrzałem te wszystkie dokumenty związane z budżetem na przyszły rok i tam nigdzie nie widziałem zapisów o niemieckiej pomocy. No wiadomo, że historycznie Mazowsze zawsze ma jakieś takie niedobre doświadczenia z niemiecką pomocą, ale oczywiście to żarcie, w żartach mówię oczywiście są zapisane środki budżetowe z Unii Europejskiej, natomiast tutaj w swoim wystąpieniu pan radny Krzysztof Skolimowski dziękował w szczególności za niemiecką pomoc, także to chciałbym się spytać czy



ktos wie, gdzie w budżecie na 2021 są zapisane te niemieckie pieniądze, dziękuję bardzo. Niemiecka pomoc.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, panu radnemu. Ja tylko może powiem, że dzisiaj informacja była przedstawiona i tutaj mamy informację o konkretnych interpelacjach. Natomiast no jak się pan domyśla, pewnie w budżecie, który był przygotowany stosunkowo wcześniej takich informacji nie ma wprost. Natomiast rzeczywiście ta informacja jest bardzo dobra, a uwagi dotyczące przykrych doświadczeń na Mazowszu w kontekście Niemiec, no można by sparafrazować, że Mazowsze w kontekście podziału mającego doświadczenie np. z jedną z partii, która w momencie współrzędzi krajem, dziękuję. Szanowni państwo bardzo proszę o zabranie głosu pana Mirosława Augustyniaka, nie przepraszam zgłaszał się wcześniej Pan Skarbnik Marek Miesztalski bardzo proszę.

### **Marek Miesztalski - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ja chciałem odpowiedzieć na wątpliwości, jakie zgłosiła pani radna Białecka, no bo to są rzeczy konkretne, związane z budżetem. Chciałbym wyjaśnić żeby jakby nie było wrażenia, że to jest pominięte. Jeśli chodzi o stronę dochodową, my jeśli chodzi o dochód z majątku mamy tam zapisane 18 000 000, przy czym główną pozycją, która jest już pewna jest rata za ...

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę, bardzo proszę Panie Skarbniku, bardzo proszę, bo nie wiem czy pan jest sam w pokoju, żeby ewentualnie, bo słabo pana słychać, jeżeli są jakieś rozmowy obok. Więc tutaj bardzo bardzo prosiłbym tutaj, żeby Pan przekazał informację, ponieważ no nie jest Pan dobrze słyszalny.

### **Marek Miesztalski - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, dobrze dziękuję bardzo, postaramy się tutaj tak żeby było mnie lepiej słychać, czy teraz lepiej słychać?

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Zdecydowanie lepiej, dziękuję.

### **Marek Miesztalski - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, więc tak jak powtarzam z tych 18 000 000, 12 000 000 to są pieniądze, które zapłaci nam Muzeum Getta. Jest to zawarta już umowa więc są pewne. Inne drobne nieruchomości to mam nadzieję, że uda nam się ten plan zrealizować. Jeśli chodzi o poręczenia i gwarancje, są to oczywiście poręczenia i gwarancje dla naszych placówek służby zdrowia, i są to tylko i wyłącznie poręczenia i gwarancje, które już są udzielone. My zgodnie z tymi poręczeniami planujemy pełną

kwotę, jaką byśmy mieli do spłacenia, gdybyśmy musieli za te placówki ochrony zdrowia spłacać te kredyty. W roku dwudziestym mieliśmy podobną sytuację, na początku roku ten plan wynosił około 20 000 000. Z uwagi na to, że część placówek jednak sama spłaca te kredyty no to my, jakby sukcesywnie uwalniamy te pieniądze, żeby je wykorzystać na inne cele. W tym roku na dzień dzisiejszy to jest około 10 000 000, to jest to co spłacamy za innych na tę chwilę, czyli początek listopada. Więc oczywiście wysokość tak naprawdę do końca tej, tego tych poręczeń spłaconych będzie zależała od kondycji naszych placówek ochrony zdrowia, jak będą w lepszej to będą same spłacały, jak w gorszej no to my za nie. Jeśli chodzi o przychody z pożyczek, no to jest to właśnie podobnie, no wszystko to zależy od kondycji naszych placówek ochrony zdrowia, jeśli są w lepszej, no to te pożyczki nam spłacają, jeśli w gorszej no to niestety nie i kończy się to z reguły umorzeniem tychże pożyczek. Jeśli chodzi o rezerwy, które jakby poruszyła pani radna 8 000 000 na w zakresie kultury. Otóż proszę państwa, zapotrzebowanie na ten cel departament zgłosił na 25 000 000 no i tak zarząd stwierdził, że będzie to poziom podobny do do do tego, jaki jest niezbędny. Proszę pamiętać, że w tych dotacjach są i dotacje podmiotowe podnoszone dla placówek naszych własnych, które, które w ciągu roku mają jakieś dodatkowe zadanie do realizacji i muszą wydatkować pieniądze, lub dotacje celowe, np. na zakup eksponatów, czy innego rodzaju imprezy, które wynikają w ciągu roku. Jeśli chodzi o tą rezerwę awaryjną, lata naszych doświadczeń, a mamy od ładnych paru lat, wskazują, że jest to bardzo ważna rezerwa i wykorzystywana, dlatego że oczywiście dzisiaj nie jesteśmy w stanie przewidzieć co, gdzie w tych naszych placówkach głównie ochrony zdrowia wysiądzie. Ten sprzęt, ta substancja, ta infrastruktura jest w większości wiele, wiele, wieloletnia no i po prostu się psuje i trzeba coś szybko, czy jakiś aparat reperować, czy dokupić mu części i do tego służy ta rezerwa, a dlatego jest ta rezerwa, że dzisiaj trudno jest to określić na co będą potrzebne pieniądze, a poza tym jest to w dyspozycji zarządu, który właściwie od ręki reaguje na taką na taką potrzebę, a jeśli chodzi o te pracownicze plany kapitałowe, one muszą być w rezerwie, bo i to są, to jest rezerwa dla wszystkich naszych jednostek, które są z budżetu utrzymywane, bo dzisiaj nie wiemy ilu pracowników przystąpi do tych planów, a zatem ile po stronie pracodawcy będzie obowiązek wpłaty tej części, tego 1,5%. W związku z tym no musimy taką rezerwę utrzymywać. Jeśli chodzi o budżet obywatelski, te 25 000 000 to na dzień dzisiejszy dopiero, jeszcze niema wyników głosowania, my tak naprawdę nie wiemy na ja, jakie te cele, jakie inwestycje będą realizowane z tego budżetu i dopiero wtedy, kiedy już będzie to będą te inwestycje wybrane, zatwierdzone będziemy je wprowadzać do budżetu, likwidując jednocześnie tę rezerwę. Na dzień dzisiejszy będziemy, musimy tę rezerwę utrzymać. I to tyle było do tych uwag związanych z uwagami radnej Białeckiej, dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu w dyskusji pana radnego Mirosława Augustyniaka.

### **Mirosław Augustyniak**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Marszałku ja chciałem przypomnieć, jak nad obecnym budżetem gdy dyskutowaliśmy w roku poprzednim ja grzmiałem, że nie godzi się, żeby było 175 000 000 na muzea i 178 na szpitale. Tego wtedy nikt nie słuchał uważał, że ja coś tam pewnie bredzę. Oczywiście nastąpiła korekta w tym roku, bo na szpitale jest 232, a muzea 154. Ale dalej uważam, że powinniśmy, ja w ogóle jestem zaskoczony naprawdę konstrukcją wydatków w tym budżecie, bo myślałem, że te wydatki będą wyglądać trochę inaczej, że o tej kryzysowej sytuacji, będziemy naprawdę organizować się w sposób trochę inny, mając świadomość, że pandemia się nie kończy i pewnie się tak, jak pan marszałek powiedział, pewnie się szybko nie skończy, że będziemy się troszeczkę inaczej zabezpieczać, że będziemy myśleli o tym, żeby przeżyć, żeby tym ludziom, których to dopadnie w sposób, jak najbardziej zaawansowany i w jak najlepszych warunkach pomóc, że naprawdę przeformatujemy działania wielu naszych jednostek, szczególnie tu w obszarze bym powiedział kultury. Jak patrzę na wydatki bieżące to one tam się zmniejszają 2-3% to są naprawdę przy np. muzea 105 000 000 wydatki bieżące były w tym obecnym roku. Przyszły budżet to jest 102 000 000, czyli to jest niecałe, niecałe 3%. Myślę, że powinniśmy się zastanowić i te ja akurat mam trochę inne zdanie, że te środki przeznaczone na rezerwy powinny być wygospodarowane jak największe, żebyśmy mogli reagować w sytuacjach kryzysowych i przeznaczać te środki na takie bardzo ekstra ordynaryjne potrzeby w danym momencie. Ale wydaje mi się, że no w wielu, wielu obszarach powinniśmy tutaj dokonać analizy. Ja nie będę zgłaszał w tej chwili konkretnych poprawek. Kolejna sprawa to no wszystko wskazuje na to, że kryzys gospodarczy no jednak będzie, bo jak się troszeczkę rozmawia z przedsiębiorcami to nie jest tak fajnie i wesoło. Będzie na pewno potrzebna dobrze zorganizowana pomoc. Powinniśmy nie zdejmować środków z naszych takich kluczowych inwestycji. Tutaj wiele słów padło pod adresem transportu publicznego, ja tutaj myślę, że z subregionu ostrołęckiego z kolegą Marcinem Grabowskim, jak słyszymy, żeby zorganizować transport autobusowy, żeby dowieźć do stacji kolejowych, no to my to już mamy rozebrane tory i nawet nie ma kogo i gdzie dowozić, a gdyby jeszcze było tak, że zawetujemy budżet unijny, no to możemy sobie pomarzyć, że te tory zostaną położone z powrotem te, które zostały zdjęte i przeprowadzona ta modernizacja. Na pewno będę, przeanalizuję to dokładnie, nie chcę już dziś bardzo precyzyjnie mówić o o innych obszarach, no i w jakim zakresie bym co chciał zmienić, na pewno będę składał poprawki, będę prosił tutaj, bo pan skarbnik jako przedmówca mój, będę raz jeszcze apeluję o to, żeby merytoryczni pracownicy pozwolili, pomogli nam jako radnym, żeby to precyzyjnie można było złożyć, bo później, bo tak jest no bardzo jest

nieładnie, jeżeli okazuje się, że poprawka nie spełnia warunków formalnych, a tutaj to jest trudna konstrukcja budżetu, duży budżet, dużo różnych rubryk, różnych działań. Dlatego też ta pomoc będzie potrzebna. Ja nie dobiłem się, gdy była głosowana poprawka, że jest 5 dni na zgłoszenie poprawek, bo chciałem tutaj zgłosić, żeby to było 5 dni roboczych, a nie 5 dni bieżących, bo mamy dziś piątek no to, czyli wypada sobota nam niedziela i zostaje później tylko już 3 dni. Natomiast no w pełni się zgadzam ze zgłaszanymi uwagami, jeśli chodzi o te działania w ochronie zdrowia, bo pokazuje to, że to, że ktoś przeżył, udało mu się przeżyć to nie znaczy, że jest zdrow i nie znaczy, że zakończyły się jego problemy zdrowotne. I musimy tutaj i diagnozować i pomagać i leczyć, więc musimy szukać, a no ten czas pandemii pokazał, że pieniądz ma bardzo istotne znaczenie, tutaj wydatkowanie w służbie zdrowia. To wszystko musi być dobrze zorganizowane, bez środków, bez inwestycji się to zwyczajnie nie obędzie. Czy zwiększenie budżetu w ochronie zdrowia tutaj na szpitale do 232 000 000 wystarczy? Ja myślę, że wątpię, że wystarczy, że trzeba tych środków szukać. Wydaje mi się, że w pewnych obszarach trzeba jeszcze troszeczkę przyciąć, przeznaczyć to na rezerwy, rezerwy, które będzie można wykorzystywać w sytuacjach, w sytuacjach trudnych. I ja myślę, że no i zarząd nad tym się pochyli jeszcze raz i też tu nastąpią może jakieś autopoprawki. Myślę, że radni też też przeanalizują, jak to wszystko wygląda i i rzeczywiście ten budżet skonstruujemy, no uchwalimy taki, że, że będzie i zabezpieczał te najtrudniejsze rzeczy, ale też no będzie dawał jakąś szansę, że będziemy również w województwie mazowieckim maszerować do przodu, bardzo dziękuję.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby również...  
Bardzo proszę pan skarbnik Marek Miesztański.

#### **Marek Miesztański - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Panie Przewodniczący, ja tylko chciałem, reagując na prośbę pana radnego, ale i myśląc o doświadczeniach z zeszłego roku zadeklarować, że oczywiście pomożemy przy formułowaniu każdej poprawki tak, żeby ona była pod względem formalnym prawidłowa. Ponieważ normy w reżimie takim zdalnym pracujemy, to bardzo proszę o propozycje tych prób poprawek przysyłać na adres mailowy skarbnik@mazovia.pl. My te wszystkie poprawki pod względem formalnym jakby przeanalizujemy. Poprosimy o ewentualne poprawki tak, żeby one były złożone prawidłowo. To tak deklaruje, dziękuję bardzo.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu skarbnikowi. Ja tylko powtórzę jedną rzecz, jeśli chodzi o kwestie dotyczącą tej procedury tak, jak powiedział pan skarbnik, ale ja w tym momencie bardzo proszę służby Kancelarii Sejmiku, by taką właśnie informację,

dotyczącą adresu mailowego pana skarbnika i oczywiście najpierw pamiętajmy, że takie, że tak powiem poprawki do budżetu będą kierowane oczywiście do przewodniczącego sejmiku prawda. A w dalszej kolejności to właśnie, to przewodniczący sejmiku winien, oczywiście Kancelaria Sejmiku, przekazać takie informacje bezpośrednio do biura pana skarbnika, do zarządu przede wszystkim, bo to, bo to będzie tak naprawdę do zarządu te poprawki. Oczywiście myślę, że ta formuła będzie lepsza, kiedy one będą przychodziły formalnie bezpośrednio, no finalnie nie mogą inaczej formalnie przez oczywiście tutaj nasze biuro Kancelarii Sejmiku, czyli przez gabinet pana przewodniczącego, bo to jest sprawa oczywista, dziękuję bardzo. Bardzo proszę tutaj zgłosił się również pan przewodniczący Ludwik Rakowski, bardzo proszę.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panie przewodniczący, no ja w dwóch sprawach krótkich. Pierwsza to taka rzeczywiście, że żeby te prośba, żeby te poprawki przekazywać do Kancelarii Sejmiku i kancelaria przekaże je do pana, do pana skarbnika. Jeżeli będą jakieś, jakieś problemy to, to będzie się kontaktowała z wnioskodawcami. Natomiast jeszcze jeszcze krótkie odniesienie do do tej mojej poprawki, dotyczącej utworzenia podmiotu świadczącego usługi krajowych pasażerskich przewozów autobusowych. Ja mówiłem tam o tym, że taki podmiot może m.in. świadczyć usługi dowozu pasażerów do przystanków kolejowych, ale przede wszystkim on powinien zapewniać transport publiczny tam, gdzie dostępu do do transportu kolejowego nie ma, więc moim zdaniem jedno drugiego nie wyklucza, może się dobrze uzupełniać. To tyle, dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w punkcie nr 7 porządku obrad. Nie widzę. Zatem szanowni państwo informuję, że kieruję projekt budżetu do merytorycznych komisji sejmiku. Przechodzimy do pkt 8 porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021- 2038, druk nr 459. Oczywiście w tej sprawie głos zabierał już również pan skarbnik Marek Miesztański, chyba że chciałby jeszcze dodać coś w tej kwestii. Natomiast szanowni państwo ktoś ewentualnie z państwa po ewentualnie panu skarbniku chciałby zabrać głos? Bardzo proszę o zgłoszenia do dyskusji. Ale nie widzę chęci ze strony pana skarbnika. Nie widzę również zgłoszeń ze strony radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego, zatem proponuję skierować powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, w celu kontynuowania pierwszego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik skierował projekt uchwały do komisji. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego skierował uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2038 mam tutaj zgłoszenie dyskusji, ale

to już chyba Pan Marszałek Struzik, bardzo proszę jeszcze zanim wypowiem to ostatnie słowo, bardzo proszę.

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Znaczy ja nie w tej sprawie, tylko mam wniosek, że po wygłoszeniu tej konkluzji prosiłbym o ogłoszenie półgodzinnej przerwy, znaczy troszkę więcej jak pół godziny, do 14 30.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze dziękuję bardzo panu marszałkowi. Więc pozwolą państwo, że będę kontynuował jeszcze punkt ósmy z racji tego, że nie usłyszałem sprzeciwu uznaję, że sejmik skierował projekt uchwały do komisji. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego skierował uchwałę, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021 - 2038, druk nr 459 do Komisji Budżetu i Finansów. A ja szanowni państwo ogłaszam 40 minutową przerwę. Jest godzina 13:50, spotykamy się ponownie o godzinie 14:30. Dziękuję państwu i do usłyszenia.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy jest już pan Adam Struzik?

**Marcin Podsędek**

Poproszę Kancelarię Marszałka o informacje, czy już pan marszałek Struzik wrócił i jest możliwa kontynuacja obrad z jego udziałem. Słyszę Pana Marszałka.

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Dzień dobry. Jestem, jestem tak że możemy zaczynać.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, dziękuję bardzo panu marszałkowi za potwierdzenie obecności. Szanowni Państwo w takim razie wznawiam obrady XXV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego po przerwie. Przechodzimy do punktu obrad nr 9, projekt stanowiska w sprawie zagrożenia zablokowania przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej wieloletniego budżetu Unii Europejskiej i Funduszu Odbudowy, druk nr 463. O zabranie głosu poproszę pana marszałka Adama Struzika, ale zanim Pan Marszałek zabierze głos, bardzo proszę o prowadzenie dalszej części obrad Sejmiku pana przewodniczącego Ludwika Rakowskiego.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Proszę Państwa jesteśmy w pkt 9, proszę o zabranie głosu pana marszałka Adama Struzika.

## **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, w związku z tym, czego jesteśmy świadkami od pewnego czasu i dyskusją, która już nabrała nawet charakteru bardzo emocjonalnej, również znalazła swoje miejsce w Sejmie, Zarząd Województwa Mazowieckiego uważa, że w tak ważnej wręcz fundamentalnej sprawie, ważnej ze względu na rozwój naszego regionu powinniśmy zabrać głos. Dlatego zaproponowaliśmy państwu przyjęcie stanowiska w sprawie zagrożenia zablokowaniem, zablokowania przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej wieloletniego budżetu Unii Europejskiej i Funduszu Odbudowy. Tu chodzi o Fundusz Odbudowy Europy. Polska ma szansę otrzymać w ciągu najbliższych 4 lat, bo ten fundusz ma być bardzo szybko uaktywniony, 23 miliardy euro dotacji, czyli ponad 100 miliardów złotych oraz 34,2 miliarda w formie różnego rodzaju pożyczek. I tutaj, nawiązując do naszej dyskusji budżetowej, powiedziałem państwu radnym, że zarząd złożył do programu odbudowy Polski 5 projektów, na sumę kilku miliardów złotych. Uważamy, że te pieniądze są w ogóle potrzebne całej Polsce, potrzebne są też Mazowszu. Trzeba przypomnieć, że zgłoszono blisko 1200 różnych projektów, które są w tej chwili w ocenie i w analizach w Ministerstwie Finansów Funduszy i Rozwoju Regionalnego. I proszę państwa myślę, że dotychczasowe doświadczenia, te 16 lat naszego członkostwa w Unii Europejskiej pokazują, że nie tylko kwestie polityczne, to nie tylko fakt, że jesteśmy w sferze pokoju i rozwoju od 16 lat, bo tak można to określić, ale to też jest olbrzymi awans cywilizacyjny naszego kraju i każdej naszej miejscowości, od najmniejszego sołectwa po największy region, jakim jest Mazowsze. Myśmy zaabsorbowali naprawdę olbrzymie środki jako Polska. Warto sobie uświadomić, że po zapłaceniu składki ten bilans tych 16 lat, to jest 130 miliardów euro na plusie, no to pomnożymy to przez średnio razy 4, to jest ponad 520 miliardów złotych, to jest 1,5 budżetu prawie Polskiego. Trudno sobie wyobrazić dzisiaj stan polskiej gospodarki, ale też stan polskich wspólnot samorządowych. Ale też edukacji, ochrony zdrowia i wszystkich właśnie dziedzin bez środków unijnych. Na Mazowszu to kilkanaście miliardów euro. Przypomnę, że teraz w tym programie, który realizujemy, to jest w ramach tylko Regionalnego Programu Operacyjnego, prawie 2 miliardy 100 000 000 euro. Więc z naszego punktu widzenia tych, którzy zarządzają rozwojem regionalnym, a na tym rozwoju regionalnym opiera się w ogóle rozwój całej Unii Europejskiej, dostęp do tych pieniędzy zarówno jeżeli chodzi o budżet wieloletni, ale również ten Program Odbudowy Europy ma no niezwykle istotne znaczenie. Proszę państwa, to w sumie jest kwota 1 bilion 800 miliardów euro. To jest kwota, której sobie nie wyobrażamy. W budżecie wieloletnim na 7 lat jest 1 bilion około 100 miliardów euro, pieniędzy na politykę spójności, czyli na wyrównywanie rozwoju, na wspólną politykę rolną z dopłatami bezpośrednimi dla rolników, ale też na modernizację obszarów wiejskich, modernizację gospodarstw, to są pieniądze dla przedsiębiorców, to są pieniądze dla wsparcia całego obszaru społecznego. Budowy miejsc pracy, ale też pomocy środowiskom wykluczonym,

procesy edukacyjne, więc właściwie nie ma takiej dziedziny życia, w której te pieniądze europejskie nie byłyby pewnym elementem rozwojowym. Oczywiście to jest też wspólny dostęp do wspólnego rynku, to są też możliwości eksportowe. Większość naszego eksportu polskiego i mazowieckiego zlokalizowanych jest przecież w krajach Unii Europejskiej. Z naszego punktu widzenia nie wyobrażamy sobie, żeby doszło do zablokowania budżetu i programu odbudowy, bo to by oznaczało odsunięcie w czasie realizacji wielu projektów, nowych projektów i z olbrzymim problemem realizację tych projektów, które mamy w obecnym okresie programowania. Proszę państwa mówienie, że prowizorium to zastąpi jest nieprawdą, bo oczywiście prowizorium pozwoli finansować rzeczy, które już są podpisane, które są w realizacji, ale na pewno nie pozwoli na uruchamianie nowych programów, a te musimy uruchomić po to, żeby odbudowywać polską gospodarkę i Polskie życie społeczne i gospodarcze. I proszę państwa nie chcę tutaj uprawiać wielkiej polityki, ale jeżeli takim podstawowym osobną barierą, jest zgoda na powiązanie praworządności z wypłatą funduszy europejskich, to w naszej ocenie wystarczy tej praworządności przestrzegać. Wystarczy przestrzegać Polskiej Konstytucji, wystarczy przestrzegać prawa międzynarodowego, prawa unijnego, zwłaszcza praw człowieka i obywatela, wystarczy również przestrzegać, żeby pieniądze unijne były wydawane ze starannością, bo to są pieniądze publiczne, żeby nie dochodziło tam do jakichś patologicznych zjawisk. Chcę tylko jeszcze raz przypomnieć, że gdybyśmy nie mieli pieniędzy unijnych to walka z pandemią na Mazowszu byłaby niezwykle trudna, tak jak powiedziałem przy okazji dyskusji o uchwale budżetowej na 2021 rok. To jest dzisiaj blisko 300 000 000 zł, a staramy się o następne 100 000 000 zł. Więc jeszcze raz, wskazując na sytuację proszę, żeby sejmik podjął to stanowisko. Wyślemy je do rządu, wyślemy je do polityków z prośbą o roztropność, o rozsądek i o to, żeby nie hamować rozwoju całej naszej ojczyzny i naszych wspólnot lokalnych, regionalnych, tylko dlatego, że tego jakaś doraźna kwestia polityczna wymaga. I też powiedzmy sobie szczerze, proszę państwa, czy ta praworządność rzeczywiście będzie ograniczała naszą suwerenność? Co to jest suwerenność? Suwerenność, to jest siła gospodarcza, siła polityczna, to są układy międzynarodowe, którymi jesteśmy objęci, to jest właśnie nasze członkostwo w Unii Europejskiej i silna pozycja w tej Unii, a nie stawianie się na marginesie tej organizacji, czy kontestowanie wszystkich zasad, wg których ona funkcjonuje. Dziękuję bardzo, wnoszę o przyjęcie w dwóch czytaniach tego stanowiska.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Panie Marszałku. Proszę bardzo, pan radny Michał Prószyński.

**Michał Prószyński**

Tak, dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący za umożliwienie zabrania przeze mnie głosu. No pan marszałek Adam Struzik przed chwilą powiedział, że nie chce



uprawiać wielkiej polityki. No z całą pewnością to co pan zrobił w swoim wymiarze wielkie nie jest, natomiast jest uprawianie polityki pod każdym względem, mówiąc szczerze jest to dla mnie bardzo smutne, ponieważ też muszą wejść na taki ton dotyczący polityki ogólnokrajowej, ale to państwo zaproponowaliście stanowisko dotyczące polityki ogólnopolskiej, czy szerzej relacji z Unią Europejską. Przykre dla mnie jest to, że w takiej sprawie opozycja za wszelką cenę stara się krytykować rząd, stara się utrudniać negocjacje w bardzo ważnych, bardzo długofalowych sprawach z Unią Europejską. Ja jestem wielkim zwolennikiem współpracy w ramach Unii Europejskiej poszczególnych państw, ale współpracy na równych warunkach. Tymczasem no to co się dzieje, to też trzeba sobie wprost powiedzieć, ma być karceniem jednych krajów przez część krajów należących do wspólnoty europejskiej. Warto wspomnieć, że chociażby no osoba niezwykle mi odległa, jeżeli chodzi o poglądy polityczne i oceniana przez mnie negatywnie, jeżeli chodzi o sposób prowadzenia polityki, czyli pan były premier Donald Tusk, no również przestrzegał w 2018 roku przed wiązaniem mechanizmów praworządności z budżetem. Przypominam, że Polska i Węgry nie są pierwszy, pierwszymi krajami, które no brały pod uwagę i formułowały to możliwość weta budżetowego. Dania, Szwecja, Holandia chociażby w przeszłości, również Wielka Brytania, która opuściła Unię Europejską, ale kiedy była członkiem również tego typu, tego typu postulat formułowała. Poza wszystkim też z niejakim rozbawieniem, muszę szczerze powiedzieć przysłuchuję się twierdzeniu, słusznemu twierdzeniu, o bardzo tutaj istotnych środkach z budżetu Unii Europejskiej dla Polski dla poszczególnych regionów, bo to jest oczywiście prawda. Tylko ja sobie przypominam, jak kilka miesięcy temu po tym jak pan premier Mateusz Morawiecki zakończył negocjacje w Brukseli to przedstawiciele Platformy Obywatelskiej, Polskiego Stronnictwa Ludowego i innych podmiotów opozycyjnych twierdzili, że ten budżet jest fatalny, więc pytanie w związku z tym, jaki jest, no bo teraz rozumiem, że w tej sytuacji obecnej stał się bardzo, bardzo dobry, więc jest to tak naprawdę czcze robienie polityki. Jest mi przykro, że w takich sprawach nie potraficie państwo wesprzeć rządu. Już pomijam, że tutaj stosowanie tego typu mechanizmu wiązania budżetu, z mechanizmem praworządności nie jest zgodne z polityką i zapisami traktatów, na podstawie których działa Unia Europejska. Natomiast, owszem, ja też mam nadzieję, że te środki, które wynegocjował polski rząd na czele, którego stoi pan premier Mateusz Morawiecki do Polski popłyną, ale niezwykle istotne jest to, żeby wszystkie kraje Unii Europejskiej były traktowane w sposób równy i tutaj właśnie w ten sposób, to sformułował kilka dni temu pan premier Morawiecki w Sejmie, więc bardzo państwa proszę mniej polityki, pracujmy na rzecz rozwoju województwa mazowieckiego. A mówię, jeżeli ktoś chce się realizować politycznie no to od tego są wybory do Sejmu, wybory do Senatu, wybory do Parlamentu Europejskiego, wreszcie wybory na Prezydenta Rzeczypospolitej. Jeżeli ktoś ma wielkie aspiracje polityczne i nosi buławę Prezydenta, Marszałka, Europosła w plecaku, to powinien po prostu do tych wyborów się zgłosić, a nie formułować

jakieś stanowiska w gremium samorządowym, w którym się obecnie znajdujemy. Dziękuję bardzo.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Krzysztof Skolimowski.

### **Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni i Szanowny mój przedmówco, ja chciałem do pana zaapelować, do pana formacji tutaj u nas na Mazowszu, żebyście wy jednak może troszkę bardziej zeszli na ziemię, bo Polska już raz w historii w XX wieku odrzuciła plan Marshalla i wtedy uzasadnienia, które padały wtedy z ust osób, które rządziły w Polsce były zbliżone do tego co dzisiaj słyszymy w Parlamencie z ust pana premiera Morawieckiego. Dzisiaj już wiemy, że wtedy plan Marshalla odrzuciliśmy, bo Stalin tak kazał. Dzisiaj, powiem zastanawiam się, w zasadzie nie bardzo rozumiem, jeśli państwo uważacie, że Polska jest krajem praworządnym, a chyba tak uważacie tak mi się wydaje, no to nie powinniście się niczego obawiać. Natomiast jeśli się czegoś obawiacie to w zasadzie się już przyznaliście, że Polska jest krajem niepraworządnym. No bo jakbyście nie mieli nic za uszami, to byście się nie obawiali tego, ale skoro się obawiacie no to znaczy, że już się przyznaliście. Ale to powiedzmy na szczeblu krajowym, ale tutaj na szczeblu samorządu myślę, że warto, żebyście no jednak się opamiętali. Bo raz odrzuciliśmy pomoc w ramach planu Marshalla, do dzisiaj z resztą ponosimy tego konsekwencje. Wiadomo, że sytuacja jest trudna w całej Europie. Jest plan ratunkowy dla Europy no i w zasadzie już w tej chwili jesteśmy samotni, bo już Węgry się z tego wycofują, my już jesteśmy samotni w tej dyskusji o odrzuceniu tej pomocy. Myślę, że warto taką refleksję z waszej strony, bo słuchajcie no będziecie musieli pójść do tych Starostów, Wójtów i powiedzieć, kochani no my mamy taki pomysł, że z pomocy korzystać nie będziemy, no i będzie tak jak, tak jak jest. Natomiast zwróćcie uwagę, Europa jest solidarna, Europa chce pomóc wszystkim w wyjściu z tej trudnej sytuacji. Ja z takim apelem do was, żebyście jednak poparli to nasze stanowisko, żebyście wyszli z tej swojej dyscypliny partyjnej, że musicie mówić to, co tam wam ktoś powie. Zwróćcie uwagę, jesteście na Mazowszu, jesteśmy jesteśmy tutaj radnymi i te pieniądze naszemu regionowi są bardzo potrzebne, może bardziej niż gdzie indziej w Polsce. Może są regiony, które mają mniejsze problemy, natomiast sami podnosicie tą sprawę, że są Siedlce, Ostrołęka, że tam są duże potrzeby. I teraz, kiedy patrzymy na tę sytuację kryzysową, to rzeczywiście widać, że w tych regionach dalej od Warszawy, to uderzenie pandemii koronawirusa jest silniejsze niż u nas, niż w Warszawie, że tam ten stan zaniedbań, zaniedbań jest znacznie większy. I naprawdę myślę, że warto, żebyście zweryfikowali to swoje patrzanie i powiedzieli swoim mocodawcom, czy tam swoim szefom: kochani dość tej polityki, która prowadzi donikąd, że trzeba tę politykę zweryfikować. Wojewoda Mazowiecki zaczyna jakby zmieniać swoją politykę, to

może warto byście i wy dali dobry przykład swoim kolegom w Parlamencie, żeby zejść z tej złej drogi kontestowania tego co się dzieje, co się dzieje w Europie i wrócić do zasad, które są podwaliną naszej wspólnoty europejskiej i naszej Polskiej demokracji, czyli wrócić do zasad praworządności, dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę Pan Radny Adam Orliński.

### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, ja chcę powiedzieć jedno, że z punktu widzenia sejmiku to stanowisko jest rzeczywiście, jak najbardziej zasadne i jak najbardziej potrzebne. My tutaj w tym stanowisku wydaje mi się, że w sposób taki jak najbardziej miarodajny pokazujemy, że te środki są potrzebne, że uruchomienie ich w sposób szybki i dostępny jest nam potrzebne. Świadczy o tym dzisiaj dyskusja właśnie tutaj, na tej sesji, w sprawie tego projektu budżetu, gdzie i pan przewodniczący właśnie i poszczególni radni zgłaszali te projekty, te ogromne środki na służbę zdrowia, na transport na wyrównywanie pewnych projektów środowiskowych. Są potrzebne i one są widzimy potrzebne już od zaraz, najlepiej żeby można było w nowym roku od stycznia funkcjonować i puszcząć kupony, jak to się mówi kolokwialnie je wykorzystywać. Uważam, że to stanowisko w sposób taki jak najbardziej prawidłowy oddaje intencje samorządowców w tym Samorządu Województwa Mazowieckiego, który to stanowisko podejmuje. Mamy też te priorytety, o których mówił pan marszałek Struzik w tym ważnym Planie Odbudowy Europy, Krajowym Planie Odbudowy Polski, tutaj 5 priorytetów, które zostały szczegółowo wypracowane. Ważne pod względem właśnie transportowym, środowiskowym, ochrony zdrowia, ale także potrzeb codziennych mieszkańców i to naprawdę jest potrzebne i uważam, że to jakkolwiek dyskusja, że ten budżet może być na razie jeszcze wetowany, może być tutaj walka o ten budżet, no to uważam, że to stanowisko nie wyklucza w żaden sposób tego, że my jesteśmy przeciwko polskiemu rządowi. My jesteśmy za tym właśnie żeby rząd, jak najszybciej podjął decyzję, żeby nie wetował tego budżetu i żeby podjął działania, a ja tutaj nawiązując trochę do wypowiedzi kolegi Radnego Skolimowskiego, no to obawiam się, żeby to nie był taki ogromny sukces rządu jak z tym sukcesem, kiedy wystawili Jacka Saryusza-Wolskiego przeciwko Donaldowi Tuskowi, zakończyło się 27:1. Tyle w tej kwestii, naprawdę to stanowisko jest wyważone i apeluje do wszystkich, żeby poprzeć to stanowisko, dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski. Czy pan radny Krzysztof Strzałkowski zabierze głos?

### **Krzysztof Strzałkowski**

Tak Panie Przewodniczący przepraszam bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, chciałbym jednak pozwolić sobie na krótką replikę do pana radnego Pruszyńskiego. No nie, trudno się zgodzić z tezą, że rozmowa dzisiaj o sprawach związanych z budżetem Unii Europejskiej jest robieniem wielkiej polityki, ponieważ od tego, jaki będzie ten budżet zależy to, jaki będzie budżet Mazowsza, więc nie tylko prawem, ale wręcz obowiązkiem Radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego jest w tej sprawie interweniować i zabierać głos. Chciałbym tylko panu radnemu przypomnieć, jak wielka była dysproporcja środków, które to przeznaczył samorząd województwa ze środków europejskich w bieżącej perspektywie, w bieżącym regionalnym programie operacyjnym na problemy związane ze służbą zdrowia i z epidemią covid 19. Myślę, że wciąż nie powiedzieliśmy ostatniego słowa, a już w tej chwili ta alokacja przekracza 360 000 000 zł, gdy porównamy to z tym co zresztą z dużym wysiłkiem, dyskusjami przeznaczył na to polski rząd na Mazowszu i na polskie placówki tutaj u nas w regionie, to, to nie wiem czy to sięgnęło 10% tej kwoty. Jeżeli dzisiaj słyszymy o tym, że ten bardzo chwalony przez pana premiera Morawieckiego jeszcze 3 miesiące temu, jako wielki sukces budżet europejski, który to już w tej chwili wiadomo byłoby w znacznej części zdyskontowany na odbudowę gospodarki i odbudowę infrastruktury służby zdrowia również i wsparcie mieszkańców po covidzie, miałby być zaprzepaszczone z uwagi na polityczne aspekty, związane z przestrzeganiem norm unijnych, to naprawdę krew się buzuje. I ostatnia sprawa Szanowny Panie Przewodniczący Prószyński, nie jest prawdą to co mówi pan, że traktaty unijne nie przewidywały kwestii praworządności, i że traktaty unijne, i że to co się w tej chwili dzieje jest wykraczaniem poza te normy. I Polska ratyfikując traktaty europejskie stając się członkiem Wspólnoty Europejskiej, zaznaczam po referendum, wiążącym referendum europejskim, gdzie większość obywateli Rzeczypospolitej Polskiej wypowiedziała się, za obecnością w Unii Europejskiej. My ratyfikując te traktaty przyjęliśmy, my nie ktoś inny nam wymusił, my obywatele w Polsce przyjęliśmy zespół wartości, którymi to legitymuje się Unia Europejska, więc nic w tym zakresie się nie zmieniło. I przypomnę, że jeden z tych traktatów ratyfikował nie kto inny, a Prezydent Lech Kaczyński. Więc dzisiejsza ekwilibrystyka słowna i różne wymyślne argumenty, by to uzależnienie wypłaty środków europejskich od tejże praworządności, która jest wpisana w te traktaty, które to za zgodą większości obywateli Polski zostały ratyfikowane jest czystą nieprzyzwoitością, dziękuję bardzo.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pani radna Dorota Stalińska.

**Dorota Stalińska**

Halo, słyhać mnie tak?

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak słyhać, proszę bardzo.

### **Dorota Stalińska**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja chciałam powiedzieć, że ja jestem po prostu zażenowana. Jest to tak wielce przykre i żenujące, że my radni reprezentujący mieszkańców Mazowsza, musimy apelować do rządu, żeby nie podejmował działań przeciwko Polsce i Polakom, przeciwko narodowi. I to jest po prostu porażające, ale musimy to zrobić, bo my, naszym obowiązkiem wobec naszych wyborców jest walka o jej dobro i o jej przyszłość. Jeżeli państwo nie dołączycie się do tego apelu, to wasi wyborcy się dowiedzą, że poparliście działania przeciwko im samym. Nie, uniemożliwiście im możliwość powrotu do jakiegokolwiek równowagi po tym kryzysie ogromnym. To jest po prostu nie do przyjęcia. Ja rozumiem dlaczego się tak bronicie, bo słowo praworządność, które dla wszystkich państw Unii jest normalnym słowem, jest normalnie pojętym słowem, że trzeba być przyzwoitym wobec siebie wzajem i wobec umów, które się podpisywało i traktatów. Dla was to słowo praworządność to jest jedyne słowo, którego wy po prostu nie rozumiecie, którego wy nie szanujecie. Dla was to jest kompletnie obce słowo, bo wam się wszystkim wydaje, że to, że jesteście u władzy akurat, daje wam prawo do absolutnego samowoli i widzimi się i robienia według własnych, własnych zasad. Nie, praworządność jest jedna dla wszystkich. Jeżeli państwo nie podpiszecie się pod tym, pod naszym apelem do rządu, który ma na celu ochronę naszych mieszkańców, wasi wyborcy się dowiedzą o tym, zapewniam państwa. Dziękuję, nie będę wdawać się w szczegóły, bo wszyscy wiemy i wy też wiecie, w jakim stopniu łamana, łamiecie praworządność i to jest najlepszy tego dowód właśnie. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Michał Prószyński.

### **Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo, raz jeszcze Panie Przewodniczący za udzielenie mi głosu. Nie chciałem już szczerze powiedziawszy ponownie w tym punkcie się wypowiadać, ale jednak pani radna Stalińska niejako zmotywowała mnie do tego, takim argumentem z pogranicza, jak rozumiem szantażu emocjonalnego, że moi, nasi wyborcy dowiedzą się, jeżeli nie poprzemy tego stanowiska. Szanowna Pani Radna, ja mogę stanąć zarówno przed moimi wyborcami, jak i przed wyborcami Pani Radnej, przed wyborcami każdego Radnego Sejmiku Mazowieckiego bez względu na to, jaką opcję reprezentuje, jakie ma poglądy w tej konkretnej sprawie i powiedzieć, że absolutnie uważam, że mam nadzieję, że te środki, które wynegocjował premier Morawiecki popłyną również do mieszkańców Mazowsza, ale tak samo mam nadzieję, że wszystkie kraje Unii Europejskiej będą traktowane w sposób równy, że część krajów

nie będzie stosowała jakiś takich mechanizmów, sztucznych mechanizmów dyscyplinujących, które tak naprawdę, wiele takim realnym postrzeganiem praworządności wspólnego nie mają, dlatego że no tak samo, jak Niemcy, tak samo inne kraje Unii Europejskiej, tak samo Polska ma prawo. Demokratyczna większość wybrana w tych krajach ma prawo stanowić prawo i instytucje tak, jak zdecydują o tym mieszkańcy w wolnych i demokratycznych wyborach. Nikt z państwa nie odpowiedział mi, nie odniósł się do słów, no jak rozumiem przynajmniej dla polityków Platformy Obywatelskiej, jednego a istotniejszych polityków, czyli pana Donalda Tuska, a propos nie mieszania tych dwóch porządków, mechanizmów budżetowych z mechanizmem praworządności. I Szanowni Państwo, ja jestem w stanie stanąć przed swoimi wyborcami, jestem w stanie również i z państwem rozmawiać i stanąć przed waszymi wyborcami, powiedzieć, że mam nadzieję, że te środki z Unii Europejskiej popłyną do nas, ale, że też Polska będzie traktowana na równi z innymi krajami i nie będzie tutaj żadnych tego typu mechanizmów dyskredytujących nas, Węgry, nie wiem, ewentualnie Słowenię, inne kraje, przez inne kraje Unii Europejskiej. Tak, tak uważam i absolutnie możecie mnie państwo oceniać za to stanowisko, które, które reprezentuję, które dla mnie osobiście jest niezmiennie, dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Leszek Przybytniak.

### **Leszek Przybytniak**

Panie Marszałku stajemy przed bardzo trudną sytuacją, w którą nas w zasadzie wprowadza partia rządząca. Ja bym państwa radnych z PiS-u ustawił przed rolnikami, którym będzie zablokowane, będą zablokowane dopłaty, gdzie przed konsumentami, którzy z tego powodu nie będą mieli dostępu do w miarę taniej żywności itd., itd. Wiecie Szanowni Państwo, że decyzje, które zostają być może cofnięte, być może rząd pójdzie po rozum do głowy, że wycofa się z tych dziwnych propozycji wetowania dobra, które spotkało wiele sektorów produkcji w naszym kraju, a szczególnie, bo ja jestem jako Przewodniczący Komisji Rolnictwa. Szczególnie rolnictwo, ogromnie dużo zyskało z tego, że może korzystać, mogło korzystać z dotacji na rozwój, na dopłaty bezpośrednie i teraz wy państwo mówiąc o tym, że stawiacie na szali swoje poglądy, nie patrząc na poglądy innych ludzi, nie patrząc na ich potrzeby chyba większości społeczeństwa i to jest ogromnie naganne i przestrzegam przed tym, bo panie radny Prószyński ja pana przyprowadzę tutaj na swoją wieś, czy jeszcze na inną i powiem, że wiem pan no był pan po prostu przeciwko, żeby ci ludzie mogli korzystać z pewnego dobra, które daje nam Europa i nie wiem czy dałby pan radę tak szybko biec, jakby oni za panem rzucali słowem. Jestem za tym, by to stanowisko, z resztą w ogóle jestem za tym by rząd wycofał się z tych dziwnych działań, które w tej chwili podejmuje, dziękuję bardzo.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Artur Czapliński.

### **Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, ja chciałem podziękować za paradoksalnie panu Struzikowi za wprowadzenie takiego projektu stanowiska, ponieważ ja z dumą będę mógł zagłosować przeciwko takiemu stanowisku i bardzo dziękuję za to, co powiedział mój przedmówca minister Michał Prószyński. Jestem dumny z tego co on powiedział i 100% procent, ale 120% popieram to i mam dumę z tego, że mogę głosować przeciwko takim, takim rzeczom, które państwo tutaj proponujecie. Przede wszystkim, jakby Tusk negocjował coś w Unii Europejskiej jak mówił, jak byłem w opozycji, to bym siedział cicho. Może mi by się to nie podobało, ale był premierem, niech negocjuje. Nie rzucałbym na forum międzynarodowym pod nogi żadnej kłody. Ma większość, rządzi, niech negocjuje, to jest państwo Polskie. Powiem tak, to co Państwo robicie, to ja nie chcę używać mocnych słów, ale to jest wieloletnia tradycja w Polsce i tylko powiem tak, tutaj pan radny Skolimowski się do do PiS-u tutaj, żeby to tak, albo pan Przybytniak przed chwilą, że może większość. Większość to są wybory demokratyczne, to pan chyba wie, kto ma większość i kto większość społeczeństwa reprezentuje. Dzięki Bogu na razie jeszcze. Jak będzie pan miał jak PSL wyskoczy z 2% na 42 no to pan będzie mógł sobie tam straszyć mnie rolnikami, że będziemy biegać. Zobaczymy którymi rolnikami się będziemy straszyć nawzajem. Niech pan tak niech, niech na razie nie tworzy, że pan ma taką większość. Bo na razie pan ma 2,5% za sobą w sondażach, ale to pomijając to inna sprawa. Pan radny Skolimowski z takim wzruszeniem, pomoc od Niemców, to taka wspaniała do historii planu Marshalla został odrzucony, no wzruszenie odbierało głos. Ja próbowałem tutaj ten tablet wyciszyć maksymalnie, ale jego się ten, który dostałem z Sejmiku, ale jego się nie da niestety wyciszyć maksymalnie musiałem to słuchać do końca. I tylko powiem tak, ta pomoc od Niemców to ma wieloletnią tradycję, także tu u mnie na północnym Mazowszu. To 1226 rok, jak pan o historii chce porozmawiać to możemy porozmawiać, o Konradzie Mazowieckim, też prosił o pomoc, a jeszcze bliżej, może pan sobie w tych swoich stanowiskach jeszcze tam mocniej, żeby było mocniej jeszcze podbić, tutaj u nas, to była rejencja ciechanowska. To było do III Rzeszy było wcielone, nasze tereny. Moje miasto Płońsk to się nazywało Plenen. Jeszcze nie tak dawno mój teść się tutaj urodził w III Rzeszy. To było Regierungsbezirke się tak nazywało, to była Ostpreussen, Prusy Wschodnie. Niech pan nie szarżuje tutaj, bo jeszcze pamięć jest świeża wbrew temu co pan mówi, tylko tyle aż tyle, dziękuję.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Andrzej Bittel.

### **Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu, ja chciałbym powiedzieć tylko tyle raczej, dzieląc pogląd wyrażony przez moich kolegów klubowych niż przez państwa z Platformy Obywatelskiej czy PSL-u, bo w mojej ocenie już ponosicie państwo pełną i wyłączną odpowiedzialność za to, że ustalenia pomiędzy Parlamentem Europejskim, a prezydencją niemiecką przybrały ten kształt, ponieważ to państwo jesteście w grupach parlamentarnych, które tam decydują i próbują w sposób nieuprawniony, niezgodny z traktatem, realizować swoją politykę, która no z grzeczności przemilczę, jakie ma konotacje. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę Pan Radny Rafał Romanowski.

### **Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przy tego typu właśnie dyskusjach zawsze warto się wsłuchiwać się każde słowo wyrażane z jednej i z drugiej strony. Mówiąc szczerze, gdyby ten apel był naprawdę tak daleko idący i dalekosiężny i chciał wyrzucić odpowiedni skutek, w skali nie tylko i wyłącznie naszego państwa, ale również skali europejskiej, bo jesteśmy członkami Unii Europejskiej, co pan marszałek Struzik wielokrotnie przywoływał i pan radny Strzałkowski, pan radny Skolimowski, pan radny Przybytniak i pan radny Orliński, pan pani radna Stalińska, że jesteśmy członkami Unii Europejskiej, że od 2004 roku przyjęliśmy na siebie konkretne zobowiązania. Tak jak najbardziej przyjęliśmy łącznie z tymi zobowiązaniami wynikającymi z Traktatu Lizbońskiego, który podpisał przywołany wcześniej świętej pamięci profesor Prezydent Rzeczypospolitej Lech Kaczyński. Tyle, że jeżeli przyjmujemy jakiegokolwiek na siebie zobowiązania i to, co się stało w lipcu podczas ostatnich negocjacji dotyczących budżetu, powinny te zobowiązania być realizowane. Ja mam nadzieję, że tak jak za apelem pana przewodniczącego Rakowskiego, tak dzisiaj za moim apelem pan marszałek Struzik wystąpi do zaprzyjaźnionych landów i szefów rządów lokalnych właśnie w tych landach, aby wystąpili do pani Merkel, czyli Przewodniczącej Rządu Federalnego Niemiec, aby potrafiła dotrzymać słowa danego w lipcu br. jeżeli chodzi o ustalenia budżetowe. Państwo mówicie o praworządności, państwo macie czelność w ogóle przywoływać takie pojęcia, jak praworządność. Państwo protestowaliście na ulicach i krzyčiliście głośno wolne sądy. A dzisiaj sądy wydają wyroki sprzeczne przeciw jakimkolwiek zasadom, bo wczoraj została uniewinniona 26-latka, która rzuciła, sfilmowane jest to, racą w twarz policjantowi. Ze względu na wykonywaną pracę społeczną zostaje uniewinniona. To jest po prostu jakiegokolwiek kuriozum i Państwo chcecie z nami dyskutować na temat naszego członkostwa w Unii Europejskiej? My tylko i wyłącznie, jako państwo suwerenna Rzeczypospolita Polska, panie marszałku suwerenna Rzeczypospolita Polska, domagamy się sprawiedliwego traktowania, jako wszyscy członkowie Unii Europejskiej. Polska panie radny Skolimowski nic takiego się nie



stało, Węgry się nie wycofały ze swojego weta, wręcz przeciwnie. Słowenia, która będzie stanowiła w drugiej połowie 2021 roku prezydencję w Unii Europejskiej, poparła weto Węgrów i Polaków. I my rozmawiamy Drodzy Państwo o pieniądzach, tak o dużych pieniądzach dla Województwa Mazowieckiego, tak o dużych pieniądzach w kolejnej perspektywie budżetowej dla państwa polskiego, bo po raz kolejny mają być szansy płatnikami tzw. netto, czyli mniej wkładać, a więcej wyjmować. Ale chcemy również równego traktowania i dotrzymywanie słowa, które było dane na forum Unii Europejskiej. Drodzy Państwo, jeżeli państwo obserwujecie to co się dzieje na forum Unii Europejskiej, Rady Europejskiej, która się odbyła wczoraj, w trybie zdalnym, to pan premier Morawiecki przyjął jedno konkretne zobowiązanie, że zrobimy wszystko wspólnie w ramach Rady Europejskiej, aby sprawa budżetu w kolejnej perspektywie budżetowej została zamknięta do końca br., czyli do roku końca 2020, żeby nie groziło nam jakiegokolwiek prowizorium. Panie radny Przybytniak, proszę jest pan wieloletnim Przewodniczącym Sejmikowej Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich. Proszę nauczyć się jednego, podstawowego pojęcia na jakich zasadach są wypłacone płatności bezpośrednie. Bo proszę nie straszyć rolników Mazowsza, że nie otrzymają płatności bezpośrednich w roku 2021. Bo należy pamiętać o podstawowej zasadzie, że płatności bezpośrednie są wypłacane z budżetu państwa. Dopiero później, do połowy następnego roku są refundowane z pieniędzy unijnych, wartości maksymalnie do 75%. Więc proszę nie opowiadać bzdur. Jeśli pan sobie życzy, żebym pojechał do pana rolników na terenie województwa mazowieckiego, to ja z miłą chęcią pojadę. Nie będę się bał, że będę szybciej biegł i uciekał przed słowami rolników. Bo ja potrafię z rolnikami rozmawiać. Ja zapraszam serdecznie do mojej części Mazowsza na spotkanie z rolnikami. I możemy podyskutować na temat naszego członkostwa w Unii Europejskiej, na temat bieżącej perspektywy, jaki los zgotowaliście rolnikom na Mazowszu. Możemy apelować, ale apelujmy ze wsparciem dla rządu polskiego, bo czujemy się zagrożeni jeśli chodzi o otrzymanie środków w kolejnej perspektywie budżetowej. I wesprzyjmy polski rząd w tych negocjacjach i wesprzyjmy rząd w równym traktowaniu wszystkich krajów unijnych po partnersku. Bo o to powinno nam wszystkim chodzić. Takie stanowisko i taka uchwała została przyjęta przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Dlatego warto by było, żeby to stanowisko i regionów polskich, czyli województw, ale również rządu polskiego było zbieżne. Wielokrotnie przywoływaaliśmy właśnie, pan marszałek mówił o suwerenność, bo suwerenność to gospodarka, bo suwerenność to nasza pozycja w Unii Europejskiej. Drodzy państwo, to pamiętajmy o tej suwerenności, którą wywalczyliśmy 102 lata temu. Ale o tej suwerenności, którą odzyskaliśmy w latach 90, bo też tam się co niektórym pewnie jeszcze z państwa wydawało się, że przed osiemdziesiątym dziewiątym roku mieliśmy swoją suwerenność. Nic bardziej mylnego. Nie chcemy się przekształcać, tak jak to było niedawno przywołane przez jedną z głów państw europejskich, że Unia Europejska zmierza w kierunku związku socjalistycznych republik radzieckich. I oto Drodzy

Państwo w tym wszystkim chodzi. Więc nie mówimy, nie używamy właśnie tego typu pojęć górnolotnych, bo państwo mówicie o praworządności, a pani radna Stalińska mówi o praworządności, ale jeśli chodzi o podawanie konkretnych przykładów, to już wycofuje się z jakiegokolwiek dyskusji. Mówimy dzisiaj o pieniądzach w kolejnej perspektywie, o tych dużych środkach, które powinny trafić na teren województwa mazowieckiego. To jest słuszną jak najbardziej drogą. Ta długa droga idzie właśnie poprzez negocjacje, które się wczoraj odbyły w Brukseli. I poprzez dotrzymanie słowa, które było dane właśnie w lipcu br. kiedy była "klepnięta" kwota dotycząca budżetu Unii Europejskiej. Panie Marszałku, pan mówi o tym funduszu rozwoju Polski, który pamiętajmy o tym, że to są pieniądze pożyczone. Oczywiście, na bardzo korzystnych warunkach, bo z innej perspektywy jest traktowana Komisja Europejska, jako ten beneficjent, beneficjent środków pożyczanych. Ale też te pieniądze będziemy musieli oddać. Pamiętajmy Drodzy Państwo też, że na kontach, z pierwszej tarczy antykryzysowej i drugiej tarczy nadal polskich firm, leży 50 miliardów złotych i są to środki krajowe. Więc mówimy tutaj o bardzo poważnych sprawach, ale poważnie traktujemy właśnie Województwo Mazowieckie. Nie możemy właśnie w tej chwili traktować tego jak tylko i wyłącznie jako przyczynę i wrzucenie kamyczka we własnym ogródku. Już wrzuciliśmy, Drodzy Państwo dwa, czy trzy tygodnie temu na temat pomocy właśnie z landów niemieckich. I cóż się takiego stało? Jednak szpital, ten dodatkowy szpital oddział covidowy w Płocku powstał. Został zbudowany przez polską spółkę. Odnosicie się do pomocy z Europy Zachodniej, z landów niemieckich, a nie potraficie przyjąć pomocy, którą kieruje właśnie rząd Rzeczypospolitej Polskiej, czy te najbogatsze spółki Skarbu Państwa. Drodzy Państwo, to się staje faktem. I to są konkretne działania, nie jakaś imaginacja, która się dzieje na forum Unii Europejskiej, ale to są konkretne działania podejmowane właśnie tutaj w kraju. Wielokrotnie były dzisiaj przywoływane te słynne respiratory. Drodzy Państwo, z Agencji Rezerw Materiałowych na teren Województwa Mazowieckiego od początku epidemii trafiło ponad 430 respiratorów. I to jest fakt, tylko państwo ten fakt pominęliście w ostatniej dyskusji, kiedy przedstawił to dyrektor z Narodowego Funduszu Zdrowia. I taki komunikat był dokładnie przekazany. Więc proszę pamiętać o tym, co się dzieje tutaj u nas w kraju i oczywiście pamiętajmy o tych środkach. Ale apelujemy i wspieramy rząd Rzeczypospolitej Polskiej w tych negocjacjach. Być może ten apel byłby nawet do przyjęcia przez Prawo i Sprawiedliwość. Tylko, że tam powinno się znaleźć właśnie kilka dodatkowych zdań. Apelujemy o te środki, o ich niezagrożenie, ale wspieramy rząd w tych negocjacjach i wnosimy o dotrzymanie słowa, które było dane w lipcu br. przy negocjacjach kwoty budżetu. I tak ten apel powinien być ponad podziałami przyjęty. A w tym kształcie, który jest przedstawiony Wysokiemu Sejmikowi jest on po prostu nie do przyjęcia. Dziękuję bardzo.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Leszek Przybytniak. Panie radny...To pan radny Krzysztof Strzałkowski, proszę bardzo.

### **Leszek Przybytniak**

Ja przepraszam, nie mogłem się połączyć, ale...

### **Leszek Przybytniak**

...Odstępuję głos panu radnemu.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Bardzo proszę, radny Leszek Przybytniak, potem pan radny Krzysztof Strzałkowski.

### **Leszek Przybytniak**

Szanowni Państwo Radni, Szanowny Radny, kolego Arturze. Ja nie wypowiadam się tak ostro o tych działaniach, które są podejmowane przez, przez stronę rządzącą. Natomiast myślę, że to wszystko, nie wiem, czy mi wystarczą 2 minuty Panie przewodniczący, ale chciałbym podać taki przykład. Samorząd Województwa Mazowieckiego z jednego instrumentu chciał i pomagał powiatom w realizowaniu inwestycji. Dwa powiaty myślę, że pan marszałek potwierdzi, dwa powiaty rządzone przez PiS odmówiły, bo to były pieniądze marszałka. Jeden się wycofał, wziął pieniądze, drugi nie wziął. Wiecie co wam powiem? Właśnie z tego powiatu starosta rządzący przegrał przez to, że nie wzięli tych pieniędzy. Ostrzegam was przed tym, że niestety, jeżeli będziecie tak twardzi w swoich dążeniach i swoich poglądach może to się stać. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

### **Krzysztof Strzałkowski**

Ja chciałbym się ad vocem, jako przewodniczący komisji zdrowia sejmikowej odnieść do panów, pana radnego Romana Romanowskiego jeżeli chodzi o rządową pomoc dla mazowieckiej służby zdrowia. Dobrze, że pan wspomniał, bo być może pańska pozycja w partii rządzącej pomoże rozwiązać ten palący problem respiratorów na Mazowszu pochodzących z rezerw Agencji i Rezerw Materiałowych, ponieważ dzisiaj szpitale na całym Mazowszu mają gigantyczny problem, ponieważ wspomniane respiratory w większości docierają w częściach. Jest to sprzęt specjalistyczny, medyczny i nie można go samodzielnie złożyć. Musi go złożyć wyspecjalizowany serwis, by sprzęt nie zagrażał pacjentom, więc może państwo radni wymogą na Agencji Rezerw Materiałowych, by szpitale nie czekały po dwa, trzy, cztery, czy pięć tygodni, a takie przypadki... Już się nie będę pastwił nad panem radnym, mogę już w prywatnej rozmowie podać, w których to szpitalach miało miejsce, mają takie

przypadki są na porządku dziennym. Druga sprawa to szpitale tymczasowe. Mam nadzieję, że pan radny również będzie w stanie zainterweniować w tym, żeby np. powstał szybciej szpital tymczasowy w Siedlcach. Bo dzisiaj mamy taką sytuację, że spółka Skarbu Państwa bohatercko tak współpracuje ze Szpitalem Wojewódzkim, że Szpital Wojewódzki sam realizuje miejsca tymczasowe w dwóch wyremontowanych, tytanicznym wysiłkiem ostatnich tygodni zarządu szpitala i pracowników, w dwóch oddziałach w odseparowanym budynku. To jest razem 100 łóżek covidowych, tymczasowych. A wie pan, panie panie radny, dlaczego się to przyspieszyło, nie czekano na ociągającą się spółkę Skarbu Państwa? A z tego powodu, że Szpital Narodowy, gdzie jest docelowo ponoć wolnych blisko 300 łóżek i finansowanych również na bieżąco ze środków publicznych kilkaset łóżek, nie przyjmuje pacjentów w kiepskim stanie ze szpitali mazowieckich, żeby je odciążać. Być może dobre słowo pana radnego w partii rządzącej spowoduje usprawnienie tego procesu. Bardzo też liczę, że tego typu argumenty dotyczące finansowania służby zdrowia na Mazowszu jakby nie będą padać z pańskich ust, jeżeli porównamy kilkanaście milionów złotych z budżetu Wojewody Mazowieckiego do 360 paru milionów złotych ze środków Unii Europejskiej za pośrednictwem Samorządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

#### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Marcin Grabowski.

#### **Marcin Grabowski**

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja jak swoim zwyczajem na początku chciałbym serdecznie jeszcze raz podziękować po raz kolejny, po raz kolejny podziękować za ten wysiłek, trud za tą walkę, jaką tocząca co niektóre grupy zawodowe. Dzień dnia. Jeszcze raz wymienię te grupy, Szanowni Państwo. Lekarzom, pielęgniarkom, ratownikom medycznym, żołnierzom, którzy dzień dnia również mocno wspierają. Służbom, służbom mundurowym i wielu, wielu innym instytucjom, które naprawdę dzisiaj stoją na pierwszej linii frontu. Podkreślam tu po raz kolejny, chylę czoła, wielki szacunek dla tych ludzi za to co robią dla naszej ukochanej ojczyzny, dla drugiego człowieka. Szanowni Państwo, to co zostało powiedziane do tej pory przez kolegów radnych Prawa i Sprawiedliwości, ja nie chciałbym nic dodawać, bo zostało dużo powiedziane, dużo słów padło i powiem krótko. To stanowisko, to co pan marszałek tutaj nam przedstawił, jest skandaliczne. Ja będę również przeciw. Dziękuję bardzo.

#### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pani radna Dorota Stalińska.

#### **Dorota Stalińska**

Ja chciałbym odpowiedzieć panu Romanowskiemu, który mi zarzucił, że mówię o łamaniu praworządności nie podając żadnych przykładów. Nie podaje ich panie radny dlatego, że jest ich tak dużo, że musielibyśmy siedzieć do rana. Ale jeden przykład może przytoczę. Przykład dyscyplinarny Izby Sądowej, która wyrokiem europejskiego sądu została uznana za nieuprawnioną do swoich działań i jej działania zostały tym wyrokiem zawieszane. Tymczasem ta sama izba, parę dni temu odebrała immunitet i zakazała wykonywania zawodu sędziemu Igorowi Tulei. Sędziemu, który wydał niezawisły wyrok, ale niezgodny z oczekiwaniami partii rządzących. To jest właśnie łamanie praworządności. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

### **Krzysztof Skolimowski**

Ja krótko. Chciałem się odnieść do wypowiedzi pana radnego Czaplińskiego i do pana radnego Romanowskiego. Panie radny Arturze, mam taką prośbę do pana, żeby pan nie wzywał imienia Pana Boga swego nadaremno, bo to naprawdę na dobre nikomu nie wychodzi. Warto się powstrzymać o tym, żeby w takich sytuacjach coś takiego robić. Druga rzecz. Pan przywołuje historię z czasów drugiej wojny światowej. Natomiast chciałem panu przypomnieć, że kiedyś ten teren, o którym troszkę nawet większy teren, o którym pan mówił to się nazwał ten Kraj Wiślanski. Tak że to też tak kiedyś było. I wie pan, jedni... pan mówi o historii z okresu drugiej wojny światowej, natomiast pamiętajmy, że też taka sytuacja kiedyś miała miejsce. Natomiast panie radny Romanowski, jak pan przywołał ten Orlen, to niech pan sobie uzmysłowić, że tam Skarb Państwa ma tylko 27%, jest to spółka prywatna. Tylko nie wiadomo dlaczego, zarządzana przez państwo mimo, iż państwo jest tam akcjonariuszem mniejszościowym. Tam są też moje pieniądze i wie pan, warto też o tym pamiętać. Państwo sobie tak troszkę zawłaszczacie. Macie 20, Skarb Państwa ma 27% i mówicie spółka Skarbu Państwa, a to jest spółka prywatna. I to właściciele tej spółki budują ten szpital, a nie Skarb Państwa. Bo to z zysków tej spółki, która ma swoich właścicieli się buduje, więc kochani zastanówcie się nad tym, bo macie taką metodę, żeby wszystko pod siebie brać, a Polska jest troszkę inna i troszkę jest bardziej złożonym krajem i uszanujcie też tych, którzy w Polskę inwestują, a nie tylko, którzy z tej Polski biorą dla siebie. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Stefan Traczyk.

### **Stefan Traczyk**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, chciałbym zwrócić uwagę, że dyskutujemy już o o tym stanowisku ponad godzinę. Myślę, że to

niepotrzebnie pan marszałek Adam Struzik przygotował stanowisko, bo to tylko takie tak naprawdę, ja odnoszę wrażenie, że zarząd urzędu marszałkowskiego, a także pan marszałek chciał pokazać, że jest ważny, no i tutaj rzucił to, to, to ten projekt stanowiska. Natomiast trzeba sobie zdawać sprawę, że toczą się negocjacje. Negocjacje, jakie myślę, że Pan Marszałek ma ogromne doświadczenie w negocjacjach, różne jakby to powiedzieć stosuje się argumenty, no jak każdy w każdym negocjacji i po prostu myślę, że ta nasza dzisiaj, nasze dzisiejsze stanowisko, które jest przygotowane no akurat nie pomaga Rządowi Polskiemu w tych negocjacjach, dlatego też z pełnym czystym sumieniem zgłoszę przeciwko. I proszę no, bo już pan radny Skolimowski zabrał 2 razy, albo 3 razy głos, no to już myślę, że czas, aby zakończyć dyskusję, dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan marszałek Adam Struzik.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

To ja teraz. Już jestem? Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, no też miałem już nie zabierać głosu, ale jednak do kilku spraw tu się pragnę odnieść. Po pierwsze proszę państwa, to nie jest tylko tak, że zawetowanie przez polski rząd budżetu unijnego na 7 lat i Programu Odbudowy Europy, dotyka tylko Polski, czy dotyka tylko Polski i Węgier. Dotyka całej Unii Europejskiej. Zrozumcie państwo, że bardzo wiele krajów jest w bardzo trudnej sytuacji i mówienie przez was, że to są tylko technologie negocjacyjne jest nieprawdziwe. To jest problem niestety o czym powiedziała pani Dorota Stalińska, rzeczywiście złamaniem praworządności w Polsce, i z wyrokami chociażby Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w Luksemburgu. To nie jest problem jakiś wydumany, to jest problem trójpodziału władzy proszę państwa. To jest problem każdego obywatela, czy będziemy czuli się w sądzie sprawiedliwie osądzeni, czy też będziemy sądeni przez ludzi z nadania partyjnego i to są kwestie fundamentalne i nigdy Unia Europejska, żebyście nie wiem co robili, nie zgodzi się na łamanie trójpodziału władzy. Oczywiście można opowiadać sobie tutaj, że każdy kraj ma swój system. System być może tak, ale zasady dla całej Unii Europejskiej są fundamentalne i zawarte w traktatach. Natomiast zablokowanie tych 2 programów, no będzie tragiczne nie tylko dla Polski, ale szczególnie dla tych krajów, które są szczególnie dotknięte całym problem chociażby covidu. Pan Radny Romanowski mówi, że no my nie chwaliliśmy wtedy w lipcu, tych efektów uzyskanych dla Polski. Nie chwaliliśmy, bo jeżeli chodzi o politykę spójności, to jest redukcja o 23% i musi pan to wiedzieć. Natomiast antidotum na to obniżenie budżetu unijnego, zwłaszcza w obszarze polityki spójności, jest Program Odbudowy Europy i rzeczywiście to są nowe mechanizmy pozyskiwania tych pieniędzy na poziomie europejskim, tylko jeszcze raz przypomnę zresztą to jest w naszym stanowisku zawarte, że jest część w formie dotacyjnej i jest część w formie

pożyczek. I teraz, kiedy w ministerstwie funduszy w tym, Ministerstwie Finansów, Funduszy i Rozwoju Regionalnego, są oceniane nasze projekty, to nawet już się mówi, co będziemy mogli realizować z dotacji np. drogi wojewódzkie, a na co będziemy musieli pożyczyć pieniądze np. tabor kolejowy. Więc dzisiaj z perspektywy czasu mogę powiedzieć, że jeśli się nie udało wynegocjować lepszych warunków, to te 130 w sumie miliardów euro, czyli 520, a dzisiaj to już ponad 560 miliardów złotych, czyli 1,5 budżetu Polski, jest nam potrzebne jak powietrze, jak ten tlen w szpitalach, w których często go brakuje. I proszę państwa, my nie mówimy w imieniu partii politycznych. Mówimy w imieniu całej mazowieckiej wspólnoty tych 5 300 000 obywateli, no i możecie oczywiście się z tym nie zgadzać, dacie wyraz w głosowaniu, ale nie zaklinajmy rzeczywistości. 25 krajów Unii Europejskiej nie boi się zapisu o praworządności, a 2 się obawiają. A niby dlaczego? Tu pan Radny Skolimowski to dokładnie wyjaśnił. No jeśli ja przestrzegam prawa, to dlaczego mam się obawiać, że ktoś tego prawa będzie pilnował. Nie chcę mi się komentować wystąpienia pana Artura Czaplińskiego, ale wie pan przypomniał mi się list biskupów polskich do biskupów niemieckich. Parę dni temu była rocznica, jak wtedy od czci i wiary osądzano biskupów polskich, że napisali wybaczymy i prosimy o wybaczenie. A chcę panu powiedzieć, że w 89' roku, 12 listopada we Krzyżowej, była msza święta, na której polski premier Tadeusz Mazowiecki wspólnie z Helmutem Kohlem podali sobie ręce i objęli się, a w tym czasie padał mur berliński. Więc jak pan mówi o dawnej historii, to niech pan też przywołuje te najświeższe przykłady dobrej współpracy, a jeśli chodzi o landy niemieckie, a dokładniej kraje związkowe, bo tak poprawnie to brzmi, to rzeczywiście z dwoma mamy dobrą współpracę i Jesteśmy z tego dumni. Czy nam są w stanie pomóc, czy to są landy wschodnie, czy kraje związkowe wschodnie, więc pewnie mają też swoje kłopoty, ale każdy nawet najmniejszy gest solidarności ma panowie radni olbrzymie znaczenie psychologiczne i również polityczne. Bo Unia Europejska to również solidarność wzajemna i w 2010 roku może te paręnaście czy kilkadziesiąt tysięcy worków, które nam przesłali pomogły uratować kawał Mazowsza przed zatopieniem. Także pamiętajmy o tym i nie wywołujmy tutaj jakichś antyniemieckich nostalgii czy nastrojów. To ja tyle i też wnoszę o to, żeby zamknąć dyskusję i przejść do głosowania, bo być może nie jesteśmy w stanie zbliżyć swoich stanowisk.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę Państwa został zgłoszony, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania, kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 463? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze pan radny Witold Kołodziejski, pan radny Jakub Kowalski, pan radny Konrad Rytel, pan radny Krzysztof Żochowski.

### **Jakub Kowalski**

Niestety głosowanie mi zginęło.

### **Michał Prószyński**

Panie Przewodniczący, Pan Przewodniczący Jakub Kowalski sygnalizuje problem z logowaniem.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze no to, jak pan radny Kowalski głosuje, to po prostu doliczymy głos pana radnego Kowalskiego. Jeżeli może się skontaktować w inny sposób.

Proszę państwa jeszcze raz, pan radny Witold Kołodziejski, pan radny Jakub Kowalski, pan radny Konrad Rytel i pan radny Krzysztof Żochowski.

Czy panowie głosują za, przeciw lub wstrzymują się? No dobrze, to dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 26 radnych. 20 radnych...

### **Michał Prószyński**

Panie Przewodniczący bo mam na linii przewodniczącego Kowalskiego czy mogę dać na głośnomówiący, próbowałem się połączyć, po prostu.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Wstrzymało się 0. Czy pan radny Kowalski jest gdzieś?

### **Jakub Kowalski**

Mam nadzieję, że jestem słyszalny panie przewodniczący chciałem poprosić o wpisanie do protokołu mojego głosu przeciw.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Przeciw, tak? Dobrze, czyli za 26 głosów, przeciw 21 tutaj doliczamy pana radnego Kowalskiego, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie zagrożenia zablokowania przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej wieloletniego budżetu Unii Europejskiej i Funduszu Odbudowy, druk nr 463. Przechodzimy do pkt 10, o zabranie głosu proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku poprosiłem o umożliwienie mi przedstawienia tej sprawy, bo uważam ją za sprawę niezwyklej wagi, w kontekście przyszłego okresu naszego programowania, w nawiązaniu i do dzisiejszej dyskusji o budżecie i w ogóle o przyszłości województwa. Otóż w dniu 17 listopada br. pan Tadeusz Kościński Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w piśmie, przedstawił nową koncepcję wsparcia dla regionu statystycznych NUTS 2 w województwie mazowieckim, w perspektywie finansowej 2021 - 2027. Biorąc pod uwagę fakt, że za 1,5 miesiąca ten okres programowania de facto się zaczyna, to ta



propozycja jest dla nas niezwykle dziwna i trudna. Województwo mazowieckie obecnie jest już na dość zaawansowanym etapie programowania wsparcia, w ramach naszego Regionalnego Programu Operacyjnego. Zaplanowaliśmy interwencję z poziomu regionalnego w ramach wszystkich 5 celów polityki, na ten nowy okres programowania. Opracowaliśmy opisy celów szczegółowych w nadzorze programu, jesteśmy w trakcie konsultacji zapisów, zarówno z Komisją Europejską, jak i z partnerami społeczno-gospodarczymi. Mamy ich uwagi i nasze stanowisko w tym zakresie. Trwają zaawansowane prace nad dokumentami strategicznymi, planistycznymi. Takimi jak strategia rozwoju województwa, regionalna strategia innowacji, plan transportowy województwa, czy plan gospodarowania odpadami w tym takimi, które staną się wypełnieniem warunkowości, podstawą podstawowych poszczególnych obszarach, to jest związane z wymogami rozporządzeń europejskich. Powszechnie wiadomo, że pomiędzy regionami NUTS 2 na Mazowszu, faktycznie występują duże różnice i dysproporcje rozwojowe, jednakże dzięki funkcjonującemu od początku 2018 roku podziałowi statystycznemu, programowane wsparcie będzie niejako szyte na miarę potrzeb i potencjału w każdej z jednostek statystycznych. Prace nad doborem interwencji prowadzone są w taki sposób, aby jak najlepiej odpowiedzieć na specyficzne potrzeby regionów. Dlatego też od dawna opowiadamy się za 1 programem operacyjnym na lata 2021- 2027 dla całego województwa mazowieckiego, który będzie gwarancją spójnego rozwoju całego regionu, przy uwzględnieniu różnic rozwojowych, jego poszczególnych obszarów. Zarówno metropolii warszawskiej wraz z całym regionem warszawskim stołecznym, jak i Mazowsza regionalnego. Pamiętajmy, że region warszawski stołeczny to nie tylko bogata i szybko rozwijająca się stołeczna Warszawa. To także podregion NUTS 3 warszawski zachodni, obejmujący 4 powiaty: warszawski zachodni, pruszkowski, grodziski i piaseczyński oraz rozległy terytorialnie podregion warszawski wschodni, w skład którego wchodzi powiaty: nowodworski, legionowski, wołomiński, miński, otwocki. Region NUTS 2 warszawski stołeczny, jako jedyny region w Polsce będzie zaliczony w perspektywie 2021- 2027 do kategorii regionów lepiej rozwiniętych, których wartość PKB na 1 mieszkańca wynosi powyżej 100% średniej unijnej. Region warszawski stołeczny ma ogromny wpływ na rozwój pozostałych części Mazowsza, jest kluczowym biegunem rozwoju całego województwa i Polski. To tu znajduje się ponad 53% firm krajowych i zagranicznych, 22% zlokalizowanych jest w powiatach sąsiadujących z Warszawą. Jak wskazuje w powołanym na wstępie piśmie Minister Tadeusz Kościński, tutaj cytuję: "doświadczenia z realizacji bieżącej perspektywy oraz fakt, że w regionie warszawskim stołecznym skupione są firmy oraz instytucje prowadzące działalność BRH, BRI, potwierdzają konieczność zapewnienia w programach krajowych chociaż niewielkiej alokacji dla regionu lepiej rozwiniętego. Dzięki temu możliwe będzie realizowanie projektów horyzontalnych dla całej Polski, które będzie można rozliczać pro rata i osiągnąć maksymalne efekty zaangażowanych środków. Planujemy zatem i tu jest najważniejsze klu tego zdania,

zaprogramowanie całości alokacji dla regionu lepiej rozwiniętego, w ramach kontynuacji programów operacyjnych krajowych, programu operacyjnego inteligentny rozwój, programu operacyjnego wiedza edukacja rozwój, programu operacyjnego Polska cyfrowa i programu operacyjnego pomoc techniczna. W praktyce oznacza to, że cały NUTS 2 warszawski stołeczny, czyli miasto stołeczne Warszawa wraz z 9 pod warszawskimi powiatami, a to jest łącznie 70 gmin, zostanie wyłączony ze wsparcia unijnego kierowanego z poziomu regionalnego. Wszyscy dotychczasowi beneficjenci wsparcia z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego, w tym przedsiębiorcy i jednostki samorządu terytorialnego, zlokalizowane na terenie regionu stołecznego nie będą mogli już aplikować o środki regionalne. Cała alokacja zaprogramowana zostanie w programach krajowych centralnych. Kluczowe jest odniesienie do demarkacji wsparcia w poszczególnych obszarach, które spowoduje, że cały region warszawski stołeczny nie będzie mógł korzystać ze wsparcia w pewnych kategoriach interwencji. Mimo, że co do zasady tematyka poszczególnych obszarów programach krajowych i regionalnych jest tożsama, to jednak wypracowanie jest, trzeba zestawienie typu projektów z rozróżnieniem, które mogą być wspierane z poziomu krajowego, a które z regionalnego. W ten sposób region warszawski stołeczny będzie zupełnie odcięty od środków na inwestycje charakterystyczne dla regionalnych programów operacyjnych i tutaj je wymienił. Budowa dróg lokalnych, czy ponadlokalnych, budowa ścieżek rowerowych i pieszych, wsparcie publiczne transportu niskoemisyjnego, publicznego transportu niskoemisyjnego, wsparcie dla administracji. Brak możliwości budowy i modernizacji lokalnych e-portali, zaburzenie elektronicznej komunikacji obywatel-gmina- powiat, współpraca przedsiębiorstw z regionu mazowieckiego regionalnego z innowacyjnymi przedsiębiorcami, ośrodkami badawczymi z terenu regionu Warszawskiego stołecznego w obszarze badawczo-rozwojowym i innowacyjnym. Projekty małej retencji z zakresu urzędzeń służących zmniejszeniu skutków powodzi lub suszy, projekty z zakresu systemu ratownictwa w tym projekty o Ochotnicze Straże Pożarne, wsparcie projektów z zakresu rewitalizacji kultury i zabytków. Przechodzenia na gospodarkę obiegu zamkniętego. Oczyszczanie województwa z wyrobów zawierających azbest, wsparcie parków krajobrazowych, odnawialne źródła energii, termomodernizacja, wymiana piecy. W zakresie interwencji europejskiego funduszu społecznego EFS plus, z poziomu regionalnego wsparcie będzie kierowane bezpośrednio do osób. W sytuacji wyłączenia regionu stołecznego z możliwości ubiegania się ośrodki z Regionalnego Programu Operacyjnego, oznaczać to będzie wykluczenie regionu stołecznego z możliwości wsparcia dla takich programów, jak wsparcie dla przedszkoli zarówno na tworzenie miejsc, jak i finansowanie bieżącej działalności, szkół ich uczniów i nauczycieli szczebla podstawowego i ponadpodstawowego, w tym szkół ogólnokształcących i zawodowych, osób dorosłych, które chcą podnieść swoje kwalifikacje i kompetencje lub przekwalifikować się. Poprawy dostępności usług zdrowotnych, między innymi wynikające z wdrażania

regionalnych programów zdrowotnych oraz skierowanego do podmiotów leczniczych działających w zasięgu lokalnym i regionalnym, osób starszych z niepełnosprawnościami i innych potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w formie usług opiekuńczych dziennych i całodobowych oraz innych usług społecznych, asystenckich mieszkań wspomaganych osób bezrobotnych w projektach powiatowych urzędów pracy, osób biernych zawodowo, w tym należących do grup zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Pracodawców i ich pracowników w formie usług rozwojowych, wreszcie całego sektora ekonomii społecznej". Dla złagodzenia wydzwisku tych jakże fatalnych dla województwa informacji, w tym samym piśmie minister informuje nas również o wyrażeniu zgody na włączenie drugiej jednostki NUTS 2 z Mazowsza regionu mazowieckiego regionalnego, do Krajowego Programu Operacyjnego Polska Wschodnia. I tu bardzo dziękujemy. O to Samorząd Województwa Mazowieckiego zabiegał nieprzerwanie od roku 2011. Z naszej perspektywy decyzja ta powinna być podjęta już dawno, co potwierdza badanie obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją, przygotowane przez Polską Akademię Nauk. Zawsze było to w pełni uzasadnione pod względem merytorycznym i metodycznym. Z uwagi na rzeczywistą sytuację społeczno-gospodarczą Mazowsza regionalnego. Warto przy tym podkreślić, że Region Mazowiecki Regionalny przynależy do obszaru Polski wschodniej również pod względem geograficznym. Chcę państwa zapewnić, że Samorząd Województwa Mazowieckiego będzie walczył o kontynuację wsparcia dla regionu z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego i oczekuje od radnych województwa mazowieckiego, posłów i senatorów ziemi mazowieckiej zaangażowania w tę batalię. Zwracam się do was szanowni państwo radni wszystkich klubów, o wsparcie naszych starań i zapewnienie transferu środków do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego, w ramach mechanizmu elastyczności tak, aby wartość środków dla regionu lepiej rozwiniętego na poziomie regionalnym, opiewała na co najmniej 2,5 miliarda złotych, czyli około 600 000 000 EUR. Pragnę jednocześnie podkreślić, że ten transfer nie może odbywać kosztem innych regionów, ale powinien nastąpić z puli środków krajowych. NUTS 2 warszawski stołeczny to trzy podregiony, w tym dwa z nich warszawski wschodni i warszawski zachodni zamieszkuje łącznie około 1 300 000 obywateli. Zdecydowana większość z tych osób mieszka na obszarach, które nie są w stanie same sprostać swoim potrzebom finansowym. Pozbawienia ich dofinansowania w kluczowych obszarach spowoduje zatrzymanie rozwoju, uniemożliwi przeciwdziałanie negatywnym zjawiskom związanym z popularyzacją, migracją zarobkową i starzeniu się społeczeństwa, również z depopulacją. Decyzja rządu skazuje więc biedniejszą część Mazowsza stołecznego zamieszkałą przez ponad 1 000 000 osób na stagnację i wegetację. Podkreślić należy, że nie jest to wina bogactwa Warszawy, ale tylko i wyłącznie decyzja rządu, który pierwszy raz w historii doprowadził do centralizacji środków dla danego regionu. Pragnę przypomnieć, że to Samorząd

Województwa Mazowieckiego jest odpowiedzialny za realizację polityki regionalnej. Wdrażanie funduszy unijnych winno odbywać się z zachowaniem fundamentalnych zasad to jest pomocniczości, czyli subsydiarności, zapewnienia władzom regionalnym pełnego zestawu narzędzi realizacji ich zadań ustawowych w sferze zarządzania rozwojem województwa, dostosowania interwencji do specyficznych potrzeb beneficjentów i warunków, w których funkcjonują oraz wykorzystania wiedzy i doświadczenia zebranych przez instytucje zaangażowane w realizację polityki spójności w Polsce. Raz jeszcze apeluję do wszystkich państwa radnych, posłów, senatorów z regionu stołecznego o zaangażowanie w celu zmiany tej fatalnej decyzji. Pozostawienie ponad 1 000 000 osób żyjących na obszarach słabszych gospodarczo wokół Warszawy, bez de facto jakiegokolwiek dofinansowania unijnego, stworzy na obrzeżach Warszawy enklawy, której będzie brakowało podstawowej infrastruktury społecznej. A przypomnę, że jeszcze w wielu gminach, zwłaszcza po części wschodniej brakuje takich elementarnych rzeczach jak wodociągi i kanalizacja. Którym będzie brakowało podstawowej struktury, infrastruktury społecznej i usług społecznych. Nie można do tego dopuścić w imię elementarnej sprawiedliwości społecznej. Proszę państwa, nie wiem czym kierują się ci, którzy podpisali to pismo i którzy wygenerowali taki pomysł. Mam nieodparte wrażenie, że znowu próbuje się dzielić to województwo, dzielić nas. Z jednej strony daje się marchewkę w postaci Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, z drugiej strony być może z powodów politycznych mówi się, że dla 70 gmin zabraknie wsparcia z poziomu regionalnego. To jest nie do przyjęcia i uważam, że cały sejmik powinien się włączyć aktywnie w zabiegi o to, żeby tą fatalną decyzję zmienić. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Proszę bardzo, pan radny Artur Czaplński.

### **Artur Czaplński**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Tak powiem, trudno się odnosić do tego co opowiada tutaj pan marszałek Struzik i wzbudza lęki, straszy, przeciwstawia mieszkańców przeciwko pomysłom rządowym. Absolutnie panie marszałku, pan nie zrozumiał tego pisma i pan w ogóle zinterpretował to tylko na własny użytek polityczny. Ja obserwując pana działalność, dzisiaj pana słowa ja mam wrażenie, że naprawdę pomylił pan powołania. To, co powiedział mój kolega z klubu radny Michał Prószyński, jeżeli pan ma naprawdę wielkie ambicje kreowania polityki rządowej, przeciwstawiania się pomysłom rządowym z ramienia opozycji, czy z ramienia współpracy to naprawdę nie samorząd nie jest tym miejscem. Rząd rządząc krajem ma perspektywę krajową, a co więcej ma perspektywę europejską i światową. Pan z całym szacunkiem do pana, ma perspektywę regionalną. I proszę zrozumieć, że są

takie instrumenty, które służą rozwojowi kraju. I naprawdę, to co jest tutaj uwzględnione w tej, w tym piśmie, w tych, w tych wskazówkach ma na celu dobrostan wszystkich gmin, wszystkich małych społeczności z Mazowsza. To propozycje Prawa i Sprawiedliwości wychodziły naprzeciw samorządom gminnym w Polsce powiatowej, gdzie za rządów pana kolegów było zwijanie instytucji, było ograniczanie rozwojowe. Proszę sobie przypomnieć. Teraz pan bije w dzwony, alarmuje a jak było jeszcze niedawno. To dzięki tym rządóm i dzięki takim wskazówką jak te, które pan teraz oprotestowuje. Polska ta, którą pan zwijał się rozwija. To tu powracają instytucje wbrew całej pańskiej histerii i tym strachom wszystkim. Proszę tego nie podważać, proszę to zrozumieć. Proszę raz na jakiś czas pojechać i przejść się ulicami tych małych miast, tutaj u nas w naszym okręgu i porozmawiać z ludźmi, a nie z pana partyjnymi, że tak powiem potakiwaczami, gdzie pan ma jeszcze tutaj te środki, narzędzia. Będzie pan jeździł z siekami w las od razu będą wszyscy bili brawo, bo można coś dostać

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, czy pan chce zabrać głos w sprawie tego pisma? Czy w tym punkcie? Czy jakieś legendy tutaj opowiadać nam i...

### **Jakub Kowalski**

Panie Przewodniczący, ja przepraszam. Dlaczego pan nie reagował jeżeli np. pańscy partyjni koledzy w ten sposób się wypowiadali?

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ja panu nie udzieliłem głosu w tej chwili, dobrze. Więc jak pan się chce zgłosić to, proszę bardzo. Czy pan radny Czapliński chce się odnieść, nie wiem czy do pisma pana ministra, czy może coś merytorycznie w tej sprawie zabrać głos? Bo jeżeli nie, to to potem jest punkt sprawy różne, oświadczenia radnych i tam wtedy można o różnych rzeczach opowiadać.

### **Artur Czapliński**

Ja się chciałbym odnieść na początku, zanim jeszcze wrócę do swojego wątku, który kontynuuje, do tego co pan przewodniczący przed chwilą powiedział, bo pan nie jest sędzią, żeby oceniać merytorykę moich wypowiedzi. Jest punkt, który przewiduje dyskusję... odnoszę się do wypowiedzi pana marszałka Struzika a pan nie jest od tego, żeby oceniać, czy ja mówię zbyt długo, czy mówię. Wyrabiam się w czasie, który mi przysługuje i proszę dać mi możliwość wypełnienia mojego mandatu radnego.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, ja pana po prostu przywołuję do porządku i proszę bardzo, żeby pan się wypowiadał na temat punktu, w którym się znajdujemy.

## **Artur Czapliński**

To ja pana przywołuję do porządku, żeby pan pełnił swoją funkcję tak jak przewiduje regulamin. Wracam do swojej wypowiedzi. Panie Marszałku, zwracam się do pana marszałka Struzika, mniej polityki, mniej strachów, więcej pracy, do pracy. Dziękuję.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pani radna Dorota Stalińska.

## **Dorota Stalińska**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, to jest mój apel z kolei na ten temat do pana Czaplińskiego bardzo proszę, żeby hamował swój język. Nie jest uprawniony żadną miarą do oceny zachowań i działań pana marszałka. Opinię na temat pracy pana marszałka przez ostatnie 20 lat dają mieszkańcy Mazowsza w swoich głosowaniach i pańską postawę również zweryfikują przy następnym głosowaniu. Więc proszę liczyć się ze słowami po prostu. To jest jedno, a dwa uważam, że popieram w całej rozciągłości, jakby nasz protest stosunku do do takiego planu podziału Mazowsza. Myślę, że to nadal jest cały czas krok po kroku ten plan podziału, podziału Mazowsza. Gdybyście się państwo, łącznie z panem radnym Czaplińskim wsłuchali w to, co mówił pan marszałek, to zrozumieli byście państwo jakie jest rzeczywiste realne zagrożenie. Dziękuję bardzo, popieram całą całą całą jakby swoją wolą protest przeciwko takiemu działaniu. Jeżeli można skończmy dyskusję i chcemy głosować głosujemy, bo późno się robi.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Pan radny Michał Góras, proszę bardzo.

## **Michał Góras**

Panie Przewodniczący, bardzo mnie dziwi pana postępowanie, ponieważ ja powiem jedno zdanie odnoszące się do wypowiedzi pana marszałka Struzika. Nie zgadzam się z takim wybiórczym i tylko i wyłącznie wyrwanym z kontekstem wypowiedziami pana marszałka, to po pierwsze. To co do meritum w tej sprawie się panie przewodniczący wypowiadam i bardzo proszę, żeby mi pan nie przerywał. Pani Dorota Stalińska może obrażać radnych Prawa i Sprawiedliwości w poprzednim punkcie dotyczącym praworządności, odbiera nam prawo do jakiegokolwiek myślenia, mówi nam, że my nie rozumiemy praworządności, nie rozumiemy co to jest praworządność. Natomiast nam nie pozwala w jakikolwiek sposób panu radnemu Arturowi Czaplińskiemu, w jakikolwiek sposób ocenić krytycznie działań jaśnie panującego księcia mazowieckiego marszałka Adama Struzika. Z całym szacunkiem, bo to jest skandal panie przewodniczący. Pan nie zabrał głosu, nie przerwał pani przewodnicząca, pani przewodniczącej Dorocie Stalińskiej, jak ona nas oczerniała było wszystko w porządku.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie radny czy w tym punkcie, bo

### **Michał Góras**

Tak Panie Przewodniczący proszę mi pozwolić dokończyć, bo jeszcze jestem w czasie, a odnoszę się do słów, które padły. Bardzo bym prosił, żeby mi pan nie przerywał, bo się zgłosiłem i w związku z tym bardzo proszę, żeby pan prowadził te obrady w sposób taki, żeby umożliwić głos każdemu radnemu. Nie wnika pan w to co mówi i dyrdymały opowiada pani radna Stalińska w żaden sposób, a ocenia pan, a wchodzi pan w meritum oceny pana radnego Artura Czaplińskiego, który ma prawo do oceny pana marszałka Struzika, tak to boli?

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Państwu chyba coś się pomyliło. Jesteśmy w pkt 10, informacja Marszałka Województwa o piśmie ministra finansów dalej ten punkt mówi, co to za pismo. Pan Marszałek przedstawił tę informację i pytanie czy któryś z panów chce zabrać głos i odnieść do tego pisma tak, bo na razie staracie się państwo tę, ten punkt przekształcić w jakąś dyskusję oceniającą, już nawet trudno mi powiedzieć czy to jest bardziej personalnie, czy w ogóle nie na temat, ale czy chcecie coś na temat tego pisma ewentualnie państwo powiedzieć lub macie też pytania do pana marszałka, ewentualnie jakieś chcecie inne pismo zaprezentować w tym punkcie, bo jeżeli nie, to mamy pod koniec porządku obrad taki taki punkt, sprawy różne, ewentualnie interpelacje i zapytania i tam myślę, należałoby oceny i różne wycieczki personalne, jeżeli uważacie je za niezbędne umieszczać tak. Pytanie czy czy w tym punkcie jakieś uwagi, czy może może pytania państwo macie, tak nie generalizując chodzi tylko o to, żebyśmy się trzymali porządku, porządku obrad.

### **Michał Góras**

Panie Przewodniczący, czy ja mogę dokończyć moją wypowiedź, bo pan mi przerwał, albo mi się wydaje..

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo, panie radny pod warunkiem, że będzie pan się odnosił do tego punktu, w którym jesteśmy, czyli punktu 10.

### **Michał Góras**

Panie Przewodniczący, odniosłem wrażenie, że pani radna Dorota Stalińska powiedziała tylko, że popiera pana marszałka, a ja powiedziałem 2 zdania więcej, że pan marszałek Adam Struzik wybiórczo potraktował pismo pana ministra i od razu ustosunkował się do niego. Nam radnym odmawia się, panie przewodniczący to jest skandal, w jaki pan dzisiaj prowadzi obrady. Apeluje pan do radnych personalnie

teraz mówiąc do mężczyzn, tymczasem jak pani radna Dorota Stalińska w żaden sposób nie odniosła się do pisma poza słowem, że popiera w całości, to pan jej ani razu nie przerwał i nie przywołał do porządku. Naprawdę wycieczki personalne dzisiaj pana radnego Skolimowskiego, wycieczki personalne pani radnej Doroty Stalińskiej są totalnie nie na miejscu i pan przewodniczący spokojnie łaskawie słucha. Minimum ucztywości panie przewodniczący w zakresie prowadzenia tych obrad ja bym prosił no.

#### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy pan radny czy w tym punkcie chce pan zabrać głos?

#### **Michał Góras**

Dziękuję bardzo, skończyłem swoją wypowiedź.

#### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, proszę bardzo, pan radny Krzysztof Strzałkowski.

#### **Krzysztof Strzałkowski**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Wysoki Sejmiku, ja po raz kolejny uważam, chciałbym podkreślić to, że nic tak, jak sprawy wpływające na Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego przyszłej perspektywy, które w zasadzie za kilka miesięcy powinien być, powinien zostać poddany wdrażaniu, nie powinno bardziej obchodzić sejmiku, więc wydaje mi się, że ten temat jest, jak najbardziej do poruszenia na posiedzeniu sejmiku i chciałbym tutaj zarządowi województwa za to podziękować. Ale do rzeczy, mam pytania do pana marszałka związane z, żeby może to już wybrzmiało ale nie tak bardzo, żebyśmy określili wyraźnie punkt w relacjach z Komisją Europejską, w którym jesteśmy dzisiaj, jeżeli chodzi o nasze, nasze Regionalny Program Operacyjny i czy, czy i w jaki sposób to stanowisko rządowe powoduje konieczność rozpoczęcia i w jakim zakresie tych prac od początku, dziękuję bardzo.

#### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Marcin Grabowski, a ja o prowadzenie obrad poproszę pana Przewodniczącego Marcina Marcina Podśędka.

#### **Marcin Grabowski**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, przysłuchując się po raz kolejny, mieliśmy informację tutaj pana pana marszałka, dziękujemy, że nam to przekazał. Odnośnie tego co tutaj te incydenty, no nazwijmy to tak, pana przewodniczącego, który w tej chwili przekazał, no ja nie chciałbym tego komentować, ale tak jak już tutaj też i koledzy wspomnieli przecież to my musimy uważać co mówimy, a druga strona hulaj dusza, że tak powiem. Szanowni państwo



merytorycznie, żeby nie przedłużając, to co pan marszałek nam przedstawił stanowisko, jakie wpłynęło, pismo, jakie wpłynęło od pana ministra. Myślę, że to pokazuje, że każdemu z nas, nawet rządowi polskiemu przede wszystkim, leży dobro Mazowsza i żeby te środki, które lada dzień, bo perspektywa niedługo się rozpocznie kolejna, kolejne rozdanie finansowe były dobrze spożytkowane. I tutaj szanowni państwo wielokrotnie zabierałem głos, jestem dopiero drugi rok, drugi rok radnym sejmiku województwa mazowieckiego i obserwując na przestrzeni chciałoby się powiedzieć 20 lat, nie powiem 30, bo człowiek wtedy dopiero, że tak powiem jeszcze, jeszcze dojrzewał, ale 20 lat, 10 lat. Ja nie widzę, żeby nas subregion ostrołęcki, jeszcze raz to podkreślam z pełną świadomością i dla, i z pełnym szacunkiem dla kolegi radnego Mirosława Augustyniaka, który jest wieloletnim radnym i poprzedniego pana radnego z naszego okręgu również, pana Mariana Krupińskiego, radnych z klubu prawa, radny z klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego, którzy wierzę w to gorąco, że na pewno walczyli o to, żeby na nasz region popłynęły środki, popłynęły były inwestycje realizowane, ale powiem szczerze tych inwestycji ja bynajmniej, a rozmawiam tutaj z osobami naprawdę, którzy od lat są w samorządach i tych inwestycji szlagierowych, dużych, naprawdę dużych, bo mówimy o znaczących środkach, nie było widać. Powiem tak, dlatego szanowni państwo ja nie chciałbym tutaj porównywać subregionu np. plockiego, bo bardzo lubię Płock, miasto też również tam 3 lata spędziłem, bardzo miło wspominać mieszkając i subregion plocki bardzo mi się podoba to miasto, ale subregion plocki i miasto Płock myślę, że już od wielu lat korzysta, że tak powiem z tych środków unijnych, środków samorządu województwa mazowieckiego, czerpie nad wyraz bardzo dużo, a nas subregion ściana tutaj wschodnia, by się chciało jeszcze powiedzieć inne miejscowości tu na wschodzie województwa mazowieckiego, nie mam takiego odczucia, żebyśmy tutaj mogli naprawdę podnosić się i rozwijać, rozwijać się w każdym zakątku, tutaj akurat tego wschodniego Mazowsza. Szanowni państwo podkreślam i jeszcze raz apeluję o równomierne rozdysponowywanie środków na województwo mazowieckie. Ja się cieszę, że środki trafiają i na północ i na zachód i na wschód i na południe naszego ukochanego województwa mazowieckiego, ale szanowni państwo jakaś proporcja powinna być. I jak subregion plocki, tyle lat jest dofinansowany i naprawdę jest tam wiele inwestycji poczynionych milionowych, miliardowych to prosiłbym, żeby tak samo został potraktowany nasz subregion ostrołęcki, bo ja tu się wychowałem, ja tu się urodziłem, ja tu mieszkam i mam zamiar dalej mieszkać. Dlatego walczymy o naszą małą ojczyznę i prosiłbym myślę, że to jest bardzo dobry pomysł, żeby skorzystać z tych programów, które są dostępne, można, jest taka możliwość i trzeba po prostu rozmawiać. Rozmawiajmy o tym, rozmawiajmy na szczeblu nawet jak tutaj pan minister występuje, trzeba sięść, rozmawiać i szukać dobrych rozwiązań, bo każdy, że tak powiem mieszkańiec naszego Mazowsza zasługuje na godne życie, dziękuję bardzo.

## **Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu Grabowskiemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Rafała Romanowskiego.

### **Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ja naprawdę przy tym punkcie to tylko i wyłącznie kwestie merytoryczne. Pan marszałek, bo przy wykazał wielką radość z powodu dołączenia, jeżeli chodzi o część tzw. wschodnią mazowiecką do tzw. części wschodniej Polski i tego raportu, który został przedstawiony przez ekspertów Instytutu Geografii Przestrzennego i Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk na zlecenie Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Tylko, że panie marszałku brakuje po jednej i po drugiej stronie argumentów z pana strony. Pan tylko i wyłącznie jak pan niestety powtarza nam tu jak mantry te same argumenty, bo tu się należy i od 2011 roku apelowaliśmy, a ja panu przypomnę i proszę sięgnąć w kancelarii do pisma z 2007 roku, kiedy już pan wtedy otrzymał propozycję od Przemysława Gosiewskiego ówczesnego wiceprezesa, aby część Mazowsza włączyć w tzw. ścianę wschodnią. Jak pan nie chce o tym pamiętać, ale i nie przedstawia pan argumentów za tym, aby ta część tzw. aglomeracji warszawskiej, o której pan wspomina i o tych samorządach gminnych, lokalnych, dlaczego mają już, że są w tej, że przekroczyły tą barierę tzw. dźwięku, czyli 100% i dlaczego w tych środkach horyzontalnych, nadal mają, ma ma się to ta część Mazowsza tzw. społeczna nadal pojawiać. Nam potrzebował pan przedstawił pismo ministra finansów, przedstawił swoje stanowisko, a my naprawdę być może tutaj dla pani radnej Stalińskiej, padają zbyt trudne słowa i trudno jest zrozumieć i najchętniej by już dzisiaj skończyła pracę radnej i zajęła się czymś innym, ale my naprawdę chcielibyśmy tych argumentów poznać zdecydowanie więcej, bo jeżeli pan nas namawia i nas, do nas apeluje, żebyśmy przekonywali członków rządu i żebyśmy na ten temat nadal dyskutowali, żeby w tej części horyzontalnej, ta część tak zwana społeczna się znalazła z odpowiednią pulą środków, łącznie z tym, że wspomina pan o puli środków tzw. środków krajowych, ale my potrzebujemy konkretnych argumentów, a nie tylko i wyłącznie pana apelu przygotowanego stanowiska. Jeżeli minister finansów mówi tutaj tak, jak w sumie wcześniej o ekspertach i zespole z Instytutu Geografii Przestrzennego i Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk, że zostało coś takiego opracowane, to ja chciałbym żeby pan nam przedstawił zdecydowanie więcej argumentów, żebyśmy po prostu mogli poprowadzić na ten temat poważną dyskusję, bo to, że pan zrobił dzisiaj w cudzysłowie wrzutę, po raz kolejny tego typu, z tego typu punktem z informacją od ministra finansów, to pan wybaczy, pan przewodniczący z też mógł nam wysłać drogą mailową do każdego z radnych i każdy z radnych mógł się z tym pismem zapoznać i w sprawach różnych tak, jak pan przewodniczący kilkakrotnie potrafił to przywołać, moglibyśmy rozpocząć i zakończyć w 3 zdaniach te dyskusje na temat tego pisma. Z pana strony nie padły

żadne argumenty, a ja bym tych argument oczekiwał i wręcz panie marszałku po raz kolejny, bo nigdy pan się z tego nie wywiązał mimo tego, że pan takie obietnice słowne składał. Proszę o konkretne uzasadnienie do swoich argumentów w formie pisemnej. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie zostanie to przekazane do mnie, jako do radnego sejmiku województwa mazowieckiego Rafała Romanowskiego. Bo pan tylko składa obietnice, że w formie pisemnej udzieli odpowiedzi i nigdy taka odpowiedź z pana strony nie dotarła. Niech to będzie w drodze maila, mamy tzw. jesteśmy w okresie tzw. covidowym, ale proszę o konkretne argumenty i uzasadnienie te statystyczne przygotowane z jednej strony przez ekspertów, jeżeli chodzi o tzw. ścianę wschodnią i tej pozostałej części Mazowsza, ale również z pana strony argumenty merytoryczne, jeżeli chodzi o w cudzysłowie, my to nazywamy aglomerację warszawską, więc chciałbym mieć te argumenty, żeby przez pana były tutaj po prostu przedstawione, dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Ja do pana radnego jeszcze mam tylko jedną uwagę do pana radnego Rafała Romanowskiego, naprawdę bardzo proszę o wstrzeźliwość wypowiedzi ad persona, jeśli chodzi jakiegokolwiek radnego, tu w przypadku pani Doroty Stalińskiej padły słowa, które nie powinny paść i następnym razem, jeżeli takie słowa będą padały, nie skończyłem jeszcze panie radny to będę wyciągać konsekwencje. Apeluję bardzo o wstrzeźliwość wypowiedziec i nie używanie takich słów w stosunku do radnych. Dziękuję bardzo...

### **Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący niezrozumiały] się dwa głosy] imputować, proszę się ze mną nie przekrzykiwać..

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ja się z panem nie przekrzykuję niezrozumiały] zabiera głos nieuprawniony w tym momencie panie radny. Będzie pan mógł się odnieść do tego, jeżeli pan się zgłosi do wypowiedzi po raz drugi, natomiast teraz bardzo proszę ad vocem pan przewodniczący Jakub Kowalski.

### **Jakub Kowalski**

Halo? Czy ja jestem słyszalny? Bo mamy kłopoty z połączeniem.

Halo? Halo?

### **Krzysztof Skolimowski**

Słyszemy pana, słyszemy proszę mówić.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Byliśmy w punkcie dyskusja, dyskutuj, w punkcie, cały czas jesteśmy w punkcie dziesiątym w dyskusji, bardzo proszę pan Mirosław Augustyniak o zabranie głosu.

### **Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, no powiem tak słyszałem już kalendarium, które do Księcia Konrada Mazowieckiego wróciło, do czasów tamtych. Każda, każde stanowisko przyjmowane przez sejmik no rodzi się w strasznych bólach i strasznie zażartej dyskusji takiej ad persona. Natomiast tutaj pan radny Grabowski odnosił się do osób regionów ostrołęckiego, do środków, do rozwoju i tak dalej i tak dalej. Trudno się nie zgodzić, ale ja powiem tak, że ja ciągle mam taki dylemat, że muszę głosować za tzw. złem koniecznym, że no nie potrafimy jakoś logicznie podejść do pewnych rzeczy i nie chodzi o to, że ja zawsze mam rację i powinno być wszystko tak, jak ja bym chciał, bo jestem naprawdę daleki od tego, ale dzisiejsza dyskusja poczynszy od tego pierwszego stanowiska budżetu i tak dalej, i tak dalej, no nie napawa jakąś radością i jakąś taką myślą o lepszej przyszłości, a mianowicie no bo pamiętliwość jest złą cechą, ale dobra pamięć jest uważam dobrą cechą. Bo tak, jak powiedziałem rok temu, z wielkim bólem zagłosowałem za budżetem. Jakie miałem zastrzeżenia to ci, którzy uważnie słuchali moich wypowiedzi, sprzed roku, to pamiętali. No i w myśl jakiejś sprawiedliwości dziejowej, to ja i wszyscy co za tym budżetem zagłosowali w tamtym roku, powinni leczyć się w muzeach i bibliotekach. Ale szanowni państwo teraz kolejny temat, poważna sprawa środki unijne. Ja w poprzedniej, poprzednim stanowisku głosu głosu nie zabierałem, ale moi państwo w tej sytuacji, jaka może być gospodarcza, blokowanie sobie szansy pozyskania środków, no granie w taki sposób, że możemy być w sytuacji, że tych środków nie otrzymamy na czas, ja już tam nie mówię o jakiś dopłatach bezpośrednich dla rolników, tylko zwyczajnie tych środków, które powinniśmy w dobie kryzysu, który z pewnością w mniejszej lub większym stopniu nas dotknie. Powinniśmy o te od środki, o te środki walczyć, ale manierą każdej władzy jest to, że potrafi mówić, narzucać, nie słuchać i tak jest od bardzo dawna. Pan radny Grabowski tu pięknie służbom medycznym dziękował, ja się do tych podziękowań, jak najbardziej przyłączam, tylko pamiętajmy, że wszystkie rządy w jakiś sposób prowadziły politykę w ochronie zdrowia, wszystkie podkreślam wszystkie. Że można też mieć wiele zastrzeżeń do polityki zrównoważonego rozwoju Mazowsza. Pamiętajcie jak upominałem się o inny podział z instrumentu podziału środków ważnych, dla rozwoju zrównoważonego rozwoju Mazowsza. No i cóż no wszyscy tam troszeczkę, jak to mówią, nad moim losem popłakali, summa summarum zagłosowali tak, jak zaproponował zarząd. No i tak jak we fraszce, wśród grona przyjaciół, psy zająca zjadły. I teraz moi państwo patrząc na to, co wystosował Minister Finansów i Fundusz, Funduszy Polityki Regionalnej, no być w ścianie wschodniej no na pewno jest korzystne. Na pewno też na takim podziale RPO nie straciłby mój subregion, który no uważam, że w jakiś sposób potrzebuje zwiększonych środków. No, ale

przecież to nie jest tak, że no ktoś, kto jest radnym województwa nie może myśleć tylko o swoim subregionie tylko całym województwie, to ktoś z powiatu, nie może myśleć o swoim tam okręgu wyborczym tylko, tylko o całym powiecie. Tak samo jest w gminie. Tylko jest pytanie, że ci, którzy tak myślą ciągle są w mniejszości, ciągle są ogrywani przez tych, którzy wielokrotnie no uprawiają, przepraszam zwyczajne cwaniactwo. Nie jest uważam możliwe, to co proponuje tu minister finansów, bo no bo wiele regionów, które z pozoru w naszym województwie są bogate, jak oczywiście, nie chciałbym, żeby się tu ktokolwiek na mnie obraził, nie, ale trudno mówić, że powiat warszawski wschodni jest oazą wielkiej zamożności i już takiego rozwoju że, że tam nie ma żadnych poważnych potrzeb, a to by takie powiaty na pewno by skrzywdziło. Więc szukajmy rozwiązań takich, które będą dobre dla nas, myślmymy o tym też, żeby zawsze rządzącym podpowiadać tak, żeby polityka rządu, polityka krajowa źle nie wpływała na politykę samorządów, a to też się zdarzało od zawsze. Ja pamiętam np. doskonale, bo ja byłem podczas ogłaszania wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie Janosikowego i tam nomen omen po stronie rząd wtedy, reprezentował obecny Przewodniczący Platformy Borys Budka, który bronił, że to Janosikowe powinno wyglądać tak tak, jak wyglądało, które niszczyło nas całkowicie. Więc szanowni państwo radni, trochę opamiętania, trochę wewnętrznej krytyki, trochę mniej bym powiedział takiej doktryny politycznej, na zasadzie takiej, że mój tam gdzieś na górze przełożony może się obrazić, może mu się to nie podobać i tak dalej, no bo my musimy myśleć o tym, jak polityka krajowa zaszkodzi na politykę naszego regionu Mazowsza, z czym będziemy musieli się zmierzyć, jak to wszystko będzie wyglądać. Ja mam też w tym punkcie apel do zarządu województwa, apel też do wszystkich radnych, żebyśmy przeanalizowali, bo naprawdę ten budżet, sorry dla mnie to jest przykre, ale on trochę jest ukrojony. Tak bardzo porównywalnie do budżetu z przed roku. A ja uważam, że tak nie powinno być, że wiele instytucji jest wyłączonych z działalności, że powinno i będzie pewnie wyłączonych z działalności, więc powinno być to, minimum że, proszę bardzo, nikogo nie zwalniamy, staramy się pracownikom, ale ograniczamy, analizujemy, patrzymy na koszty. I inwestycje też powinny być stricte prorozwojowe, które będą powodować to, że firmy tutaj funkcjonujące na Mazowszu będą miały możliwość rynku swojego działania, że będą pracowników dalej zatrudniać, nie będą zwalniać. Popatrzmy na naprawdę zróżnicowanie w funkcjonowaniu, w warunkach funkcjonowania wielu instytucji naszego województwa jest tak ogromny, że naprawdę no czasami, jak się porówna pewne rzeczy, że widzi się i to, i to to jest przykro na to patrzeć, nie wiadomo nawet co co powiedzieć. Także urealnijmy to wszystko, apeluję do kolegów, koleżanek i kolegów z PiS-u, żebyście no też wyważyli to co robią rządzący bo, bo to nie jest tak, że macie i powinniście doktrynalnie przyjmować wszystko, o czym mówi, decyduje, czy proponuje rząd. Ja jestem też daleki od tego, żeby to wszystko w czambuł krytykować. Tak samo tu na Mazowszu powinniśmy naprawdę, jest jeszcze moment na przepracowanie tego budżetu, nie chodzi o to, żeby tu tylko radni

zgłaszali poprawki, bo ja uważam, że tutaj też powinno być dużo auto autopoprawek. Duża powinna być też doza tego, że takiego zabezpieczenia, czyli pieniądze na różnych rezerwach tak, żebyśmy naprawdę no nie obudzili się z problemami, żebyśmy no ciągle tego budżetu, no nie poprawiali i ciągle, żebyśmy nie byli no w takim przepraszam za wyrażenie w takim młynku. Wiele można np. też mieć pretensji o to, co dzieje się teraz w ochronie zdrowia. Rozmawialiśmy na tym, o tym na na poprzedniej sesji. No u nas jest budowany szpital tymczasowy, to są ogromne środki, to jest też dewastacja infrastruktury, która teraz tu funkcjonowała i była, która później by służyła trzeba będzie to wszystko doprowadzać do pierwotnego stanu. Można było to wszystko zrobić inaczej. Nie chodzi o to że, żeby tutaj krytykować, no bo teraz to już jest tak naprawdę pożar i trzeba reagować na na to, co się na to co się dzieje z ilością zakażeń, jak to wszystko wygląda. No, ale no słuchajcie, nie zaklinajmy rzeczywistości, no miejmy dobrą pamięć, pamiętajmy o tym co zrobiliśmy dobrze, ale o tym co zrobiliśmy źle. Wyciągajmy wnioski z tych rzeczy dobrych i z tych rzeczy złych, no bo, bo ja już widzę jedną rzecz, że jakiegokolwiek przyjęcie jakiegokolwiek stanowiska, łączy się znaczy, wywołuje już taką burzę, że sesja trwa kilka godzin, tak naprawdę nic to nie wnosi na przyszłość no, a musimy no o tej przyszłości myśleć w sposób no bardzo, bardzo racjonalny. Ja powiem jedną rzecz, naprawdę uważam, że subregion ostrołęcki został w wielu aspektach skrzywdzony i ja ciągle w sposób odpowiedzialny, głosując, nie burząc pewnego porządku, liczę na to, że nastąpi refleksja i że tutaj też przyjdą takie środki, które pozwolą. Bo teraz tak jak powiedziałem z wcześniejszym wystąpieniem, no zwinęliśmy tory i teraz co, jeżeli nie będzie, nie ruszą programy, jeżeli zawetujemy budżet, nie ruszą żadne programy. No to jak my z nowego RPO odbudujemy te tory, które żeśmy, że tak powiem zdemontowali, jak my możemy mówić tutaj o rozwoju, to tylko jeden aspekt, tych aspektów jest bardzo dużo. Naprawdę apeluję o wyważenie i apeluję o to, żeby jednak każdy radny, obojętnie czy jest z takiego czy innego klubu, no oprócz poczucia swoich przełożonych, jeszcze miał poczucie własnego zdrowego rozsądku, dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego...  
Bardzo proszę pan radny Mirosław Adam Orliński.

### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, ja takie pytanie odnośnie tutaj tego stanowiska do pana marszałka, ponieważ tutaj wszyscy mówimy i Radni z Prawa i Sprawiedliwości i Radni tu Koalicyjni z Koalicji Obywatelskiej, Polskiego Stronnictwa Ludowego, mówimy o tym, że trzeba rozmawiać, trzeba wypracowywać pewne stanowiska. Pan minister Romanowski też tutaj to podkreślał w tych wielu wystąpieniach i tu pytanie do pana marszałka, do

zarządu, czy były jakieś sygnały przed otrzymaniem tego pisma, że takie pismo i w takim kierunku idące, będzie skierowane do władz regionalnych, czy tylko było to na zasadzie, że to pismo otrzymaliśmy i dopiero pojawia się próba rozmowy, czy jest jakaś chęć ze strony ministra finansów i funduszy polityki rozmowa regionalnej, no próba rozmowy i tutaj dopasowywania tego Regionalnego Programu Operacyjnego. Bo tak, jak pan marszałek powiedział, to zarząd województwa, województwo odpowiada na jego realizację, i czy tutaj są kwestie takie, iż minister uznaje to jako sprawę przesądzoną, czy jednak nie będzie zawracał, mówiąc kolokwialnie kijem Wisły i będzie tutaj, jakby współpraca z zarządem, z władzami województwa mazowieckiego i jest tutaj jakaś próba konsensusu porozumienia, bo to jest niezwykle istotne o tym też mówił radny z Ostrołęki Marcin Grabowski, żeby szukać rozwiązań, szukać jakiegoś wspólnego porozumienia. I naprawdę no uważam, że tutaj zarząd podejmuje dobre działania i przyjęcie tego stanowiska jest reakcją po prostu na to pismo. I pytanie do pana marszałka, czy jakieś próby tutaj rozmów wcześniejszych były, czy po prostu przyszło pismo podobnie, jak z siedzibą sejmiku, gdzie przyszło pismo, że no sejmik obraduje na Placu Bankowym, ale niedługo może już tam nie obradować, więc rozmowa może widać wyglądać w różnorodny sposób, więc pytanie do pana marszałka Adama Struzika.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu, bardzo proszę pan marszałek Adam Struzik.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Proszę Państwa, przede wszystkim to nie przyjmujemy żadnego stanowiska w dniu dzisiejszym. Jeszcze raz to powtarzam, to jest informacja marszałka województwa. To pismo otrzymałem osiemnastego, czyli 2 dni temu. To jest próba poinformowania państwa o zamiarach Ministerstwa Finansów Funduszy i Rozwoju Regionalnego. W tym jednym piśmie tak, jak powiedziałem są dwie informacje. Pierwsza dobra, że cały mazowiecki regionalny obszar 32 powiatów, a więc 273 gmin, to są punkty oprócz normalnego Regionalnego Programu Operacyjnego, będzie też objęty w przyszłej perspektywie finansowej, czyli w latach 2021- 2027 Programem Operacyjnym Polska Wschodnia, jeśli ten program będzie, bo to jest jeszcze na etapie negocjacji, między Polską a Komisją Europejską w tzw. umowie partnerstwa. Ale druga wiadomość, która jest zawarta w tym samym piśmie, no jest niezwykle groźna dla tych 70 gmin i 9 powiatów, które otaczają Warszawę. Postaram się to w bardzo taki syntetyczny sposób jeszcze raz powtórzyć. Otóż wsparcie dla danego kraju w postaci funduszy unijnych, w polityce spójności jest realizowane na poziomie krajowym i poziomie regionalnym. Do tej pory proporcje były takie, że 60% środków trafiało do na poziom krajowy, przez różne programy operacyjne krajowe, a 40% było dystrybuowane przez władze poszczególnych województw, na poziom regionalny. I to był wielki sukces polskiego sposobu gospodarowania i też na pewno tutaj element tej subsydiarności,

czyli pomocniczości był wzięty pod uwagę. W tym liście, ponieważ mamy do czynienia na Mazowszu, jak państwo wiedzą i niejednokrotnie o tym mówiliśmy z 2 regionami, regionem lepiej rozwiniętym o bardzo wysokich wskaźnikach, czyli Warszawa i 9 otaczających powiatów, to jest 156% średniej unijnej i regionie słabiej rozwiniętym, czyli tym Mazowszem regionalnym. Gdzie mamy wskaźnik na poziomie 60% produktu krajowego brutto na głowę mieszkańca średniej unijnej. I teraz ta część słabsza dostanie oczywiście wsparcie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na różne projekty, które wymieniłem i z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego i teraz mam nadzieję też z programu Operacyjnego Krajowego, którym jest Polska Wschodnia. Natomiast w tym piśmie pan minister pokazuje, i tutaj odpowiadając na pytanie pana przewodniczącego Orlińskiego, nie było żadnych żadnego dialogu z nami. Nie było do tej pory. Otóż pan minister zapowiada, że wszystkie pieniądze będą skoncentrowane na poziomie krajowym. I trudno sobie wyobrazić, żeby te rzeczy, które powinny być realizowane na poziomie regionalnym, żeby można je było realizować w ramach programu krajowego. Nie będzie to możliwe po prostu, z powodu rozporządzeń unijnych i z powodu niemożliwości mieszania się programów. I w tej informacji tylko o tym mówi i uprzedza. Odpowiadając na pytanie pana przewodniczącego Strzałkowskiego. Otóż, no jesteśmy na etapie dialogu już od ponad roku z Komisją Europejską i od początku mówimy, że Mazowszu potrzebny jest 1 program operacyjny, Regionalny Program Operacyjny z takimi 2 strumieniami wsparcia. Jeden z nich ma trafiać do tego regionu słabiej rozwiniętego, a drugi odnośnie potrzeb i proporcjonalnie do potrzeb jednak do tego regionu, który jest lepiej rozwinięty, ale jak państwo wiedzą statystyka załamuje, znaczy statystyka nie oddaje wszystkiego, bo np. region warszawski wschodni, który jest częścią tego obszaru NUTS-u stołecznego ma wskaźniki takie, jak sąsiedni subregion siedlecki czy ostrołęcki. I teraz my uważamy, że trzeba wydzielić z poziomu centralnego krajowego, obliczyliśmy to wstępnie około 600 000 000 euro, czyli około 2 i pół miliarda złotych, żeby po pierwsze, realizować dalej politykę miejską wobec Warszawy. Bo Warszawa nie zasługuje na to, żeby ją pozbawić, w pewnych elementach oczywiście, wsparcia, ale przede wszystkim potrzebujemy pieniędzy po to, żeby te 70 gmin, które są w 9 powiatach, te 9 powiatów, przedsiębiorcy z tego terenu dostali wsparcie, oczywiście proporcjonalnie mniejsze, niż ta słabsza część, ale jednak dostali poparcie z poziomu regionalnego. To pismo wywołuje dyskusje i jest przyczynkiem do tego, że ja państwu tą informację przedstawiłem. Proszę ją jeszcze dokładnie odsłuchać. Możemy też na piśmie, tak jak pan Romanowski sobie życzy, to moje wystąpienie rozesłać. Natomiast myślę, że teraz jest taki moment, w którym powinniśmy podjąć dialog z rządem, ale dialog oparty na zrozumieniu wzajemnym i na ogromie naszych stanowisk. No nie możemy powiedzieć kolegom z powiatu wołomińskiego tak dzisiaj, że tak powiem omawianego czy innych powiatów, że nagle nie będzie żadnego wsparcia dla infrastruktury, dla termomodernizacji, dla



odnawialnych źródeł energii, do tego wszystkiego co jest zawarte w tych celach politycznych europejskich. I tylko o to chodzi. Ja proponuję panie przewodniczący i zarząd się zwróci z takim wnioskiem, żeby na najbliższym posiedzeniu sejmiku, w tej sprawie była merytoryczna dyskusja. Zaprosimy przedstawicieli rządu, dlaczego nie, bardzo proszę i przedstawimy też argumenty. Dane PKB z poziomu powiatów, inne wskaźniki np. wskaźniki dotyczące chociażby kanalizacji w tych gminach, przecież tam po wschodniej części są gminy, które mają 10% kanalizacji. A jak się odjedzie 40 km od Warszawy to internetu nie ma. Więc naprawdę nie traktujcie państwo, tutaj zwracam się do radnych PiS-u, tego jako kolejnej jakiejś politycznej awantury, tylko po prostu walkę o nasze interesy, mazowieckie interesy. Natomiast jeszcze raz powtarzam, a mam nieodparte wrażenie, że chodzi o to, żeby to województwo podzielić. Żeby stworzyć nowe województwo poza metropolitarne, z jakimś potencjalnym ilością środków zewnętrznych, oczywiście ze znacznie mniejszą ilością środków własnych i stworzyć województwo stołeczne, które będzie płaciło olbrzymie janosikowe i jeszcze odciąć to województwa od pomocy unijnej. No czysta polityka, więc jeżeli naprawdę chcemy merytorycznie rozmawiać, to bardzo proszę na następnym posiedzeniu sejmiku jesteśmy gotowi do takiej dyskusji, łącznie z zaproszeniem fachowców od rozwoju regionalnego, od funduszy europejskich, przedstawicieli rządu. Więc prosiłbym też o to już o wytłumienie tych emocji i przejście do następnych punktów, dlatego, że mamy jeszcze dużo do zrobienia dzisiaj. Ja już w tej sprawie zabierał więcej głosu nie będę, dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi, bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Artura Czaplińskiego z głosem w tym punkcie dyskusji po raz drugi, bardzo proszę panie radny.

### **Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, postaram się w tych 2 minutach zawrzeć to, co chciałem powiedzieć. Ostatnie sekwencje wypowiedzi pana marszałka Struzika mi się podobały powiem tak, gdyby to na tym polegało, to z miłą chęcią bym w taką dyskusję się zaangażował i nie wiem, czy miałbym rację, czy nie miałbym racji, ale argumenty są różne i być może ma pan Struzik rację, z tym pismem. Naprawdę ja nie jestem na tyle mądry, ani na tyle głupi, żeby tutaj werbalizować jakieś zdanie kategoryczne. Powiem tak, tylko ja nie mam zaufania, ponieważ ostatnio, co sesja zamiast rozmawiać o samorządzie, ja przyjmuje polityczne stano, nie przyjmuje, ja nie głosuję za nimi, ale cały czas mam jakieś polityczne stanowiska. Ja podejrzewam, że ja na przyszłej sesji będę przeciwstawiał się stanowisku sejmiku o np. nie wiem, jakieś tematy aktualne, przeciwko wypłatom tarczy ochronnej dla artystów np., bo tak politycznie jest, że to jest zła sprawa, albo będę przyjmował stanowisko, że Polska Policja działa źle, czy dobrze, no bo ja nic ostatnio w tym

sejmiku, nie mogę porozmawiać na temat opieki społecznej, gdzie jestem w komisji. Nie mogę porozmawiać na temat edukacji tak naprawdę, bo tylko i wyłącznie są stanowiska polityczne, wrzucane 3 na sesję, wcześniej 2 na sesję, apele. Naprawdę, jeżeli to ma tak wyglądać no to ja się przygotowuję do takiej politycznej, na zasadzie portali internetowych tenisa stołowego i tak sobie będziemy odbijać piłeczkę, ale czy na tym ma polegać to naprawdę trudno powiedzieć. Jeżeli to by wyglądało tak, że się spieramy na temat takiego pisma, które przyszło 2 dni temu, jest dyskusja na jakimś forum można zaprosić kogoś, kto to pismo napisał, czy jakiegoś przedstawiciela, są argumenty statystyczne, są argumenty merytoryczne, jest obawa, że to ma prowadzić do podziału Mazowsza. Czy ona jest racjonalna czy nie trudno powiedzieć, ale jeżeli jest taka obawa można to zrozumieć. Ja mam jakieś argument nawet można dyskutować, ale jeżeli mamy co sesja stanowiska polityczne, popisówkach, pokazówkach polityka no to naprawdę trudno tak się pracuje. Bardzo przepraszam panie przewodniczący tylko, tyle i też już nie będę zabierał głosu umożliwię dalsze dalsze punkty panu prowadzeniu, przepraszam i dziękuję.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Rafała Romanowskiego, w głosie w tej dyskusji po raz drugi.

#### **Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, pamiętam, że w tym punkcie zabieram głos po raz drugi, więc pan nie musi przypominać. Chciałbym, żeby pan tak samo traktował wszystkich radnych bez względu na przynależność polityczną. Panie marszałku ja dziękuję serdecznie za tą informację i za te ostatnie wystąpienie pana marszałka. Jeżeli chodzi o to pismo, nie pismo skierowane do pana marszałka, a to jest istotna różnica, listy możemy pisać sobie między radnymi, niezrozumiały] głosy jednocześnie]

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Pan radny proszony o wyłączenie mikrofonu, służby marszałka, by wyłączyły pana Wiśniakowskiego, dziękuję.

#### **Rafał Romanowski**

A to jednak panie przewodniczący okazuje się, że służby marszałka mogą wyłączyć głos podczas wystąpienia poszczególnych...

#### **Marcin Podsędek**

Panie, panie radny naprawdę marnuje pan czasy swój i nasz bardzo proszę meritum.

#### **Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, to jest mój czas i w trakcie tego czasu zamierzam się zmieścić. Panie marszałku moja ogromna prośba, oczywiście poproszę po raz kolejny o tą informację w formie pisemnej, którą pan dzisiaj raczył przedstawić na sesji sejmiku, ale panie marszałku też po raz kolejny proszę właśnie o te wskaźniki, o których pan, które pan przywołuje, czyli dotyczące produktu krajowego brutto w poszczególnych powiatach i tych 9 powiatach tak zwanej aglomeracji warszawskiej, ale i pozostałej części Mazowsza tak, żebyśmy mieli właśnie ten NUTS1 i NUTS2 do porównania. Również te wskaźniki dotyczące kwestii społecznych i też kwestii finansowych. Mówił pan też o tzw. inwestycjach prowadzonych, czyli o samorządowych, które są realizowane przez samorządy lokalne i o tych wskaźnikach. Także jeżeli pan zamierza przygotować to na kolejne posiedzenie i tą dyskusję, to żebyśmy po prostu my też poruszali się, jako radni bez względu na przynależność polityczną, w poszczególnych, na konkretnych danych. Bo zdecydowanie nam łatwiej będzie używać argumentów, by bronić stanowiska przez reprezentowanego z tego listu lub, żeby to stanowisko po prostu ganić i stanąć ramię w ramię ze wszystkimi radnymi i bronić stanowiska województwa mazowieckiego. Póki co my nie mamy takich argumentów i z całym szacunkiem do pana marszałka i dla pana przewodniczącego, ale ten list dla nas, stanowi większą wartość, jak ta informację, którą na chwilę obecną pan nam udzielił, dziękuję serdecznie panie przewodniczący.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy mamy jeszcze zgłoszenia w dyskusji? Na razie nie widzę. Jeśli nie, w takim razie przechodzimy do pkt 11 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach instrumentu wsparcia, zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, druk nr 431. A ja o zabranie głosu proszę pana radnego Michała Prószyńskiego.

### **Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, chciałem przedstawić sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej, z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego. Sejmik na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Rozwoju Gospodarczego Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu, celem kontynuowania pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. W trakcie posiedzenia komisji w dniu 19 listopada 2020 roku, została zgłoszona poprawka w

brzmieniu: w projekcie uchwały w § 1 pkt 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie pomoc finansowa, o której mowa w ust. 1 udzielana jest w formie dotacji celowej o łącznej wysokości 172 285 786 zł i 38 gr, tutaj taka uwaga porządkowa, to dotyczy modyfikacji kwoty w jednym zadaniu w powiecie szydłowieckim, zakup karetki dla Zespołu Ratownictwa Medycznego stacjonującego w Szydłowcu ulica Staszica 4. I komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą poprawkę. Wynik głosowania: za 19 głosów, przeciw 0, wstrzymało się 0. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2020 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektu w ramach instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego, z druku nr 431 wraz z autopoprawką Zarządu Województwa oraz zgłoszoną poprawką i rozumiem, że proszę o przejście do drugiego czytania, dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu radnemu. Szanowni państwo, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. W pierwszej kolejności głosujemy zgłoszoną poprawkę w brzmieniu: w projekcie uchwały w § 1. Pkt 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie: pomoc finansowa o której mowa w ust. 1 udzielona jest w formie dotacji celowej, w łącznej wysokości 172 285 786 zł i 38 gr. W uzasadnieniu do projektu uchwały akapit drugi na stronie pierwszej pkt 70 otrzymuje brzmienie: powiat szydłowiecki zadanie pod nazwą, zakup karetki dla Zespołu Ratownictwa Medycznego stacjonującego w Szydłowcu ulica Staszica 4. Całkowita wartość uległa zmniejszeniu z kwoty 400 000 zł na 381 793 zł i 11 gr, a tym samym kwota dotacji celowej 240 000 ulega zmniejszeniu i wynosi 229 075 zł, zmniejszenie o 10 925 zł. Akapit trzeci na stronie trzeciej otrzymuje brzmienie: przyjęcie zgłoszonych przez beneficjentów zmian w projektach oraz rezygnacji ich realizacji, powoduje zmiany w zakresie rozdysponowanych kwot, dotacji w tym w roku 2020, zmniejszenie o 3 845 318 zł 84 gr w tym, pkt od 4 do dołu na stronie 3 otrzymuje brzmienie: dział 851, rozdz. 85 140 § 63 6300, zmniejszenie o 10 925 zł powiat szydłowiecki, oszczędności przetargowe. W załączniku do projektu uchwały lista jednostek samorządu terytorialnego, w którym zostaje udzielona pomoc finansowa, w ramach instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego. W pozycji 70, kwotę 221 793 zł i 11 gr, zastąpić kwotą 229 075 zł, pozycji suma inne kwotę 56 219 066 zł 35 gr zastąpić kwotą 56 226 348 zł i 24 gr. W pozycji suma wszystkich inwestycji kwotę 172 278 504 zł i 49 gr, zastąpić kwotą 172 285 786 zł i 38 gr. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem poprawki do druku nr 431? Kto z państwa jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za przyjęciem poprawki głosowało 50 radnych. Nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego przyjął poprawkę. Przystępujemy do głosowania całego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku 431 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych. Nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielania pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektu w ramach instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, druk nr 431 wraz z autopoprawką i poprawką.

Przechodzimy do punktu 12 w porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie uchwały o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych w Żurominie, na rzecz gminy i miasta Żuromin. Tak o zabranie głosu proszę radnego Michała Prószyńskiego.

### **Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych w Żurominie, na rzecz gminy i miasta Żuromin. Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Rozwoju Gospodarczego Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2020 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych w Żurominie na rzecz gminy miasta Żuromin, z druku nr 446. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania, dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawców projektu uchwały? Nie widzę przechodzimy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 446? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu.?

Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych. Nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na

dokonanie darowizny nieruchomości położonych w Żurominie na rzecz gminy i miasta, druk nr 446. Przechodzimy do pkt 13 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska oraz Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich o projekcie uchwały w sprawie nadwiślańskiego obszaru chronionego krajobrazu, położonego na terenie powiatów płońskiego, plockiego, sochaczewskiego i miasta Płock druk nr 433. O zabranie głosu bardzo proszę radnego Mirosława Augustyniaka.

### **Mirosław Augustyniak**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Marszałku pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie nadwiślańskiego obszaru chronionego krajobrazu, położonego na terenie powiatu płońskiego, plockiego, sochaczewskiego i miasta Płock. Sejmik na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska, celem kontynuowania pierwszego czytania i opracowanie sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, wraz z pozytywną opinią Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2020 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadwiślańskiego obszaru chronionego krajobrazu, położonego na terenie powiatu płońskiego, plockiego i sochaczewskiego oraz miasta Płock, druk nr 433. Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Bardzo proszę pan radny Artur Czapliński.

### **Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam pytanie czy pan przewodniczący komisji pan radny Augustyniak, byłby łaskawy przybliżyć w najkrótszej formie, jeżeli to możliwe, czego dotyczy ta, ta uchwała, ponieważ przygotowując się do dzisiejszej sesji, w tym pliku materiałów, który ściągałem, tam nie było tego druku nr 433, tak, jak nie było 458 i 459 i być może został później dosłany, ale ja nie miałem czasu bo w pracy byłem, a przygotowałem się w poprzedni weekend, więc prosba do pana przewodniczącego Augustyniaka, żeby powiedział o co chodzi.

### **Mirosław Augustyniak**

Chodzi w tym, żeby określa to zasady, jak na terenach chronionego krajobrazu ma być, mają być prowadzone różne sprawy inwestycyjne, odległości i tak dalej i tak dalej. Ja też mi się to nie otwiera, w tej chwili szczegółowo nie powiem. Natomiast jeśli jest pan dyrektor departamentu to bym bardzo prosił, żeby panu radnemu Czaplińskiemu szczegółowo szczegółowo odpowiedzieć.

## **Krzysztof Skolimowski**

Tak jestem, dzień dobry panie przewodniczący.

## **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Rozumiem, że pan pan dyrektor właśnie teraz zabiera głos tak, bo..

## **Mirosław Augustyniak**

Bardzo proszę pana dyrektora...

## **Marcin Podsędek**

Bo nie udzieliłem głosu, ale czy widzę, że pan dyrektor jest. Bardzo proszę pana dyrektora departamentu o zabranie głosu.

## **Tomasz Krasowski - Dyrektor Departamentu Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Państwo Radni. Najszybciej jak można w telegraficznym skrócie. Przede wszystkim są to regulacje prawne, dotyczące rozporządzenia wojewody wydane z 2005-06 roku, to akurat z 2006 roku. Wtedy zostały wprowadzone obszary chronionego krajobrazu, konkretnie nadwiślański obszar chronionego krajobrazu ta część. Dokonano następujących zmian, przede wszystkim wprowadzono możliwość budowy przy sztucznych zbiornikach wodnych, co wcześniej nie było dozwolone. Zmniejszony został zakaz zabudowy w pobliżu rzek i naturalnych zbiorników wodnych do 50 m poza obszarem natura 2000, tam nadal obowiązuje 100 m. Zostało wyłączone, został wyłączony obszar zakładu PERN przyjaźń SA z tego obszaru. Również zrezygnowano z zakazu zabijania występujących zwierząt, dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, schronień, miejsc miejsc rozrodu, złożenie ikry itd. łącznie z rybacką gospodarką rolną, leśną, rybacką, łowiecką. Tutaj od razu wyjaśnię, że zakaz został zniesiony z tego względu, żeby nie powielać zapisów innych aktów prawnych, zostało to uregulowane. Wprowadzony został również, wprowadzona została od, odstępstwa od zakazu. M.in. likwidowanie niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych. Wyłączenie skupisk krzewów o powierzchni do 25 m.<sup>2</sup> i drzew o obwodzie pnia na wysokości 130 cm do 30 cm, tworzących zadrzewienia śródpolne, których usunięcie jest konieczne w celu przywrócenia do użytkowania gruntów rolnych. Wyłączenie z wyżej wymienionego zakazu zadrzewień śródpolnych przydrożnych na terenach, które zostały przeznaczone pod zabudowę. Czyli w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia niniejszego aktu. Wyłączenie zakazu wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, który nie dotyczy terenów, na których wykonywane prace ziemne związane są z koncesją na wydobycie kopalin ze złóż. Wyłączenie z zakazu

zabudowy od rzeki naturalnych zbiorników wodnych, terenów zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę, na których występują luki w zabudowie nie większe niż 100 m czyli, jeżeli są jakieś zabudowania budynki, które w mniejszej odległości niż te 100 m to pomiędzy nimi mogą powstać kolejne budynki, wcześniej było to nie możliwe. Wprowadzenie odstępstwa od zakazu nowych obiektów, dla budowania nowych obiektów, dla obiektów bezpośrednio służących turystyce wodnej, czyli tutaj przede wszystkim zostały złagodzone zakazy, które wcześniej obowiązywały. Może materiał wygląda na obszerny, przede wszystkim ze względu na to, że jest tam wykazane ponad bodajże 6300 współrzędnych płaskich prostokąty, chodzi o załamania i granice tego obszaru. Materiał był załączony do materiału sesji, jako oddzielny druk, dlatego może nie było go razem, to był druk oddzielny 433. Już tak w telegraficznym skrócie co mogłem przekazać, jeżeli coś jeszcze trzeba wyjaśnić to jestem do dyspozycji.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi Krasowskiemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu, chodzi tu o nr 433? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych. Nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadwiślańskiego obszaru chronionego krajobrazu, położonego na terenie powiatów płońskiego, plockiego i sochaczewskiego i miasta Płock, druk nr 433.

### **Tomasz Krasowski - Dyrektor Departamentu Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa**

Bardzo dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do pkt 14 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie konkursu nagrody Marszałka Województwa Mazowieckiego, druk nr 447. O zabranie głosu proszę radną panią Jadwigę Zakrzewską.

### **Jadwiga Zakrzewska**

Dobry wieczór państwu, czy mnie słyhać?

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak słyhać panią bardzo dobrze.

### **Jadwiga Zakrzewska**



Dobrze. Przed państwem projekt uchwały wraz z regulaminem oraz uzasadnieniem. Przedstawiam treść sprawozdania. Sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie konkursu o nagrodę Marszałka Województwa Mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2020 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie konkursu nagroda Marszałka Województwa Mazowieckiego z druku nr 447. Dziękuję, proszę o przyjęcie projektu uchwały i przejście do drugiego czytania, dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawców projektu uchwały?

Nie widzę.

**Artur Czapliński**

Ja się zgłaszam panie przewodniczący.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

O przepraszam, dopiero teraz zauważyłem, bardzo proszę pan radny Artur Czapliński.

**Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Ja przepraszam, że drugi raz z rzędu w punkcie, ale mam takie poczucie, że w tych punktach...

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ale pan jest w 14 punkcie, pan jeszcze nie zabierał głosu.

**Artur Czapliński**

Nie, nie ale pod rząd w dwóch punktach, ale te punkty merytorycznie mnie interesują i są dosyć ciekawe i...

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ależ ma pan prawo bardzo, proszę.

**Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję. I w poprzednim punkcie dotyczącym tej ustawy dotyczącej ochrony środowiska niestety znowu zostałem na chwilę rozłączony i nie brałem udział w głosowaniu i powiem tak, że mam sporo wątpliwości, bo dziękuję za te informacje,

które przekazał pan radny Augustyniak i pan dyrektor naczelnik wydziału merytorycznego zajmującego się. Ja bym prosił o przesłanie tych informacji w jakiejś formie, jeżeli to jest taka możliwość, pana przewodniczącego Augustyna i pana dyrektora. Gdzie nastąpiła zmiana, bo powiem tak, bo ja rozumiem, że tam jest zapisy dotyczące turystyki to są zrozumiałe, ale te zapisy, które dotyczą ochrony środowiska są dla mnie niepokojące, przynajmniej dla mnie. I chciałby się z tym bardziej zapoznać, a co do tych konkursów w dziedzinie Kultury i Dziedzictwa Narodowego to nie zabiorę, nie zabiorę głosu co do samych zasad, ale chciałbym pozwolić sobie na taką uwagę, dotyczącą działalności komisji kultury i tych wszystkich spraw dotyczących dziedzictwa narodowego. Chciałbym podziękować pani przewodniczącej Zakrzewskiej, ponieważ dostaję jako radny pełną informację, dostaję zaproszenia, z których jeszcze nie skorzystałem i za to przepraszam oczywiście, ale to wynika z pracy zawodowej, niepozostawiającej tak naprawdę przestrzeni, mało tej przestrzeni, ale tutaj co do tej, do tej komisji kultury ja w niej nie uczestniczę, jestem członkiem w innych komisjach, ale to, to jest naprawdę perfekcyjne podejście. Tu nie jesteśmy tutaj wykluczeni, przynajmniej ja mam pełną informację i te wszystkie rzeczy odbywają się tak, jak powinno być za, co dziękuję i przepraszam, że pozwalam sobie na taką uwagę osobową do pani przewodniczącej Zakrzewskiej co wiem, że pewnie nie przyniesie jej splendoru w pewnych gremiach.

### **Jadwiga Zakrzewska**

To bardzo miłe panie radny, bardzo miłe. Dziękuję panu za to uznanie, dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Państwu. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze ma pytanie do sprawozdawcy bądź wnioskodawcy projektu uchwały?

Bardzo proszę pani radna Ewa Białecka.

### **Ewa Białecka**

Panie Przewodniczący ja nie mam pytania, jeżeli chodzi o projekt uchwały. Tylko bardzo proszę o udostępnienie głosowania panu Wojciechowi Kudelskiemu, bo ma problem. Także bardzo bym prosiła, żeby interweniować, i żeby...

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, tak, tak zaraz sprawdzę tę kwestię. Chwileczkę, poproszę służby Kancelarii Sejmiku o sprawdzenie połączenia oraz technicznych problemów pana radnego Kudelskiego i czy ewentualnie głosował w poprzednich punktach, gdyż już były dostępne. Dziękuję uprzejmie. Czy ktoś z państwa radnych również chciał zabrać głos w tej dyskusji?

Nie widzę, przechodzimy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 447? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Nie głosowali jeszcze, pan radny Kudlicki, pan radny Rajkowski, pan radny Rytel, pan radny Skolimowski, pan radny Traczyk. Pan radny Kudlicki głosował w tym przypadku. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 radnych. Nie było głosów przeciwnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie konkursu nagrody Marszałka Województwa Mazowieckiego, druk nr 447. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały, uchylający uchwałę w sprawie udzielenia wsparcia finansowego gminie Sobolew, na zakup nowego lekkiego samochodu ratowniczo - gaśniczego dla OSP Ostrożeń, druk nr 450. O zabranie głosu bardzo proszę pana marszałka Adama Struzika.

#### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa najkrócej jak potrafię, ponieważ Rada Gminy Sobolew nie wyraziła zgody na zakup lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego. No tym samym należy wycofać 70 000 wsparcia dla tej gminy, proszę o 2 czytania.

#### **Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu marszałkowi. Czy ktoś z państwa radnych również chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 450? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Nie głosował jeszcze pan radny Rytel, nie głosował pan radny Strzałkowski. Pan radny Strzałkowski już zagłosował, jeszcze tylko pan radny Rytel. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nie było głosów przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę uchylającą uchwałę w sprawie udzielenia wsparcia finansowego Gminie Sobolew, na zakup nowego lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Ostrożeń, druk nr 450. Przechodzimy do punktu nr 16 porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielania wsparcia finansowego dla gmin na doposażenie jednostek OSP, druk nr 451. O zabranie głosu również poproszę pana marszałka Adama Struzika.

#### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Tutaj mamy do czynienia z pewnym uporządkowaniem dotyczącym wsparcia finansowego dla gmin, na

doposażenie jednostek OSP. W wyniku rezygnacji niektórych gmin, w tym gmina Wiązowna, również właśnie przed chwilą gmina Sobolew. Powstały oszczędności w wysokości 200 000 zł i chcemy to rozdysponować na pomoc w mniejszym wymiarze do kolejnych gmin. Państwo mają to w uzasadnieniu, ja nie będę czytał i proszę też o 2 czytania.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panie marszałku. Czy ktoś z państwa radnych, chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 451? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem uchwały głosowało 49 radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia wsparcia finansowego dla gmin na doposażenie jednostek OSP, druk numer 451. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie udzielenia powiatowi przemyskiemu, województwo podkarpackie pomocy finansowej na usuwanie szkód w powiatowej infrastrukturze drogowej, wyrządzonych przez żywioł, druk nr 453. O zabranie głosu również poproszę pana, pana marszałka Adama Struzika.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. W dniach 21 czerwca do 24 czerwca oraz 26 do 29 czerwca, na terenie powiatu przemyskiego miały miejsce nawałnice, które spowodowały bardzo duże straty w infrastrukturze gminnej, powiatowej i w rolnictwie. Te straty ogólne wyliczone zostały na około 16,5 mln zł. W tej chwili powiat no boryka się z wielkimi problemami. Uległy też zniszczeniu drogi m.in. powiatowa infrastruktura mostowa, drogi i chodniki, przepusty, korpusy dróg pobocza. I starosta zwrócił się do Samorządu Województwa Mazowieckiego o wsparcie. Chcę powiedzieć, że też inne samorzady udzieliły takiego wsparcia i przede wszystkim, prosi o pomoc finansową na usuwanie skutków powodzi, w zakresie remontu drogi powiatowej Hucisko Nienadowskie, Dubiecko Śrenica. To jest ponad, czy około 3 km tej drogi powiatowej. Proponujemy tutaj udzielenie pomocy w wysokości 200 000 złotych, proszę o 2 czytania również.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panie marszałku. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa

radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 453? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych. Nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielania powiatowi przemyskiemu, województwo podkarpackie, pomocy finansowej na usuwanie szkód w powiatowej infrastrukturze drogowej, wyrządzonych przez żywioł, druk nr 453. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie Rocznej Programu Współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 roku, druk nr 454. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Zgodnie z art. 5a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, zobowiązany jest do uchwalenia rocznego programu współpracy po obowiązkowych konsultacjach, przeprowadzonych w trybie przewidzianym dla konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 wymienionej wyżej ustawy. Projekty aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Rozpoczęliśmy prace nad tym projektem już w lipcu 2021 roku, były wszystkie przebiegi, znaczy przebieg konsultacji był zgodny z zasadami.

W wyniku zaproszenia, szereg organizacji, 7 organizacji pozarządowych zgłosiło się 18 propozycji. Te wszystkie propozycje w jakimś stopniu zostały ocenione i uwzględnione. I później program został pozytywnie zaopiniowany przez Mazowiecką Radę Działalności Pożytku Publicznego, której członkowie szczególnie docenili, że na nadrzędnym celem współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi, jest lepsze zaspokajanie potrzeb i podnoszenie poziomu życia mieszkańców regionu oraz wspomaganie zrównoważonego rozwoju województwa. W roku 2021 samorząd planuje zlecać tym organizacjom pozarządowym działalność aż w 17 obszarach współpracy. Oczywiście mamy też zarezerwowane środki w budżecie na 2021 rok. I ona jest równa kwocie, która była w roku 2020, czyli 36 120 671 zł. W związku z tym, że ten dokument jest obligatoryjny i pozwoli w roku przyszłym już od samego początku na realizację tych programów wnoszę o 2 czytania i przyjęcie tego dokumentu dzisiaj.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu marszałkowi. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Bardzo proszę pan radny Rafał Romanowski.

## **Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Panie Przewodniczący w tym punkcie zabieram głos po raz pierwszy. Ale zwracam się do pana marszałka, ponieważ panie marszałku, ma pan tutaj zupełną rację i nie zamierzam dyskutować z programem. Uważam go za program, za inicjatywę bardzo słuszną i rozumiem obowiązek ustawy do przyjęcia tego programu. Sam pan marszałek wspomniał, że mówił tutaj o 17 obszarach w dwóch poszczególnych obszarach są poszczególne zadania. Na ten cel będzie przeznaczony 36 000 000 zł. Ale nie wiem, albo mi to umknęło, ale ja przynajmniej w ostatnich kilku miesiącach w porządkach obraz poszczególnych komisji nie widziałam, żeby to było ten program był dyskutowany na jakichkolwiek komisji. Przynajmniej na tych komisjach, w których ja zasiadam ten program nie był dyskutowany, więc jeżeli się mylę to bardzo bym prosił, żeby zostało mi to wyjaśnione, na której komisji był ten program dyskutowany. Poza tym, po raz kolejny upraszam pana marszałka tak, jak rok temu i również pana dyrektora o przedstawienie sprawozdania, jeżeli chodzi o realizację tego programu, przynajmniej za rok 2019, bo jesteśmy w roku, w trakcie roku 2020, więc sprawozdania nie oczekuję, ale za rok 2019 te pytania, które padły na komisji u pana przewodniczącego Skolimowskiego wypadałoby, żeby odpowiedzi na te pytania, w formie pisemnej zostały udzielone, bo do tego się zobowiązał pan dyrektor. Więc oczekiwałbym, żeby w terminie jakimś taki nie odległym, maksymalnie 2 tygodni, taką odpowiedź dotyczącą sprawozdania, ale również teraz, żeby pan marszałek, czy ktoś z państwa z zarządu, albo pan dyrektor udzielił informacji na której komisji, ten program był dyskutowany. Bo niestety jest to zbyt istotna sprawa, jeżeli chodzi o organizacje pozarządowe, więc poszczególne obszary i w obszarach zadania, więc wypadałoby żeby, żebyśmy po prostu mieli taką podstawową wiedzę. Dziękuję panie przewodniczący.

## **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu radnemu o zabranie głosu w dyskusji w tym punkcie po raz pierwszy. Czy ktoś z państwa chciałby również zabrać głos w dyskusji?

Nie widzę.

## **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Odpowiem.

## **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ale czy pan marszałek chce odpowiedzieć, dobrze, bo nie widzę zgłoszenia w dyskusji. Bardzo proszę pan marszałek Adam Struzik.

## **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Tak no, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Radny. No jeśli padnie wniosek o skierowanie do komisji, to oczywiście komisje odpowiednie, jak zarządzi pan przewodniczący się tym zajmą. Natomiast były to konsultacje społeczne głównie z organizacjami pozarządowymi, z Radą Pożytku Publicznego. No przedstawiamy tutaj prośba o 2 czytania, ale jeśli wysoki sejmik zdecyduje, że należy to jeszcze przepracować w komisjach to rozumiem, że na grudniowym posiedzeniu możemy to też przyjąć. A co do sprawozdania, to deklaruję, że za rok 2019 pani marszałek Elżbieta Lanc dopilnuje, żeby takie dotarło do pana.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu marszałkowi. Czy ktoś z państwa również chciał. Bardzo proszę jeszcze raz pan, pan Rafał Romanowski, pan radny Rafał Romanowski bardzo proszę.

### **Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. W takim układzie zgłaszam wniosek o skierowanie przedmiotowego projektu, jeżeli chodzi właśnie o ten projekt uchwały do komisji przed, w moim przypadku do komisji edukacji, aby omówić ten projekt przedyskutowany. To nie jest sprawa, jak sam pan marszałek słusznie zauważył. Jest to sprawa istotna, chodzi tutaj o wsparcie poszczególnych obszarów, działalności właśnie tego programu dla organizacji pozarządowych. Więc chcielibyśmy, rok temu była to dosyć burzliwa dyskusja, ale z tej dyskusji wyciągnęliśmy dosyć istotne wnioski, więc chciałbym, żeby po raz kolejny ten, jeżeli to nie będzie burzyło jakoś harmonogramu działalności tego programu, żeby ten program i ten projekt uchwały był przedłożony komisji, żeby mógł być on przedyskutowany na poziomie komisji, dziękuję serdecznie.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panie radny. Panie radny jeszcze tylko pytanie do pana, bo rozumiem wniosek formalny o skierowanie komisji. Tylko czy mógłby pan werbalnie określić, do której komisji lub do których komisji chciałby pan, aby został ten projekt uchwały skierowany.

### **Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku tak, jak wspomniałem do Komisji Edukacji Szkolnictwa Wyższego. Do komisji pana przewodniczącego Skolimowskiego, abyśmy tam mogli na tej komisji przynajmniej ten projekt uchwały przedyskutować.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu.

### **Nieznany mówca 108**

Chyba wyrzuciło Przewodniczącego, bo go nie słychać.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę pan radny Michał Góras.

**Michał Góras**

Panie Przewodniczący, ja mam taką też prośbę w zakresie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, aby ten program został szczegółowo omówiony przynajmniej, działania jego w 2019 roku w zakresie zadań mieszczących się w działalności Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji?

Panie marszałku, pana propozycja o skierowanie projektu uchwały do Komisji Edukacji czy pan ewentualnie przyjąłby takie stanowisko, czy podtrzymuje pan by w dwóch czytaniach dzisiaj podczas obrad sejmiku, czyli drugiego czytania właśnie na obradach dzisiejszego sejmiku.

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący jeśli jest wola radnych, żeby to omówić, to jak najbardziej niech to pójdzie do 2 komisji. Tylko chciałbym doprecyzować, bo z jednej strony pan radny Romanowski mówi o potrzebie oceny tego programu na 2021 rok i sprawozdania za 2019, a pan radny Góras, mówi o ocenie sprawozdania z 2019. Więc ja proponuję, żeby na komisjach omawiać rok 2021, a sprawozdania, żeby panowie otrzymali i na tych komisjach też zostaną przedstawione te sprawozdanie za rok 2019.

**Dorota Stalińska**

Co się zawiesiło, bo cisza w eterze.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo, padł wniosek pana Rafała Romanowskiego, o skierowanie projektu uchwały do komisji edukacji oraz nie do końca doprecyzowany wniosek pana radnego Górasa, bo mówił o omówieniu tego projektu uchwały w Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ale poprosiłbym o zabranie głosu pana radnego Górasa, by doprecyzował czy chodzi tylko o kwestię omówienia, czy by również skierować ten wniosek również do komisji kultury dzisiaj podczas obrad sejmiku. Bardzo proszę pana Górasa o zabranie stanowiska w tej sprawie.

**Michał Góras**



panie Przewodniczący, no moje doprecyzowanie wniosku wynika poniekąd z wypowiedzi pana radnego Rafała Romanowskiego. Mianowicie ja bym chciał, żeby Komisja Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego, rzeczywiście zapoznała się z wynikami za 2019 rok, które mam nadzieję dadzą nam więcej informacji, jako radnym o działaniu tego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, które pozwoli nam, z kolei na podjęcie ostatecznej decyzji. Więc jakby zgadzając się z wnioskiem pana radnego Romanowskiego i jednocześnie ja wnoszę, żeby tylko i wyłącznie w zakresie 2019 roku Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego mogła się z tym zapoznać.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze rozumiem. W takim razie szanowni państwo mamy wniosek radnego Rafała Romanowskiego w sprawie skierowania projektu uchwały do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Właśnie o głos poprosił pan przewodniczący Strzałkowski, bardzo proszę.

### **Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku ja bym chciał złożyć wniosek dalej idący. Tutaj w podsumowaniu mamy wskazane departamenty, które tymi konkretnymi priorytetami się opiekują. Mamy tutaj Departament Edukacji Publicznej i Sportu, Departament Kultury, Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej, Departament Organizacji, Departament Polityki Ekologicznej i Departament Zdrowia i Polityki Społecznej. Ja mam prośbę, żeby skierować to do odpowiednich właśnie wszystkich komisji, bo potem ta dyskusja i tak wróci za chwilę nad tym dokumentem, szczególnie, że w najbliższych tygodniach wszystkie te komisje się będą spotykać, więc to jakoś specjalnie nie wydłuży ich procedowania. Więc wnioskuję o skierowanie tego dokumentu do komisji edukacji, do komisji kultury, do komisji do komisji zdrowia, do komisji środowiska i do komisji i do komisji pana przewodniczącego Kandyby jeszcze, to wszystko, dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu Strzałkowskiemu. De facto tutaj zabiorę głos w tej dyskusji zgoła, informując o tym, że obszar działania, jeśli chodzi o organizacje pozarządowe tak naprawdę dotyczy wszystkich komisji, które funkcjonują w ramach naszego sejmiku, więc może by warto rozważyć również kwestię dotyczącą tego, by wszystkie komisje mogły obradować w tej kwestii. Natomiast rozumiem, że ten wniosek jest dalej idący, wniosek pana radnego Strzałkowskiego, czyli jeszcze raz doprecyzując. Mamy komisję kultury, komisję edukacji, komisję środowiska, komisję polityki społecznej pana przewodniczącego Kandyby, czyli to są 4 komisje panie przewodniczący tak.

### **Krzysztof Strzałkowski**

I komisja zdrowia jeszcze.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

I komisja zdrowia pana przewodniczącego Strzałkowskiego. 5 komisji: komisja kultury, komisja edukacji, komisja środowiska, komisja polityki społecznej i komisja zdrowia, wniosek dalej idący. Czy ktoś z państwa również chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o drugie czytanie, właśnie o kolejne o skierowanie właśnie tych, tego projektu uchwały do komisji kultury, komisji edukacji, komisji środowiska, komisji polityki społecznej, komisji zdrowia właśnie projekt uchwały zawarty w druku nr 454. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę by skierować projekt uchwały zawarty w druku nr 454 do komisji kultury, komisji edukacji, komisji środowiska, komisji polityki społecznej i komisji zdrowia. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że sejmik Województwa Mazowieckiego skierował projekt uchwały zawarty w druku nr 454, do komisji kultury, komisji edukacji, komisji środowiska, komisji polityki społecznej i komisji zdrowia, dziękuję bardzo. Przechodzimy do pkt 19 porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu samodzielnemu zespołowi, samodzielnemu zespołowi publicznych zakładów opieki zdrowotnej imienia dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym, druk nr 449. Bardzo proszę o zabranie głosu panią marszałek Elżbietę Lanc.

### **Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały sejmiku województwa zmieniający uchwałę w sprawie nadania statusu samodzielnie, statutu samodzielnemu zespołowi publicznych zakładów opieki zdrowotnej imienia dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym, ustęp, paragraf 12 ust. 4. otrzymuje brzmienie: w skład rady społecznej wchodzi 9 osób, w tym jako przewodniczący Marszałek Województwa lub osoba przez niego wyznaczona. Jako członkowie przedstawiciel Wojewody Mazowieckiego, przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Mazowieckiego w liczbie 6 oraz przedstawiciel uczelni medycznej wybrany przez rektora albo dyrektora centrum medycznego kształcenia podyplomowego. Wiąże się to z tym, że na podstawie umowy z CMKP zwanym, dalej z Centrum Medycznym, zespół udostępnia centrum jednostki organizacyjne w związku w skład rady społecznej wchodzi przedstawiciel wyznaczony przez uczelnię medyczną albo rektora lub dyrektora CMK. Proszę, jeżeli nie będzie uwag o przejście, proszę, jeżeli nie będzie uwag o drugie czytanie.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do

drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały druk nr 449? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nie było głosów przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, iż Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu samodzielnemu zespołowi publicznych zakładów opieki zdrowotnej imienia dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym, druk nr 449. Przechodzimy do punktu 20 porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej, na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Mazowsze 2020, druk nr 455. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

### **Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały sejmiku województwa zmieniający ustawę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej, na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej Mazowsze 2020. Załącznik otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały, a zmiana przedmiotowej uchwały ma charakter tylko korekty technicznej i polega na aktualizacji listy beneficjentów, w związku z formalną rezygnacją zgłoszoną przez powiat radomski. W związku z tym załącznik zamyka się kwotą 10 290 000 zł. Jeżeli nie będzie uwag, proszę o przejście do drugiego czytania.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 455? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu głosowało 49 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej, na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej Mazowsze 2020, druk nr 455. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miastków Kościelny pomocy finansowej na modernizację strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej Wola Miastowska, Wola Miastkowska, numer 460. Bardzo proszę pan marszałek Adam Struzik.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, kolejna uchwała z tych dotyczących pomocy finansowej dla ochotniczej straży pożarnej. W tym wypadku mamy do czynienia z strażnicą w Woli Miastkowskiej. Niestety tam stan tego budynku jest bardzo zły, konieczny jest pilny remont dachu, jak również remonty części sanitariatów. W związku z tym, wnoszę o dwa czytania i udzielenie wsparcia tej gminie w wysokości 100 000 złotych.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu marszałkowi. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie ma sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego pytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest na przyjęciu projektu uchwały z druku nr 460? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Dziękuję. Poproszę o wyniki głosowania.

#### **Małgorzata Markuszewska - Biuro Sesji Sejmiku**

Za 48, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Za przyjęciem uchwały głosowało 48 radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia gminie Miastków Kościelny pomocy finansowej na modernizację strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej Wola Miastkowska, druk nr 460. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie udzielania pomocy gminie Białobrzeg i gminie Bodzanów, miastu Sokołów Podlaski w gminie Siedlce, gminie Kampinos, gminie Sabnie, gminie Sadowne, gminie Bielsk, gminie Wiskitki, gminie Ceranów, gminie i miastu na doposażenie jednostek OSP, druk nr 461. O zabranie głosu bardzo proszę pana marszałka Adama Struzika.

#### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, jednym z naszych programów, a konkretnie w programie przeciwdziałania lub usuwania skutków epidemii covid-19 całe oszczędności, które chcielibyśmy przeznaczyć na wsparcie dla Ochotniczej Straży Pożarnej. Głównie dotyczy to sprzętu ochrony osobistej strażaków, w niektórych przypadkach sprzętu specjalistycznego. Państwo w uzasadnieniu mają wymienione te jednostki. To wsparcie jest różnej wielkości, około 20 000 zł. Proszę o dwa czytania.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu marszałkowi. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie ma sprzeciwu uznaję, że sejmik wyraził zgodę na

przejdzie do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 461? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielania pomocy finansowej gminie Białobrzegi, gminie Bodzanów, miasto Sokołów Podlaski, gminie Siedlce, gminie Kampinos, gminie Sabnie, gminie Sadownik, gminie Bielsk, gminie Wiskitki, gminie Ceranów, gminie i miastu Wyszogród na doposażenie jednostek OSP, druk nr 461. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie udzielania gminie Goworowo wsparcia finansowego na zakup nowego średniego samochodu ratowniczego, ratowniczo-gaśniczego dla OSP, druk nr 462. Bardzo proszę pan marszałek Adam Struzik.

#### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, 30 października wójt gminy Goworowo zwrócił się do naszego urzędu z prośbą o pomoc w wysokości 100 000 zł na zakup samochodu dla Ochotniczej Straży Pożarnej w miejscowości Kunin. Jednocześnie poinformował, że to sprawa dotyczy średniego samochodu pożarniczego i że od tego, czy udzielimy tej pomocy czy nie, uzależniona jest deklarowana, jak rozumiem, pomoc Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości 380 000. No myślę, że to są takie resztówki, w różnorodnych rozliczeniach. No chcielibyśmy pomóc gminie, żeby mogła ten samochód zakupić. Wnoszę o przyznanie pomocy w wysokości 100 000 zł. i dwa czytania dzisiaj.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panie marszałku, panie marszałkowi. Bardzo proszę pan radny Mirosław Augustyniak.

#### **Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, przepraszam najmocniej pana radnego Augustyniaka, ale chciałbym wrócić do tego punktu dotyczącego druku 461.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Do tego wcześniejszego, tak porządku obrad?

#### **Rafał Romanowski**

Nie mogłem wziąć udziału w głosowaniu. Po prostu wyrzuciło mnie z systemu.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Rozumiem. Czyli chciał pan zgłosić do protokołu swój udział i oddanie głosu za, przeciw, czy pan się wstrzymał?

**Rafał Romanowski**

Za.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę o dopisanie do protokołu, że pan radny Rafał Romanowski w punkcie nr 22 głosował za przyjęciem projektu uchwały.

**Rafał Romanowski**

Dziękuję serdecznie panie przewodniczący.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, bardzo proszę pan Mirosław Augustyniak.

**Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Marszałku. Chciałem bardzo serdecznie podziękować panu marszałkowi i całemu zarządowi, że poszukaliście środków, że znalazło się 100 000 zł. Strażacy z Konina dzięki temu będą mogli kupić ten samochód. Tak jak pan marszałek powiedział, mają ten montaż finansowy już dopięty na 100%. Bardzo dziękuję w imieniu braci strażackiej, na czele z księdzem proboszczem, prezesem OSP i samorządu gminy, gminy Goworowo. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Marcin Grabowski.

**Marcin Grabowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. No tutaj doświadczenie pana radnego Mirosława Augustyniaka jednak, uprzedził mnie o te kilka sekund. Dlatego ja również dołączam się tutaj do słów, tych co powiedział pan Mirosław. Ostatnio na sesji jako radni też apelowaliśmy, prosiliśmy o to, żeby ten głos nasz wybrzmiał i i fajnie, że te środki się znalazły, te 100 000, bo na pewno będą to środki spożytkowane bardzo dobrze i to auto będzie służyło całej społeczności tamtej gminie i OSP. Dziękuję w imieniu również tam osób, które były z tamtego, tamtego terenu. Wielkie słowa uznania. Dzięki wielkie. Pozdrawiam.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu Marcinowi Grabowskiemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie otrzymam sprzeciwu uznam, że sejmik wyraził zgodę na przejście drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 462? Kto to jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem

uchwały głosowało 48 radnych, nie było głosów przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia gminie Goworowo wsparcia finansowego na zakup nowego średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Kunin, druk 462. Szanowni państwo, jeszcze jedną rzecz w nawiązaniu do głosowania w punkcie porządku obrad 22. Rzeczywiście, no troszkę czasu trwa nasza sesja dzisiaj. Chciałbym tylko poinformować pana radnego i cały sejmik, radnego Rafała Romanowskiego, że niestety do protokołu niestety nie może być ten jego głos w tym przypadku dopisany, ponieważ takie sytuacje mogły mieć miejsce tylko w tym punkcie porządku obrad, a myśmy byli w punkcie nr 23, więc bardzo przykro, ale oczywiście, wybrzmiał pana głos w kontekście tego, że miał pan problemy techniczne, ale chciał pan głosować za i taka była pana intencja. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu nr 24. Informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie realizacji zadań oświatowych Samorządu Województwa Mazowieckiego w roku szkolnym 2019/2020. Informację otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące przesłanej informacji? Jeśli nie, to uznam, że sejmik zapoznał się z otrzymaną informacją. Nie widzę. Stwierdzam, że sejmik zapoznał się z informacją Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie stanu realizacji zadań oświatowych Samorządu Województwa Mazowieckiego w roku szkolnym 2019/2020. Przechodzimy do punktu numer 25 porządku obrad. Interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje i zapytania radnych Stefana Traczyka, Katarzyny Bornowskiej, Ludwika Rakowskiego oraz odpowiedzi na interpelacje radnych Wojciecha Zabłockiego, Krzysztofa Skolimowskiego i Krzysztofa Strzałkowskiego. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Bardzo proszę pani radna Anna Brzezińska.

### **Anna Brzezińska**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, chciałabym się zapytać, o tryb zawierania umów Meditransu z podwykonawcami na ratownictwo medyczne. Czy będzie to tryb przetargowy, czy będzie przedłużona umowa wydłużająca okres obowiązywania dotychczasowych umów, tak jak w przypadku stanowisk dyspozytorów medycznych. Ponieważ mamy już 20 listopada, a ratownicy medyczni pracujący chociażby w Stacji Pogotowia Ratunkowego w Legionowie, który jest podwykonawcą nadal nie wiedzą czy od 1 stycznia 2021 roku będą mieli pracę. To jest jedno moje pytanie, a drugie pytanie. Chciałabym zapytać się w kontekście bardzo dobrego i bardzo pożytecznego projektu pozakonkursowego. Chodzi o projekt pozakonkursowy "zwiększanie potencjału zespołów ratownictwa medycznego oraz zespołów transportu medycznego i sanitarnego w przeciwdziałaniu covid-19". Czy istnieje możliwość rozszerzenia wsparcia dla ratowników medycznych jeżdżącymi karetkami tzw. transportem POZ-tu? Ponieważ z moich informacji wynika, że w nocnej pomocy lekarskiej zdarzają się różne przewozy, również z pacjentami

covidowymi w tym momencie, kiedy ratownicy zespołów ratowniczych są zajęte. Czy istnieje właśnie możliwość rozszerzenia tego wsparcia również dla tych medyków, ratowników medycznych jeżdżących kartkami, przewózkami. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję pani radnej. Czy ktoś z państwa radnych również chciałby zabrać głos? Bardzo proszę pan radny Krzysztof Skolimowski.

### **Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja na po poprzedniej sesji, 2 godziny po poprzedniej sesji otrzymałem odpowiedź od pana wojewody na swoje pytania. Dzisiaj dostaliśmy też odpowiedź pana wojewody, na nasze stanowisko odnośnie służby zdrowia w tej sytuacji pandemii. I muszę powiedzieć, że obie te odpowiedzi mnie daleko nie zadowolają, dlatego że troszkę, jakby niezrozumiałym jest, że kiedy my się pytamy w listopadzie o sytuację, jaka panuje np. w zakresie obsługi naszych mieszkańców przez karetki, pan wojewoda mówi nam, jaka sytuacja była we wrześniu. Ja mam świadomość, że we wrześniu ta sytuacja była inna, bo ilość zachorowań była na poziomie powiedzmy 10% tego co w listopadzie. I troszkę się poczułem potraktowany przez pana wojewodę tak, no chciałeś pan mieć jakąś odpowiedź, to napisałem panu cokolwiek. I dlatego miałbym taki wniosek, żebyśmy na najbliższą sesję poprosili jednak pana wojewodę, żeby nas potraktował troszkę bardziej poważnie i opowiedział o bieżącej sytuacji jaka panuje. Szczególnie, że jeśli przyjrzymy się temu co się dzieje na Mazowszu, to ta sytuacja najgorsza jest właśnie w tych powiatach, w których powiem dziwi mnie to, powinna być najlepsza, czyli w powiatach wiejskich, tam jest największy współczynnik zachorowań, tam jest też największa dynamika zgonów. I ja oczekiwałem od pana wojewody, żeby zaczęła się, zaczęła się taka rzeczywista współpraca, a nie tylko reagowanie na sytuację bieżącą. Także, mam taki wniosek, żebyśmy zaprosili pana wojewodę i niech nam na bieżąco powie co się dzieje, bo to co no nie może być tak, że w listopadzie będziemy się dowiadywać co było we wrześniu. To jest troszkę niepoważne ze strony pana wojewody takie traktowanie nas radnych sejmiku wojewódzkiego, dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Krzysztof Winiarski.

### **Krzysztof Winiarski**

Witam państwa, ja mam pytanie do pana dyrektora Wojewódzkiego Zarządu Dróg, w sprawie inwestycji pod nazwą przebudowa drogi nr 627 na odcinku Małkinia Górna, Ostróg Mazowiecka. Sejmik przeznaczył na tę inwestycję w tym roku 10 000 000, kolejne 10 jest przeznaczone w roku przyszłym. Z tego co wiem nic się tam dzieje i chciałbym poznać przyczynę tego że, że tam się nic nie dzieje i, jakie są perspektywy



tej inwestycji w tym roku, w tych tylko 10 dniach, które nam pozostały i kwestia zakończenia tej inwestycji w przyszłym roku, dziękuję bardzo.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu radnemu. Czy ewentualnie pan dyrektor MZDW jest może z nami, czy ewentualnie na piśmie będziemy, to już pytanie do pana marszałka, odpowiadać panu radnemu, zarząd będzie odpowiadał panu radnemu.

#### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Tak. Panie Przewodniczący oczywiście te wszystkie pytania zbierzemy i odpowiemy panom, państwu radnym.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, dziękuję bardzo, pan radny Maciej Grabowski bardzo proszę, a nie pan Maciej Grabowski się wycofał, pan radny Łukasz Kudlicki.

#### **Łukasz Kudlicki**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Wracam do tematu, który podejmowałem kilkakrotnie, chciałem prosić pana marszałka, aby od dyrektora MZDW uzyskać informację i udzielił odpowiedzi na pytanie, kiedy planowane jest wykonanie modernizacji odcinka drogi wojewódzkiej 579, która już w tym roku miała być robiona na odcinku między Leszmem a Błoniem, w tej chwili trwa wymiana nawierzchni asfaltowej między Błoniem a węzłem autostradowym. Natomiast ten najbardziej zniszczony fragment drogi wojewódzkiej 579, bardzo ważnej arterii w zachodniej części naszego województwa, na zachód od Warszawy wciąż nie może doczekać się modernizacji. I tutaj te wyjaśnienia, które wcześniej były przedkładane są niedokończone, nie do końca jasne i oczywiste. Chciałbym uzyskać jednoznaczną odpowiedź co stanęło na przeszkodzie, że nie udało się w tym roku rozpocząć tej modernizacji, czy wolicie je wykonać to nieduży odcinek około 4 km, ale naprawdę bardzo zniszczony, zdegradowany, jazda po nim to jest walka o życie, kierownica ucieka z rąk. Bardzo proszę o pomoc w uzyskaniu tej odpowiedzi, dziękuję.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan radny Marcin Grabowski.

#### **Marcin Grabowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku jednak udało się, coś mnie tutaj jednak system wrzucił, ale udało się ponownie zalogować. 2 takie zapytania. Na poprzedniej sesji naszej sejmiku pytałem odnośnie właśnie tego Kunina i fajnie, że, że tutaj udało się już nie oczekuję żeby na piśmie coś, czy mailowo będę z utęsknieniem czekał, ale zadałem jeszcze jedno takie pytanie odnośnie Meditransu w Ostrołęce. Ja już bym nie chciał tutaj też wracać i powtarzać się, prosiłbym ewentualnie o uzupełnienie

tamtego pytania z poprzedniej sesji, odnośnie tego Meditransu w Ostrołęce, jak i jaka tam jest sytuacja dla i odsłuchanie tego, o co, o co prosiłem, a moja prośba na dzisiejszej sesji jest skierowana też do zarządu, czy byłaby taka możliwość, żeby zarząd przygotował, no bo tutaj cały czas wraca ten temat, tych środków unijnych, tego tego w jaki sposób one są, były są rozdysponowywane nawet i przecież słyszymy wielokrotnie z lekkim takim rozrzewnieniem tutaj pan radny też z tego subregionu, skąd i ja pochodzę, dlatego prosiłbym czy z takiej dekady, no założmy z tych 10 lat, mógłby zarząd przygotować, czy służby sejmiku przygotować takie zestawienie finansowe, jakie środki przez 10 lat z każdego roku, w każdym roku zostały przekazane środki unijne, środki samorządu województwa mazowieckiego na poszczególne subregiony. Z tego co pamiętam to chyba było rok temu, też takie wielokrotne prośby z ust niektórych radnych i nie wiem, ja bym też chętnie poprosił o takie zestawienie, bo to też się może przyda w dyskusji, która myślę nas czeka wszystkich. Wiem, że i kolega Góras, bo też rozmawialiśmy poznałby, bo to też jest tutaj ta ściana wschodnia, a myślę, że i może wszyscy radni. Ja osobiście proszę o takie zestawienie, dziękuję ślicznie.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę jeszcze raz pan radny Łukasz Kudlicki w tym punkcie obrad.

#### **Łukasz Kudlicki**

Dziękuję Panie Przewodniczący, jeszcze jedno zapytanie skieruję. Ono ma związek z punktem, który dzisiaj był w porządku obrad w pkt 22, przyznaliśmy pomoc dla 13 jednostek OSP. I tego typu pomoc, jak wiemy praktycznie można powiedzieć co sesja, czy może nieco rzadziej, może co 2 miesiące sejmik przyznaje i bardzo dobrze oczywiście, bo te jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej są ze wszech miar godne, godne pomocy i wsparcia. Natomiast tutaj jedną wątpliwość chciałem wyrazić i prosić o pomoc w jej rozstrzygnięciu. Mianowicie chodzi mi o to, że dobrze wiemy, że tych wniosków z jednostek OSP kierowanych pewnie przez za pośrednictwem urzędu gmin jest bardzo dużo i tutaj chciałbym prosić o pana marszałka odpowiedź na pytanie o kryteria wyboru, wyboru jednostek, którym się pomaga, bo tutaj pojawiają się różne wątpliwości. I w jakiej kolejności wspomagać te jednostki. Chodzi o to, że różny jest stan ich ukończenia jeśli chodzi o drużów ochotników, różny jest poziom ich zaangażowania w akcje ratownicze. Czyli liczba wyjazdów jest bardzo różna na terenie 1 gminy, ale jest w wielu gminach przecież taka sytuacja, że mamy tam 8, czy 10 jednostek OSP. No i część tych strażaków zapytuje właśnie, kiedy ich wnioski będą rozpatrywane, ponieważ dowiadują się że, jak gdyby sąsiedzi uzyskali taką pomoc, a ci, którzy podnoszą takie kwestie uważają że, jak gdyby, jeśli chodzi o stan zaangażowania, czy też po prostu właśnie sprawność, gotowość do wyjazdów danej jednostki, to tutaj to te kryteria nie do końca chyba zawsze są

uwzględniane. Także chciałbym prosić o taką jednoznaczną odpowiedź. Na podstawie jakich kryteriów ta kolejka jest, jak gdyby rozładowywana jeśli chodzi o wnioski, o pomoc dla jednostek OSP, dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Michał Góras.

**Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. W nawiązaniu do też do wypowiedzi pana radnego Marcina Grabowskiego, ale także do innych radnych, którzy o to pytali m.in. pan przewodniczący Ludwik Rakowski. Ja też składam interpelację w sprawie zrównoważonego rozwoju na terenie województwa mazowieckiego, o którym tak chętnie opowiada pan marszałek, zachowując tą tajemną wiedzę tylko i wyłącznie dla siebie, a nie dla radnych. W związku z tym zgłaszam interpelację, by sam może by pan marszałek przedstawił informacje dotyczące zaangażowania finansowego województwa mazowieckiego, Samorządu Województwa Mazowieckiego na terenie miasta stołecznego Warszawy oraz wszystkich subregionów na terenie województwa mazowieckiego. Bardzo proszę o przygotowanie zestawienia za lata 2010 - 2020 z podziałem uwzględniającym inwestycje własne Samorządu Województwa Mazowieckiego, inwestycje instytucji współprowadzonych oraz nadzorowanych, wszystkich instytucji podległych, dofinansowania ze środków własnych oraz ze środków Unii Europejskiej. Zadań innych jednostek samorządu terytorialnego zarówno w zakresie inwestycji, jak i pozostałych przedsięwzięć. Bardzo dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Krzysztof Skolimowski, po raz kolejny w tym punkcie obrad.

**Krzysztof Skolimowski**

Jak chciałem tutaj się dołączyć do wniosku pana pana Kudlickiego, bo do mnie też docierają różne informacje od strażaków ochotników, że nie do końca ten system przekazywania środków na wozy, jest jakby jasny i zrozumiały. Natomiast i też prosiłbym o taką informację, jak my na przestrzeni ostatnich lat, powiedzmy 5, komu żeśmy te środki dysponowali. Ale jest jeszcze 1 element bardzo istotny, bo my bardzo często podejmujemy potem decyzję o zmianie, ktoś rezygnuje, przesuwamy te środki i zależałoby mi też na informacji właśnie dlaczego, jakie były przyczyny, że ktoś rezygnował i dlaczego my te środki przesuwaliśmy. Czym to było spowodowane, bo pojawia się taka, taka wątpliwość, że fakt, iż trzeba dostać środki od kilku partnerów, powoduje dopiero uzbieranie tej kwoty na samochód strażacki, że to skutkuje tym, że jeśli jeden z tych partnerów powie nie, to to oznacza, że dana Ochotnicza Straż Pożarna tego samochodu nie może kupić, no i my, jako samorząd

wojewódzki stajemy tak pod ścianą, że no ktoś rezygnuje, mamy środki przesuwane, i przesuwamy komuś. Także zależałoby mi też na tej informacji, jakie były przyczyny rezygnacji tych straży ochotniczych, którym pierwotnie środki przyznaliśmy. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy ktoś z państwa radnych również chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę. Przechodzimy do pkt 26 porządku obrad. Sprawy różne, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Bardzo proszę pan radny Artur Czapliński.

### **Artur Czapliński**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Korzystając z okazji no, że mam możliwość wolnej wypowiedzi. Ja chciałbym jeszcze raz powtórzyć swój apel i zaapelować do państwa z zarządu, czy państwa radnych koalicji o powstrzymanie się od uprawiania polityki podczas sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Jesteśmy radnymi i zajmujemy się sprawami samorządowymi. Ja podczas ostatnich 3-4 sesji, ja mam wrażenie, że te sprawy, które są merytoryczne to zajmują nie wiem 20% całych rozważań, a tak naprawdę zajmujemy się tylko i wyłącznie polityką krajową. Ja jestem radnym wybranym przez mieszkańców mojej małej ojczyzny i jestem zmuszany przez państwa do zajmowania się sprawami Unii Europejskiej, sprawami Trybunałów Konstytucyjnych. Ja rozumiem, że to jest najłatwiej, nie dostrzegać spraw związanych z władzą tego zarządu, pana marszałka, tylko ustawiać się w roli opozycji i tłumaczyć się z działań rządowych. Na przykład ja byłem na 100% przekonany, że poprzednia wypowiedź, przepraszam szanowanego przeze mnie wbrew pozorom pana przewodniczącego Skolimowskiego będzie taka, że w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Kudlickiego oto, jaki jest tam algorytm przyznawania pomocy strażom pożarnym, ja proszę o to jak przyznaje tę pomoc rząd, czy wojewoda, byłem zaskoczony, że takie takiej kontry nie było, za co dziękuję, ale chciałbym powrócić do tego, że naprawdę warto rozmawiać, bo oczekują tego nasi wyborcy o sprawach merytorycznych. Naprawdę, jeżeli będą następne stanowiska polityczne z wielkiej polityki, no nawet międzynarodowej, to traci to wszelki sens. Można się spierać w ramach naszych starań, jest koalicja rządząca, wygrała wybory partia Platforma Obywatelska i PSL, rządzi pan marszałek Struzik, ja to respektuję. Jest opozycja od tego, żeby pytać, zadawać pytania, pokazywać alternatywę, składać swoje wnioski. Jest głosowanie, ale naprawdę nie wchodzimy w kapcie, przepraszam za kolokwializm posłów, niech tam się spierają. Nie róbmy polityki z sejmu tutaj w naszym samorządzie, bo pan Leszek Przybytniak, jak mówił, że tego, tego nie oczekują wyborcy porównując te stanowiska Unii Europejskiej. Ale ja chciałbym to rozszerzyć, że właśnie nie tego, żebyśmy robili cyrk tutaj na naszym sejmiku. Sejmik jest od pracy. Jeszcze raz bardzo przepraszam, ale w wolnych wnioskach, chciałbym żebyśmy merytorycznie pracowali. Jeżeli mamy

prorowadzić taką bitkę i szarpankę polityczną, no to naprawdę zrobmy z siebie taki małych posłów i zrobmy no kraj taką repetę sejm i będziemy się PiS, Platforma, PSL i będziemy się szarpać itd., itd. Ale trzeba się, tutaj się przygotujemy, no i będziemy naprawdę przerzucać się takimi argumentami, będziemy powtarzać argumenty te, które przeczytamy czy te, które obejrzymy w telewizji i co to da. A gdzie jest Mazowsze, gdzie są mieszkańcy Mazowsza. Naprawdę bardzo proszę, duża prośba do pana przewodniczącego Rakowskiego, który prowadzi, czy pana Podśędkę te obrady, zwracacie mi uwagę okej, przyjmuję to. Być może temperament też mnie ponosi czasami, kiedy ja jestem, bo naprawdę zakładam sobie, że nie będę się odzywał w tych dyskusjach politycznych, ale jak słyszę już naprawdę, niektóre metafory no to temperament nie pozwala mi milczeć. I być może się zapędzę, gdzie np. tam jakąś personalną wycieczkę do pana Skolimowskiego, za co w tym momencie przepraszam. Ale naprawdę nie chciałbym tego na takim, w takim temacie pracować. Ja chciałbym pracować merytorycznie nad raportem o szkołach, o edukacji, nad raportem, o którym rozmawia rozmowa była pomiędzy panem Struzikiem, a panem Romanowskim, użytek publiczny, fundacje itd. stowarzyszenia. No tym się zajmujemy, tu się spierajmy, bo naprawdę jeżeli będziemy repetować politykę to do niczego nie, a mieszkańcy naprawdę będą mieli do nas same pretensje, bardzo przepraszam i dziękuję.

### **Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu, bardzo proszę pan radny Michał Prószyński.

### **Michał Prószyński**

Tak dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ja tak naprawdę chciałem się w jednej sprawie wypowiedzieć ale, korzystając z okazji chciałem poprzeć ten apel pana radnego Czaplińskiego, dlatego że no szanowni państwo, powiem w ten sposób, tak naprawdę znakomita większość punktów dzisiejszego porządku posiedzenia, przebiegła w sposób bardzo sprawny. Większość głosowań jednogłośnie, bądź prawie jednogłośnie przegłosowaliśmy i tak naprawdę, jeżeli chodzi o realne możliwości naszych działań, tutaj jako radnych sejmiku województwa mazowieckiego, to to było tak naprawdę najbardziej istotne dla mieszkańców województwa mazowieckiego, bo na to mamy realny realny wpływ. Decydujemy o środkach na OSP, decydujemy o kwestii związanej z udzielaniem różnego rodzaju dotacji, bo faktycznie jest w sposób niewątpliwy, no rola radnych województwa mazowieckiego. Niektórym dyskusjom się tutaj z wielką uwagą przysłuchiwałem. Natomiast no powiem tak, no naprawdę możemy tutaj bić pianę taką polityczną, pan marszałek wspominał o wielkiej, wielkiej polityce. Ale powiedzmy sobie szczerze, że też no skala oddziaływania naszych stanowisk, uchwał, rezolucji nie jest nie wiadomo, nie wiadomo jaka, i też pod rozważę pozostawiam to większości tutaj, zarówno w zarządzie województwa jak i, jak i w sejmiku. Powiem szczerze, dla mnie

momentami dyskusja na temat tego stanowiska dotyczącego, no jakiegoś takiego apelu do rządu dotyczącego budżetu Unii Europejskiej, jest o tyle przykra, że powiem tak, każdy ma prawo do własnych poglądów, ale uważam, że jest pewna materia spraw, jeżeli decydujemy się na działalność w sferze publicznej, że powinniśmy prezentować jednolite stanowisko, bądź sobie po prostu nawzajem nie przeszkadzać. Jest multum tematów w polityce krajowej, w której no możemy do woli się spierać co czynimy, na tym polega demokracja, na tym polega spór w przestrzeni przestrzeni publicznej i on jest naturalny i co więcej jest pożądanym, natomiast no jest pewna sfera, której po prostu nie powinniśmy uprawiać, takiej no złej polityki krajowej w sytuacji, gdy nawet te działania, szczerze powiedziawszy nie przyniosą specjalnego rezultatu ani, ani inicjatorom tego typu uchwał czy stanowisk, bo jestem przekonany, że na nawet u państwa nikt specjalnie tego nie dostrzeże, ani nie doceni, tak na marginesie. Może się mylę i to jest jakby taka pierwsza uwaga, poparcie dla pana radnego Czaplińskiego, skupmy się faktycznie na tej pracy merytorycznej na rzecz mieszkańców województwa mazowieckiego, jak trzeba to się to oczywiście się spierajmy i dyskutujmy, ale faktycznie nad na tym na co mamy realny wpływ, a mówię no w parlamencie, w polskim parlamencie, europejskim dajmy naszym koleżankom i kolegom prawo do tego, żeby się ścierali i dyskutowali na na tematy ogólnopolskie, ogólnoeuropejskie. To pierwsza sprawa. Natomiast druga rzecz jest natury technicznej, ale myślę, że też to jest niezwykle istotne. No tutaj apel do tak naprawdę prezydium sejmiku, to jest kolejna sesja szanowni państwo, podczas której no mamy daleko idące problemy techniczne z jej przeprowadzeniem. Znacząco no połączenia są zrywane, to że nawet połączenia są zrywane to jest jedna rzecz, ale nagle się okazuje, że radny tego czy innego klubu, nie dotyczy to tylko Radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość, są w jakiś sposób no wyrzucani tak z sesji, wyrzucani w sensie, jak rozumiem jakieś wylogowania przez system. Powiem tak, no możemy nad tym jakby przechodzić do porządku dziennego i każdą kolejną sesję no w ten sposób przeprowadzać, a że, jak trzeba to przeprowadzimy, to zrobimy przerwę może się naprawi, może się nie naprawi, może w przypadku radnego X zorientujemy się po 10 minut, że on nie głosuje, może wcześniej, bo komuś przekaże te informacje, a może nie zorientujemy się w ogóle i przegapi 20 głosowań. No chciałem jednak zwrócić uwagę na to, że brak możliwości głosowania przez radnego z przyczyn technicznych przez niego niezawinionych, no w którymś momencie może skutkować no jakimiś jego uzasadnionymi pretensjami, chęcią nie wiem no, znacząco twierdzeniem w związku z tym to miało wpływ na wynik głosowania, co już może implikować konkretne skutki prawne. No ja powiem szczerze przyglądam się różnym organom kolegialnym, które działają w trybie zdalnym. Działa praca w trybie zdalnym jest dla mnie absolutnie zrozumiała w obecnej sytuacji pandemicznej, którą mamy i powiem szczerze, że jest to w moim przekonaniu, najgorzej działający system przeprowadzania tego typu konferencji który, który widzę. To nie jest uwaga do informatyków, do obsługi posiedzeń sejmiku, bo jestem przekonany, że wykonujecie

państwo, jeżeli mnie słyszycie swoją pracę najlepiej, jak potraficie. Proszę też tego nie traktować jako jakiś atak polityczny, ale próbę no jednak zastanowienia się jak z tego wyjść, bo mówię np. na poziomie rady Warszawy widzę, że ten system działa no dużo dużo lepiej, a tutaj no tak naprawdę kolejny miesiąc, kolejne posiedzenie, kolejną sesję powtarza się problem, że tego radnego nie będzie na pięciu głosowaniach, bo został wylogowany, tego na 7, z tym nie wiadomo co się dzieje, ten na szczęście poinformował swój klub, więc może się uda nawiązać, nawiązać z nim kontakt. No to nie jest poważne procedowanie. Stanowimy tutaj no prawo lokalne i uważam, że tutaj powinniście państwo przemyśleć, jako osoby organizujące te posiedzenia, jak to powinno działać lepiej. Bardzo dziękuję za uwagę.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu Prószyńskiemu. Do głosu zgłosiło się 2, do udzielenia głosu zgłosiło się 2 radnych Łukasz Kudlicki, Krzysztof Skolimowski. Łukasz Kudlicki Klub Prawo i Sprawiedliwość, Krzysztof Skolimowski Klub Koalicja Obywatelska. Prawo jest równe dla wszystkich bez względu na formację klubową. Obaj panowie chcieli się zgłosić po raz trzeci, niestety regulamin nie dopuszcza takiej możliwości, więc nie mogę niestety udzielić państwu głosu w tym punkcie po raz trzeci.

### **Krzysztof Skolimowski**

W poprzednim punkcie się zgłaszałem 2 x w interpelacjach i zapytaniach.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Przepraszam bardzo ja pomyliłem się, rzeczywiście jest godzina 18. 22, my siedzimy już tutaj 8-10 godzin de facto, ja przynajmniej, więc rzeczywiście to był punkt rzeczywiście 26. Więc pan Skolimowski bardzo proszę o zabranie głosu, bo to będzie drugi głos, prawda w tym punkcie porządku obrad. Bardzo proszę pan, najpierw pan Skolimowski, a później pan Kudlicki, ale Pan Kudlicki to już będzie chyba trzeci w tym punkcie porządku obrad, jeżeli dobrze pamiętam, tak? czy pierwsze.

### **Krzysztof Skolimowski**

Pierwsze ad vocem...

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bo ja nie mam zestawienia tutaj, kto głosuje po raz 3 tylko spisuje to ręcznie więc, więc proszę mi przypomnieć. Pan Kudlicki po raz który będzie zabierał głos?

### **Łukasz Kudlicki**

Dobrze to wyłączam się, przepraszam.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, najpierw pan Krzysztof Skolimowski bardzo proszę niezrozumiały w tle]

### **Krzysztof Skolimowski**

Później powiedział pan Radny prószczyński. Myślę, że duża część tych naszych problemów wynika z tego, że w Polsce jest niedoskonała infrastruktura informatyczna, która nie została zbudowana w taki sposób, żeby wszyscy mogli na równych zasadach z niej korzystać. Przecież my korzystamy z sieci przesyłu danych, która jest siecią zarządzaną przez państwo i wiemy o tym, że jest wykluczenie cyfrowe, ono się bieżę z tego, że w różnych regionach, w różnych miejscach są różne zasięgi systemowe i no tak niestety jest i jakiś jeszcze czas to będzie. Natomiast, odnosząc się do wypowiedzi pana Artura. Powiem tak, gdyby administracja rządowa ciągle nie mieszała w naszych sprawach samorządowych, a takim dla mnie leitmotiwem tego co robi administracja rządowa z naszym samorządem na Mazowszu, to jest niekończąca się dyskusja o podziale województwa. Gdyby za przeproszeniem administracja rządowa dała se spokój i przestała nam przeszkadzać w naszej pracy, no to nie musielibyśmy się odnosić do tego, co robi, co robi rząd. Natomiast zwróćcie państwo uwagę, że co sesja to są jakieś niespodzianki. Jak chociażby dzisiejsze to pismo, to pismo ministra, którym się zajmowaliśmy bardzo długo, które też jest takim wrzuceniem, jakby piaskiem w szprychy, żeby coś się tutaj u nas na Mazowszu zamieszało. No jeśli, że tak powiem jest nie kończący ten serial, a podzielić, a nie podzielić, a 3 lata, a stolica w Radomiu, a nie w Radomiu. Przecież to nie my dyskutujemy jako samorząd o tych stolicach tylko to jest, gdy to na nas oddziałuje. I drodzy koledzy radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwość, mam do was prośbę, porozmawiajcie z ze swoimi posłami, niech oni przestaną nam przeszkadzać w pracy samorządowej, a wtedy na pewno będzie lepiej, bo rację tutaj macie, że jest wiele takich spraw, w których nie ma kontrowersji. No ale po co się sypie nam ten piasek w tryby, po co się buduje ten stan niepewności. I ja tutaj mam pretensje do tego co robi administracja rządowa, bo ona po prostu nam przeszkadza w pracy, w pracy radnych, w funkcjonowaniu samorządu. My nie mamy w Polsce takiego ustroju jak w krajach federacyjnych, gdzie rząd ma tylko określone zadania do wykonania. Polska jest krajem unitarnym, gdzie w zasadzie parlament stanowi całość prawa. W związku z tym każdą ustawą może coś u nas, coś u nas zmienić. I to są konsekwencje tego, że my na to, że my na to reagujemy. A chociażby dzisiejsza ta sprawa z wojewodą, no po co wojewoda zajmował się rzeczami, które nie należą do jego kompetencji. Gdyby on tego nie zrobił, nie byłoby całej tej całej dyskusji. Natomiast no on się przyczepił do szczegółów, które jak się okazuje z orzecznictwa sądowego nie miał do tego podstawy prawnej. Także apeluję do was, porozmawiajcie ze swoimi kolegami posłami, niech oni troszkę się uspokoją, niech mają mniej aktywności w tym mieszanu na Mazowszu, a i nam praca będzie lepiej szła, dziękuję bardzo.

**Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**



Bardzo dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Łukasz Kudlicki.

### **Łukasz Kudlicki**

Dziękuję. Zupełnie krótko, chciałbym podziękować panu radnemu Skolimowskiemu za to, że rozszerzył moją myśl dotyczącą kryteriów przyznawania dotacji dla jednostek OSP, bo myślę, że właśnie w takim duchu, nasza praca najbardziej mi odpowiada i jest najbardziej twórcza i pożyteczna. Natomiast no coś skoro już tak mówimy, jak to było to rzeczywiście, problemy techniczne no i to molestowanie w punkcie, w punkcie związanym z ze stanowiskiem sejmiku, no to rozumiem, że to po prostu musiało się wydarzyć i głosu tam nie zabierałem, ale ubolewam nad tym, bo straciliśmy dużo czasu. Chociaż wiem, że nic nie wniesie, dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, bardzo proszę pani radna Anna Brzezińska.

### **Anna Brzezińska**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Widzę, że koledzy Radni z Prawa i Sprawiedliwości to macie naprawdę talent do kolorowania rzeczywistości. Mówicie państwo, że nie dotyczy nas podział środków unijnych, jeśli do urzędu marszałkowskiego wpływa pismo ministerstwa finansów dotyczące zapisów, gdzie Warszawa i okoliczne powiaty, decyzją rządu zostaną wyłączone z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego, w ramach Unii w ramach środków Unii Europejskiej. rząd proponuje zagospodarowanie całej alokacji w programach krajowych, które decyduje, o których decyduje rząd PiS-u, a nie samorzady. Mieszkańcy naszej metropolii warszawskiej zasługują na partnerskie traktowanie, na zrównoważony rozwój, na poprawę jakości życia, a polityczne zagrania spowodowały przestój w inwestycjach w samorządach tam, gdzie PiS nie rządzi. Naszym obowiązkiem jest zadbać, aby te środki trafiły równo do tych samorządów zarówno tam gdzie jest Prawo i Sprawiedliwość rządząca i inne partie polityczne. Jest to ważny temat dla mieszkańców całego Mazowsza i dobrze, że tym tematem się zajmujemy, dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo pani radnej Brzezińskiej. Czy ktoś z państwa radnych również chciałby zabrać głos w sprawie w pkt 26 sprawy różne? Za chwilę pani radna Stalińska będziemy kończyć, jeżeli się nikt nie zgłosi do dyskusji. Nie widzę zgłoszeń. Szanowni państwo przechodzimy do punktu 27. Zamknięcie posiedzenia. Chciałem poinformować, że następna sesja planowana jest na 15 grudnia br. Zamykam XXV a jeszcze chyba mamy głos w dyskusji widzę, ale to już chyba będzie za późno, bo już przeszliśmy do punktu 26. Zamykam XXV sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego, dziękuję uprzejmie.

