

**Uchwała nr 42/19**  
**Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
**z dnia 19 marca 2019 r.**

**w sprawie skargi na Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512) – uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Skargę pani [...] z dnia 28 grudnia 2018 r. na działania Urzędu Marszałkowego Województwa Mazowieckiego w Warszawie uznaje się za bezzasadną.

**§ 2.**

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącej.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku**  
**Województwa Mazowieckiego**

**Marcin Podsędek**

## Uzasadnienie

W dniu 14 stycznia 2019 roku do Kancelarii Sejmiku, za pośrednictwem Sekretarza Województwa Mazowieckiego – Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, wpłynęła skarga pani [...] (zwanej dalej „Skarżącą”) z dnia 28 grudnia 2018 r.

Skarga dotyczy działań Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (zwanego dalej „UMWM”) w zakresie organizacji transportu autobusowego na terenie powiatu ostrołęckiego, w tym: pozwolenia firmie „Stalko” z Zielonki na wykonywanie przewozów regularnych na terenie powiatu, organizowania transportu autobusowego na terenie powiatu bez znajomości potrzeb mieszkańców, likwidacji najtańszych połączeń autobusowych relacji Kadzidło-Warszawa dla dobra firmy „Stalko”, likwidacji przez firmę „Stalko” przystanku autobusowego w Grabowie i nakładania wysokich kar za zatrzymanie autobusu w Grabowie.

Przewodniczący Sejmiku przekazał przedmiotową skargę Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazał ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącej Zarząd Województwa w swoim stanowisku poinformował, że to powiat jest organizatorem publicznego transportu zbiorowego w zakresie powiatowych przewozów pasażerskich, w myśl art. 7 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym. W przypadku firmy „Stalko” Marszałek Województwa Mazowieckiego jest organem, który wydał zezwolenie na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym w ramach linii regularnej Warszawa – Pułtusk – Różan – Ostrołęka. Przedmiotowe zezwolenie zostało wydane na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, zgodnie z którym wykonywanie przewozów regularnych i regularnych specjalnych w krajowym transporcie drogowym na liniach komunikacyjnych wykraczających poza obszar co najmniej jednego powiatu, jednakże niewykraczających poza obszar województwa, wymaga zezwolenia wydanego przez marszałka województwa w uzgodnieniu ze starostami właściwymi ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej. Takie zezwolenie wydawane jest tylko i wyłącznie na wniosek przedsiębiorcy, który jest zainteresowany wykonywaniem przewozów na danej linii i złoży stosowny wniosek w tej sprawie wraz z proponowanym rozkładem jazdy.

Według wyjaśnień uzyskanych z Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury UMWM, firma „Stalko” dołączyła do wniosku o wydanie zezwolenia proponowany rozkład jazdy zawierający przystanek „Ostrołęka, Warszawska - Grabowo”, na który posiadała stosowną zgodę z Urzędu Miasta Ostrołęki. Jednakże przed wydaniem przedmiotowego zezwolenia, w trakcie postępowania prowadzonego w UMWM, firma „Stalko” dokonała modyfikacji proponowanego rozkładu jazdy, polegającej na zmniejszeniu częstotliwości kursowania autobusów i samodzielnie usunęła z rozkładu przystanek „Ostrołęka, Warszawska - Grabowo” nie chcąc czekać na ponowne uzgodnienie z Urzędem Miasta Ostrołęki zasad korzystania z przystanku po wprowadzeniu ww. modyfikacji. Niezasadne jest zatem przypisywanie UMWM odpowiedzialności za usunięcie z rozkładu przystanku w Grabowie. Podjęcie działań w celu ponownego uwzględnienia przystanku „Ostrołęka, Warszawska - Grabowo” w rozkładzie jazdy firmy „Stalko” pozostaje w gestii przewoźnika.

Mimo, że zdaniem Skarżącej na terenie powiatu ostrołęckiego „jest wielu przewoźników autobusowych (z dużym taborem)”, to do UMWM nie wpłynęły wnioski innych przedsiębiorców z tego powiatu o wydanie zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób na trasie Ostrołęka – Warszawa, obsługiwanych dotychczas przez PKS w Ostrołęce S.A. oraz nie stwierdzono zainteresowania takimi przewozami.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zlikwidowania przez UMWM połączenia na trasie Kadzidło – Warszawa, należy wskazać, że na podstawie zezwoleń wydanych przez Marszałka Województwa Mazowieckiego, przewozy na liniach uwzględniających odcinek Kadzidło – Ostrołęka – Warszawa wykonuje obecnie trzech przedsiębiorców (PKS POLONUS

w Warszawie S.A., Usługi Transportowe Przewóz Osób [...], GABRIELLA). Żaden z tych przedsiębiorców nie zgłaszał w ostatnim czasie zmian dotyczących udzielonych zezwoleń, polegających na likwidacji kursów relacji Kadzidło – Warszawa lub ich czasowym zawieszeniu oraz żadnemu nie cofnięto udzielonego zezwolenia. Dodatkowo przewozy na liniach uwzględniających odcinek Kadzidło – Ostrołęka – Warszawa wykonują całorocznie lub sezonowo, na podstawie zezwoleń wydanych przez innych marszałków województw: BUS-KOM-PKS w Szczytnie Sp. z o.o.; Arriva Bus Transport Polska Sp. z o.o.; PKS w Mrągowie Sp. z o.o. z grupy MOBILIS.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego nakładania przez UMWM dużych kar za zatrzymanie autobusu na przystanku w Grabowie, należy wskazać że zasady wykonywania przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym określone zostały w ustawie o transporcie drogowym, a zgodnie z art. 18 b ust. 1 pkt 3 tej ustawy, wsiadanie i wysiadanie pasażerów może odbywać się tylko na przystankach określonych w rozkładzie jazdy. Z kolei art. 92a ust. 1 ustawy o transporcie drogowym stanowi, że: *„Podmiot wykonujący przewóz drogowy lub inne czynności związane z tym przewozem z naruszeniem obowiązków lub warunków przewozu drogowego podlega karze pieniężnej w wysokości od 50 złotych do 12 000 złotych za każde naruszenie”*. Wszelkie decyzje o nałożeniu kar pieniężnych za stwierdzone podczas kontroli naruszenia warunków określonych w zezwoleniach, dotyczące zmiany ustalonej trasy przejazdu, wyznaczonych przystanków oraz zmiany godzin odjazdu i przyjazdu, wydawane są na podstawie obowiązujących przepisów prawa i zgodnie z taryfikatorem określonym w przywołanej ustawie.

Z uwagi na powyższe, Sejmik Województwa Mazowieckiego nie podziela zarzutów Skarżącej odnośnie działania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, w zakresie organizacji transportu autobusowego na terenie powiatu ostrołęckiego.

W związku z tym skargę uznaje się za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60): *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”*