

Uchwała nr 169/20
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 15 grudnia 2020 r.

w sprawie skargi na Marszałka Województwa Mazowieckiego

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę Pana [...] – Przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ "Solidarność" - 80 w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego, z dnia 27 października 2020 r. na Marszałka Województwa Mazowieckiego uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Uzasadnienie

Pan [...] działający w imieniu Organizacji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ "Solidarność" – 80 w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego (dalej: „Skarżący”) w skardze z dnia 27 października 2020 r. zarzuca Marszałkowski Województwa Mazowieckiego zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań w związku z niepodjęciem właściwych działań, w celu wyjaśnienia nieprawidłowości zgłoszonych pismem Skarżącego z dnia 23 września 2020 r. Pismo to nazwane zostało przez Skarżącego skargą na Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Ciechanowie (dalej: „WORD Ciechanów” lub „Ośrodek”), który w ocenie Skarżącego dopuścił się zaniedbania i nienależytego wykonywania zadań w związku z ustaleniami kontroli przeprowadzonej w WORD Ciechanów przez Państwową Inspekcję Pracy. Skarżący powołując się na wybrane ustalenia przedmiotowej kontroli w zakresie czasu pracy egzaminatorów w pierwszym półroczu 2019 r. przeliczył minuty pozostałe do odpracowania (w związku z wyjściami prywatnymi 12 egzaminatorów) na liczbę egzaminów, które mogłyby zostać przeprowadzone w porównywalnym czasie, oraz na przybliżoną kwotę przychodu z tytułu wyliczonych egzaminów, a następnie zawnioskował o wyciągnięcie konsekwencji wobec Dyrektora WORD Ciechanów, jako działającego na niekorzyść tego ośrodka.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zarząd Województwa odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze poinformował, że wszystkie pisma Skarżącego, przekazane do Marszałka Województwa Mazowieckiego w związku z uwagami dotyczącymi WORD Ciechanów, poddawane są wnikliwej analizie i skutkują adekwatnymi, uzasadnionymi w danej sytuacji, działaniami. Odpowiedź udzielona Skarżącemu na pismo z dnia 23 września 2020 r. również poprzedzona została takimi działaniami i analizą wyjaśnień złożonych przez Dyrektora WORD Ciechanów.

Z przedmiotowych wyjaśnień wynikało, że do dnia 9 października 2020 r. Dyrektor WORD Ciechanów nie otrzymał z Państwowej Inspekcji Pracy żadnej informacji o wynikach przeprowadzonej kontroli, w związku z czym trudno było odnieść się do ewentualnych zarzutów, uwag, czy wniosków sformułowanych w następstwie dokonanych ustaleń. Takie stanowisko wyrażone zostało również w odpowiedzi udzielonej Skarżącemu pismem z dnia 26 października 2020 r., bowiem Marszałek Województwa Mazowieckiego, nie dysponując ostateczną dokumentacją z kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, nie może jednoznacznie i obiektywnie stwierdzić, w jakim zakresie prezentowane przez Skarżącego informacje znajdują odzwierciedlenie w ocenie dokonanej przez organ kontroli, w tym dotyczącej obowiązków realizowanych przez kierownika kontrolowanej jednostki. Istotne jest również, że informacje przekazane Skarżącemu pismem Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 21 września 2020 r. (które Skarżący dołączył do swojego zgłoszenia z dnia 23 września 2020 r.) dotyczyły tylko niektórych ustaleń ww. kontroli, a w piśmie Państwowej Inspekcji Pracy zawarta została również informacja, że w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości inspektor pracy zastosuje przewidziane prawem środki mające na celu ich eliminację w przyszłości. W tym kontekście zasadne wydaje się uzależnienie decyzji o podjęciu dalszych działań wobec Dyrektora WORD Ciechanów od całokształtu sprawy, w tym od sposobu wykorzystania uwag i wykonania ewentualnych wniosków pokontrolnych.

Jak wskazano w stanowisku Zarządu, niezależnie od powyższego, Dyrektor WORD Ciechanów wprowadził w Ośrodku nowe regulacje w zakresie wyjść prywatnych, w związku z niepokojącą praktyką kończenia przez egzaminatorów pracy po ostatnim przeprowadzonym egzaminie, a przed godziną formalnego zakończenia pracy. Wyjścia takie zostały ograniczone wyłącznie do sytuacji wyjątkowych i uzasadnionych, w związku z czym zredukowana została liczba wyjść prywatnych egzaminatorów Ośrodka.

Nawiązując do zakresu przedmiotowego kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, zwrócono uwagę, że w dniach od 4 do 14 lutego 2020 r. kontrolujący Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie przeprowadzili w WORD Ciechanów kontrolę doraźną, dotyczącą m.in. ewidencjonowania i rozliczania czasu pracy egzaminatorów, która objęła okres od dnia 1 czerwca 2019 r. do dnia 31 stycznia 2020 r. (tj. po okresie skontrolowanym przez Państwową Inspekcję Pracy). Wniosek o przeprowadzenie kontroli wpłynął od Skarżącego i dotyczył domniemanego nieprzestrzegania w WORD Ciechanów postanowień Kodeksu Pracy, m.in. poprzez planowanie egzaminów w sposób wymuszający pracę w nadgodzinach (dot. godziny rozpoczęcia egzaminu oraz liczby planowanych egzaminów w ciągu 8 godzin pracy egzaminatora), a także niewypłacanie egzaminatorom wynagrodzenia za pracę w nadgodzinach. W wyniku ustaleń dokonanych w trakcie kontroli, skierowano do Dyrektora WORD Ciechanów zalecenia pokontrolne, a Dyrektor Ośrodka przekazał informację o działaniach podjętych w celu ich realizacji.

W świetle licznej korespondencji Skarżącego, dotyczącej organizacji pracy w WORD Ciechanów w tym nadzoru nad pracownikami Ośrodka, a także konkretnych oczekiwań formułowanych przez Skarżącego, Zarząd Województwa w swoim stanowisku zwrócił uwagę, że to nie Skarżący decyduje o działaniach leżących w kompetencji organu nadzoru. Skarżący przy pomocy składanych skarg chciał wywierać wpływ na zakres i rodzaj działań podejmowanych w ramach nadzoru sprawowanego nad działalnością wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego oraz nad przeprowadzaniem egzaminów na prawo jazdy. Określenie działań podejmowanych w ramach takiego nadzoru (w tym wobec kierownika jednostki) jest wyłączną kompetencją organu nadzorującego – również w przypadku, gdy uwagi dotyczące jednostki nadzorowanej, bądź postulaty dotyczące kierownika tej jednostki, formułowane są na podstawie ustaleń kontroli przeprowadzonych przez instytucje właściwe w danym zakresie przedmiotowym.

Jak wynika ze stanowiska Zarządu Województwa w przypadku pisma Skarżącego z dnia 23 września 2020 r. podjęte zostały stosowne działania wyjaśniające, adekwatne do sytuacji. Niemniej w chwili obecnej nie stwierdzono podstaw do realizacji postulatu dotyczącego wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec Dyrektora WORD Ciechanów.

Wobec powyższego, Sejmik Województwa Mazowieckiego skargę z dnia 27 października 2020 r. uznał za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.