

**Uchwała nr 57/22**  
**Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
**z dnia 26 kwietnia 2022 r.**

**w sprawie skargi na Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547 i 583) – uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Skargę Stowarzyszenia „Pokrzywdzeni przez Wymiar (nie) Sprawiedliwości” z dnia 28 lutego 2022 r. na Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie uznaje się za bezzasadną.

**§ 2.**

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Sejmiku**  
**Województwa Mazowieckiego**

**Ludwik Rakowski**

## Uzasadnienie

Stowarzyszenie „Pokrzywdzeni przez Wymiar (nie) Sprawiedliwości” (dalej „Stowarzyszenie” lub „Skarżący”) złożyło skargę na Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie (dalej „WUP”).

W skardze z dnia 28 lutego 2022 r. sformułowano zarzut braku działań w zakresie dochodzenia środków należnych Funduszowi Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od ZPP AUTO Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Siedlcach i braku odpowiedzi na pismo Stowarzyszenia z dnia 27 stycznia 2022 r.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej „Komisja”).

Zarząd Województwa w swoim stanowisku wskazał, że zgodnie z postanowieniami statutu WUP, jednostka realizuje m.in. zadania Marszałka Województwa w zakresie ochrony roszczeń pracowniczych, określone w ustawie o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz wynikające z innych ustaw w przypadku ich finansowania ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (dalej „Fundusz”). Fundusz ten jest państwowym funduszem celowym, którego dysponentem jest Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, uprawniony również do kontroli zadań realizowanych przez WUP w oparciu o środki przedmiotowego Funduszu. W ostatnich latach prawidłowość realizacji w WUP zadań dotyczących roszczeń należnych Funduszowi skontrolowana została przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w okresie od dnia 19 sierpnia do dnia 6 września 2019 r. Kontrola dochodzenia roszczeń Funduszu w przedmiocie świadczeń wypłaconych od początku jego funkcjonowania, obejmowała działania podejmowane w okresie od dnia wypłaty świadczenia z przedmiotowego Funduszu do ostatniej czynności mającej wpływ na dochodzenie roszczenia. W wystąpieniu pokontrolnym znak BKA.I.0842.2.3.2019.PZ z dnia 15 listopada 2019 r. organ kontroli sformułował pozytywną ocenę kontrolowanej działalności WUP (jedyna stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła działań podejmowanych w latach 2007 – 2009 przez Biuro Terenowe Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, czyli działań podejmowanych przed dniem 1 stycznia 2012 r., kiedy to ustawowo realizację zadań w oparciu o środki ww. Funduszu powierzono marszałkom województw przy pomocy wojewódzkich urzędów pracy).

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku działań w zakresie dochodzenia środków należnych Funduszowi od ZPP AUTO Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Siedlcach, dyrektor WUP wyjaśnił, że w przedmiotowej sprawie podjęte zostały czynności zmierzające do odzyskania należności Funduszu.

W dniu 1 lipca 2011 r. Sąd Rejonowy w Siedlcach, V Wydział Gospodarczy ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku dłużnika ZPP AUTO Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach w sprawie o sygn. akt V GU 4/11. Na podstawie złożonego wykazu zbiorczego oraz pięciu wykazów uzupełniających w okresie od 30 sierpnia 2011 r. do 9 grudnia 2011 r. dokonano wypłaty ze środków Funduszu na łączną kwotę 3 598 115,10 zł. Następnie skierowano pisemne wystąpienia do syndyka masy upadłości o ujęcie należności na liście wierzytelności. Zgodnie z art. 238 w związku z art. 237 oraz art. 342 ust.1 pkt 1 i ust. 3 Prawa upadłościowego i naprawczego, wierzytelność Funduszu winna być z urzędu umieszczona na liście wierzytelności w kategorii I oraz kategorii II. Przedmiotowa wierzytelność została jednocześnie zgłoszona do Sądu Rejonowego w Siedlcach, V Wydział Gospodarczy.

W toku postępowania upadłościowego syndyk masy upadłości informował o sporządzeniu listy wierzytelności uwzględniającej z urzędu wierzytelności Funduszu (należność główna oraz odsetki ustawowe), natomiast po ogłoszeniu upadłości podejmował szereg czynności przewidzianych przepisami prawa, w szczególności objął majątek upadłego, poinformował o ogłoszeniu upadłości stosowne urzędy i instytucje, dokonał właściwych obwieszczeń w prasie, przygotował sprawozdanie ogólne o stanie upadłości i spis inwentarza z oszacowaniem składników majątku upadłego. W ramach prowadzonej likwidacji masy

upadłości syndyk organizował przetargi na sprzedaż majątku ruchomego, nieruchomości oraz należności upadłej Spółki, w tym podejmował próby zbycia przedsiębiorstwa upadłego jako całości. W grudniu 2014 r. przedsiębiorstwo zostało sprzedane za kwotę 21 mln zł, a suma uzyskana z likwidacji tego składnika majątku masy wystarczyła na proporcjonalne zaspokojenie wierzytelności uznanych w kategorii I, w tym wierzytelności Funduszu w kwocie 1 666 833,41 zł. W masie upadłości pozostały dwa mieszkania zakładowe, obciążone hipoteką przez ZUS, na które syndyk posiadał wyroki eksmisyjne.

W dniu 24 lutego 2015 r. lista wierzytelności została zatwierdzona przez sędziego-komisarza (złożonych zostało 400 sprzeciwów). W kolejnych miesiącach syndyk informował o procesie likwidacyjnym, prowadził dalszą likwidację masy upadłości i organizował przetargi na sprzedaż zapasów magazynowych (materiały i półprodukty). W 2016 r. zostały zbyte wszystkie nieruchomości, w tym jeden z lokali wolny od obciążeń. Wykonano odrębne plany podziału sum uzyskanych ze sprzedaży, zaspokajając w części wierzycieli posiadających zabezpieczenie swoich wierzytelności (do wypłaty dla Funduszu przypadła kwota 174 088,96 zł). Do zlikwidowania pozostały należności powstałe zarówno przed, jak i po dacie ogłoszenia upadłości.

W dniu 15 listopada 2021 r. sędzia-komisarz zawiadomił, że w postępowaniu upadłościowym ZPP AUTO Sp. z o.o. w upadłości został złożony ostateczny plan podziału funduszy masy upadłości. W przypadku Funduszu do wypłaty przewidziana została kwota 65 358,23 zł.

Według wyjaśnień uzyskanych z WUP, dotychczas syndyk masy upadłości dokonał spłaty części należności głównej na rzecz Funduszu w kwocie 1 906 280,60 zł (52,98%), natomiast aktualne zadłużenie ZPP Auto Sp. z o.o. w upadłości wobec Funduszu to 1 691 834,50 zł należności głównej i odsetki ustawowe. Analizując materiały zgromadzone w przedmiotowym zakresie WUP nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że syndyk działa na szkodę masy upadłości i Funduszu jako wierzyciela.

W zakresie przywołanego w skardze pisma Stowarzyszenia z dnia 27 stycznia 2022 r. ustalono, że do WUP wypłynęło ono w dniu 1 lutego 2022 r., a w dniu 2 lutego 2022 r. skierowane zostało do Sądu Rejonowego w Siedlcach pismo z prośbą o przesłanie ostatecznego złożonego sprawozdania rachunkowego i sprawozdania z działalności syndyka masy upadłości ZPP Auto Sp. z o.o. w upadłości. Pozyskane w ten sposób informacje i dokumenty miały, według wyjaśnień WUP, zostać poddane analizie przed udzieleniem odpowiedzi Stowarzyszeniu. Z uwagi na brak odpowiedzi z sądu, ponowne pismo o przesłanie wnioskowanych dokumentów skierowano do sądu w dniu 14 marca 2022 r. W tym samym dniu poinformowano Skarżącego o działaniach podjętych w związku z pismem Stowarzyszenia z dnia 27 stycznia 2022 r., wskazując jednocześnie na ograniczony zakres uprawnień przysługujących Funduszowi jako wierzycielowi. Pismo do Skarżącego zawierało ponadto informację, że organem kontrolującym przebieg prowadzonego postępowania upadłościowego i czynności syndyka masy upadłości jest sędzia-komisarz Sądu Rejonowego w Siedlcach, V Wydział Gospodarczy, do którego należy kierować skargi i wnioski w trwającym postępowaniu upadłościowym.

Według wyjaśnień uzyskanych z WUP, prezes Stowarzyszenia kierował już do Funduszu korespondencję dotyczącą rzekomych przestępstw i nieprawidłowości dokonywanych przez syndyka. W trakcie rozmowy z kierownikiem Zespołu ds. Dochodzenia Zwrotu Należności Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w dniu 27 lutego 2014 r. został on poinformowany o zakresie działalności Funduszu, uprawnieniach przysługujących wierzycielowi i organie właściwym w sprawie skarg i wniosków dotyczących postępowania upadłościowego. Ostatnie pismo Stowarzyszenia (załączone do skargi) stanowi w zasadzie powielenie dotychczasowych zarzutów, jednakże Fundusz, kierując się zasadą należytej staranności, wystąpił do Sądu Rejonowego w Siedlcach o przesłanie dokumentów, które zostaną przeanalizowane pod kątem poprawności prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym Komisja rekomenduje Sejmikowi uznanie skargi Stowarzyszenia za bezzasadną.

Wobec powyższego, Sejmik przychylając się do stanowiska Komisji stwierdza bezzasadność skargi Stowarzyszenia z dnia 28 lutego 2022 r. na WUP.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego.”.