

Uchwała nr 154/19
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 10 września 2019 r.

w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 i 1571) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę pana [...] z dnia 12 czerwca 2019 r. na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Mirosław Adam Orliński

Uzasadnienie

W dniu 19 czerwca 2019 r. do Kancelarii Sejmiku, za pośrednictwem Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, wpłynęła skarga pana [...] (zwanego dalej „Skarżącym”) z dnia 12 czerwca 2019 r. na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (zwany dalej „MZDW”).

Przedmiotem skargi jest nienależyte wykonanie inwestycji drogowej związanej z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 888.

Skarżący wyraził niezadowolenie ze sposobu załatwienia wniosków skierowanych do MZDW w imieniu mieszkańców miejscowości [...] w Gminie Ożarów Mazowiecki, dotyczących realizacji powyższej inwestycji drogowej. Do skargi załączono kopie wniosków do MZDW o przebudowę zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 888 na ul. Łaźniewską w miejscowości [...] i zapewnienia lepszej widoczności na skrzyżowaniu ww. drogi wojewódzkiej z ul. Łaźniewską. Zdaniem skarżącego wystarczy zdjąć lub zmienić ustawienia ostatnich przesł barierek ochronnych, a także przeprojektować wspólny zjazd dla obu działek w miejscowości Orły, poszerzając lub przekształcając go w dwa osobne zjazdy. Ponadto w skardze poruszono kwestię braku chodnika między miejscowością Orły a Pilaszkowem.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego, skarga została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zarząd Województwa w swoim stanowisku poinformował, iż w zakresie dotyczącym zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 888 na ul. Łaźniewską w miejscowości [...] ustalono, że połączenie ul. Łaźniewskiej ze wskazaną drogą wojewódzką nie jest skrzyżowaniem w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 z późn. zm.) ze względu na nawierzchnię ul. Łaźniewskiej. Kierowca wyjeżdżający z tej drogi na drogę wojewódzką nr 888 jest w rozumieniu ww. ustawy włączającym się do ruchu i ma obowiązek ustąpienia pierwszeństwa wszystkim uczestnikom ruchu. Departament Nieruchomości i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie dokonał stosownej wizji w terenie, oceniając warunki na włączeniu ww. drogi gruntowej do drogi wojewódzkiej nr 888 w zakresie ewentualnej likwidacji lub zmiany lokalizacji balustrady U-11a. Balustrady takie zostały wprowadzone ze względu na różnice poziomów pomiędzy chodnikiem a otaczającym terenem i są zlokalizowane na krawędzi chodnika od strony posesji. Zatem kierowca pojazdu włączającego się do ruchu z ul. Łaźniewskiej dojeżdżając do krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej nr 888 ma zapewnioną wystarczającą widoczność dla włączenia się do ruchu.

W zakresie dotyczącym zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 888 na dwie wymienione w skardze działki, Skarżący został poinformowany, że zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 z późn. zm.), budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2, który stanowi, że w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Dlatego też realizowany projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 888 zakłada odtworzenie wspólnego zjazdu dla obu działek. Jednocześnie Skarżącego poinformowano, że pomimo braku w dokumentacji projektowej odrębnych zjazdów do wspomnianych działek, możliwe jest rozdzielenie wspólnego zjazdu na dwa odrębne i zlokalizowanie ich w uzgodnionym miejscu podczas rozbudowy wskazanego odcinka drogi wojewódzkiej nr 888. Jednakże wymagane jest wyrażenie takiej woli przez właścicieli obu działek w formie oświadczenia lub pisma, a każdy z właścicieli będzie zobowiązany do poniesienia kosztów

poszerzenia zjazdu z szerokości 2 m przypadającej na każdego z właścicieli do pożądanej szerokości, zgodnie z zapisami ww. ustawy. Według wyjaśnień MZDW analogiczny tok postępowania stosowany był we wszystkich zgłoszeniach dotyczących wspólnych zjazdów.

W zakresie dotyczącym braku chodnika pomiędzy miejscowością Orły a Pilaszkowem ustalono, że zatwierdzona dokumentacja projektowa nie zakłada wykonania chodnika we wnioskowanej lokalizacji. Według wyjaśnień MZDW, wniosek dotyczący budowy chodnika został przedyskutowany na radzie budowy, która odbyła się w dniu 16 października 2018 r. W dyskusji wzięli udział przedstawiciele wszystkich zainteresowanych stron tj. mieszkańców, władz lokalnych, wykonawcy, zamawiającego oraz inspektora nadzoru inwestorskiego. Ustalono, że istnieje możliwość współpracy mającej na celu wykonanie dodatkowego chodnika we wnioskowanej lokalizacji, przy czym zgodnie z deklaracją Burmistrza Ożarowa Mazowieckiego finansowanie przedmiotowych robót miała przejąć Gmina. W związku z tym ustalono, że Gmina Ożarów Mazowiecki będzie zobligowana do zawarcia stosownego porozumienia w celu przekazania MZDW środków na budowę chodnika. Wykonawca wraz z zamawiającym reprezentowanym przez inspektora nadzoru inwestorskiego dokonali weryfikacji dokumentacji technicznej pod kątem technicznych możliwości umieszczenia chodnika w pasie drogowym. Na tej podstawie wykonawca sporządził kosztorys ofertowy, który został przekazany do Gminy. Dodatkowo poinformowano Gminę, że wykonanie chodnika na wymienionym odcinku drogi wojewódzkiej nr 888 możliwe jest w ramach robót zakresowo podobnych, w terminie nie późniejszym niż 3 lata od daty podpisania umowy na roboty budowlane, tj. do dnia 23 października 2020 r., lub zadań utrzymaniowych MZDW. W tym celu niezbędne jest sporządzenie przez Gminę dokumentacji projektowej pozwalającej na wykonanie chodnika oraz uzyskanie niezbędnych dokumentów, opinii i uzgodnień w tym zakresie. Według wyjaśnień MZDW dotychczas nie otrzymano odpowiedzi w powyższej sprawie.

W związku z faktem, że działania MZDW były uzasadnione i zgodne z przepisami prawa, a w zakresie wniosków złożonych w imieniu mieszkańców miejscowości [...] nie stwierdzono zaniedbania lub nienależytego wykonania zadań powierzonych tej jednostce, Sejmik Województwa Mazowieckiego skargę z dnia 12 czerwca 2019 r. uznał za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.