

**Uchwała nr 99/19**  
**Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
**z dnia 18 czerwca 2019 r.**

**w sprawie skargi na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512) – uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Skargę Fantasy Food Sp. z o.o. z dnia 8 kwietnia 2019 r. na działania Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych uznaje się za bezzasadną.

**§ 2.**

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Spółce.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku**  
**Województwa Mazowieckiego**

**Marcin Podsędek**

## Uzasadnienie

W dniu 6 maja 2019 roku do Kancelarii Sejmiku, za pośrednictwem Zastępcy Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Organizacyjno-Prawnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, wpłynęła skarga Fantasy Food Sp. z o.o. (dalej „Skarżący” lub „Beneficjent”) z dnia 8 kwietnia 2019 r. na działania Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (dalej „MJWPU”).

Przedmiotowa skarga dotyczy informacji pokontrolnej MJWPU oraz braku staranności i obiektywizmu ocenianych materiałów, a także sposobu służenia przez MJWPU pomocą polskim firmom w uzyskaniu wsparcia finansowego w ramach funduszy europejskich.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zarząd Województwa Mazowieckiego w toku postępowania wyjaśniającego ustalił, że skarga tożsamej treści (datowana na dzień 4 kwietnia 2019 r.) została wniesiona przez Skarżącego do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, skąd pismem Wojewody Mazowieckiego przekazana została do dyrektora MJWPU, celem rozpatrzenia zgodnie ze sprawowanym nadzorem służbowym.

W związku z powyższym dyrektor MJWPU pismem z dnia 9 maja 2019 r. poinformował Skarżącego o bezzasadności skargi przywołując m.in. ustalenia dotyczące dokumentacji finansowo-rzeczowej projektu, wskazujące na wydatki niezgodne z jego zakresem, ustalenia dotyczące zgodności czynności podejmowanych w trakcie kontroli z obowiązującymi procedurami, a także wskazano dezaprobatę dla uwag Skarżącego w zakresie zakwestionowania nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli, skutkujących 100% pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych. Tym bardziej, że Skarżący nie przedstawił wyczerpujących wyjaśnień merytorycznych ani dokumentów potwierdzających swoją tezę, ograniczając się jedynie do negacji ustaleń zespołu kontrolującego. Natomiast, w zakresie dotyczącym nieotrzymanej zaliczki na poczet pomocy w wysokości 242,40 zł wskazano, że zaświadczenie de minimis wystawione zostało na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 362), ponieważ we wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjent przedstawił wydatki na promocję w wysokości 800,00 zł wydatków kwalifikowalnych, w tym 242,40 zł dofinansowania w ramach pomocy de minimis. Jednocześnie przywołano zapisy umowy o dofinansowanie projektu, określające warunki przekazania Beneficjentowi dofinansowania i wskazano, że w ramach realizacji projektu nie wpłynęły od Beneficjenta wnioski o płatność zaliczkową, a jedynie 2 wnioski o płatność refundacyjną, których weryfikacja została wstrzymana w MJWPU z uwagi na dokonane ustalenia.

Poza tym, dyrektor MJWPU w odpowiedzi z dnia 9 maja 2019 r. odniósł się również do opinii i zastrzeżeń formułowanych przez Skarżącego w zakresie sposobu podchodzenia przez MJWPU do pomocy polskim firmom w uzyskaniu wsparcia finansowego. W odpowiedzi wskazano, że MJWPU zajmuje się wdrażaniem regionalnych programów operacyjnych na Mazowszu od 2007 r., a także podkreślono, że w Głównym Punkcie Informacyjnym działającym przy MJWPU oraz w Lokalnych Punktach Informacyjnych działających przy oddziałach MJWPU w Ciechanowie, Płocku, Radomiu, Siedlcach i Ostrołęce wykwalifikowani konsultanci przez 5 dni w tygodniu udzielają bezpłatnych informacji w zakresie możliwości uzyskania dofinansowania w ramach funduszy europejskich oraz zasad i warunków przyznania takiego wsparcia. Bezpłatne konsultacje obejmują również etap przygotowania wniosku o dofinansowanie oraz etap realizacji i rozliczania projektu. Zadania w przedmiotowym zakresie realizowane są w oparciu o przepisy prawa unijnego i krajowego. Każda czynność związana z ogłaszaniem konkursów, oceną wniosków, wdrażaniem i rozliczaniem projektów znajduje swoje uzasadnienie w stosownych regulacjach prawnych.

Natomiast regulacje obowiązujące w zakresie danego konkursu udostępniane są na właściwych stronach internetowych, dzięki czemu wszyscy beneficjenci mają do nich równy dostęp i tym samym zapewniona jest przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów. Wskazano przy tym, że wszystkie projekty złożone w ramach poszczególnych konkursów podlegają takim samym regułom, a ocena, kontrola i rozliczanie projektów dokonywane są przez wykwalifikowanych pracowników MJWPU i/lub ekspertów oceniających projekty w konkursach. W celu zachowania obiektywizmu i bezstronności wymagane jest od osób dokonujących oceny i kontroli projektów, podpisywanie oświadczeń o poufności i bezstronności.

W świetle powyższego, w ocenie Zarządu Województwa, nie sposób na podstawie subiektywnych ocen i opinii Skarżącego stwierdzić, że MJWPU nieprawidłowo realizuje zadania w zakresie wdrażania regionalnych programów operacyjnych na Mazowszu. Wskazać również należy, że umowa o dofinansowanie stanowi cywilnoprawny instrument kształtowania zasad, na jakich beneficjent otrzymuje dofinansowanie, zaś wzajemne roszczenia wynikające z tej umowy mają charakter cywilnoprawny. Ponadto zauważyć należy, że prawidłowość realizacji zadań powierzonych MJWPU jest na bieżąco weryfikowana, bowiem podlega kontroli i ocenie nie tylko Zarządu Województwa, ale również innych organów i instytucji uprawnionych do formułowania wniosków i zaleceń pokontrolnych oraz oceny stanu ich wdrożenia.

W związku z tym, że zarzuty odnośnie zespołu kontrolującego MJWPU zostały ocenione przez dyrektora MJWPU, a zarzuty dotyczące funkcjonowania MJWPU nie znajdują uzasadnienia w rzeczywistych działaniach tej jednostki, Sejmik Województwa Mazowieckiego skargę z dnia 8 kwietnia 2019 r. na MJWPU uznaje za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.”.