

Uchwała nr 93/22
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 21 czerwca 2022 r.

w sprawie skargi Spółki Thames Sp. z o.o. na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547 i 583) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę Spółki Thames Sp. z o.o. z dnia 22 marca 2022 r. na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Spółce Thames Sp. z o.o.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Uzasadnienie

Spółka Thames Sp. z o.o. (dalej: „Spółka” lub „Beneficjent”) w skardze z dnia 22 marca 2022 r. wyraziła niezadowolenie z praktyk stosowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych (dalej: „MJWPU”) wobec Beneficjenta i braku wypłaty dofinansowania przyznanego Beneficjentowi na realizację dwóch projektów: nr RPMA.09.02.02-14-c863/19 „Badania przesiewowe w kierunku wykrywania cukrzycy u osób w wieku powyżej 60 lat z obszaru powiatów: siedleckiego i sokołowskiego” oraz nr RPMA.09.02.02-14-c861/19 „Badania przesiewowe w kierunku wykrywania cukrzycy u osób w wieku powyżej 60 lat z obszaru powiatów: mińskiego i garwolińskiego”.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

Zarząd Województwa w swoim stanowisku poinformował, iż w związku z przedmiotową skargą Marszałek Województwa Mazowieckiego zlecił kontrolę doraźną w zakresie prawidłowości realizacji zadań powierzonych MJWPU jako Instytucji Pośredniczącej w odniesieniu do wymienionych w skardze projektów.

Według ustaleń kontroli, umowy o dofinansowanie projektów wymienionych w skardze zostały podpisane w dniu 24 sierpnia 2021 r. Załącznikami do umów były pierwotne wersje wniosków o dofinansowanie. Długotrwała wymiana korespondencji w sprawie aktualizacji wniosków nie może być interpretowana jako próba działania na szkodę Beneficjenta, ponieważ kilkakrotnie wzywano Beneficjenta do aktualizacji wniosków, a następnie przez prawie dwa miesiące trwała wymiana korespondencji w sprawie ich poprawy, skutkująca informacją z dnia 9 lutego 2022 r. o braku akceptacji złożonych korekt, z uwagi na brak zgodności kwot pomiędzy wnioskami o dofinansowanie a umowami o dofinansowanie. Informacja o akceptacji skorygowanych wniosków o dofinansowanie została przekazana Beneficjentowi w dniu 24 lutego 2022 r. Następnie wezwano Beneficjenta do złożenia aktualizacji harmonogramów wsparcia udzielanego w ramach projektów oraz do przesłania sprawozdań z realizacji projektów.

Pierwsze wnioski o płatność w ramach projektów wymienionych w skardze (sprawozdawczo/zaliczkowe) Beneficjent złożył w systemie SL2014 w dniu 23 marca 2022 r. (tj. niemal równocześnie z wniesieniem skargi na MJWPU), a w dniu 29 marca 2022 r. został poinformowany o konieczności ich poprawy. Poprawione wnioski zostały złożone w dniu 14 kwietnia 2022 r.

MJWPU potwierdziła, że do dnia 25 kwietnia 2022 r. Spółce nie zostały przekazane żadne środki pieniężne na rachunki projektowe wskazane w umowach o dofinansowanie, jednakże nie wynikało to z winy MJWPU. Umowy stanowiły, że warunkiem przekazania Beneficjentowi pierwszej transzy dofinansowania jest:

- wniesienie określonego w umowie zabezpieczenia,
- akceptacja poprawnie sporządzonego harmonogramu płatności (zgodnego z budżetem projektu określonym w aktualnym wniosku o dofinansowanie),
- złożenie wniosku zaliczkowego w systemie SL2014.

W trakcie kontroli ustalono, że weksle (wymagane jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy) wraz z deklaracjami wekslowymi wpłynęły do MJWPU w dniach 10 i 13 września 2021 r., jednak z uwagi na braki formalne nie zostały zaakceptowane przez radcę prawnego MJWPU. Beneficjenta wezwano do złożenia poprawnie wypełnionych dokumentów, które wpłynęły do MJWPU w dniu 22 września 2021 r. i po ich zaakceptowaniu zostały przekazane do depozytu w dniu 23 września 2021 r.

Według otrzymanych wyjaśnień, poprawnie sporządzone i zaakceptowane harmonogramy płatności (zgodne z budżetem projektu określonym w aktualnym wniosku o dofinansowanie) stanowią podstawę do zabezpieczenia środków finansowych na realizację poszczególnych projektów w danym roku kalendarzowym. Po akceptacji w MJWPU korekt wniosków o dofinansowanie, poprawiony przez Beneficjenta harmonogram płatności otrzymano w dniu 14 kwietnia 2022 r. Po weryfikacji został on skierowany do poprawy w dniu 25 kwietnia 2022 r. Wniosek o płatność Beneficjent złożył blisko 8 miesięcy po rozpoczęciu okresu realizacji projektu i 7 miesięcy po podpisaniu umowy. Weryfikacji wniosku dokonano w ciągu 4 dni roboczych, jednak z uwagi na błędy uniemożliwiające jego zatwierdzenie i wypłatę środków, wezwano Beneficjenta do dokonania stosownej korekty i odesłania poprawionego wniosku w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania pisma z uwagami. Termin ten upłynął w dniu 5 kwietnia 2022 r., a poprawiony wniosek zaliczkowy został złożony w systemie SL2014 dopiero w dniu 14 kwietnia 2022 r. Na dzień złożenia wyjaśnień (tj. 25 kwietnia 2022 r.) poprawiony wniosek był w trakcie weryfikacji, a termin jego zweryfikowania – według procedury – miał upłynąć w dniu 9 maja 2022 r.

Kolejnym bardzo poważnym argumentem przeciwko wypłacie Beneficjentowi środków pieniężnych jest wpis Spółki do rejestru podmiotów wykluczonych, na mocy zawiadomienia złożonego przez inne województwo.

Zarzutem dotyczącym współpracy z opiekunem projektu (pracownikiem MJWPU) przeczą wyjaśnienia otrzymane w trakcie kontroli i wyniki ocen pracowniczych. Podczas 13 lat pracy w MJWPU pracownik wymieniony w skardze zajmował się wdrażaniem projektów z różnych sektorów (publicznego, prywatnego, organizacji pozarządowych, jednoosobowych działalności gospodarczych), nie tylko w ramach perspektywy finansowej 2014 – 2020, ale również w okresie realizowania projektów z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013. Wieloletnie doświadczenie we wdrażaniu projektów unijnych znajduje swoje odzwierciedlenie w corocznej ocenie pracowniczej, która obejmuje m.in. wiedzę merytoryczną pracownika, skuteczność działania, zaangażowanie, umiejętność współpracy czy radzenia sobie w trudnych sytuacjach. W każdym z tych obszarów przez ostatnie kilka lat pracownik został oceniony na poziomie wysokim lub bardzo wysokim.

Według wyjaśnień przekazanych w trakcie kontroli, Beneficjent nie zgłaszał (osobiście, telefonicznie lub pisemnie) zastrzeżeń dotyczących współpracy z opiekunem projektu ani do kierownictwa Wydziału, ani do zastępcy dyrektora ds. EFS, ani do dyrektora MJWPU. Natomiast opiekun projektu informował bezpośredniego przełożonego o opóźnieniach w składaniu przez Beneficjenta dokumentów niezbędnych na etapie realizacji projektu. Przyczyną takiego działania było zaniepokojenie faktem, że Beneficjent deklarował realizację projektu od dnia 1 sierpnia 2021 r., a przez kilka miesięcy nie składał poprawnie przygotowanego wniosku o dofinansowanie, który warunkował złożenie wniosku zaliczkowego i wypłatę transzy. Opiekun projektu zgłaszał przełożonym, że: *„po wystawieniu zadania w systemie MEWA 2.0 w celu aktualizacji wniosku o dofinansowanie Beneficjent nie realizował zadań i nie kontaktował się w sprawie przyczyn niewykonania tych zadań”*. Po przekazaniu ww. informacji zastępcy Dyrektora ds. EFS, podjęta została decyzja, że *„w celu zwiększenia możliwości dotarcia z informacją do Beneficjenta Opiekun Projektu prześle wiadomość o utworzeniu kolejnego zadania dwutorowo - w systemie MEWA 2.0 oraz przez system SL2014”*.

W zakresie zarzutów kierowanych przez Spółkę pod adresem zastępcy dyrektora ds. EFS, w tym słów wypowiedzianych podczas spotkania w dniu 5 maja 2022 r., przyjęto w trakcie kontroli wyjaśnienia od ww. zastępcy dyrektora. Według wyjaśnień, przywołane w skardze spotkanie odbyło się w dniu 7 maja 2021 r. o godzinie 11.00 w siedzibie MJWPU w związku z kontrolą czterech projektów niewymienionych w skardze, tj.: RPMA.09.02.02-14-a311/18, RPMA.09.02.02-14-a312/18, RPMA.09.02.02-14-a313/18 i RPMA.09.02.02-14-a314/18. W spotkaniu uczestniczyli: prezes Spółki wraz z pracownikami – ze strony Beneficjenta, a ze strony MJWPU – zastępca dyrektora ds. EFS, kierownik Wydziału Kontroli Projektów EFS z członkami zespołu kontrolującego i kierownik Wydziału Wdrażania Projektów EFS-1

z opiekunem projektów. Po omówieniu nieprawidłowości stwierdzonych w projektach, prezes Spółki wraz z pracownikami składali wyjaśnienia. Następnie, w związku z informacją o złożonych w systemie SL2014 wnioskach o płatność, które nie zostały zatwierdzone i nie zostały w tych projektach wypłacone pieniądze, zastępca dyrektora ds. EFS udzielił odpowiedzi, że do momentu wyjaśnienia nieprawidłowości w tych projektach dalsze transze pieniędzy nie mogą być wypłacone i jest to uwarunkowane prawnie. Według oświadczenia zastępcy dyrektora ds. EFS, słowa „*już nigdy nie dostaniecie od nas żadnych pieniędzy*” na tym spotkaniu nie padły.

Podczas spotkania w dniu 7 maja 2021 r. przekazane zostały Beneficjentowi informacje pokontrolne dotyczące czterech ww. projektów. W wyjaśnieniach dodano, że Beneficjent złożył w procedurze odwoławczej zastrzeżenia do informacji, które zespół kontrolujący rozpatrzył podtrzymując ustalenia, w efekcie czego 100 proc. wydatków jest niekwalifikowalne. Beneficjent nie dokonał zwrotu środków, w związku z czym został złożony wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego. Jednocześnie, w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa złożone zostało stosowne zawiadomienie do organów ścigania.

Według otrzymanych wyjaśnień, MJWPU w obecnym okresie programowania w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego w zakresie finansowania z EFS podpisała w imieniu Samorządu Województwa Mazowieckiego 1682 umów, z czego 1097 jest w pełni zrealizowanych i zakończonych, a inne są w procesie wdrażania i rozliczania. Beneficjent realizował lub nadal realizuje (samodzielnie lub w partnerstwie albo jako podmiot wydzielony lub powiązany) 29 projektów, z czego w 17 projektach występują nieprawidłowości.

Odnosząc się do sugestii zawartej w skardze, dotyczącej przeprowadzenia zewnętrznego audytu w MJWPU w celu ujawnienia skali nadużyć, zauważyć należy, że MJWPU corocznie podlega kontrolom i audytom przeprowadzanym przez różne instytucje nadzorujące wydatkowanie środków unijnych, a także audytom gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu UE, prowadzonym przez KAS na poszczególnych projektach. Ocena prawidłowości działań MJWPU każdorazowo pozostaje w gestii podmiotu kontrolującego/audytującego, niezależnie od opinii Beneficjenta wyrażonej w skardze.

W związku z powyższym Komisja rekomenduje Sejmikowi uznanie skargi z dnia 22 marca 2022 r. za bezzasadną.

Sejmik Województwa Mazowieckiego po rozpatrzeniu skargi, przychylając się do stanowiska Komisji, uznaje bezzasadność skargi Spółki z dnia 22 marca 2022 r. na MJWPU.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.