

Uchwała nr 96/22
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 21 czerwca 2022 r.

**w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie
oraz Rejon Drogowy Wołomin – Nowy Dwór Mazowiecki**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547 i 583) i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się Sejmik Województwa Mazowieckiego za niewłaściwy do rozpatrzenia skargi Pana [...] na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie oraz Rejon Drogowy Wołomin – Nowy Dwór Mazowiecki.
2. Skargę, o której mowa w ust. 1, przekazuje się Burmistrzowi Tłuszcza.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Uzasadnienie

Pan [...] (dalej: „Skarżący”) złożył – do Wojewody Mazowieckiego – skargę na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (dalej: „MZDW”) oraz Rejon Drogowy Wołomin – Nowy Dwór Mazowiecki (dalej: „Rejon Drogowy MZDW”), która została przesłana, zgodnie z właściwością, do Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

W treści skargi Skarżący wniósł o zrealizowanie zjazdu do działki nr [...], na której posadowiony jest budynek mieszkalny, a także wyraził opinię, iż pismo, które otrzymał w przedmiotowej sprawie z MZDW z dnia 29 marca 2022 r. jest dla niego bardzo wysoce krzywdzące i niesprawiedliwe.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

W nadesłanym stanowisku Zarząd Województwa wskazał, iż przywołane w skardze pismo MZDW z dnia 29 marca 2022 r. stanowi odpowiedź na skargę dotyczącą tego samego zakresu przedmiotowego, złożoną w dniu 1 marca 2022 r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie (dalej: „Urząd”) w związku z odpowiedzią udzieloną Skarżącemu przez Rejon Drogowy MZDW. Odpowiedź zawierała informację, że zjazd do działki nr [...] należy wybudować na własny koszt oraz informację o działaniach, jakie należy podjąć przed przystąpieniem do budowy zjazdu. Skarga złożona w dniu 1 marca 2022 r. w Urzędzie została przekazana według właściwości do dyrektora MZDW, celem wnikliwego zbadania sprawy i udzielenia odpowiedzi Skarżącemu. Pismem znak W-3.051.2.2022.1.OM z dnia 29 marca 2022 r. dyrektor MZDW poinformował Skarżącego o dokonanych w sprawie ustaleniach i uznał skargę za bezzasadną.

W związku z tym przedmiotowa skarga na MZDW i Rejon Drogowy MZDW stanowi odwołanie od rozstrzygnięcia przekazanego Skarżącemu pismem MZDW znak W-3.051.2.2022.1.OM z dnia 29 marca 2022 r.

Zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami, MZDW podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 29 marca 2022 r. i podkreśla, że Skarżący nie odnosi się merytorycznie do treści udzielonej mu odpowiedzi, jak również nie wnosi nowych okoliczności w sprawie, a jedynie wskazuje, że udzielona mu odpowiedź jest krzywdząca.

W odpowiedzi MZDW z dnia 29 marca 2022 r. wyjaśniono Skarżącemu okoliczności dokonanego rozstrzygnięcia, powołując się m.in. na uchwałę Nr VI/48/03 Rady Miejskiej Gminy Tłuszcz z dnia 10 kwietnia 2003 r. w sprawie zmiany miejscowego ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Tłuszcz, ustalenia wizji lokalnej, dokumentację fotograficzną, projekt stałej organizacji ruchu, system informacji przestrzennej Urzędu Miasta i Gminy Tłuszcz oraz mapę interaktywną działek. Ustalono, że działka nr [...] jest działką niezagospodarowaną i posiada dostęp do drogi niższej kategorii. W związku z tym w przedmiotowej odpowiedzi wskazano, że działka nr [...] nie przylega bezpośrednio do drogi wojewódzkiej nr 634 lecz do drogi gminnej, wobec czego obsługa komunikacyjna nieruchomości powinna nastąpić z drogi gminnej. Ponadto przywołano przepis art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376, z późn. zm.), zgodnie z którym budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2 (który dotyczy budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących przez zarządcę drogi w przypadku prowadzenia budowy lub przebudowy drogi).

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż Sejmik Województwa nie jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Skargę przekazuje się Burmistrzowi Tłuszcza zgodnie z posiadanymi przez gminę kompetencjami w zakresie dotyczącym budowy zjazdów do nieruchomości przylegających do dróg gminnych.