

Załącznik do protokołu

**Transkrypcja
XLVI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji
z dnia 12 lipca 2022 roku**

Sesja zdalna – lipiec 2022 roku

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Sesja przeprowadzana jest zdalnie. Proszę Państwa o potwierdzenie obecności, czyli naciśnięcie tego kafelka kworum.

Dorota Stalińska

Ja naciskam, ale nic się nie dzieje.

No widzisz, naciskam kworum, ale nic się nie dzieje.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Prośba też o wyciszanie mikrofonów dobrze, bo (...)

Dorota Stalińska

Zgłaszam, Dorota Stalińska, że naciskam kworum i się mam ciągle wyświetla się brak aktywnych głosowań. Aha, bo ja głosowanie zrobiłam.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Radna, bo nie ma w tej chwili żadnych głosowań.

Dorota Stalińska

Dziękuję, przepraszam, dobra wyłączam.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Jak to wygląda to potwierdzenie kworum w tej chwili?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Jeszcze 6 Radnych nie potwierdziło, Pan Radny Bittel, Pani Radna Bornowska, Pani Radna Brzezińska, Pani Radna Kierzkowska, Pan Radny Kowalski i Pan Radny Kudlicki.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

No dobrze, bo tutaj chyba nie wszyscy. Pani Radna Kierzkowska to widzę, że to dopiero w tym momencie dołączyła, więc rozumiem, że za moment będzie mogła kworum potwierdzić.

A pozostali chyba jeszcze nie dołączyli, więc jeszcze moment.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Jeszcze 3 osoby, Pan Radny Bittel, Pani Radna Bornowska i Pani Radna Kierzkowska.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Proszę Państwa, to prośba o wyświetlanie tych wyników dla Państwa Radnych, jeżeli chodzi o kworum. Na podstawie przedstawionych wyników sprawdzenia kworum stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady Sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, na sekretarza obrad powołuję Panią Radną Annę Wolszczak z Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Protokół z poprzedniego posiedzenia Sejmiku zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do wglądu pań i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Protokół został podpisany na podstawie § 3 ust. 9.

Przypominam wszystkim Państwu, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, sesje są jawne. To dotyczy także protokołów, a także nagrań, które są publikowane następnie na stronie BIP Urzędu Marszałkowskiego i na stronie Samorządu Województwa Mazowieckiego. Proszę Państwa, przechodzimy, do pkt 2 przyjęcie porządku obrad.

Czy macie Państwo propozycję zmiany porządku obrad? To może inaczej zadam pytanie. Otrzymaliśmy od zarządu 4 projekty uchwał w sprawie udzielenia Gminie Rybno wsparcia finansowego, w sprawie udzielania przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Samorządowego Instrumentu Wsparcia Inicjatyw Młodzieżowych Rad Gmin/Powiatów i Dzielnic m.st. Warszawy pn.: "Mazowsze dla Młodzieży".

W sprawie udzielenia Powiatowi Wołomińskiemu pomocy finansowej i uchwały zmieniającej uchwałę, w sprawie udzielenia w Gminie Klembów pomocy finansowej. Myśmy rozmawiali o tym na dzisiejszym posiedzeniu konwentu o tych 4 projektach. Ja muszę przyznać, że nie podoba mi się, że projekty dosyć istotne i pod względem finansowym, i jeżeli chodzi o ich znaczenie lokalne, a często także ponadlokalne, są dostarczane przez zarząd dzień przed sesją albo też w dniu sesji, właściwie na minuty przed jej rozpoczęciem. Tutaj chciałem także na forum Sejmiku zaapelować do zarządu, żeby dawał więcej czasu radnym województwa na zapoznanie się z projektami uchwał niezależnie od tego jak one są istotne. Warto, żeby Państwo Radni mieli czas na to, żeby je przeczytać, zadać pytania, czy też zgłosić wątpliwości. Pan Marszałek twierdzi, że te projekty uchwał powinny być uchwalone w dniu dzisiejszym. W związku z tym ja poddam ich wprowadzenie do porządku obrad pod głosowanie, natomiast proponowałbym Państwu, żeby one się znalazły na końcu obrad, tak żeby Państwo Radni mieli przynajmniej czas przez sesję na to, żeby się zapoznać, a jeżeli będzie taka potrzeba i oczekiwania Państwa Radnych, to myślę, że także będzie jeszcze czas na posiedzenie komisji w sprawie projektów. Czy przed tymi głosowaniami ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Jeżeli nie, to proszę Państwa przystąpimy do głosowania. Proponuję, żebyśmy projekty wprowadzali od numeru, pkt 23 i dalej. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem jako pkt 23 projektu uchwały, w sprawie udzielenia Gminie Rybno wsparcia finansowego, druk nr 791? Kto jest przeciw?

Katarzyna Bornowska

Panie Przewodniczący, przepraszam Katarzyna Bornowska. Bym poprosiła o dołączenie do kworum, bo dopiero się udało mi połączyć i żebym mogła głosować.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Prośba, żeby Panią Radną tutaj dołączyć do kworum dobrze?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Już Pani Radna jest dołączona.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 48 radnych. Nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę porządku obrad. To będzie pkt 23. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem, jako pkt 24 projektu uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej, na realizację zadań w ramach Samorządowego Instrumentu Wsparcia Inicjatyw Młodzieżowych Rad Gmin/Powiatów i Dzielnic m.st. Warszawy

pn.: "Mazowsze dla Młodzieży", druk nr 792? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za wprowadzeniem tego punktu było 48 radnych. Nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę porządku obrad.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem, jako pkt 25 projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Wołomińskiemu pomocy finansowej, druk nr 793? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za wprowadzeniem tego punktu było 44 radnych. Nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę porządku obrad.

I kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem, jako pkt 26 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia w Gminie Klembów pomocy finansowej, druk nr 794? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za wprowadzeniem tego pkt było 47 radnych. Nikt nie był przeciw. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę porządku obrad.

Proszę Państwa, przechodzimy zatem do pkt 3. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Marszałku.

Sprawozdanie Komisji Budżetu Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022 -2038. Przewodniczący, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projekt uchwały wraz z autopoprawką nr 1 i autopoprawką nr 2 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2022 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022 - 2038 z druku nr 781, wraz z autopoprawkami Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, druk nr 781 wraz z autopoprawkami?

Andrzej Bittel

Panie Przewodniczący, przepraszam, Andrzej Bittel. Poproszę o dołączenie do kworum.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. To prośba, żeby Pana Radnego dołączyć i głosujemy. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu głosowało 26 radnych. Nikt nie był przeciw. 22 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022 - 2038, druk nr 781 wraz z autopoprawkami. Przechodzimy do pkt 4. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 rok. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 i autopoprawką nr 2 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2022 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 rok z druku nr 782 wraz z autopoprawkami Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, druk nr 782 wraz z autopoprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Urszula Kierzkowska

Przepraszam bardzo, Panie Przewodniczący, ja cały czas mam problemy techniczne, nie jestem w stanie głosować, nie mam aktywnych cały czas głosowań, mimo to, że mimo to, że próbuję włączyć.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dlatego, że Pani Radna nie została dołączona do kworum, ponieważ Pani nie potwierdziła kworum. Prośba, żeby Panią Radną Kierzkowską dołączyć do kworum dobrze?

Urszula Kierzkowska

Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy można Panią Radną Kierzkowską dołączyć do kworum, proszę bardzo?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Pani Radna jest już dołączona do kworum.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. To jeszcze Pani Radna Anna Brzezińska, która...

Urszula Kierzkowska

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, już mam możliwość głosowania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

...widzę, że nie głosuje chociaż jest w tym momencie. No dobrze dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych. Nikt nie był przeciw, 24 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 rok, druk nr 782 wraz z autopoprawkami. Przechodzimy do pkt 5. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia miastu stołecznemu Warszawie pomocy finansowej. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2022 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenie miastu stołecznemu Warszawie pomocy finansowej z druku nr 776. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, druk nr 776? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych. Nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia miastu stołecznemu Warszawie pomocy finansowej, druk nr 776. Przechodzimy do pkt 6. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miastu Sierpc pomocy finansowej. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2002 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miastu Sierpc pomocy finansowej z druku nr 777. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 777? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Prośba tylko, gdyby można ustalić, co się dzieje z Panią Radną Bornowską, która jest obecna, a widzę, że nie głosuje.

Dobrze. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 radnych. Nikt nie był przeciw. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Miastu Sierpc pomocy finansowej z druku nr 777. Przechodzimy do pkt 7. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w ramach zadania "OSP-2022". Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2022 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w ramach zadania "OSP-2022" z druku nr 783. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 783? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych. Nikt nie był przeciw. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w ramach zadania "OSP-2022", druk nr 783. Przechodzimy do pkt 8. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektu w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach instrumentu zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego z druk nr 784. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 784? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego. Druk 784. Przechodzimy do pkt. 9. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowni Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Adaptacji do Zmian Klimatu "Mazowsze dla klimatu". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Adaptacji do Zmian Klimatu "Mazowsze dla klimatu" z druku nr 785. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 785? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Adaptacji do Zmian Klimatu "Mazowsze dla klimatu 2022". Druk nr 785.

Przechodzimy do pkt. 10. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej "Mazowsze dla sportu 2022". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisji po rozpatrzeniu tego

punktu uchwały na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej "Mazowsze dla sportu 2022" z druku nr 786. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 786? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie udzielania przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej "Mazowsze dla sportu 2022". Druk nr 786. Przechodzimy do pkt. 11. O zabranie głosu proszę ponownie Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych w Płocku.

Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych w Płocku z druku nr 787. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 787? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Marszałek Ewa Orzełowska.

Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w Płocku. Druk nr 787. Przechodzimy do pkt. 12. Informacja o stanie sanitarno-epidemiologicznym województwa mazowieckiego za 2021 r.

I o przedstawienie informacji, którą otrzymali Państwo wraz z materiałami, proszę Panią Annę Krawczuk, pełniącą obowiązki Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Pani inspektor jest z nami?

Kinga Żuchowska - Dyrektor Kancelarii Sejmiku

Panie Przewodniczący, Pani Inspektor zgłaszała kłopoty techniczne. Rozmawia z informatykiem, tak że prosimy o chwilę cierpliwości.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, to chwilę poczekamy.

Dorota Stalińska

Co się zawiesiło? Coś się zatrzymało?

Czy tylko u mnie? Halo?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Dyrektor, jak tam wygląda sytuacja? Bo może po prostu przejdziemy do kolejnych punktów.

Kinga Żuchowska - Dyrektor Kancelarii Sejmiku

Cały czas informatyk rozmawia z Panią. Widzę, że teraz się rozłącza. Pani Krawczuk jeszcze raz pewnie będzie próbowała się połączyć.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, to spróbujemy wobec tego jeszcze raz i zobaczymy. Jeżeli się nie uda teraz, to przejdziemy do następnego punktu, a do tej informacji po prostu wrócimy w momencie, kiedy będziemy mieli połączenie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Dyrektor, czy tam jakiś postęp odnotowaliśmy?

Kinga Żuchowska - Dyrektor Kancelarii Sejmiku

Cały czas rozmawia pan informatyk z Panią Inspektor.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, to zrobimy może tak. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanej informacji? Przypomnę, że jesteśmy w pkt. 12. Jeśli nie, uznam, iż Sejmik zapoznał się z otrzymaną informacją. Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się z informacją o stanie sanitarnym Województwa Mazowieckiego za 2021 r. Proszę Państwa, a w momencie, kiedy uda nam się połączyć z Panią Inspektor, wówczas myślę, że będzie okazja też, żeby zadać Pani Inspektor pytania i dowiedzieć się nieco więcej o tej sytuacji sanitarnej. A w tej chwili przechodzimy do pkt. 13. O zabranie głosu proszę Pana Radnego Piotra Kandybę.

Pan Radny jest obecny? Znaczący jest na pewno obecny, ale czy zabierze głos?

Pani Dyrektor, czy możemy ustalić, co się dzieje z Panem Przewodniczącym Kandybą?

Kinga Żuchowska - Dyrektor Kancelarii Sejmiku

Tak, już dzwonię do Pana Radnego.

Piotr Kandyba

Teraz już jestem. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, momencik, bo mam chwilowe kłopoty. Przedstawiam sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Prorodzinnej o projekcie uchwały w sprawie przyjęcia ocen zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę sytuacji społecznej i demograficznej Województwa Mazowieckiego za 2021 r. Przewodniczący Sejmiku na podstawie §10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Polityki Społecznej i Prorodzinnej celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę sytuacji społecznej i demograficznej Województwa Mazowieckiego za 2021 r. z druku nr 774.

Proszę o przyjęcie tego sprawozdania i przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Panie Radny, tutaj nie ma potrzeby przejścia do drugiego czytania.

Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 774? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę sytuacji społecznej i demograficznej Województwa Mazowieckiego za 2021 r. Druk nr 774. Przechodzimy do pkt. 14. O zabranie głosu proszę Panią Przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską.

Czy Pani Przewodnicząca jest obecna?

Andrzej Bittel

Pani Przewodnicząca cały czas mówi sprawozdanie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Okej.

Dorota Stalińska

Tak, ja też słyszę, wszyscy chyba słyszymy.

Mirosław Adam Orliński

Ja niestety nie słyszę Panie Przewodniczący.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja też nie słyszę właśnie dlatego być może...

Katarzyna Lubiak

Ja też nie słyszę.

Krzysztof Strzałkowski

Krzysztof Strzałkowski, też nie słyszę. Jakaś zbiorowa hipnoza.

Urszula Kierzkowska

Ja słyszę.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Może to po prostu słyszą tylko przedstawiciele klubu PiS-u.

Stefan Traczyk

Nie, w Celestynowie też nie słychać.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Może niektórzy słyszą. Ci, tacy powiedziałbym, lepiej poinformowani.

Andrzej Bittel

Korzystamy z infrastruktury Sejmiku, nie z jakiejś prywatnej.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, to prośba do informatyków, bo okazuje się, że nie tylko ja nie słyszę, ale też inni Radni. Gdyby ustalić, na czym polega problem?

Artur Czapliński

Artur Czapliński, mimo tego, że dojeżdżam z Panią Radną Zakrzewską, też nic nie słyszę.

Piotr Kandyba

Ja słyszę.

Łukasz Kudlicki

Łukasz Kudlicki, nic nie słyszę.

Piotr Kandyba

Piotr Kandyba słyszy.

Bartosz Wiśniakowski

Panie Przewodniczący, ja np. miałem tak, że słyszę słyszę Panią Zakrzewską, natomiast wcześniej nie słyszałem Pana Orlińskiego.

Maria Gajewska

Gajewska, też nie słyszę nic.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze proszę Państwa, to prośba do informatyków, żeby ustalili, na czym polega problem.

Bo dobrze byłoby, żebyśmy jednak wszyscy słyszeli.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Ja słyszę.

Dorota Stalińska

Ja słyszę, Dorota Stalińska.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze proszę Państwa, ponieważ ja słyszę na razie Pani Przewodniczącej, więc proponuje 5 minut przerwy na ustalenie, na czym problem polega. Mamy 11:51, wracamy o godz. 11:56.

Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze proszę Państwa, mamy 11:56, wznawiam obrady XLVI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Czy Pani Radna Zakrzewska jest?

Jadwiga Zakrzewska

Czy teraz mnie Państwo słyszycie?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, to prośba wobec tego proszę Państwa, jesteśmy w pkt. 14 do Pani Przewodniczącej Zakrzewskiej o przedstawienie sprawozdania komisji.

Jadwiga Zakrzewska

Szanowni Państwo, przedstawiam Państwu sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego w 2022 r. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków i przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego w 2022 r. z druku nr 790. Dziękuję za uwagę.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawczyni lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 790?

Ewa Białecka

Panie Przewodniczący, ja prosiłam o głos Białecka Ewa.

Nie wiem, czy Pan nie zauważył?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Radna, tak naprawdę w tym momencie dopiero wyświetliło mi się, że Pani prosiła o głos.

Ale jesteśmy w trakcie głosowania, więc za moment Pani udzielę głosu, dobrze? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę bardzo, jeszcze Pan Radny Mirosław Augustyniak, Pani Radna Helena Cichocka, Pan Radny Michał Grodzki i Pan Marszałek Wiesław Raboszuk. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o przyznanie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego w 2022 r. Druk nr 790.

Proszę bardzo, Pani Radna Ewa Białecka.

Ewa Białecka

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, Panie i Panowie Radni, chciałam zapytać, ile zostało złożonych wniosków na te prace konserwatorskie i restauratorskie, czy roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego, a ilu beneficjentom przyznano dotacje? Jaka to jest różnica? Czy wszyscy dostali? Co w przypadku, jeżeli ktoś nie przyjął dotacji albo nie przyjął pełnej wysokości, to co po prostu z tymi środkami finansowymi się dzieje? Czy dostają następni? Czy będzie jeszcze jeden nabór? Dziękuję.

Jadwiga Zakrzewska

Myślę, że Pan Marszałek Raboszuk na to odpowie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy Pani przewodnicząca tutaj jest w stanie udzielić głosu czy raczej Pan Marszałek?

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, ja mogę coś powiedzieć.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, proszę bardzo Panie Marszałku.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Dobrze, więc w sumie złożono 241 wniosków, na kwotę ponad 39 000 000 zł dofinansowania.

Przyznano 135-u zabytkom dofinansowanie, na kwotę tak jak już Pani Przewodnicząca wcześniej powiedziała, 11 000 000 zł. Oczywiście i liczba tych wniosków jest mniejsza jak widać i niestety w pełnym dofinansowaniu również też nie, również nie uzyskały projekty całej kwoty. Natomiast jeżeli się okaże, że rzeczywiście będą w ten, czy inny sposób występowały oszczędności środków, to z tych projektów, które zostały złożone, komisja wytypowała kilkanaście projektów na tak zwaną listę rezerwową. I wtedy oczywiście w zależności od tego, czy te projekty z listy rezerwowej będą w stanie zrealizować swoje zadanie, w jakich kwotach, wtedy będziemy podejmować osobną uchwałę na którymś z kolejnych posiedzeń sejmiku.

Jadwiga Zakrzewska

Ja jeszcze chciałam dodać jedną rzecz, że w trakcie posiedzenia tej komisji było czterech przedstawicieli naszej komisji kultury. I każdy z nich otrzymał informację, ile wniosków zostało wytypowanych, ile zostało przyjętych. Proponuję, żeby Pani Radna skontaktowała się panem Łukaszem Kudlickim, bo on taką wiadomość ma.

Ewa Białecka

Bardzo dziękuję za odpowiedź. Odpowiedź mnie satysfakcjonuje, tak że dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa, przechodzimy zatem do punktu 15. O zabranie głosu proszę Panią Przewodniczącą Katarzyną Bornowską, a o prowadzenie obrad proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Katarzyna Bornowska

Dziękuję. Szanowni Państwo, sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o projekcie uchwały w sprawie skargi na Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie. Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o projekcie uchwały w sprawie skargi na Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie. Sejmik na podstawie § 9 ust. 4 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu kontynuowania pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie skargi na Wojewódzki Urząd Pracy z druku 762 wraz z autopoprawką, która jest w załączniku. Autopoprawka dotyczy uzasadnienia, do którego zostało wprowadzone następujące zdanie. Jednocześnie należy wskazać, iż WUP kierując się dobrymi praktykami oraz wysokimi standardami w wykonywaniu powierzonych mu zadań, powinien zainteresować się ewentualnymi nieprawidłowościami, zgłoszonymi wobec projektu realizowanego przez beneficjenta. Dodam tylko, że projekt uchwały uznaje skargę na WUP za bezzasadną. Zatem bym prosiła o kontynuowanie już drugiego czytania. Dziękuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Radnej za to sprawozdanie. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawczyni lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Szanowni Państwo, nie widzę, nie słyszę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Proszę o uruchomieniu głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 762 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? A kto wstrzymuje się od głosu? Bardzo proszę o udział w głosowaniu. Jeszcze Pani Radna Cichocka, Pan Radny Grabowski i Pan Radny Rytel.

Rozumiem, że mamy problemy z tym udziałem w głosowaniu, bo tych Radnych nie mamy.

Zamykamy głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 Radnych, przeciw 1 Radny, 21 wstrzymało się od głosu, 3 osoby nieobecne. Stwierdzam że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie, druk nr 762 wraz z autopoprawką.

Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu kolejnego, punkt 16. Projekt uchwały w sprawie petycji Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kominki i Piece, dotyczącej zmiany uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego nr 115/20 z 8 września 2020 r. w

sprawie programu ochrony powietrza dla stref w województwie mazowieckim, w którym zostały przekroczone poziomy dopuszczalne i docelowe substancji w powietrzu, druk nr 779. O zabranie głosu ponownie proszę Panią Radną Katarzynę Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Dziękuję. Szanowni Państwo, na podstawie stosownych przepisów ustawy o Samorządzie Województwa, petycja przedmiotowa nie zasługuje na uwzględnienie. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Kominki i Piece. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uprzejmie proszę o dwa czytania.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Przewodniczącej Pani Katarzynie Bornowskiej. Natomiast w tym punkcie też zgłosił się Pan Krzysztof Woźniak, jako Polskie Forum Klimatyczne. I Pan Wojciech Perek jako Stowarzyszenie Kominki i Piece. Bardzo bym prosił, otrzymali Panowie zgody na zabranie głosu. Bardzo bym prosił o zabranie głosu właśnie w tym punkcie teraz Pana Krzysztofa Woźniaka, jako Polskie Forum Klimatyczne. Czy jest Pan Krzysztof z nami?

Krzysztof Woźniak - Polskie Forum Klimatyczne

Tak, jestem. Słuchać mnie?

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Słuchać Panie Krzysztofie.

Krzysztof Woźniak - Polskie Forum Klimatyczne

Uprzejmie dziękuję za pozwolenie wypowiedzenia się podczas tej sesji. Szanowni Państwo, reprezentuje Polskie Forum Klimatyczne, a ten punkt, który teraz jest diskutowany, jest doskonałą okazją, żeby zwrócić Państwa uwagę na pewien bałagan i trzeba to nazwać po imieniu, bezprawne zapisy działające przeciwko mieszkańcom Mazowsza. Sytuacja jest taka, że od kwietnia, mniej więcej od kwietnia każdego roku, w województwie mazowieckim zakazane jest używanie kominków i pieców do końca roku. Od kwietnia do końca roku. Takiej sytuacji nie ma w żadnym województwie w Polsce. Proszę Państwa, to dotyczy zarówno starych kominków, tych, które w istocie mogą zanieczyszczać powietrze, ale również kominków, które spełniają normy ekoprojektu. Tu tak przypomnę, że dyrektywa o ekoprojekcie jest to przepis unijny, zresztą usankcjonowany rozporządzeniem o ekoprojekcie, który mówi o tym, jakie urządzenia mogą być używane do ogrzewania, żeby nie zanieczyszczały nadmiernie powietrza. To znaczy, żeby również spełniały zasady zrównoważonego rozwoju. Ta zasada zrównoważonego rozwoju jest tam wymieniona z nazwy. I chodzi tutaj o to, że nie można ograniczyć używania wszelakich urządzeń, które cokolwiek emitują. Musi być jakiś poziom, który pozwala na to, żeby, on nie może być bardzo niski, bliski zera dlatego, że urządzenia, które są używane do ogrzewania, muszą również być dostępne ekonomicznie dla mieszkańców. I tutaj właśnie ważne są w zrównoważonym rozwoju te kwestie społeczne, kwestie ekonomiczne oraz dbanie o środowisko. I ta granica została właśnie zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju

wyznaczona w rozporządzeniu o ekoprojekcie. Niestety ten przepis, który obowiązuje na Mazowszu, on jest w programie ochrony powietrza, ten przepis niestety zakazuje używania tych urządzeń. Czyli jest wbrew zasadzie zrównoważonego rozwoju, a ta zasada przypominam, jest zapisana również w naszej Konstytucji, np. w art. 5 Konstytucji. Proszę się ewentualnie z tym zaznajomić. Dlatego mówię, że jest to bezprawne. I proszę Państwa, ci Radni, którzy zagłosują za odrzuceniem tej petycji, no niestety, ale opowiedzą się za drogą energią, za cierpieniem, za zimnem i śmiercią. Takie mamy obecnie czasy. I to bez wytłumaczenia, że jest to dla zdrowia, bo te zakazane urządzenia, ta grupa, o której tu mówiłem, w istocie nie niszczy powietrza. Zanieczyszcza w tak małym stopniu, że nie niszczy powietrza. A zatem, nie niszczy również zdrowia. Także tu nie ma takiego wytłumaczenia. Myślę, że mieszkańcy słusznie pójdą z tym do sądu i zapewne do mediów. Także ja tutaj oczywiście nikogo nie straszę. Ja tylko mówię, jakie scenariusze się w tej sytuacji tutaj rysują. Jak Państwo pewnie wiedzą, wczoraj Putin wybił Niemcom gaz ziemny z głowy. Mieszkańcy tego kraju obecnie można powiedzieć, że zabijają się za urządzeniami na drewno. A Państwo? Nie wiem, naprawdę chcecie to Mazowszanom blokować bez przyczyny?

Także ja w imieniu Polskiego Forum Klimatycznego rekomenduję Państwu, nie odrzucanie tej petycji, bo ona właśnie zwraca uwagę na to, że pewne przepisy dla dobra mieszkańców, powinny być na Mazowszu zmienione. Bardzo uprzejmie dziękuję za głos.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję za zabranie głosu. I drugi w kolejności, Pan Wojciech Perek, Stowarzyszenie Kominki i Piece. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Wojciech Perek - Stowarzyszenie Kominki i Piece

Dzień dobry. Szanowni Państwo, czy mnie słyszać?

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Słyszać, tak jest.

Wojciech Perek - Stowarzyszenie Kominki i Piece

Bardzo dziękuję za możliwość wypowiedzenia się. Czego dotyczy nasza petycja? Tu postaram się wyjaśnić w krótkich słowach. Od razu chciałem Państwa uprzedzić i uspokoić, że nie chodzi nam ani o rozmontowanie tutaj Programu Ochrony Powietrza, czy też przepisów antysmogowych, ani o jakiś zamach na czyste powietrze na Mazowszu, tylko chodzi nam o wyjaśnienie, o usunięcie pewnych błędów, które się znalazły prawdopodobnie przez niedopatrzenie w tym Programie Ochrony Powietrza. Na czym polega ten błąd? Polegał na tym, że co roku już od 2 lat w okolicach kwietnia, wprowadzany, ogłaszany jest zakaz używania kominków z powodu przekroczenia poziomów benzo(a)pirenów w powietrzu w niektórych powiatach. Ponieważ kominki nie wydzielają benzo(a)pirenów lub wydzielają go w śladowych ilościach, mamy tu do czynienia z taką sytuacją, gdzie każe się właścicieli kominków za coś, czego nie robią, czego nie powodują. Nie ma tutaj związku przyczynowo-skutkowego między używaniem kominka, a poziomem benzo(a)pirenu w powietrzu na Mazowszu. Czy taki przepis w ogóle może istnieć w demokratycznym państwie prawa proszę Państwa? Spróbuje to jeszcze raz obrazowo wytłumaczyć.

Benzo(a)piren powstaje w warunkach niedokładnego spalania w niskich temperatur np. ognisko, np. papieros, grill albo w wędzarniach. Benzo(a)lfapiren należy do grupy węglowodorów aromatycznych. To dzięki tym substancjom, tak nam smakują kiełbaski z grilla, wędzone wędliny albo wędzone tofu jak ktoś nie korzysta z wędlin albo np. papieros, jeśli ktoś korzysta. To też zasługa węglowodorów aromatycznych. W kominkach ze względu na wysoką temperaturę spalania, nie ma warunków do powstawania tych substancji. Dysponujemy tutaj badaniami, które to potwierdzają. Przesłaliśmy je do Urzędu Marszałkowskiego już niejednokrotnie. Co ciekawe, w samej tej uchwale Program Ochrony Powietrza, ten sam przepis, który zakazuje używania kominków, mówi, że zaleca się ograniczenie korzystania z grilli. Czyli zakazujemy używania urządzeń, które nie powodują powstawania benzo(a)pirenu, natomiast dopuszczamy używania grilli, czy wędzarni albo papierosów, które są prawdziwymi generatorami węglowodorów aromatycznych, w szczególności tego właśnie benzo(a)pirenu rakotwórczego. Przepraszam za ten drastyczny przykład, ale gdy umrze na raka nałogowy palacz, miłośnik wędzonego tofu, to tak zwani obrońcy czystego powietrza, czy raczej pseudo obrońcy, będą tu podnosić raban, że to jest z powodu kominów. Co jest bardzo niesprawiedliwe. Tak jak mówiłem, nie ma związku przyczynowo-skutkowego między poziomem BHP, a używaniem kominków. Zwłaszcza tych kominków najnowszych ekoprojektowych, spełniających najnowsze wymagania. W tym miejscu, twórcy programu ochrony powietrza powinni wyjąć, przedstawić analizy, które pokazują w konkretnych cyfrach, na jakiej podstawie wprowadzono ten zakaz używania kominków właśnie z powodu benzo(a)pirenu, jaki jest udział emisji benzo(a)pirenu z kominków w ogólnej emisji benzo(a)pirenu w województwie. To by ucięło całą dyskusję. Ale niestety twórcy Programu Ochrony Powietrza nie zrobią tego, bo wiemy, że nie zostały przeprowadzone takie analizy, ani badania. Jest to też wbrew przepisom ustawy Prawo Ochrony Środowiska, które wymaga, żeby takie analizy przy tworzeniu programu ochrony powietrza przeprowadzać, a w szczególności jeśli chcemy w tym programie ochrony powietrza wprowadzać jakieś zakazy, czy ograniczenia eksploatacji jakiś tam rodzaju urządzeń. Szanowni Państwo, Panie i Panowie Radni, to Wy tworzycie prawo lokalne, to Wy Szanowni Państwo jesteście odpowiedzialni za jakość tego prawa. Rozumiemy, że do takiej uchwały jak Mazowiecki Program Ochrony Powietrza, który ma ponad 1000 wyjątkowo, bo tam inne programy ochrony powietrza tam między 200, a 600 stron się wahają. Mazowiecki ponad 1000 stron, mógł się wkraść do tego błąd jakiś. Ale nie rozumiemy, dlaczego do tej pory, mimo to, że zwracaliśmy uwagę, nie zostaną poprawione. Nasza petycja nie jest po to, żeby obalić całą tą pracę ogromną, która została włożona w stworzenie tego Programu Ochrony Powietrza, tylko, żeby po prostu otworzyć dyskusję i naprawić te błędy, które tam się znajduje. Myśleliśmy, że to jest proste, że tak to powinno działać. Wnosili po prostu petycję, a twórcy tych niesłusznych zakazów mówią, no faktycznie, doszło do jakiejś fatalnej pomyłki, przepraszamy i poprawiamy. Tymczasem okazuje się, że to jest jakiś niemożliwy do przejścia problem. Tu też następne nieporozumienie jakieś miało miejsce na komisji petycji, w której braliśmy udział. Otóż nasza petycja dotyczy niesłusznego zakazu używania kominków. I dyskusja na komisji petycji toczyła się wokół tego, w jaki sposób można zmienić ten Program Ochrony Powietrza, jaka jest procedura. I tutaj wynikło z tego, że komisja petycji wysłała zapytanie do komisji prawa w sprawie właśnie możliwości zmiany procedur. Natomiast komisja petycji zapytała się komisji prawa, czy Program Ochrony Powietrza musi być zgodny z uchwałą antysmogową. Na co Komisja Prawa, która sama zresztą nie opiniuje, tylko pyta się na ten temat Urzędu Marszałkowskiego, a urząd wypowiada się w swojej własnej sprawie, bo to

urząd przecież tworzył ten POP, urzędnicy w Urzędzie Marszałkowskim. No i urząd zaopiniował, że oczywiście nie musi być ten Program Ochrony Powietrza zgodny z uchwałą antysmogową. I w związku z tym, ta negatywna ocena Komisji Petycji. Natomiast nasza petycja nie dotyczy tego, czy POP musi być zgodny z uchwałą antysmogową, tylko dotyczy tych błędów w Programie Ochrony Powietrza, o których mówiłem. Także tutaj jakby to, co działo się na Komisji Petycji, nie ma nic wspólnego z treścią naszej petycji. Prosimy bardzo Państwa, żebyście dali nam możliwości i sobie też podyskutowania na ten temat i poprawiania tych błędnych przepisów. I to wszystko, dziękuję bardzo. Oddaję głos.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję tutaj Panu Wojciechowi za zabranie głosu. Szanowni Państwo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały?

Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, ja się zgłosiłem.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Widzę, udzielam Panu głosu Panie Stefanie. Bardzo proszę.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że ta cała uchwała i ta petycja ma podłoże działalności organizacji pozarządowej. To jest działalność społeczna i to jest dość ważne, że jakaś organizacja włączyła się w temat Programu Ochrony Powietrza. Ja chciałbym zwrócić uwagę też tutaj wszystkim Radnym, że petycja, która jest przedmiotem tej uchwały, to jest uchwała w sprawie Programu Ochrony Powietrza, która została przyjęta w 2020 r., czyli pewien czas już minął. I dlatego też ja, jako Radny będę głosował przeciwko w tej uchwale, która uznaje tą petycję jako niezasadną, niegodną do uwzględnienia. Myślę, że jest godna do uwzględnienia, bo warunki się zmieniają, pewien czas minął. Oczywiście tak jak tu było zwrócone, jeżeli chodzi o sprawy spalania węgla, drewna, to mamy dwie uchwały. Czyli ten zakaz stosowania węgla i drewna, który Sejmik przegłosował 26 kwietnia 2020 r. i mamy też uchwałę o Programie Ochrony Powietrza z września 2020 r. Czyli ta petycja dotyczy tej uchwały z 2020 r. Ja będę głosował przeciwko tej uchwale i myślę, że ta petycja ma podstawy do uwzględnienia. A jeżeli chodzi o takie ważne sprawy, bo ja jestem też Prezesem Stowarzyszenia Leśników i Właścicieli Lasów i też my mamy jakieś pomysły jeżeli chodzi o izby leśne, o powołanie w Polsce izb leśnych. Ja wiem, jak to się trudno przebić z tymi pomysłami. I też jestem tutaj wdzięczny Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Kominki i Piece, że taki temat poruszyła w swojej petycji i chciałbym powiedzieć, że ta petycja jest godna uwagi. Tym bardziej, że jak Państwo sprawdzą w dokumentach, to Program Ochrony Powietrza był konsultowany, ale tak naprawdę, były to jak dobrze pamiętam, to było 800 osób, która się wypowiedziała np. uchwała z kwietnia tego roku, którą też konsultowaliśmy, to były już tysiące ludzi. Ja nie pamiętam dokładnie, ale myślę, że tam około 7000 ludzi było zaangażowanych, czy tam opinii w tej uchwale. Czyli widzimy, jak sprawa tego spalania węgla i drewna jest bardzo ważna, jak ważne te tematy są coraz ważniejsze. I chciałbym też zwrócić uwagę Państwu Radnym, że Mazowsze jest specyficzne. Bo na Mazowszu mamy prawie 50%, ponad 45%, ale jakby tak dokładnie policzył wszystkie grunty, to mamy już ponad 50% lasów

prywatnych, które są własnością i współwłasnością. Tego oczywiście nikt nie policzył, ale u nas w stowarzyszeniu szacujemy, że to jest około 500 000 właścicieli i współwłaścicieli mieszkańców Mazowsza, którzy w jaki sposób są zainteresowani tymi prywatnymi lasami. I chciałbym powiedzieć, że poprzez ten Program Ochrony Powietrza, zakazujemy ludziom stosowania kominków i różnych urządzeń do spalania drewna, która jest dość dostępne dla mieszkańców Mazowsza, oczywiście mieszkańców terenów nieurbanizowanych. To też jest bardzo ważne, żebyśmy wzięli to pod uwagę. Chciałbym też zwrócić uwagę, trochę nie wiem, do kogo mieć pretensje, ale te petycje też do nas jako Komisji Ochrony Środowiska wpływają do wiadomości, a jest ich bardzo dużo. Ale według mnie, te petycje też samorządów lokalny powinny wpływać też do wiadomości wszystkich Radnych, bo żeby Radni widzieli, jak ten temat zakazu stosowania drewna na Mazowszu jest ważne dla samorządów lokalnych. One oczywiście przesyłają te petycje do Urzędu Marszałkowskiego i do wiadomości Sejmiku, a myślę, że nie wszyscy Radni sobie tutaj zdają sprawę, jak bardzo dużo tych petycji wpływa, jak ten temat jest ważny dla samorządów lokalnych na Mazowszu. Chciałbym też zwrócić uwagę, że ostatnie te petycję, nie wiem, czy tam ktoś czytał je dokładnie, ale ja sobie pozwoliłem przeczytać te ostatnie petycję, one też w pewnym sensie dotyczą już tej uchwały z 26 kwietnia. Ale oczywiście my w tym momencie, w tym momencie głosujemy nad petycją w sprawie Programu Ochrony Powietrza w uchwale, która została przyjęta 8 września 2020 r. i dlatego prosiłbym Państwa Radnych o głosowanie przeciw tej treści uchwały w takiej formie, jaka jest zaproponowana przez komisję. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Stefanie. Panu Radnemu dziękuję za zabranie głosu. Proszę o zabranie głosu Panią Wicemarszałek Ewę Orzełowską.

Ewa Orzełowska - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, tu parę sprostowań jeżeli Państwo pozwolicie, a później do szczegółów odniesie się pan dyrektor Podgórski.

Pamiętajmy o tym, że problem ochrony powietrza jest obowiązkiem uchwalenia przez Sejmik wtedy, kiedy są przekroczenia w danym województwie, zanieczyszczenia powietrza. I pamiętajmy o tym również, że to jest nasz obowiązek jako Radnych, żeby te programy uchwalić. Tam są działania krótkoterminowe i długoterminowa. Generalnie nie ma zakazu palenia w kominkach wtedy, kiedy nie ma przekroczeń zanieczyszczenia powietrza. Też nieprawdą jest, że generalnie nie można palić, że zakazujemy palenia drewnem, bo tam jest również zapis, o ile ten zakaz będzie dotyczył po przekroczeniu w danych dniach tych zanieczyszczeń, ale jeżeli to jest jedyny nośnik ciepła i to jest jedyna na biomasę, to nie ma tego zakazu. Te pozostałe rzeczy, Szanowni Państwo, oczywiście możemy dzisiaj jeszcze raz dyskutować o tym, czy ważne jest powietrze, którym oddychamy, czy ważniejsze jest, żebyśmy sobie wtedy, kiedy są przekroczenia, turystycznie palili w kominkach. Chodzi o to, że wtedy tylko nie można palić w kominku, kiedy są przekroczenia. Jak nie ma tych przekroczeń, to oczywiście można. Ale jak Państwo się przyjrzą, to naprawdę jest tak, że generalnie nie chcemy zakazywać niczego, ale jeżeli to ma szkodzić zdrowiu i wiemy, że te zanieczyszczenia są bardzo wysokie, to potrzeba po prostu na kilka dni się wstrzymać z paleniem w kominkach. Pan Dyrektor Podgórski do reszty bardzo proszę, żeby się odniósł. Dziękuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Marszałek. Proszę o zabranie głosu Pana Dyrektora Marcina Podgórskiego.

Marcin Podgórski - Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, mam nadzieję, że mnie słuchać. Czy mnie słuchać?

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Słuchać Pana Dyrektora. Tak, słuchać.

Marcin Podgórski - Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Szanowni Państwo, odnosząc się może tak bardziej szczegółowo. Pani Marszałek powiedziała o bardzo ważnej rzeczy i dobrze, żebyśmy spojrzeli na plan działań krótkoterminowych, bo generalnie tego dotyczy dzisiejsza dyskusja. Jeżeli mówimy o działaniach długofalowych, tych które są wymienione w Programie Ochrony Powietrza, jako działania naprawcze, to tam takich zakazów nie ma. Natomiast petycja odnosiła się do tego, żeby zdjąć jakiegokolwiek ograniczenia w Programie Ochrony Powietrza dotyczące zakazu palenia biomasy. Natomiast jeżeli spojrzymy na plan działań krótkoterminowych, to zobaczymy, że ten zakaz dotyczy sytuacji, w których nie są to jedyne źródła ogrzewania. Czyli w sytuacji, kiedy mamy jedyne źródło ogrzewania właśnie na biomasę, to ten zakaz, nawet przy sytuacji, w której mamy ryzyko wystąpienia przekroczeń albo te przekroczenia już wystąpiły, on po prostu nie będzie obowiązywał. Jest to też odpowiedź na wyniki kontroli Najwyższej Izby Kontroli, która stwierdziła, że w ramach polskiego prawodawstwa i też to się przenosi na programy ochrony powietrza, nie ma mechanizmów, które zapobiegałyby powstawaniu nowych źródeł emisji. Nie jest też tak do końca, że palenie biomasy jest bezemisyjne. Ono się charakteryzuje emisją. Natomiast, żeby ten proces również ucywilizować, to w planie tych działań naprawczych, są wskazane obowiązki związane z likwidacją tzw. kopciuchów. I tu jest też odpowiedź właśnie na te postulaty, które się pojawiają dotyczące eko-projektu, ponieważ urządzenia eko-projektowe są jednymi z tych urządzeń, na które właśnie można wymieniać te kopciuchy, które są najbardziej emisyjne, również jeżeli mówimy o urządzeniach spalających biomasy. Faktycznie jest tak, że w sytuacji, kiedy Główny Inspektorat Ochrony Środowiska prognozuje wystąpienie przekroczeń i wskazuje miejsce. Bo też jeszcze uwaga jedna, bo ja rozumiem, że być może z braku czasu albo jakby krótkiej możliwości wypowiedzenia się, tutaj słyszymy dużo heurystyki i uproszczeń. Natomiast to nie jest tak, że ten zakaz obowiązuje na terenie całego województwa. Obowiązuje tam, gdzie Główna Inspekcja Ochrony Środowiska, na podstawie danych meteorologicznych, prognozuje albo stwierdza w wyniku pomiarów wystąpienie przekroczeń. Czyli mówimy o wprowadzeniu zakazu wynikającego z planu działań krótkoterminowych dla urządzeń, które nie są jedynym źródłem ogrzewania, a w których spalana jest biomasa. I mówimy o sytuacjach, w których zarówno prognoza albo pomiary na to wskazują. Natomiast co do procedur ogłaszania tych komunikatów, co przekłada się również na czas ich obowiązywania, no tu wypowiadać się nie możemy, ponieważ jest to w kompetencjach Głównego

Inspektoratu Ochrony Środowiska. Natomiast ja bym jeszcze raz chciał zwrócić uwagę na tą jedną rzecz. Zakaz, o którym dzisiaj jest mowa, bo on wynika też z tej petycji, odnosi się do urządzeń, które nie są jedynym źródłem ogrzewania. I to bardzo ważne, żebyśmy pamiętali o tym dlatego, że to determinuje tak na prawdę cały sens funkcjonowania planów działań krótkoterminowych. A wiemy, bo może jeszcze odniosę się do jednego zagadnienia, które dzisiaj było poruszane odnośnie właśnie emisyjności urządzeń. My Program Ochrony Powietrza szykujemy na podstawie wytycznych oraz rocznej oceny jakości powietrza, która nie tylko definiuje nam problem, jaki mamy z zanieczyszczeniami powietrza i z udziałem poszczególnych źródeł zanieczyszczeń powietrza, ale także właśnie wskazuje te źródła. W związku z tym, za roczne oceny jakości powietrza, jest odpowiedzialny Główny Inspektorat Ochrony Środowiska i to na tej podstawie, przygotowujemy program. Pani Marszałek zresztą słusznie zauważyła, że Program Ochrony Powietrza jest obowiązkiem. I to obowiązkiem obłożonym też karą. Gdybyśmy nie uchwalili tego dokumentu przed końcem września, województwo musiałoby ponieść konsekwencje finansową do 500 000 zł. Natomiast konsekwencje byłyby dużo poważniejsze, jeżeli chodzi o wstrzymanie pewnych procesów związanych właśnie z inwestowaniem w likwidację emisyjnych urządzeń na paliwa stałe. Dodatkowo chcę zwrócić uwagę, że w ostatnim czasie pojawił się komunikat, a to też nawiązuje do wypowiedzi jednego z Panów, który jakby wskazywał, że te petycje nie są celowane jakby w rozwiązania na rzecz poprawy jakości powietrza, natomiast ostatnimi czasy pojawił się komunikat Komisji Europejskiej, w którym Komisja Europejska również wskazała, że jakiegokolwiek zmiany, które mają umniejszyć rolę przepisów dotyczących poprawy jakości powietrza, mogą skutkować jednak ograniczeniami w dostępie do środków finansowych właśnie na ten cel.

To tyle z mojej strony w odniesieniu się do tych postulatów.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję za zabranie głosu i przekazanie pewnych informacji przez Pana Dyrektora Marcina Podgórskiego. Bardzo proszę, tutaj ad vocem zgłasza się Pan Radny Stefan Traczyk. Bardzo proszę.

Stefan Traczyk

Tak, dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ad vocem, bo też, żeby było dobrze zrozumiane. Bo wiadomo, że tak jak tutaj Pan Dyrektor powiedział, że to są te dokumenty, używamy tutaj pewnych skrótów myślowych i ja też, żebym był dobrze zrozumiany. Głosowanie przeciwko tej uchwale teraz, w tym momencie, to jest głosowanie za tym, żeby uwzględnić tę petycję, żebyśmy się pochylili nad dokumentem z 2020 r. Dokumentem, który jest obowiązkowy. Oczywiście, że nie podlega dyskusji, że Program Ochrony Powietrza jest obowiązkowy i on musi być wprowadzony. Znaczący już on obowiązuje na Mazowszu. Natomiast chodzi o to, żeby urządzenia, które spełniają przepisy unijne, wymagania eko-projektu, mogły być stosowane na Mazowszu. O to też mi chodziło przy tej walce przy uchwale z 26 kwietnia tego roku. Pamiętacie Państwo, jak emocjonalnie do tego podchodziłem. Ale chodziło mi o to, żebyśmy mogli stosować przepisy unijne u nas na Mazowszu. A tutaj zagłosowanie przeciwko tej uchwale, to jest uwzględnienie petycji i pochylenie się nad tematem i może w jaki sposób naprawieniem tego tematu, który dzisiaj jest poruszany.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to koniec wypowiedzi Pana Radnego. Szanowni Państwo, ponieważ nie widzę żadnych zgłoszeń do dyskusji, dziękuję wszystkim za zabranie głosu, za przedstawienie swoich argumentów. Szanowni Państwo, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Szanowni Państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 779? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Olszewski i Pani Radna Przewodnicząca Brzezińska, bardzo proszę.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, 25 Radnych było przeciw, 0 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie petycji Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kominki i Piece dotyczącej zmiany uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego nr 115/20 z dnia 8 września 2020 r. w sprawie Programu Ochrony Powietrza dla stref w Województwie Mazowieckim, w którym zostały przekroczone poziomy dopuszczalne i docelowe substancji w powietrzu. Druk nr 779.

Szanowni Państwo, przechodzimy do następnego punktu, do pkt. 17. Projekt uchwały w sprawie petycji Cechu Zdunów Polskich dotyczącej zmiany uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego nr 115/20 z dnia 8 września 2020 r., w sprawie Programu Ochrony Powietrza dla stref w województwie mazowieckim, w których zostały przekroczone poziomy dopuszczalne i docelowe substancji w powietrzu. Druk nr 780. I tutaj ponownie proszę o zabranie głosu Panią Radną Katarzynę Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Dziękuję. Szanowni Państwo, w sprawie petycji na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie województwa, petycję uznaję się za niezastępującą na uwzględnienie. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Cechowi Zdunów Polskich. Wykonanie powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uprzejmie proszę o dwa czytania.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, tutaj podobnie jak przy punkcie poprzednim, zgłosił się do zabrania głosu i uzyskał zgodę Pan Krzysztof Woźniak jako Polskie Forum Klimatyczne. I Pan Jan Zapora jako Cech Zdunów Polskich. Czy mamy połączenie?

Krzysztof Woźniak - Polskie Forum Klimatyczne

Mamy, tylko we dwóch mamy mówić, czy w jakiej kolejności?

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Pan Krzysztof Woźniak, tak jak wyczytałem w kolejności. Pan Krzysztof Woźniak, Polskie Forum Klimatyczne, a następnie Pan Jan Zapora, Cech Zdunów Polskich.

Krzysztof Woźniak - Polskie Forum Klimatyczne

Okej. Bardzo, bardzo uprzejmie dziękuję. Ja nie będę Państwu oczywiście dużo czasu zajmował, bo już raz się wypowiadałem. Ta petycja jest tożsama tzn. jest bardzo podobna do tej PSKP, ponieważ dotyczy tego samego tematu. Tutaj co mógłbym jeszcze powiedzieć to to, że niestety nadejdzie taki problem, że ludzie będą marznąć w zimie, a nie będą mogli użyć swojego własnego drewna do tego, żeby się ogrzać. To, że to jest dodatkowe źródło na przykład, nie podstawowe, to proszę Państwa nie zmienia faktu, że każda energia uzyskana tym sposobem, jest energią odnawialną oraz jest energią tanią, jest możliwością zabezpieczenia swojej rodziny przed tym, żeby ogrzać się wtedy, gdy warunki na to nie pozwolą. Proszę Państwa, prądu nie da się przynieść w wiaderku. To samo tyczy się gazu. A ten program ochrony powietrza właśnie tak kierkuje pozyskiwanie energii w gospodarstwach domowych. Drewno można nawet mieć za darmo, można sobie załatwić. Nawet jak się nie ma, to można je uzyskać od sąsiada. Państwo chcą mieszkańcom Mazowsza, nie mówię, że wszystkim, ale w tych strefach, o których było mówione, Państwo chcą im tego zakazać. W sytuacji, gdy mamy wojnę za miedzą, gdy gaz jest bardzo drogi, gdy prąd jest bardzo drogi, Państwo chcecie prowadzić mieszkańców w kierunku ubóstwa energetycznego. To jest minimum, bo jeżeli nie zabraknie tych źródeł energii, od których mieszkańcy będą uzależnieni, to tylko będzie ubóstwo energetyczne. Jeżeli ich zabraknie, to również będą inne tego skutki. Dlatego to powtarzam, bo nie wiem, tam, gdzie my występujemy jako Polskie Forum Klimatyczne w innych miejscach Polski, radni to rozumieją, zmieniają swoje zdanie. Już teraz wojna to im pokazała i po prostu przykładem tego jest chociażby Małopolska, w której właśnie te petycje zostały jednak uwzględnione, nie zostały odrzucone. Radni zmienili swoje zdanie w ostatniej chwili, gdy przeanalizowali dokładnie tę sytuację. Bo wiadomo, że nikt na co dzień tymi sprawami nie żyje. Państwo powinni również spojrzeć, bo to mówię do tych z Państwa, którzy głosowali za odrzuceniem tych petycji. Państwo powinni spojrzeć na swoje koleżanki i swoich kolegów Radnych z Warszawy. Przecież tam w styczniu jeszcze przed wojną, już to Radni Warszawscy rozumieli. Nie zgodzili się na całkowity zakaz używania paliw stałych w Warszawie. Dlaczego? Właśnie dlatego, że wiedzieli, że to jest odnawialne źródła energii, że jest tanie, że nie można tego mieszkańcom zakazać. Z tego powodu oni to odrzucili. Wiemy kto rządzi w Warszawie, więc to Państwa koleżanki i koledzy. Proszę to wziąć pod uwagę i proszę również pamiętać o tym, że zduni dbają nie tylko o swój interes, oni w istocie właśnie dbają o bezpieczeństwo polskich rodzin, Waszych rodzin, Waszych, na Mazowszu również. Tak że warto to wziąć pod uwagę. Widzę, że tu niemal jest równowaga w głosowaniu, może ktoś jeszcze zadzwonić do Warszawy, spyta się dlaczego i może Państwo zmienią zdanie. To też jest dla Państwa dobra po to, żeby później się nie borykać z tym, jaki będzie tego efekt społeczny, który na pewno też będzie pokazywany w mediach itd.

Tak że proszę o nie odrzucenie tej petycji w imieniu strony społecznej. Polskie Forum Klimatyczne reprezentuje stronę społeczną. Bardzo Państwu dziękuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękujemy za zabranie głosu w imieniu Polskiego Forum Klimatycznego. A teraz proszę o zabranie głosu Pana Jana Zaporę, Cech Zdunów Polskich. Czy mamy połączenie? Słyszę, że mamy.

Jan Zapora - Cech Zdunów Polskich

Dzień dobry, czy słychać mnie?

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Słychać. Bardzo proszę.

Jan Zapora - Cech Zdunów Polskich

Dzień dobry. Witam Pana Przewodniczącego, witam Państwa Radnych, witam pozostałych gości obecnych. Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Ja chciałbym tutaj część już moich przedmówców sporo na ten temat, jakby do tych rzeczy powiedziało, ale chciałbym jeszcze podnieść jedną kwestię, że Pani Marszałek Pani Orzełowska chyba nie do końca zapoznała się tak naprawdę z tym programem ochrony powietrza. Bo Pani Marszałek powiedziała, że program ochrony powietrza nie zakazuje w dni smogowe. Jest Pani w błędzie ze względu na to, że program ochrony powietrza zakazuje na 8 miesięcy, niezależnie czy w tym okresie 8 miesięcy są dni smogowe czy ich nie ma. Po prostu okres jest na całe 8 miesięcy. Tak że tutaj chciałbym sprostować, że są to niewłaściwe informacje przekazane przez Panią Marszałek. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz. Pan Dyrektor Marcin Podgórski, zwrócił uwagę o tworzeniu, jakby tutaj tego programu ochrony powietrza, ale ja chciałbym zwrócić jedną rzecz, że, tworząc tą uchwałę, ten program ochrony powietrza, Urząd Marszałkowski jak i pan dyrektor, nie posiadał żadnych badań na to, że te urządzenia na biomasę spalane w urządzeniach ekoprojektowych, to one są przyczyną tego smogu. Czyli powodują ten benzoalfapiren. To my jako Stowarzyszenie wykonaliśmy w tym roku to badanie i udowodniliśmy, jakby Państwu pokazaliśmy jako organizacja, daliśmy twarde, konkretne dowody naukowe, że te właśnie urządzenia należałoby rozdzielić od starych kopciuchów, od starych urządzeń, ze względu na to, że po prostu one nie mają większego wpływu na zdrowie mieszkańców. Zawsze jest podparte to zdrowiem mieszkańców. Zdrowie mieszkańców, każdy wie, że jest najważniejsze. Dlatego wykonaliśmy ten krok, przygotowaliśmy gotowe rozwiązania, przygotowaliśmy naukowe, konkretne badania, które sami ponieśliśmy koszty, a nie urząd Marszałkowski. A to, tworząc tą uchwałę POP mazowiecki, to Państwo zobowiązani, żeby wykonać te wszystkie badania, żeby potem nie było takich wątpliwości, o których dzisiaj podnosimy i dyskutujemy. Tak że jest to przykra sytuacja, że my musimy wykonywać broniąc tutaj społeczeństwo, broniąc po prostu siebie, wszystkie badania, które twardo pokazują benzoalfapiren nie występuje w spalaniu biomasy w urządzeniach spełniających ekoprojekt. Mało tego, te badania zostały wykonane na wilgotnym, mokrym drewnie pozaklasowym, bo wiedzieliśmy, że za chwilę zostaniemy zaatakowani i zostaniemy zaatakowani w ten sposób, ale ktoś może spalać mokre drewno i wtedy co i wtedy będzie benzoalfapiren produkowany i tak dalej. My również zrobiliśmy takie badanie, w IHPW teraz wiem, że tutaj już ta nazwa została zmieniona. Nie pamiętam dokładnej nazwy. I w drewnie, kiedy jest ono pozaklasowe, czyli mokre również te substancje szkodliwe nie powstają. Dlatego dajemy Państwu gotowe materiały do wykorzystania, do możliwości zmiany tego programu ochrony powietrza. My nie chcemy, żeby Państwo zmienili to w ten sposób, że wyrzucili wszystko. My chcemy tylko, żeby to co dyrektywa unijna dopuszcza urządzenia ekoprojektowe, to, co nad czym Państwo głosowali w tym roku wcześniej, czyli 26 kwietnia, czyli uchwałę antysmogową, przecież to Państwo wszyscy głosowali za tym, żeby ta uchwała antysmogowa dopuszczała spalanie biomasy. Dlatego jest tak ważną sprawą, żeby

coś za czym Państwo głosowali, żeby teraz druga uchwała nie wykluczyła tego. I tak naprawdę to jest długoterminowa, bo to się nazywa jako krótkoterminowe. Krótkoterminowe od kwietnia do końca grudnia i co roku jest to samo. Tak że warto nad tym się pochylić. To Państwo Radni dzisiaj głosują za tym, czy poprą tą naszą petycję Cech Zdunów Polskich czy nie. Popierając naszą petycję, dopuszczają Państwo możliwość spalania biomasy, ale tylko w urządzeniach ekoprojektowych takich, które nie mają większego wpływu na zdrowie. I to jest kluczowa sprawa. Odrzucając naszą petycję, nie chcąc jej zmienić, Państwo głosują za tym, że nadal można spalać węgiel, bo będzie to jako jedyne źródło grzewcze dany piec i wtedy nie można palić w kominku, bo jest to dodatkowe źródło grzewcze. I dochodzimy do dziwnych sytuacji, bo możemy palić węglem, który jest zupełnie bardziej szkodliwy od drewna kawałkowego w urządzeniach ekoprojektowych, ale nie możemy palić w nowoczesnym urządzeniu, które by poprawiło jakość powietrza. My chcemy poprawić jakość powietrza w ten sposób, że zabramy coś, co jest ekologiczne, zdrowe, niskoemisyjne, niemające wpływu na zdrowie, a dopuszczamy pod kątem takim, że jest to jedyne źródło grzewcze. Proszę Państwa Radnych, proszę pamiętać jeną rzecz, nawet jeżeli kominek nie może być jako jedyne źródło grzewcze, ale spełnia on wymogi ekoprojektowe, czyli jest niskoemisyjny, nieszkodliwy dla społeczeństwa, dla zdrowia ludzkiego, to nawet, kiedy ktoś ma dane źródło, tak jak w tej chwili kopciucha, którego jeszcze nie wymienił czy piec na węgiel, to przepalając w tym urządzeniu dodatkowym, spełniającym ekoprojekt, on obniży te pyły poprzez to, że po prostu wyprodukuje część energii z tego dodatkowego źródła, którym jest przykładowo piec, kominek na drewno kawałkowe spełniające ekoprojekt, dzięki temu ograniczy palenie w urządzeniu właśnie tym, które produkuje zupełnie, zupełnie inną ilość substancji szkodliwych dla zdrowia. To jest bardzo ważna kwestia. My nie chcemy, żeby Państwo głosowali za tym, żeby były stare urządzenia dopuszczone. My chcemy, żeby Państwo Radni głęboko pochylili się i zastanowili się na tym głosowaniem, bo jest to sprawa bardzo kluczowa w dzisiejszych czasach. Mamy czasy, jakie mamy. Czy nie chcą Państwo, żeby Państwa rodzina, Państwa dzieci mieli zabezpieczenie energetyczne i mieli pewność taką, że w różnych sytuacjach, które nie wiadomo, kiedy mogą nas spotkać, mamy możliwość palenia w takim urządzeniu? Ja już wcześniej na komisji słyszałem, ale jeżeli będzie wojna, to każdy będzie mógł spalać tak biomasę, przecież nikt nie będzie karał. Proszę Państwa, to jest być może prawda. Tylko kto w dzisiejszych czasach wybuduje komin i będzie posiadał komin, jeżeli będą stale pokazywane, że są zakazy. Jeżeli nie będzie komina, to nie będzie do czego urządzenia takiego podłączyć. Tak że to jest automatycznie wykluczone jedno przez drugie. Tak że to od Państwa Radnych zależy czy ta biomasa, jakie polskie paliwo nasze niezależne źródło wiemy, w jakiej dużej ilości wysyłamy za granicę (...)

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Janie (...)

Jan Zapora – Cech Zdunów Polskich

Już kończę, przepraszam, już kończę. I tutaj proszę też się zastanowić, czy to nie jest ochrona środowiska i ekologia, kiedy ten transport stale się odbywa. Drewno powinno być wykorzystane lokalnie. Wtedy dbamy o tą ochronę środowiska i spalanie powinno być czyste, w nowych urządzeniach, a takie urządzenia mamy przebadane, sprawdzone, ekologiczne, dopuszczone przez Unię Europejską. Ostatnie zdanie i kończę. Proszę pamiętać, że dzięki właśnie zmianom wyliczeniom,

uzyskała Polska w tej chwili próg nałożony przez Unię Europejską, 15 bodajże procent, a my uzyskaliśmy nawet 16 dzięki dołączeniu piecy i kominki spalanie biomasy jako źródła odnawialne. Zostawiliśmy w budżecie parę miliardów złotych właśnie dzięki biomase. Biomasa jest również potrzebna w warunkach WT 20 - 21. Państwo na pewno te warunki znają i wiedzą jak to wygląda. Ja ślicznie dziękuję za możliwość zabrania głosu. Państwa Radnych proszę o naprawdę o pozytywne przemyślenie i poparcie naszej petycji. Ślicznie dziękuję za możliwość głosu.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Janie za zabranie głosu. Szanowni Państwo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Widzę, że zgłosił się Pan Radny Traczyk. Pan Radny Skolimowski. Bardzo proszę, udzielam głosu Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja tylko krótko w może taki trochę organizacyjnych, bo pewnie nas słucha różne organizacje, dziennikarze i to ważne jest to, żeby, żeby wybrzmiało to dzisiaj, że chodzi o to, że jeżeli są pisane petycje, to one muszą być w miarę, jakby to powiedzieć krótkie i zwięzłe. Natomiast akurat do nas jako komisji ochrony środowiska, wpływa do wiadomości mnóstwo tych petycji od samorządów i naprawdę to są bardzo obszerne dokumenty. Jestem, ja ze swej strony jestem bardzo wdzięczny tutaj różne, jeżeli chodzi o dowody naukowe, różne urzędy, uzasadnienia, natomiast to petycja co do zasady musi być jednoznaczna. I te ostatnie, które do nas wpływają już są uwzględniane też tematy dotyczące uchwały z 26 kwietnia 2022 roku. Oczywiście to nie dotyczy teraz w tym momencie tej, tej uchwały, którą teraz głosimy, ale, ale ważne jest to, bo myślę, że tych petycji od samorządów, od różnych i instytucji będzie co raz więcej i różnych organizacji.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, ja bym prosił o wyłączenie mikrofonów tych osób, które nie zabierają głosu, bo tutaj słyszymy różne informacje, tak że rozumiem, że Pan Radny Stefan Traczyk zakończył?

Stefan Traczyk

Jeszcze tylko chwileczkę. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. To jest ważne, żeby mówić, żeby docierało do ludzi jak takie petycje będą, powinny wyglądać, krótkie, zwięzłe i konkretnie i konkretnie. Natomiast żebyśmy sobie zdawali sprawę, głosując teraz przeciw o odrzuceniu tej uchwały, to jesteśmy za petycją, ale nie jednocześnie nie zmieniamy planu ochrony powietrza. Po prostu przystępujemy do do pracy i myślę, że i prosiłbym Państwa, Państwa Radnych, żeby głosować przeciwko tej uchwale, żeby rozpocząć dyskusję. Bo nic nie przesądzamy. Oczywiście Rada tutaj, pomimo tutaj sugestii pana prezesa z Cechu Zduńów Polskich, to dzisiaj w tym momencie nie przesądzamy o tym, jak będzie wyglądał plan ochrony powietrza. I chciałbym się też odnieść, bo akurat znam kilku radnych z Rady Warszawy. Chodziło o to, że Rada Warszawy nie zajęła się tym tematem, tylko przetrzuciła to na Sejmik Województwa Mazowieckiego. Oczywiście to kontrowersyjna ta ostatnia uchwała z 26 kwietnia, zresztą Państwo pewnie zauważyli, że dziennikarze się tym zainteresowali bardzo i to tak naprawdę to zostało na, na nas Radnych tutaj Sejmiku Województwa zrzucane odpowiedzialność, jeżeli

chodzi o te zakazy stosowania węgla, drewna i tak ta uchwała była przez nas dyskutowana. I ja oczywiście mówię, mam swoje swoje poglądy na temat tej uchwały. Ja byłem przeciw i byłem za tym, żeby wprowadzić tam takie przepisy, które by pozwalały wykorzystać urządzenia spełniające normy unijne, które są zgodne z ekoprojektem. I też bym chciał się tutaj odnieść, bo tutaj zostało powiedziane przy dyskusji nad tą uchwałą, że drewno jest za darmo. Nie, nie jest za darmo. Zawsze są koszty pozyskania, też nie chciałbym powiedzieć, że Polska jest bardzo wysoko notowanym przetwórcą drewna i bardzo dużym eksporterem przetworzonego drewna. Tak że, jeżeli chodzi o spalanie to przeważnie jest to spalane drewno gorszej jakości, które nie można wykorzystać przemysłowo. Aczkolwiek ja nie przesądzam, bo różnie, różnie się z dzieje, ale żebyśmy sobie zdawali sprawę, że na Mazowszu są jest dużo właścicieli, współwłaścicieli lasów i oni mogą w pewnym sensie w cudzysłowie oczywiście wykorzystywać za darmo drewno, bo przecież muszą ponieść koszty, koszty pozyskania tego drewna. Jeżeli chodzi o to o takie podsumowanie. Jeszcze raz prosiłbym o to, żebyśmy zagłosowali przeciwko tej uchwale i jednocześnie przychyli się do petycji, bo w ten sposób naprawiamy, czy próbujemy naprawiać przepisy prawa, które działają tak jak i w sposób ideologiczny, nie wiem czy 100 lat minęło od takich przepisów, które obowiązywały w Związku Radzieckim, gdzie np. na polach się marnowało ziarno, a jednocześnie byli skazywani ludzie za to, że zbierali kłosa, tak tzw. ustawa kłosowa. Tak samo i tu my chcemy teraz głosować przeciwko tej uchwale, żeby uruchomić procesy, żeby naprawcze, jeżeli chodzi o plan ochrony powietrza, który musi być dostosowany do obecnej rzeczywistości. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Widzę, że ad vocem zgłasza się Pani Wicemarszałek Ewa Orzełowska. Bardzo proszę. Następnie Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

Ewa Orzełowska - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, ja już w poprzedniej części sporo rzeczy powiedziałam. Ja tylko się odniosę do tego, co powiedział Pan Jan, że ja czegoś nie doczytałam, a ja przed chwilą powiedziałam Państwu, że ten zakaz obowiązuje wtedy, gdy są przekroczenia, ale oczywiście nie rozwinęłam dalej całości. Wszyscy o tym doskonale wiemy, że są procedury, i te procedury, jeśli chodzi o przekroczenia przynajmniej 25 dni, i w zależności od tego, kiedy te przekroczenia nastąpią, to oczywiście może być to okres dłuższy niż 2 miesiące czy 3, bo to ma wtedy obowiązuje ten zakaz do końca roku. Ale to nie są nasze procedury i wszyscy o tym też, wszyscy ci co się wypowiedali, to też o tym wiedzą, że to jest procedura GIOŚ. Pamiętajmy też o tym, że my jako samorząd województwa też zwracaliśmy GIOŚ uwagę na to, że być może trzeba by było pomyśleć na temat całej tej procedury. Oni generalnie napisali nam, że to jest poparte badaniami i że właśnie tak to powinno wyglądać, a pozostałe rzeczy no Szanowni Państwo, ja już się odnosiłam, więc chciałabym tylko sprostować to, że ja czegoś nie doczytałam Panie Janie, ja doczytałam, tylko dzisiaj czas jest taki a nie inny, dlatego też nie chciałabym całościowo przytaczać, bo wszyscy Radni oczywiście też program ochrony powietrza znają. Dziękuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Wicemarszałek Ewie Orzełowskiej. I proszę o zabranie głosu Pana Radnego Krzysztofa Skolimowskiego.

Krzysztof Skolimowski

Znaczy ja się bardzo tutaj przysłuchiwałem tej dyskusji. I w tej dyskusji o pierwszej petycji słowa Pani Marszałek i pana dyrektora zrozumiałem w ten sposób, że jeśli ktoś ma tylko kominek, to będzie mógł go używać do ogrzewania swojego mieszkania. Czyli nie będzie umierał z zimna, bo będzie mógł grzać za pomocą tego kominka. I chciałem tylko prosić o potwierdzenie bądź zaprzeczenie. Natomiast w ostatniej wypowiedzi usłyszałem coś takiego, że większym zagrożeniem jest ogrzewanie węglem. Czyli, że należałoby dążyć do wyeliminowania węgla jako źródła ogrzewania na rzecz kominków. Nie wiem czy, czy to, bo jeśli rzeczywiście tak jest, to może ci, którzy mają dzisiaj i węgiel i kominek, no powinni wyeliminować ogrzewanie węglowe na rzecz kominkowego. Jeśli taka jest sytuacja. Natomiast prosiłbym Panią Marszałek bądź pana dyrektora o potwierdzenie czy ten, kto ma tylko kominek, będzie mógł ogrzewać komikiem czy też tak jak tutaj sugerował jeden z przedmówców, no będzie umierał zimna. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję za zabranie głosu. Czy Pani Marszałek Ewa Orzełowska krótko?

Czy pan dyrektor Podgórski?

Marcin Podgórski - Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Jeżeli mogę, to (...)

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę.

Marcin Podgórski - Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Tak Szanowny Panie Radny. Zapis programu mówi o tym, że ten zakaz będzie dotyczył sytuacji w której kominek nie jest jedynym źródłem ogrzewania. Czyli tak naprawdę, jeżeli ktoś ogrzewa się tylko kominkiem, albo tylko urządzeniem na biomasę, to będzie mógł się oczywiście ogrzewać dalej, więc będzie bezpieczny. Ten przepis jest Szanowni Państwo racjonalny. To nie jest tak, że przygotowaliśmy go w oderwaniu od potrzeb mieszkańców. W związku z tym, chodzi też z jednej strony o skonsumowanie tego, co NIK wskazał w swoich kontrolach, czyli zapobieganie powstawaniu nowych źródeł emisji. Mówimy o tych działaniach krótkoterminowych. Natomiast długofalowo absolutnie chcemy, żeby kopciuchy zostały wyeliminowane. Jednym ze sposobów jest wymiana na urządzenia spełniające normy ekoprojektu i tego byśmy oczekiwali, żeby z kolei tutaj są stowarzyszenia producentów, kominków, piecy, no, żeby ten wysiłek w celu przyspieszenia pewnych procesów na wymianę urządzeń grzewczych spełniających normę ekoprojektu, to my jesteśmy za. Dziękuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję panie dyrektorze. Szanowni Państwo, widzę, że wyczerpaliśmy listę mówców.

Jan Zapora - Cech Zdunów Polskich

Przepraszam Panie Przewodniczący. Czy mogę jedno słowo sprostowania?

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Janie myślę, że już zbierał Pan głos i mamy świadomość tego, jak jak to prawo wygląda i też tutaj mamy świadomość tych uchwał, które są podejmowane przez Sejmik, więc no dosłownie, jeżeli to dosłownie jedno zdanie bardzo proszę.

Jan Zapora - Cech Zdunów Polskich

Ślicznie dziękuję. Ja chciałbym tylko sprostować, że nie chodzi o to tutaj, żeby wykluczyć węgiel i wprowadzić tylko wyłącznie kominki, bo w prawie budowlanym kominek nie może być jako jedyne źródło grzewcze i on nim nie jest. Tak że proszę tego nie mylić i nie łączyć, że chcemy wykluczyć węgiel, a jakby wprowadzać tylko kominki, bo to nie jest prawda. To tylko takie jedne potrzebujące zdanie. Dziękuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, ponieważ widzę, że jeszcze zgłosił się Pan Radny Augustyniak tutaj mam sygnał. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Mirosław Augustyniak.

Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie Panowie Radni, Szanowni nasi goście, którzy składali pewne petycje. Proszę Państwa, my ten problem wałkowaliśmy wielokrotnie. Na komisji omawialiśmy. No widzę, że akurat nie przekonał się, ani jednego stowarzyszenia, ani drugiego stowarzyszenia. Szanowni Państwo, ja chciałbym powiedzieć jedną rzecz, że jeżeli coś próbujemy poprawiać, to nie możemy tego odkładać na wieczne poczekaj, albo wieczne nigdy. Tak naprawdę z tym problemem od 2017 roku krocząco, pewne zapisy żeśmy wprowadzali. Jak dochodzimy do pewnego etapu, że trzeba coś realizować no zaczyna się problem, bo, żeby to dalej odkładać. Oczywiście sytuacja taka bym powiedział makroekonomiczna, jeśli chodzi o źródła energii jest bardzo trudna. I tutaj to co powiedział w ostatnim zdaniu, tutaj właśnie pan, pan, pan Jan. No jest, jest jak gdyby no dla mnie takie kluczowe, że kominek jako upominek być jedynym źródłem. My cały czas mówimy o domach nowych. Natomiast w domach starych jeżeli używane są urządzenia, które są poza ekoprojektem no to, proszę Państwa, takich urządzeń mamy na Mazowszu 500 000, więc naprawdę jest co robić, co wymieniać i kruszenie kopii o to o ten np. ostatni nasz zapis w uchwale naprawdę uważam, że no trochę jest przesadzony. Proszę Państwa, prawda jest taka, że mamy na Mazowszu tereny mocno zurbanizowane, mocno zagęszczone, jeśli chodzi o budowę, mamy ośrodki miejskie, w których zabudowano różne korytarze do przewietrzania, więc no nie wmawiajmy sobie, że tam możemy spokojnie bez żadnych konsekwencji zdrowotnych palić wszystko co jest możliwe. No jeśli chodzi o biomasę. Biomasa jest odnawialna, ale jeżeli to drzewo, które nawet brzoza zetniemy ją, która ma 50 lat, to

taka sama brzoza urośnie dopiero za 50 lat. Mówimy wtedy o tym, że odnowimy tą biomasa, którą, którą chcemy pozyskać, celem spalania. Oczywiście w ramach pozyskiwania drewna budowlanego i tak dalej, są różne odpady, które możemy w ten sposób wykorzystywać, ale pamiętajmy też o jednej rzeczy, że jeżeli mówi się jasno, że do 2035 roku będziemy produkować samochody z silnikami spalinowymi, gdzie zagrożenie tutaj jeśli chodzi o jakość powietrza przez samochody jest znacznie niższa niż przez niską emisję, no to słuchajcie my nie wiemy tak dokładnie jesteśmy w Unii Europejskiej, jakie zostaną przedsięwzięte kroki. Nie chciałbym też, żebyśmy naszych mieszkańców wpakowali w koszty urządzeń, które no za 2-3 lata no być może będą znowu z powrotem do wymiany. Znam takie osoby, które no rzuciły się na piec na pellet, no i teraz też z tego rezygnują, chcą przejść na urządzenia, które są bardziej mniej ingerencyjne, czyli nie ingerujemy, nie pilnujemy tak bardzo na bieżąco. Dlatego też no, a już, jeżeli np. ktoś buduje nowy dom, powinniśmy mu stworzyć wszelką pomoc, jeśli chodzi o dofinansowanie na takie źródło, które będzie bardziej proekologiczne, żeby do tego domu, mówiąc kolokwialnie nie wracać wciągu 20 lat z problemem niskiej emisji. No nie uprawiamy proszę Państwa szaleństwa. Jest pytanie, ja mam takie pytanie do prawników. Co by się stało, gdybyśmy w dniu dzisiejszym nie odrzucili tej petycji? Jakie by trzeba było przedsięwziąć kroki no teraz w stosunku do wcześniejszych uchwał, które żeśmy podjęli? Ja rozumiem wszystkie obawy jeśli chodzi o... konfliktu, bo dla mnie, jeżeli ja słyszę z ust rządowych, że w bilansie energetycznym brakuje nam dla energetyki 4 000 000 ton węgla, a dla gospodarstw domowych 3 miliony ton węgla, to jest naprawdę niepokojące. To jest naprawdę niepokojące, bo teraz sprowadzić taką ilość w takim krótkim czasie, przeladować to itd. to, jeżeli to nie jest przewożone koleją, tylko np. statkami to nasze porty na pewno nie będą wydolne, żeby taką ilość przyjąć i przeladować. Ale wróć do tego. Pytanie, czy mamy naprawdę podejmować jakieś uchwały i udawać tylko, że coś robimy, czy mamy faktycznie coś robić? No i moi drodzy no naprawdę wielokrotnie była dyskutowana, był dyskutowany temat dobrze, jak można bardziej, w jaki sposób można bardziej np. kontrolować, jeżeli jest spalana biomasa, czy rzeczywiście ta biomasa spełnia odpowiednie normy i to co jest wypuszczane przez komin nie jest, nie jest szkodliwe. Szczególnie tam, gdzie jest naprawdę gęstość zabudowy. Jeszcze jedno. Masa petycji przychodzi z gmin, których w ogóle nasza uchwała antysmogowa nie dotyczy, nie dotyczy. I oni protestują mówią, że się nie zgadzają i tak dalej. A w ogóle nie dotyczy ich kompletnie. Dlatego ja mam też taki apel do departamentu i do pana dyrektora, żeby przygotować bardzo jasną i czytelną informację. To, co było tutaj była sprzeczka, to, co pan za zarzucał Pani Marszałek, że tam wcześniej dopowiedziała, czy źle zrozumiała. Żeby takie wątpliwości, które ludzie chcą w sposób jasny, prosty i czytelny wiedzieć, żeby to było po prostu wyłuszczone, przedstawione jako informacja samorządu województwa, jako departamentu, na temat tego, co wolno, co nie wolno. Przepraszam za kolokwializm, ale tak no może bardzo łopatologicznie, ale po prostu zaprzestańmy jedną rzecz. Zaprzestańmy straszyć ludzi. Bo ludzie są i tak wyjątkowo wystraszeni i cenami i w ogóle sytuacją za naszą wschodnią granicą. I a my po prostu podejźmy do pewnych rzeczy racjonalnie. Co wolno, co nie wolno. Ja powiem tak. Te zapisy są w miarę czytelne, może jakiś rozszerzony komentarz do pewnych rzeczy by się ludziom należał, żeby po prostu w sposób jasny, czytelny i spokojnie mogli podchodzić do pewnych rzeczy, które są w zapisie, czy naszych planów gospodarki emisyjnej, czy też w naszej uchwale antysmogowej, żeby po prostu ludzie to czytelnie mogli zrozumieć i mieć jasność sytuacji, co ich czeka, jak ich czeka, bo tak po prostu ja

uważam, że jest masa niedomówień. I przy swoim zdaniu będą obstawiał. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Augustyniak Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, który rzeczywiście z tym problemem, z tymi zagadnieniami prawnymi wielokrotnie się mierzy. Myślę oczywiście, także ten apel tutaj o tą można powiedzieć informację, zwłaszcza tutaj z Urzędu Marszałkowskiego, to, że te gminy, których ten na chwilę obecną nie dotyczy zakaz, te wszystkie problemy, to wynika rzeczywiście my to odczuwamy także jako Radni Sejmiku z braku, jakby należytej informacji. Szanowni Państwo, nie widzę pozostałych zgłoszeń.

Krzysztof Woźniak - Polskie Forum Klimatyczne

Panie Przewodniczący, ja mam informację od Pana Kosiniaka-Kamysza. Czy mogę ją przedstawić króciutką?

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Janie, rozumiem, że to Pan Jan.

Krzysztof Woźniak - Polskie Forum Klimatyczne

Nie. Krzysztof Woźniak Polskie Forum Klimatyczne. Ja nie zabierałem dużo czasu.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Krzysztofie, zabierał Pan głos, natomiast myślę, że informacja tutaj od Pana Przewodniczącego Kosiniaka-Kamysza no nie zmienia nam tutaj tego porządku obrad i udzielił Panu głosu. Wysłuchaliśmy tego wszystkiego. Wysłuchaliśmy radnych i chciałbym, jeżeli można przejść do głosowania, ponieważ mamy jeszcze wiele punktów, także czeka na nas Pani Mazowiecka Inspektor Sanitarna, która nie mogła się wcześniej połączyć, więc chciałbym, żebyśmy jednak szli do przodu i dziękujemy za zabranie głosu i zawsze staramy się podchodzić ze zrozumieniem do tych wszystkich problemów, które Państwo zgłaszacie. Szanowni Państwo, ponieważ nie widzę już zgłoszeń żadnych radnych. Został zgłoszony wniosek do przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Michał Góras

Panie Przewodniczący, Michał Góras. Ja chciałem poprosić o zabranie głosu. Zgłosiłem.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Widzę Panie Michale. Bardzo proszę.

Michał Góras

Ja bardzo proszę, aby czas przeznaczony dla mnie przedstawił, zadysponował tym Pan, który przedstawiał teraz uzasadnienie i chciał dokończyć przedstawiając jednocześnie swoje stanowisko, więc, ja tak króciutko i chciałbym oddać swój głos, czas przeznaczony na zabranie głosu Panu, który uzasadniał treść petycji. Dziękuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Michale, ale to jest Pana czas jako radnego i Pan się zgłasza do głosu i nie możemy, że tak powiem podchodzić do tego tak, że każdy radny będzie udzielał komuś głosu. Jest tutaj pewien jakby porządek i naprawdę wysłuchaliśmy. Myślę, że mamy świadomość tych wszystkich argumentów i Szanowni Państwo, rozumiem, że jest koniec wypowiedzi Pana Radnego Michała Górasa.

Michał Góras

Tak Panie Przewodniczący. W takim wypadku tak oczywiście wydaje mi się, że petycje są po to zgłaszane, żeby szczegółowo były omówione i nie możemy ich w pierwszym czytaniu po prostu odrzucać, czy też zaraz w drugim na sesji bez omówienia szczegółowego. No w związku z tym uważam, że powinniśmy się nad tym pochylić. Dlatego zachęcam wszystkich do głosowania przeciwko odrzuceniu tejże, tego projektu uchwały, który zakłada odrzucenie petycji.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Michale. Szanowni Państwo, w takim razie, jeżeli można to przystępujemy do głosowania Szanowni Państwo. Proszę o uruchomienie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, druk nr 780? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Zabłocki i Pan Radny Leszek Przybytniak.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Panie Przewodniczący, Pan Radny Przybytniak zgłaszał problemy z głosowaniem.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To spróbujemy się połączyć. Czy mamy połączenie, jeżeli zgłaszał takie problemy, jeżeli nie możemy się połączyć.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Jesteśmy w trakcie dzwonienia, zaraz przekażemy.

Przekazuję Pana Radnego na głośnomówiącym telefonie do głosowania.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Witam Panie Leszku. Rozumiem, że jest problem teraz w trakcie głosowania, tak że...

Leszek Przybytniak

Internet mi się rozłączył. Bardzo przepraszam Panie przewodniczący. Jestem za uchwałą.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Czy z Panem Zabłockim mamy jakiś kontakt, czy też zgłaszał problemy?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Pan Radny Zabłocki nic nie zgłaszał.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, w takim razie zamykam głosowanie. Rozumiem, że w tym głosowaniu doliczamy jeszcze głos Pana Radnego Przybytniaka, który udzielił głosu osobiście telefonicznie. Czyli mamy 26 głosów za, 24 głosy przeciw, 2 osoby nieobecne.

Tak że stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie petycji Cechu Zdunów Polskich dotyczącej zmiany uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego nr 115/20 z dnia 8 września 2020 roku, w sprawie programu ochrony powietrza dla stref w województwie mazowieckim, w których zostały przekroczone poziomy dopuszczalne i docelowe substancji w powietrzu, druk nr 780.

Jakub Kowalski

Panie Przewodniczący Jakub Kowalski. Sprawy formalne. Ja głosowałem przeciw, mój głos nie został odnotowany.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Rozumiem, że będzie to uwzględnione.

Jakub Kowalski

Bardzo proszę.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Jesteśmy jeszcze w tym punkcie. Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo w takim razie, ponieważ mam informację od pani dyrektor Kingi Żuchowskiej. My co prawda przyjęliśmy tą informację. Sejmik zapoznał się z informacją o stanie sanitarnym województwa mazowieckiego za 2021 rok, ale pani dyrektor pełniącej obowiązki Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego Annie Krawczuk udało się połączyć. Dlatego jest prośba, udzieliłbym pani dyrektor głosu i prosił o takie zwięzłe przedstawienie tej informacji i tych działań Mazowieckiego Inspektora Sanitarnego.

Anna Krawczuk - p.o. Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Dzień dobry Państwu. Nazywam się Anna Krawczuk. W czerwcu tego roku, Główny Inspektor Sanitarny powierzył mi pełnienie obowiązków Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, dlatego mam dzisiaj zaszczyt przedstawić pokrótce Państwu działania, jakie podjęła Inspekcja Sanitarna w 2021 roku na terenie województwa mazowieckiego. Bardzo mi przykro, że nie mogę się z Państwem połączyć online, żeby przedstawić prezentację, natomiast pokrótce streszczę to, co miałam na slajdach, bo słuchanie przez telefon czy słuchanie wypowiedzi też nie jest bardzo komfortowe. Jak Państwo dobrze wiecie, Inspekcję Sanitarną w Województwie Mazowieckim reprezentuje 40 stacji w tym 38 powiatowych, jedna graniczna i jedna stacja wojewódzka. To jest razem około

1800 osób, które zgodnie z przyjętą naszą misją, dbają o zdrowie mieszkańców Województwa Mazowieckiego, ale także i osób, które na terenie województwa przebywają. Misję tę realizujemy dwutorowo. Mamy dwa główne filary działalności. Pierwszy z nich to jest ten, który jest najbardziej kojarzony, z którym jest najbardziej kojarzona Inspekcja Sanitarna, a mianowicie mówimy o nadzorach, czyli to są kontrole miejsc pracy, przedsiębiorstw, miejsc użyteczności publicznej, szkół, szpitali, miejsc wypoczynku, ale sama ta działalność nadzorowa nie byłaby pełna, gdyby nie badania laboratoryjne, które stanowią drugi też bardzo ważny filar działalności inspekcyjnej. W Województwie Mazowieckim mamy 6 laboratoriów badawczych, zajmujących się różnymi badaniami w różnych dziedzinach, począwszy od badań żywności, mówimy dalej o badaniach wody, badaniach środowiska pracy, badaniach diagnostycznych. W 2021 roku laboratoria przebadaly ponad 300, około 300 000 próbek, dokonując ponad 1 000 000 różnych oznaczeń parametrów, które mają wpływ na zdrowie naszych obywateli.

Ja tutaj chciałam z racji tego, że w wojewódzkiej stacji pełnią obowiązki również dyrektora do spraw laboratorium, kilka słów może powiedzieć na temat samych laboratoriów, bo to jest temat, który niezbyt często jest poruszany, bo głównie skupiamy się na działalności nadзорowej. Ja tylko chciałam Państwu powiedzieć, że laboratoria w Inspekcji sanitarnej mają wdrożony certyfikowany jak i akredytowany certyfikowany, czyli akredytowany system zarządzania zgodny z normą dedykowaną głównie laboratorium badawczym ISO 17025 może Państwo, niektórym ta norma coś mówi, ale powoduje to, że badania wykonywane w Inspekcji sanitarnej są wykonywane przez kompetentny personel, na sprawdzonym, nadzorowanym sprzęcie, przy użyciu odpowiednich wzorców, warunków, w odpowiednich warunkach lokalowo-środowiskowych, a także przy zachowaniu zarówno wewnętrznej jak i zewnętrznej kontroli jakości naszych wyników. Także możecie być Państwo pewni, że wyniki, które wychodzą z Inspekcji sanitarnej, są miarodajne, rzetelne i mogą być jak najbardziej stosowane do oceny nadzorowania stanu sanitarnego na Mazowszu czy w Polsce. Sam rok 2021 to bardzo trudny rok, bo to kolejny rok walki inspekcji nie tylko, całego naszego kraju z pandemią COVID-19. Przy czym należy wspomnieć, że Mazowsze było bardzo mocno dotknięte pandemią. Największą liczbę zakażeń wirusem SARS CoV- 2 odnotowano w Warszawie, było to około 200 000 przypadków chorych. Więc cała inspekcja była bardzo zaangażowana. A na Mazowszu było ponad 450 000 zachorowań. Cała inspekcja była bardzo zaangażowana w walkę z tą pandemią. Tutaj znowu na pewno najbardziej kojarzą się pracownicy sanepidu z tymi wywiadami epidemiologicznymi, które były prowadzone z chorymi, często były to rozmowy wspierające ludzi w chorobie, szczególnie mówimy o osobach starszych, czy też samotnych, ale druga nasza, nasz filar czyli badania laboratoryjne, były równocześnie prowadzone. Dwa laboratoria inspekcji sanitarnej w Radomiu i w Warszawie prowadziły badania PCR real time, które pozwalały na wykrycie wirusa. Dodatkowo, laboratorium wojewódzkiej stacji jest dzięki finansom uzyskanym z Ministerstwa Zdrowia, kupiło sekwenator, czyli urządzenie, dzięki któremu możemy badać zmienność genetyczną wirusa. To robiliśmy od połowy 2021 roku, ale robimy to także nadal. Cały czas monitorujemy zmienność genetyczną wirusa i w 2021 roku mogliśmy stwierdzić, że najpierw panował wariant Alfa, potem od czerwca do grudnia, był wariant Delta, natomiast pod koniec roku 2021 był wariant omikron, który do dzisiaj króluje. Natomiast no zmienia się, zmieniał się podtypy, natomiast są cały czas w wojewódzkiej stacji, monitorujemy tą zmienność wirusa i na razie, podtypy wirusa się pojawiają nowe, natomiast nie pojawia się nowy wariant. Nadal mamy omikron. Co tu mówić jeszcze o działaniach dla bezpieczeństwa zdrowia naszego

społeczeństwa. To przede wszystkim inspekcja sanitarna, to nie tylko badania, to jest bezpieczeństwo żywności. Mówimy o kontroli, mówimy o kontroli przedsiębiorstw, które produkują, obracają żywnością. Tu sprawdzamy działalność, czy ma działa zgodnie z dobrą praktyką wytwarzania. Jaka narzucona jest na wszystkie firmy produkujące żywność, czy też HACCP to jest taka bardziej uproszczony system wykorzystywany w przypadku produkcji żywności. Ale oprócz tych kontroli, które oczywiście miały miejsce w 2021 roku i w wyniku, których stwierdzano przeważnie braki w procedurach GMB, to też wykonywano badania laboratoryjne. I proszę Państwa, badania laboratoryjne, żywność jest do badań laboratoryjnych, żywność była pobierana, zarówno z produkcji pierwotnej. Tu mówimy bezpośrednio od rolnika, produkującego żywność pochodzenia roślinnego, po produkty gotowe, które są dostępne na półkach sklepowych. Tym zajmowały się nasze laboratoria, które badały bezpieczeństwo żywności, która trafia do naszych mieszkańców. Przebadano ponad 10 000 różnego rodzaju próbek żywności, wykonując około 330 000 parametrów, oznaczeń. To jest bardzo duża ilość. Weźmy pod uwagę, że badania te wykonują nie wszystkie inspekcje, nie wszystkie laboratoria Inspekcji sanitarnej, ponieważ głównym wykonawcą badań jest wojewódzka stacja, laboratorium wojewódzkiej stacji, jak i laboratorium w Siedlcach. Natomiast wspomaga badanie żywności pod kątem mikrobiologicznym, również laboratorium w Radomiu i w Ciechanowie. Dodatkowo laboratorium w Radomiu bada także suplementy diety. Jak już jestem przy badaniu żywności, toteż chciałam Państwu powiedzieć, że wojewódzka stacja, posiada w swojej strukturze laboratorium referencyjne badań pozostałości pestycydów. Laboratorium referencyjne coż to znaczy? To jest laboratorium, które reprezentuje Polskę, nasz kraj w ramach badań pozostałości pestycydów pochodzenia roślinnego na arenie Unii Europejskiej. Wspólnie opracowujemy nowe procedury. Zastanawiamy się nad nowymi związkami, które należy badać, aby nasza żywność była jak najbardziej bezpieczna dla naszych mieszkańców. To, że wyniki laboratoryjne mają wpływ na nasze zdrowie i jak się z tym wiąże działalność nadzorcza, to m.in. to, że żywność, w której wystąpią, wystąpiły przekroczenia, jest wycofana z obrotu. Wycofana ze sklepów. Kolejnym takim ważnym filarem, który oceniamy jako inspekcja sanitarna i dbamy o o bezpieczeństwo Mazowsza, to jest woda. Inspekcja sanitarna kontroluje zarówno wodę przeznaczoną do spożycia, jak i wodę basenową, wodę z kąpielisk. Na terenie województwa mazowieckiego pod koniec 2021 roku, było zarejestrowanych 857 wodociągów i jeszcze dodatkowo 150 innych urządzeń zaopatrujących ludzi w wodę. Z tego, z tej wody wodociągowej w 2021 roku korzystało ponad 5,3 mln mieszkańców naszego województwa. Przy czym nie zawsze w wyniku naszych kontroli i badań, które prowadzimy ta woda spełniała wymagania opisane przez Ministra Zdrowia. Przekroczenia dotyczyły głównie zbyt dużej ilości chloru wolnego, a co było spowodowane dodaniem zbyt dużego, dużej ilości dezynfektanta, a także wykrycie bakterii coli, Escherichia coli, enterokoków. Tak samo, badając ciepłą wodę, no zdarzały się przekroczenia bakterii Legionella. Natomiast też należy wspomnieć, że w wyniku naszych kontroli i nadzorów, wodociągi bezpośrednio usuwały przyczynę przekroczeń. Także możemy stwierdzić, że w 2021 roku także jak i teraz, nasza woda jest bezpieczna. Nasza woda również w basenach i w kąpieliskach też jest pod ścisłą kontrolą Inspekcji sanitarnej. Wszystkie dane dotyczące, aktualne dane dotyczące bezpieczeństwa basenów i kąpielisk są dostępne na naszej stronie internetowej, w serwisie basenowym i w serwisie kąpieliskowym. Trzeba przyznać, że jeżeli występowały, gdy zamykaliśmy kąpieliska w 2021 roku było to spowodowane raczej zakwitami sinic, czyli właściwie warunkami niezależnymi od organizatorów wypoczynku. Tak samo kontrolowaliśmy

w 2021 roku stan sanitarny obiektów użyteczności publicznej. To jest to, z czym kojarzy się najbardziej Inspekcja. Pojawiają się kontrole w zakładach fryzjerskich, kosmetycznych, studiach tatuażu, w hotelach, obiektach hotelowych, w komunikacji miejskiej, także w obiektach pomocy społecznej, w noclegowniach, w domach pomocy społecznej. I na bardzo dużą ilość kontroli, bo ona wynosiła ponad 2000, niewielka ilość mandatów rządu około 50, może świadczyć o tym, że stan sanitarny, nie może świadczyć, tylko świadczy o tym, że stan sanitarny obiektów użyteczności publicznej w 2021 roku był jak najbardziej właściwy. Poza tym my nie chciałbym przedłużać tutaj Państwu, bo jestem tak naprawdę no nie w swoim punkcie obrad. Jesteście Państwo bardzo zajęci, ale chciałam też kilka słów powiedzieć o inspekcji sanitarnej o tym, że badamy, dbamy o to, aby nasze dzieci chodziły do bezpiecznych szkół, przedszkoli, korzystały z bezpiecznego wypoczynku. Ten rok 2021 ze względu na rok covidowy walki z pandemią był bardzo, bardzo trudny dla funkcjonujących placówek oświatowych. Co wynikało z tego, że dyrektor szkoły, przedszkola musiał pogodzić wymagania ministra zdrowia i GIS z wymaganiami, jakie narzucało ministerstwo edukacji. Chodziło o to, żeby była nauka zdalna, żeby nie była nauki zdalnej, tylko była stacjonarna, natomiast dyrektor szkoły musiał też dbać o to, aby nie dochodziło do kolejnych zakażeń na terenie kierowanej przez siebie placówki. I tak naprawdę działanie Inspekcji, głównie skupiały się raczej na współpracy z placówkami oświatowymi, żeby doradzić jak najlepiej zachować równowagę pomiędzy wymaganiami ministra edukacji a ministra zdrowia. Dodatkowo kontrolowaliśmy także miejsca wypoczynku zimowego, letniego i muszę powiedzieć, że wszystkie znaczy większość spełniała jak najbardziej wymagania. Około kilku procent tak naprawdę 4,5% ze skontrolowanych miejsc nie spełniało wymagań. I może jeszcze na koniec o trzecim filarze działalności inspekcyjnej, a mianowicie o promocji zdrowia. Tutaj mówimy o badaniach laboratoryjnych, mówimy o nadzorach, czy tych kontrolach, z którymi kojarzy sanepid przeciętny Kowalski, ale działalność inspekcyjna inspekcji sanitarnej, to także profilaktyka, promocja zdrowia. Wiecie Państwo, że według definicji WHO promocja zdrowia, to proces umożliwiający ludziom kontrolę nad własnym zdrowiem nad jego poprawą poprzez podejmowanie odpowiednich decyzji, wyborów, które sprzyjają zdrowiu. I w trosce o to jesteśmy w szkołach, jesteśmy na Facebooku, jesteśmy na Twitterze. Organizujemy bezpłatne webinaria tematyczne skierowane dla różnych grup wiekowych. Poza tym organizujemy kampanie i akcje promocyjne takie jak: trzymaj formę, wybierz życie, zdrowe piersi są ok. To są zarówno kampanie, w których promujemy zdrowy tryb życia, wysiłek, trening i zdrową żywność, ale także badania profilaktyczne. Chcemy, aby nasza instytucja była kojarzona z prawdziwą informacją na temat bezpieczeństwa zdrowotnego, ponieważ w dobie XXI wieku mamy nadmiar informacji, przy czym niekoniecznie prawdziwe, gdzie przeciętny człowiek nie jest w stanie czasami znaleźć prawdziwych informacji, które są dobre, które są złe. Dlatego chcemy, aby Inspekcja sanitarna i to, co publikujemy na naszej stronie internetowej w aktualnościach, to co prezentujemy na naszych mediach społecznościowych było, utkwilo w pamięci i świadomości obywateli Mazowsza, jako pewna sprawdzona informacja, po którą można sięgnąć, aby żyć lepiej i bezpieczniej. W sumie, podsumowując rok 2021 to był rok ciężkiej pracy, wyczerpanej pracy inspekcyjnej w wyniku walki z pandemią. Natomiast mogę stwierdzić na podstawie sprawozdań rocznych, które otrzymałam, że stan sanitarny jest coraz lepszy, on po prostu rośnie, więc możemy się czuć, możecie się Państwo czuć bezpiecznie. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękujemy tutaj pani dyrektor Annie Krawczuk za przedstawienie zwięźle tej informacji i dziękujemy też za tą cierpliwość i za poinformowanie nas wszystkich jako radnych o tej Państwa można powiedzieć trudnej pracy, wymagającej, być może nie zawsze ona uzyskuje aplauz społeczny, ale naprawdę jest bardzo, bardzo potrzebna i myślę tu w imieniu Sejmiku Województwa Mazowieckiego, nas wszystkich, ale także mieszkańców, których reprezentujemy wyrażę takie słowa podziękowania za ogromne zaangażowanie w pracę właśnie Inspekcji sanitarnej na Mazowszu za ten zeszły rok. Bardzo, bardzo dziękujemy, życzymy wszystkiego dobrego. Wiemy, że pani dyrektor jest od niedawna, dla poprzedniego także pana dyrektora podziękowanie za tą współpracę. Szanowni Państwo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby tutaj zabrać głos? Ma jakieś pytania do pani dyrektor? Widzę Pan Wojciech Zabłocki bardzo proszę.

Wojciech Zabłocki

Dziękuję. Też chciałem dołączyć się do podziękowania pani dyrektor, ale też dla poprzedniego dyrektora Przemysława Rządkiwicza. Pan doktor prezentował nam już kilkakrotnie informacje o działalności stacji, one były ciekawe, ważne, wyczerpujące. Pełnił swoją funkcję w bardzo trudnym okresie pandemii i wtedy stacja dała radę i województwo myślę, że było dobrze zaopiekowane, więc szczególnie podziękowania dla byłego dyrektora i duże powodzenia dla, dla następcy. Dziękuję.

Anna Krawczuk - p.o. Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

To może ja podziękuję za wyraz uznania dla całej Mazowieckiej Inspekcji Sanitarnej. Bardzo Państwu dziękuję za te słowa wsparcia.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję pani dyrektor. Dziękujemy za tą współpracę. Szanowni Państwo, nie widzę tutaj żadnych innych zgłoszeń do dyskusji. Raz jeszcze bardzo, bardzo dziękujemy za tą informację. Szanowni Państwo, jeszcze tylko krótko zanim przejdziemy do następnego punktu, ponieważ tutaj w tym poprzednim głosowaniu pan przewodniczący Jakub Kowalski zgłaszał, że jego głos nie został odnotowany. Tutaj mamy wydruk z głosowania. Panie Jakubie, udało się, ten głos został odnotowany w głosowaniu, był głosem przeciw, także wynik poprzedniego głosowania było 26 głosów za, 24 głosy przeciw i 0 głosów wstrzymujących. Ten głos pana został w nim uwzględnione w tym głosowaniu, także tylko tyle informacyjnie, bo Pan to zgłaszał.

Jakub Kowalski

Dziękuję za wyjaśnienie. Dziękuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu naszego posiedzenia, punkt 18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego, druk nr 775. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedstawiam uchwałę zmieniającą uchwałę, w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego, a dokładnie chodzi o naszą spółkę Mazowiecki Regionalny Fundusz Pożyczkowy sp. z o.o. Otóż ta spółka została utworzona 19 lipca 2004 roku, w drodze uchwały nr 94/2004 naszego Sejmiku. Zgodnie z § 1 ust. 4 ww. uchwały, stanowisko przedstawiciela zarządu wykonującego prawa z udziału w spółce, dotyczące zmiany umowy spółki, wymaga akceptacji Sejmiku. Chcę od razu powiedzieć, że to jest niezgodne, jest pewnym błędem prawnym i zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie województwa, wykonywanie praw z udziałów i akcji posiadanych przez Województwo Mazowieckie w spółkach prawa handlowego, należy do wyłącznej kompetencji Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Zgodnie z przepisem art. 12 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej i jednoosobowych spółkach jednostek samorządu terytorialnego, funkcję zgromadzenia wspólników, czyli też walnego zgromadzenia, pełnią organy wykonawcze tych jednostek samorządu terytorialnego. Dodatkowo zgodnie z § 2 ust. 3 uchwały nr 162/08 Sejmiku Województwa Mazowieckiego, organem uprawnionym do wykonywania praw akcji i udziałów posiadanych przez Województwo jest Zarząd Województwa. Proszę Państwa, my zamierzamy przekształcić w przyszłym czasie Mazowiecki Regionalny Fundusz Pożyczkowy w Regionalną Instytucję Finansową, która będzie zajmowała się gospodarowaniem środkami zwrotnymi. Po to, żebyśmy mogli dokonać zmian w umowie spółki, no musimy usunąć ten błędny zapis i o to wnoszę w dwóch czytaniach do Wysokiego Sejmiku. Cała zmiana polega na uchyleniu w uchwale § 1 ust. 4. On jest tak jak powiedziałem niezgodny z obowiązującym prawem, no tak się to stało w przeszłości, nie dostrzeżliśmy tego. Dopiero teraz przy podejściu do zmiany umowy spółki dostrzeżliśmy ten błąd. Bardzo proszę o dwa czytania i uchwalenie tej zmiany formalnej. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panie Marszałku za przedstawienie tego projektu uchwały. Szanowni Państwo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Widzę, że zgłasza się Pan Przewodniczący Krzysztof Strzałkowski, bardzo proszę.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Tutaj w związku z głosami radnych członków mojego klubu, chcielibyśmy poprosić o skierowanie projektu tej uchwały do komisji, no proponujemy Komisji Rozwoju Gospodarczego. To oczywiście, co mówi Pan Marszałek, no absolutnie akceptujemy, tą konieczność prawną, ale sam wspomniał Pan Marszałek jesteśmy u progu bardzo ważnych przekształceń, stworzenia nowej instytucji. No i chcielibyśmy, żeby Sejmik mógł w tej sprawie powziąć pogłębioną informację, więc przy tej okazji, przy okazji tej uchwały, gdy znajdzie się ona w komisji będzie na to szansa. Dziękuję bardzo.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Jeżeli można.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Marszałku, bardzo proszę tak.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Znaczący proszę Państwa, dyskusja na temat przekształcenia naszego Mazowieckiego Funduszu Pożyczkowego w Regionalną Instytucję Finansową, i tak się odbędzie. Bo będziemy musieli poinformować i dostać wszystkie niezbędne zgody Sejmiku. Więc ja proponuję o to, żeby nie wstrzymywać prac po prostu Panu Przewodniczącemu Strzałkowskiemu, żeby całokształt tej sprawy przedstawić. Natomiast tutaj, to jest czysto formalna sprawa usunięcia niezgodnego z prawem zapisu, który się tam znalazł przez powiedzialbym niedopatrzenie, tak bym to określił. Natomiast deklaruje, że do wszystkich możliwych komisji, do których Państwo Radni będą sobie życzyli, skierujemy informacje o przekształceniu funduszu w Regionalną Instytucję Finansową. Jeszcze przypominam, że jeśli tego dzisiaj nie podejmiemy, to wstrzymamy działania Zarządu Województwa o 2,5- 3 miesięcy. Bardzo proszę jednak o podejścia do tego pragmatycznie po prostu.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Marszałkowi. Szanowni Państwo, zgodnie z naszym regulaminem obrad, jeżeli w trakcie pierwszego czytania przeprowadzonego na sesji Sejmiku zostanie zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania oraz wniosek o kontynuowanie pierwszego czytania na posiedzeniu komisji, to tej decyzji o dalszych pracach nad projektem uchwały musi podjąć Sejmik. Byśmy musieli na to wyrazić zgodę w głosowaniu. Więc pytanie do Pana Przewodniczącego, Pana Radnego Krzysztofa Strzałkowskiego, ponieważ rozumiem tutaj argumenty Pana Marszałka o tym, aby dalej kontynuować i przejść tutaj dzisiaj do procedowania i drugiego czytania. Czy Pan Przewodniczący Strzałkowski ten swój wniosek, po tych argumentach Pana Marszałka jest w stanie wycofać?

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, mój wniosek jest pochodną głosów w klubie, tak. W związku z tym, teraz trudno mi jakby kontestować wątpliwości Radnych członków klubu. Wydaje mi się, że jednak przerwa do kolejnego posiedzenia Sejmiku, nie pogrzebie planów Zarządu Województwa w tej sprawie. Więc jednak chciałbym swój wniosek podtrzymać. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Zgłasza się tutaj widzę Pan Przewodniczący, Pan Stefan Traczyk, Pan Konrad Wojnarowski i Pan Przewodniczący Ludwik Rakowski. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Nie Panie Przewodniczący, myślę, że tu w kolejności zgłoszeń.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Przepraszam, bo źle spojrzałem. Bardzo proszę Pan Radny Stefan Traczyk, bardzo proszę.

Stefan Traczyk

Ja myślę, że propozycja Pana, to jest moje zdanie oczywiście, Stefana Traczyka, że pomysł Pana Przewodniczącego Krzysztofa Strzałkowskiego jest dobry, bo to jest zrozumiałe. W przypadku spółek prawa handlowego, to jednak trzeba zachować spokój. Myślę, że tutaj jeżeli wszystko jest okej, to przecież chwilę poczekania nic nie szkodzi. Natomiast ja chciałem jeszcze spytać, jeżeli ktoś jest w stanie mi udzielić odpowiedzi. Czy te zapisy błędne, były też podane w KRS, czy tylko w jakiś umowach i w dokumentach wewnętrznych?

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Myślę, że zaraz usłyszymy odpowiedź na te pytania. Proszę o zabranie głosu Pana Radnego Konrada Wojnarowskiego.

Konrad Wojnarowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, jak wiemy w przypadku tworzenia aktów prawnych, w tym aktu prawa miejscowego, projektów uchwał, czy innych dokumentów, niezwykle ważne są słowa, w tym takie słowa jak np. wyłącznie, wyłączny, wyłącznej, czy też np. słowo "tylko". Stąd też biorąc pod uwagę literalne znaczenie, czy brzmienie ustawy o Samorządzie Województwa, w art. 41 ust. 2 pkt. 2, nie mamy tam użytego słowa "wyłącznej". Natomiast w uzasadnieniu do tejże uchwały, takie słowo istnieje. Myślę, że w kontekście innych przepisów, w tym przepisów ustawy o Gospodarce Komunalnej, czy też przepisów o Samorządzie Województwa dotyczącym kompetencji Sejmiku Województwa Mazowieckiego, to słowo w uzasadnieniu nie powinno być użyte. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Radnemu Konradowi Wojnarowskiemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja myślę, że jeżeli ten projekt trafi do komisji, to to wówczas prosiłbym o udzielenie odpowiedzi, mianowicie czy zarząd stoi na stanowisku, że tego ust. 4 w § 1 nie powinno być już w momencie uchwalania tej uchwały, bo to jest uchwała z 2004 roku dotycząca utworzenia spółki prawa handlowego, a jeżeli wówczas ten ust. 4 zostałby przyjęty dzisiaj ta uchwała w takim a nie innym brzmieniu obowiązuje, to chciałem też zapytać czy zarząd kiedykolwiek występował, występował o akceptację sejmiku, czy też była zmieniana umowa spółki, ona w ogóle była zmieniana i co z ewentualnym zastosowaniem tego ust. 4 § 1 przez te 18 lat się działo. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Może postaram się odpowiedzieć.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Marszałku, bardzo proszę.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Znaczy nie było potrzeby do tej pory zmiany umowy spółki i nikt temu się po prostu nie przyglądał. Dziś oczywiście z perspektywy tak jak Pan powiedział, Pan Przewodniczący kilkunastu lat, jest trudno odpowiedzieć na pytanie. Na pewno jest od samego początku funkcjonowania Mazowieckiego Funduszu Pożyczkowego, więc no tak jak to zwykle znaczy jak zwykle, może nie zwykle, ale zdarzają się czasami pewne błędy legislacyjne. Myślę, że z takim przypadkiem mamy do czynienia, natomiast ujawniło się to w momencie, w którym po uzyskaniu różnego rodzaju opinii, w tym w ramach takiego dużego projektu GOSPOSTRATEG, Zarząd doszedł do wniosku i podjął decyzję o przekształceniu Mazowieckiego Regionalnego Funduszu Pożyczkowego w Regionalne instytucję finansową. Wtedy po analizie dokumentów okazało się, że, żeby zrobić, to musimy mieć właśnie decyzję w drodze decyzji Sejmiku, a prawnicy zwrócili uwagę, że to jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym. Tak stało pewnego rodzaju zapętlenie, ale ja tutaj nie chcę, wolę nakłaniać Sejmiku do jakiś decyzji. Dobrze przedyskutujmy to w odpowiednich komisjach nie ma problemu, tylko uświadamiam, że to oznacza znowu przesunięcie prac o kilka miesięcy.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panie Marszałku za zabranie głosu. Czyli rozumiem, że podtrzymujemy wniosek Pana Przewodniczącego Strzałkowskiego na skierowanie tego projektu uchwały do komisji. Panie Przewodniczący, rozumiem, że to była Komisja Rozwoju Gospodarczego Infrastruktury o ile dobrze do tej pamiętam Pana zgłoszenie tylko do tej komisji.

Pan Przewodniczący Strzałkowski?

Krzysztof Strzałkowski

Tak, tak, oczywiście. Tutaj Wola Pana Przewodniczącego w zakresie innych możliwych komisji jest dla nas wiążąca jak rozumiem. Wydaje się, że zakres działania spółki dotyczy rozwoju gospodarczego, wsparcia przedsiębiorców i nie tylko. W związku z tym tak wydaje się nam, że ta komisja byłaby najwłaściwsza, jeżeli jeszcze jakaś inna no to wola Pana Przewodniczącego. Dziękuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Także zgodnie z Pana wnioskiem Sejmik kieruje ten projekt uchwały do Komisji Infrastruktury Rozwoju Gospodarczego, Przeciwdziałania Bezrobociu. I przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt 19, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie konkursu Edukreator na Mazowszu, druk nr 778. I tutaj o zabranie głosu proszę Pana Wicemarszałka Wiesława Raboszuka.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, przedkładam pod obrady projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniającej uchwałę w sprawie konkursu Edukreator na Mazowszu. Samorząd Województwa jest

organizatorem konkursu Edukreator na Mazowszu, mającego za zadanie wspieranie działań pedagogicznych, sprzyjających rozwojowi twórczego myślenia wśród młodych ludzi. Sejmik Województwa na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie konkursu Edukreator na Mazowszu, ze zgłoszoną przez Komisję Edukacji Nauki Szkolnictwa Wyższego poprawką. Poprawka komisji zmieniła dotychczasowe kategorie konkursowe, wprowadzając nowy podział szkół zgłaszanych do konkursu. W zgłoszonej poprawce następowała nieścisłość pomiędzy regulaminem konkursu a załącznikami do uchwały. Dodatkowo zmieniony został § 19 regulaminu konkursu, poprzez dostosowanie jego treści do obowiązujących przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Ponadto załącznik nr 1 do regulaminu, zawierający wniosek konkursowy przeznaczony dla nauczycieli i załącznik nr 2 do regulaminu, zawierający wniosek konkursowy przeznaczony dla szkół, otrzymują nowe brzmienie. Jest to podyktowane zachowaniem przejrzystości wniosków, kompatybilności z regulaminem konkursu. Proponowane zmiany zostały skonsultowane z Mazowiecką Radą Działalności Pożytku Publicznego, które nie wniosła uwag. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panie Marszałku za przedstawienie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały?

Szanowni Państwo, nie widzę tutaj żadnych zgłoszeń. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Szanowni Państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania. Zarządzam głosowanie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie konkursu Edukreator na Mazowszu, druk nr 778. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Milewski, Pan Radny Konrad Wojnarowski, Pan Radny Wojciech Zabłocki.

Radny Wojnarowski, Pan Radny Zabłocki.

Wiem, że Pan Radny Wojnarowski był przed chwilą.

Rozumiem, że nie mamy sygnału, o Pan Wojnarowski już się udało. I Pan Wojciech Zabłocki?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Nie mamy żadnej informacji.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Nie ma informacji, więc zamykamy głosowanie.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 radnych, 0 radnych było przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie konkursu Edukreator na Mazowszu, druk nr 778. Przechodzimy do punktu kolejnego, punkt 20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Międzyzyleskiemu Szpitalowi

Specjalistycznemu w Warszawie, druk nr 773. I tutaj o zabranie głosu proszę Panią Wicemarszałek Elżbieta Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa zmieniający uchwałę w sprawie nadania statutu Międzyzleskiemu Szpitalowi Specjalistycznemu w Warszawie. W § 1 w uchwale nr 137/17 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 29 sierpnia 2017 roku, w sprawie nadania statutu Międzyzleskiemu Szpitalowi Specjalistycznemu w Warszawie w załączniku do uchwały § 12 ust. 5 otrzymuje brzmienie: skład rady społecznej wchodzi 11 osób w tym, przewodniczący, Marszałek Województwa Mazowieckiego lub osoba przez niego wyznaczona, członek przedstawiciel wojewody mazowieckiego, członkowie: przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Mazowieckiego w liczbie 7 osób, członek przedstawiciel Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego wybrany przez Rektora Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego oraz członek przedstawiciel Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie wybrany przez rektora Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. W związku z zawarciem umowy pomiędzy szpitalem, a uniwersytetem w przedmiocie udostępniania jednostek organizacyjnych szpitala w celu realizowania działalności badawczo dydaktycznej, zachodzi potrzeba rozszerzenia składu rady społecznej, przedstawiciela rady społecznej szpitala o przedstawiciela wyżej wymienionej uczelni. Przedstawiciel Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie zostanie powołany niezwłocznie do składu tej rady przez Zarząd Województwa Mazowieckiego. Jeśli nie będzie uchwała do projektu, uwag do projektu tej uchwały, proszę o przejście do drugiego czytania.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Marszałek za przedstawienie tego projektu. Szanowni Państwo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały?

Szanowni Państwo, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Szanowni Państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania. Zarządzam głosowanie.

Możemy uruchomić głosowanie? Mamy głosowanie. Szanowni Państwo, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 773? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Pan Radny Olszewski, bardzo proszę. Zamykamy głosowanie.

Za głosowało 50 radnych, 0 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przechodzimy do następnego punktu, punkt 21. Przy tym punkcie 20 Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Międzyzleskiemu Szpitalowi Specjalistycznemu w Warszawie, druk nr 773. Przechodzimy do punktu 21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Wojewódzkiemu Zespołowi Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie, druk nr 789. I tutaj ponownie o zabranie głosu proszę Panią Marszałek Elżbietę Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego, zmieniający uchwałę w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Wojewódzkiemu Zespołowi Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie. W § 1 również dochodzi przedstawiciel Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie wybrany przez rektora Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Podobna sytuacja, nasz szpital zawarł umowę z Uniwersytetem Kardynała Stefana Wyszyńskiego w przedmiocie udostępnienia jednostek organizacyjnych zespołu, w celu realizowania działalności badawczo-dydaktycznej. W związku z tym zachodzi pilna potrzeba rozszerzenia składu rady społecznej zespołu. Jeżeli nie będzie uwag, proszę o przejście do drugiego czytania.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Marszałek za przedstawienie tego projektu. Widzę, że w tym punkcie zgłosił się Pan Radny Michał Góras. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Michał Góras

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Zgłaszałem się do poprzedniego punktu, natomiast przy tym punkcie chciałbym się dowiedzieć, jaki obecnie jest skład personalny rady społecznej Samodzielnego Wojewódzkiego Zespołu Publicznego Publicznym Zakładu Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie. Dziękuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze Państwa Radnych? Widzę Pan Przewodniczący Krzysztof Grzegorz Strzałkowski. Bardzo proszę.

Czy Przewodniczący Strzałkowski nas słyszy, jest z nami?

Krzysztof Strzałkowski

Tak, tak słyszę. Przepraszam, miałem problem techniczny. Ja tylko tak chciałem zabrać głos w takiej sprawie, że na naszych oczach dochodzi do pewnej finalizacji dłuższego procesu podniesienia tak naprawdę rangi statusu części naszych placówek służby zdrowia, we współpracy z nowym podmiotem, który to wdrożył kształcenie lekarzy na Mazowszu, czyli UKSW. I stało się to wszystkim staraniem poprzednich i obecnych władz UKSW no i osobistym staraniem Pani Marszałek Elżbiety Lanc. Chciałem bardzo serdecznie tego procesu pogratulować. W naszych placówkach służby zdrowia na Mazowszu, naszych szpitalach wojewódzkich od dawna działają oddziały kliniczne czy to Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego czy CMKP. Teraz mamy kolejnego partnera w postaci UKSW. Wszyscy w obliczu pandemii widzimy, jak krucho jest kadrami medycznymi i kolejny publiczny partner w tym zakresie jest bardzo ważny, no ale to na naszych oczach przeszliśmy cały cykl od idei przez trudną implementację, budowanie potencjału uczelni, kolejnej uczelni na Mazowszu, która kształci już lekarzy. Pani Marszałek serdeczne gratulacje.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, jeśli można to ja rzeczywiście te informacje uzupełnię. Dla naszych szpitali marszałkowskich ta współpraca i umowy, które zostały zawarte no to jest też ogromna szansa na to, żebyśmy mieli wpływ w jaki sposób będziemy

kształcić kadry medyczne. Jest to szansa dla szpitali, bo one w ten sposób również mają wpływ na to, czy ci, którzy ukończą medycynę, wydziały medyczne, potem trafią do nas, czy nie. Ja chcę tylko informacyjnie powiedzieć, że ta współpraca dotyczy praktycznie wszystkich naszych szpitali marszałkowskich w Warszawie, szpital Międzyleski, szpital Bródnowski, szpital na Nowowiejskiej, szpital Niekańska, szpital zakaźny. To są te placówki, które podpisały umowy z wydziałem medycznym, z uniwersytetem. Jest to rzeczywiście finalizacja aktywności również naszych dyrektorów, którzy rzeczywiście wykreowali pewne zadania, które będą dla nas ważne i mają realny wpływ na to, w jaki sposób będziemy kształcić kadry medyczne. Z tego miejsca chcę serdecznie podziękować również właśnie naszym dyrektorom szpitali i oczywiście lekarzom tym, którzy będą kształcili, którzy będą przyjmowali studentów. I myślę, że mamy dowód na to, że i sens tych wielkich działań również inwestycyjnych. Bo chcę powiedzieć, że w momencie, kiedy podpisywaliśmy taką umowę chociażby w szpitalu Międzyleskim, to fascynacja tym, co się u nas dzieje, jeśli chodzi o lekarzy, ich możliwości, ale też sprzęt, jaki mamy. Nagle na światło dzienne ujrzały, na światło dzienne zostały pokazane nasze wieloletnie zabiegi o to, by w naszych szpitalach była najwyższa jakość leczenia.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Marszałek za te wyjaśnienia. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały?

Szanowni Państwo nie widzę, nie słyszę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę. Tak Pani Marszałek jeszcze uzupełnienie?

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Informacja na temat składu rady społecznej szpitala na Nowowiejskiej. Przewodnicząca rady społecznej pani Katarzyna Wieczorek. Henryk Cichecki członek rady społecznej, przedstawiciel Sejmiku Województwa. Paweł Kołodziejski członek rady społecznej, przedstawiciel Sejmiku Województwa. Izabela Joanna Migdał członek rady społecznej, przedstawiciel Sejmiku Województwa. Marcin Rolnik członek rady społecznej, przedstawiciel Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Kazimierz Wężyk członek rady społecznej, przedstawiciel Sejmiku Województwa. Mariusz Bartyzel członek rady społecznej, przedstawiciel wojewody mazowieckiego. I prof. dr hab. n. med. Wojciech Lisik, członek rady społecznej, przedstawiciel rektora Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego.

Michał Góras

Bardzo dziękuję Pani Marszałek.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Nie myślałem, że aż tak szczegółowo przedstawimy to Panu Radnemu. Myślałem, że chodzi o skład osobowy jak się będzie prezentował. Przedstawiliśmy do dokładnie. Bardzo dziękuję Pani Marszałek za bardzo dokładną informację. Szanowni Państwo, ponieważ nie widzę tutaj pozostałych zgłoszeń do dyskusji, to został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik.

Marcin Podsędek

Panie Przewodniczący, ja się zgłaszałem. Podsędek Marcin.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Panie Przewodniczący. Przepraszam, nie wyświetliło się tu.

Marcin Podsędek

Jasna sprawa. Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Czy na pewno ten skład, który odczytała Pani Marszałek Lanc jest właściwy, jeżeli chodzi o obecny skład? Czy nie został on zmieniony uchwałą?

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Od razu, przepraszam rzeczywiście przeczytałam pewnie poprzedni. Od razu Państwu.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Marszałek może uzupełni odpowiedź do Pana Przewodniczącego.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Od razu Państwu przedstawię te zmiany. Jeszcze raz. Pani Przewodnicząca Katarzyna Wieczorek. Członkowie: Marcin Podsędek, Julia Pietruszka, Paweł Obermeyer, Paweł Kołodziejski, Marcin Rolnik, Alicja Zebrowska jako przedstawiciel wojewody, Agnieszka Cudnoch- Jędrzejewska przedstawiciel rektora.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Marszałek. Rozumiem, że już teraz mamy uaktualnioną informację.

Szanowni Państwo, ponieważ nie widzę teraz żadnych zgłoszeń do dyskusji, nie słyszę też, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Szanowni Państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania. Proszę o uruchomienie panelu do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 789? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Pan Radny Artur Czapliński. Już zagłosował. Pan Radny przewodniczący Jakub Kowalski, Pan Mirosław Milewski, i Pan Radny Konrad Rytel. Bardzo proszę o udział w głosowaniu. Jeszcze Pan Radny Rytel, Pan Radny Kowalski. Bardzo proszę.

Rozumiem, że nie mamy żadnych zgłoszeń z problemem głosowania.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Nie było Panie Przewodniczący żadnych zgłoszeń.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, nie mamy żadnych sygnałów, w takim razie zamykamy głosowanie bardzo proszę. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych. Nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa

Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Wojewódzkiemu Zespołowi Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie, druk nr 789. Przechodzimy do punktu 22.

Dorota Stalińska

Znowu mi się coś zacięło. No przecież to jest jakiś koszmar.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Doroto słyhać Panią. Myślę, że tutaj.

Dorota Stalińska

Przepraszam, coś mi się tutaj zacięło.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę o wyciszenie mikrofonu.

Dorota Stalińska

Nie mam, nie mogę wyłączyć mikrofonu. Muszę się rozłączyć całkowicie i raz jeszcze.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Jeśli jest problem proszę o kontakt z Kancelarią Sejmiku. Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu 22. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2022 roku, druk nr 788. I tutaj w tym punkcie o zabranie głosu proszę radnego przewodniczącego Pana Witolda Kołodziejkiego.

Witold Kołodziejki

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, przedstawiam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej. Zmieniony plan jest załącznikiem do tej uchwały. Chodzi o przedłużenie dwóch kontroli. Jedna, to jest kontrola działania Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich przy realizacji przebudowy drogi wojewódzkiej nr 740 w Milejowicach. Rozszerzenie kontroli przedłużenie na III i IV kwartał oraz przedłużenie kontroli w departamencie kontroli Urzędu Marszałkowskiego. Związane jest to proszę Państwa z trwającymi postępowaniami kontrolnymi, jeśli chodzi o sprawę Milejowic, ponieważ to jest również realizacja uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Tam się dzieje w tej chwili bardzo dużo, począwszy od no jeszcze decyzji z zeszłego roku 30 listopada 2021 roku, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie cofnęły decyzję Starosty Radomskiego, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, czyli jest uprawnione pozwolenie wodnoprawne, jednocześnie, jednocześnie jest zobowiązanie dla Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o przywrócenie stanu pierwotnego w terminie 2 lat. Tą, ta decyzja jest zaskarżona, więc ona jeszcze nie weszła w życie, czyli ten termin nie płynie, nie wpłynie, natomiast z tam Wody Polskie przeprowadziły dosyć rzetelną analizę i dokumentacji i wizji lokalnych i stwierdziło, że pogorszenie stosunków wodnych związane jest właśnie z realizacją inwestycji były i są prowadzone, była przeprowadzona kontrola doraźna przez Departament Kontroli, no i jest kontrola Najwyższej Izby Kontroli. To jest kontrola szerszego obszaru, a

mianowicie planowanie, przygotowanie i realizację inwestycji drogowych na obszarze Województwa Mazowieckiego. Jest protokół wystąpienie pokontrolne. Jest to stwierdzenie szeregu nieprawidłowości, one dotyczą nie tylko naszej drogi 740 czyli tego odcinka w Milejowicach chociaż tam też jest szereg zastrzeżeń, m.in. opisana sprawa wyboru ofert i niedostatecznego wyjaśnienia, wyjaśnienia zaistniałej sytuacji z rażąco niską ceną. W związku z tym wygrała najtańsza oferta, co pewnie mogło mieć wpływ na później na realizację, ale generalnie brak nadzoru nad należytego nadzoru, nad inwestycją itd. itd. Wystąpienie, znaczy protokół pokontrolny NIK-u formuje szereg zastrzeżeń również do innych inwestycji drogowych, m.in. do obwodnicy Gąbina czy innych dróg jak 616 itd. itd. Ja myślę, że sprawa będzie jeszcze się toczyła. Wystąpiłem do Pana Marszałka o ustosunkowanie się do Najwyższej Izby Kontroli i informacje, jakie dalsze działania będą podejmowane. No do zeszłego tygodnia do dzisiaj jeszcze tej odpowiedzi nie mam, ale ma być w najbliższym czasie. Krótko mówiąc, no wiele rzeczy w tej, w tej sprawie się dzieje. Jest prokuratura bada sprawę. I wiemy, że jakieś są spotkania z mieszkańcami, także tutaj konieczne jest przedłużenie tej, tej kontroli, co nie znaczy, że komisja nie pracuje nad tą sprawą, wręcz przeciwnie na bieżąco jesteśmy informowani i na bieżąco badamy całą tą sprawę. I proszę o przyjęcie, przejście do drugiego czytania.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Witoldowi Kołodziejskiemu. Rzeczywiście ta sprawa, zwłaszcza tutaj Komisji Rewizyjnej, gdzie uchwałą Sejmiku została zobowiązana do kontroli tych działań na drodze 740 w Milejowicach budzi ogromne emocje. Tutaj też jest sprawa wyjaśniana na bieżąco, natomiast mamy informację, że dzisiaj tutaj na sesji sejmiku chciałaby przedstawić jeszcze Pani Ewa Jakubiak-Zapalska, którą tutaj już gościliśmy na naszej sesji. Czy mamy połączenie z Panią Ewą?

Teraz dobrze Pani Ewo.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Dzień dobry. Ewa Jakubiak-Zapalska melduje się.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Ewo, jeżeli można to tak w miarę możliwości jakby Pani mogła przedstawić tą sytuację. Tutaj usłyszeliśmy w planie kontroli od Pana Przewodniczącego Witolda Kołodziejskiego, że, że komisja działa, próbuje ustalić. Jest podjęte działania, więc jakby Pani mogła tylko krótko przedstawić tą informację, ponieważ my wszyscy na bieżąco jako radni, ja otrzymujemy wiele tych informacji, staramy się z tym zapoznać, także udzielam Pani głosu, bardzo proszę.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Dziękuję za umożliwienie mi przekazania kilku informacji. No niestety 13 sierpnia, od 13 sierpnia 2020 roku minie 3 lata, jak Pan Marszałek Adam Struzik spotkał się z mieszkańcami Milejowic i powiedział, że wszystko zostanie naprawione do końca grudnia 2020 roku.

I stan dzisiejszy jest taki jak 13 sierpnia 2020 roku. Oprócz tego, że w ostatnich dniach doszło do gróźb karalnych. Pan Marszałek Adam Struzik, obecny tutaj na

sesji, poprosił o sprawdzenie rzekomych specjalistów z Politechniki Warszawskiej, m.in. w osobie pana [...]

Nie wiem na jaką kwotę pieniędzy opiewa honorarium panów z Politechniki.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Jakbym mógł tylko krótko jako Przewodniczący, który teraz prowadzi obrady, jakbyśmy nie wchodzili w takie te bym powiedział niuanse osobiste, że kto jest kim dokładnie, kto realizuje.

Ewa Jakubiak-Zapalska

To jest bardzo ważne. Szanowny Panie Przewodniczący, my dzisiaj byliśmy w komendzie policji, w Komendzie Miejskiej Policji i zgłosiliśmy zawiadomienie o groźbach karalnych.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo słabo Panią słysząc. Jakby można było spróbować poprawić jakość połączenia.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Wystąpiliśmy o ochronę policji. Czy Państwo sobie wyobrażacie? Właśnie z namowy Pana Marszałka, Pana Wójta Gminy, z Politechniki Warszawskiej i Pana Dyrektora Obłąkowskiego, zorganizowano 4 lipca w Domu Ludowym publiczny lincz nad niewygodnymi mieszkańcami. Specjalista z Politechniki Warszawskiej, zachęcał przybyłych mieszkańców Milejowic z ulicy Radomskiej do publicznego wywłaszczenia. To jest naruszenie prawa ustawy prawo budowlane, prawo wodne, kodeks postępowania administracyjnego, a przede wszystkim Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Ci państwo wywłaszczali dwie rodziny Zapalskich i Staraków. To jest naruszenie Konstytucji. To jest naruszenie naszej godności osobistej, pomówienia, zniesławienie i nawoływanie Drodzy Państwo, do nienawiści na tle narodowościowym.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Ewo jeżeli można to bym takich daleko idących wniosków nie wysnuwał. Bardzo bym prosił.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Przepraszam bardzo, proszę wysłuchać. Udzielił mi Pan głosu. Pan Lubomir Starak jest Ukraińcem, gości w swoim domu gości z Ukrainy. Przychodzą ludzie z ulicy Radomskiej podburzani przez określonych panów do zbadania przez prokuraturę i policję i nawołują do agresji. My się boimy o własne bezpieczeństwo, o własne zdrowie. Mamy groźby o otruciu zwierząt. Pani Starakowa dzisiaj jedzie do weterynarza, będzie wydane stosowne zaświadczenie.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Ewo jeżeli można bo rzeczywiście mamy tutaj punkt obrad, ale nas bardzo by jako radnych interesowało to, jeżeli mogę jako prowadzący te obrady, żeby Pani wyjaśniła, jak wygląda sytuacja konkretnie tutaj z drogą, jakie są etapy

postępowania, jakie Państwo otrzymaliście. Ponieważ to, że Pani Ewo jeżeli tutaj mówimy o zastraszaniu, to są odpowiednie organy.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Spędziliśmy sześć godzin dzisiaj w Komendzie Miejskiej Policji u samego komendanta miejskiego, z wnioskiem o ochronę świadków i pokrzywdzonych. Mamy status świadka i pokrzywdzonego. Kto odpowie Szanowni Państwo Radni, jeżeli mi się coś stanie? Kto za to odpowie? Proszę państwa, proszę powiedzieć, czy uderzycie się w pierś i powiecie to nie moja wina, ja jestem niewinny?

Szanowni Państwo, pomóżcie nam, bo jesteśmy już u kresu wytrzymałości, żeby do zbiorowego linczu dochodziło, to jest skandal. Sprawa jest w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, w prokuraturze, za chwilę będzie drugie zawiadomienie o groźbach karalnych. Proszę Państwa, to do niczego dobrego nie prowadzi. Opieszałość Pana Marszałka, no powoduje sytuacje, że wieś pod namową panów w białych kołnierzykach.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Ewo, jeżeli mógłbym, bo to jest po prostu przedstawienie takich argumentów, które no do odpowiednich organów ścigania trzeba zgłaszać, że ktoś kogoś nakłania do popełniania jakichś czynów.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Ale ja już to zgłosiłam, ja Pana o tym informuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani, proszę, Pani nie unosi głosu. Pani nie krzyczy. Ja wiem, że są emocje.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Bo ja nie słyszę, mam słaby zasięg.

Mirosław Adam Orliński-Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Ewo, jakby mogła Pani dosłownie w kilku zdaniach to skonkludować to byłbym wdzięczny.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Nadal nie możemy wjeżdżać na swoje posesje. I Pan Marszałek obiecał nam spotkanie, przynajmniej biuro Pana Marszałka, obiecało nam spotkanie na rocznicę 13 sierpnia i prosimy o potwierdzenie tego terminu, że Pan Marszałek z nami się spotka w Milejowicach. Bardzo prosimy. Sprawy zaszły już za daleko.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Ewo za zabranie głosu. Ja rozumiem, że to są ogromne emocje. Rozumiem, że to także te informacje, które spływają do nas jako radnych sprawiają, że my też tym tematem żyjemy, działa komisja, która tak jak mówił Pan Przewodniczący Kołodziejski naprawdę tutaj ma sporo pracy.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Tylko to są działania na papierze Panie Przewodniczący, a my nadal nie wjeżdżamy na posesję, nie może przyjechać do nas karawan, straż pożarna i pogotowie ratunkowe. Proszę nam pomóc.

Mirosław Adam Orliński-Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Ewo, myślę, że cały Sejmik tutaj zrobi wszystko, co w jego mocy, żeby tą sprawę rozwiązać i Państwu pomóc. Szanowni Państwo, bardzo dziękuję Pani Ewo za zabranie tego głosu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby tutaj się odnieść do tego projektu uchwały związanego właśnie z tym planem kontroli? Widzę Pan Radny Mirosław Augustyniak. Bardzo proszę.

Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, ja bym bardzo prosił o to, żeby przegłosować uchwałę, żebyśmy mogli kontynuować tę kontrolę. Natomiast Panie Przewodniczący, padły bardzo poważne oskarżenia, więc to jest publicznie wypowiedziane, idzie to w świat, więc wypadałoby, żeby do tego no odnieśli się no nie wiem, czy Pan Marszałek czy dyrektor MZDW. No bo no tak to jest przedstawiane jakby tutaj nie wiem, no na tej budowie, no jakoś gangsterkę ktoś uprawiał i jeszcze, no później w sposób gangsterski, próbował to wszystko przeforsować w co ja naprawdę nie wierzę. Dlatego też bardzo bym prosił, żeby dyrektor MZDW do tego się w jakiś sposób odniósł, bo naprawdę padły słowa bardzo ostre, padły publicznie no i poszły w świat. Także no ja bym nie chciał żebyśmy my jako radni i mazowianie zostali z takim przekonaniem, że oto dzieją się jakieś tam sytuacje przestępcze no, a nikt do tego się nie odnosi z Samorządu Województwa.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Augustyniakowi. I widzę, że zgłasza się Pan Radny Artur Czaplński. Bardzo proszę, Panie Arturze.

Artur Czaplński

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Identyczny głos jak mojego przedmówcy Radnego Augustyniaka. Ja też oczekuję wyjaśnień, bo po pierwsze to współczuję tutaj Państwu, bo to już jest wielokrotnie ten temat jest poruszany i oczekuję na zdecydowanie, na zdecydowane działania i po prostu na rozwiązanie tej sytuacji, dojście do jakiejś konkluzji i wyjaśnienie tego problemu społecznego. I jak widać, to już zaczyna być problem bardzo palący. Bardzo dziękuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panom Radnym za zabranie głosu. Tutaj nie widzę pozostałych zgłoszeń. Czy ktoś z Mazowieckiego Zarządu Dróg krótko mógłby się odnieść do tej sytuacji, czy też z Zarządu Województwa?

Grzegorz Obłękowski – Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Grzegorz Obłękowski MZDW.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Panie Dyrektorze.

Grzegorz Obłəkowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie

A więc Szanowni Państwo, chciałbym zwrócić uwagę na dwa bardzo ważne fakty z tej sytuacji, którą opisała Pani Zapalska. Zarzuca Pani Zapalska, że nic tam się nie dzieje na tym odcinku drogi, natomiast wszystkie decyzje administracyjne, które są wydawane, aby tę sytuację zmienić Pani Zapalska zaskarża. W ostatnim czasie w czerwcu, Wójt Gminy Zakrzew wydał decyzję w oparciu o prawo wodne, nakazujące MZDW wykonanie odwodnienia na tym odcinku, poprzez wybudowanie korytka ściekowego. I według tej decyzji jest to działanie, które wystarczyłoby na to, żeby kwestia odwodnienia załatwić w sposób właściwy i zgodny z warunkami technicznymi, po ewentualnym uzgodnieniu takiego rozwiązania z odpowiednimi służbami, po uzyskaniu decyzji. Natomiast w tej decyzji też Pan Wójt zalecił pewne działania właścicielom nieruchomości, co do zagospodarowania wód opadowych na terenie swoich działek. Niestety moglibyśmy realizować te decyzje, czyli przystąpić do przygotowania projektu i budowy. Mamy zabezpieczone środki w budżecie na to, natomiast Pani Zapalska zaskarżyła decyzję Pana Wójta. W związku z czym czekamy na rozstrzygnięcie po to, abyśmy mogli zacząć działać. Ważnym też aspektem tej sytuacji jest to spotkanie, o którym mówiła Pani Zapalska, gdzie przedstawiciele Politechniki przedstawili trzy rozwiązania i te rozwiązania były głosowane, czyli przeprowadzono takie konsultacje społeczne. Były przegłosowane i 96% obecnych mieszkańców, opowiedziało się za tym rozwiązaniem właśnie, o którym mówiła Pani Zapalska, czyli pójście w kierunku wykupu gruntów i przesunięcia ogrodzenia. Nie zgadzam się z Panią Zapalską, że jakby przepisy prawa tego nie przewidują, bo można po uzyskaniu projektu budowlanego, decyzji ZRID przystąpić do jakby wywłaszczenia tej części nieruchomości, która byłaby potrzebna do tego, aby wykonać te prace zgodnie z projektem budowlanym. Więc jeżeli tak duża ilość mieszkańców jest za tym rozwiązaniem, to znaczy, że nie chcą tego rozwiązania, o którym mówi Pani Zapalska, które wiązałoby się z likwidacją ścieżki i chodnika, z którego mieszkańcy korzystają. To jest bardzo ważne, to co się wydarzyło w ten ostatni poniedziałek, bo to jest głos większości mieszkańców tej miejscowości. A więc Szanowni Państwo, też chcę zdementować te informacje o jakiś naszych pozaprawnych działaniach. My nie kontaktujemy się fizycznie z Panią Zapalską, nie prowadzimy żadnych działań, które mogłyby doprowadzić do zagrożenia życia Pani Zapalskiej. I tak jak Pan Przewodniczący mówił, wszelkiego typu działania sąsiadów czy kogokolwiek powinna Pani zgłosić oczywiście do odpowiednich służb. My z tym.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Już zgłosiłam, Panie Dyrektorze, już zgłosiłam.

Grzegorz Obłəkowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie

Okej, ale my nie działamy w tym zakresie i nie mamy wiedzy, żeby ktokolwiek z osób, z którymi my kontaktujemy się, takie działania czynił, więc tutaj, jakby nie chcemy się w ogóle, jakby angażować w ten spór, który nas nie dotyczy. Więc Szanowni Państwo, na obecną chwilę są takie. Ja już kończę Pani Ewo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Ewo jakby mogła Pani po prostu wysłuchać Pana Dyrektora, bo rzeczywiście my tutaj podczas sesji obrad słuchają nas mieszkańcy i my jako radni nie jesteśmy w stanie zrozumieć, kiedy kilka osób mówi naraz. Bardzo proszę o kontynuowanie przez Pana Dyrektora Obłękowskiego.

Grzegorz Obłękowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie

Już Szanowni Państwo, ostatnim zdaniem. Oczywiście poprzez zgłoszenie Pani Zapalskiej, sprawa też jest w prokuraturze i czekamy na rozstrzygnięcie, tak. Jesteśmy gotowi do tego, żeby wykonać w sposób właściwy, zgodnie z decyzją administracyjną odwodnienie i zjazd na działkę Pani Zapalskiej. Więc jeśli tylko Pani Ewa nam na to pozwoli, nie będzie zaskarżała decyzji, to na pewno coś takiego zrobimy. Dziękuję bardzo.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Szanowni Państwo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Pani Ewo, jakby można było.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Chciałam odpowiedzieć Panu Obłękowskiemu. Panie Przewodniczący, jedno zdanie.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Ja uprzejmie proszę, tylko o 5% pochylenia zjazdu na moją posesję. Nie 85%, bo w chwili obecnej ja mam 85%. A ustawa prawo budowlane mówi do 5%. Jeśli będzie do 5% nie będzie powodzi i będę wjeżdżać na posesję. Proszę Panie Dyrektorze Obłękowski o 5% pochylenia zjazdu. Dziękuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Ewo. To jedno zdanie ad vocem. Widzę zgłosił się Pan Przewodniczący Witold Kołodziejski. Bardzo proszę.

Witold Kołodziejski

Tak, Szanowni Państwo, chciałem powiedzieć, że tu mamy do czynienia z dwoma rzeczami. Jedna to jest kontrola Komisji Rewizyjnej. To jest kontrola, nadzór nad instytucjami podległymi Marszałkowi Województwa, więc my tę kontrolę oczywiście cały czas realizujemy. Tak jak powiedziałem, wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, dotyczy nie tylko tej jednej inwestycji, ale i także dwóch innych. Ich zastrzeżenia są bardzo poważne i myślę, że tutaj no główna energia będzie się koncentrowała Komisji Rewizyjnej na wyjaśnieniu tych spraw, a wszystkie dotyczą oczywiście MZDW. Natomiast kontrola Komisji Rewizyjnej nie da nam odpowiedzi na pytanie, a na pewno nie załatwi sprawy dla Pani, dla mieszkańców Milejowic i tutaj

rzeczywiście przydałoby się jakaś kontynuacja tej dyskusji i wystąpienie w tej sprawie i tak naprawdę jakaś taka, rzetelne zreferowanie całego stanu, bo ja nie jestem inżynierem budowlanym i nie wiem, czy korytka ściekowe zastąpi rów melioracyjny, rów odprowadzający wodę, ale no też miałbym wątpliwości. To jest jedno. Ja przypominam, że decyzja Wód Polskich była ta, która jeszcze nie jest prawomocna, bo jest zaskarżona z kolei przez MZDW, mówiła o przywróceniu stanu pierwotnego, czyli odtworzenia tego rowu. Mało tego mówiła, że obecny stan tworzy zagrożenie dla mieszkańców i to jest stwierdzenie już nie mieszkańców, tylko urzędników i specjalistów z Wód Polskich. Także te zastrzeżenia są, mają swoje potwierdzenie. Jak tylko przypomnę, że pierwszy sygnał o problemach pojawił się już 20 stycznia 2020 roku, kiedy to sam wykonawca alarmował, że według planu, według projektów wyniesienie tego ciągu pieszo-rowerowego jest na tyle duże, że zagraża i powoduje duże zagrożenie, jeśli chodzi o usytuowanie podjazdów do posesji. Wtedy on mówił o pochyleniu od 12-29%, a prawo budowlane mówi o pochyłościach od 5 do 15%. Także to już było wiadomo jeszcze na etapie przystąpienia do samej budowy, później ten projekt był korygowany, ale rzeczywiście trwa to już bardzo długo i sprawa nie jest załatwiona, więc myślę, że niezależnie od postępowania Komisji Rewizyjnej tutaj powinniśmy się jeszcze raz nad tym pochylić na forum Sejmiku, a niezależnie od tego proszę o przyjęcie uchwały, bo to nam umożliwi kontynuowanie tych prac.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Kołodziejskiemu. Do głosu zgłasza się Pan Marszałek Adam Struzik. Bardzo proszę.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Chciałem poinformować Państwa, że w drodze poszukiwań i rozwiązania tej trudnej sytuacji związanej z inwestycją, pod nazwą przebudowa drogi wojewódzkiej nr 740 w kilometrze 3 + 253 do kilometra 5 + 00 w miejscowości Milejowice, Zarząd Województwa podjął decyzję o zamówieniu analizy eksperckiej zarówno stanu faktycznego jak i potencjalnych możliwości rozwiązania tego problemu, do realnego rozwiązania tego problemu. I proszę Państwa, zamówiliśmy tę ekspertyzę w Instytucie Dróg i Mostów w wydziale inżynierii lądowej Politechniki Warszawskiej. Myślę, że to jest odpowiednia instytucja do tego, żeby wydać wiarygodne opinie. Autorami opracowania są doktor habilitowany inżynier profesor uczelni [...], doktor inżynier [...] i pan magister inżynier [...]

W tej chwili ja otrzymałem w drodze informacji tą opinię ekspercką. Jak rozumiem, ona była też omawiana, o czym mówił Pan Dyrektor Obłękowski na spotkaniu z mieszkańcami. Niestety w tym spotkaniu Państwo Zapalscy i Państwo z tej informacji, które mi tutaj przedstawiono, Państwo Zapalscy i Państwo Starakowie nie uczestniczyli w tym spotkaniu. Ja nie będę się odnosił w ogóle do tego spotkania i co tam zdecydowano i w jakiej drodze, natomiast po zapoznaniu się z tą opinią ekspercką, no musimy zaproponować jakieś rozwiązania Państwu Zapalskim i Państwu Starakom, no ale po to, żeby rozwiązać ten problem, o którym tu wszyscy mówimy i nam wszystkim zależy, żeby wreszcie ostatecznie i do końca w zgodzie z interesem publicznym, ale też gospodarnością i też z interesem zainteresowanych osób ten problem rozwiązać, musimy mieć wolę i chęć współpracy. Jeszcze raz powtórzę. Jeśli Państwo Radni są zainteresowani, jestem gotów rozesłać tę opinię ekspercką do wszystkich radnych, po to, żeby też mogli zapoznać się z tą

ekspertyzą, z tymi propozycjami rozwiązań. Co do spotkania z Państwem Zapalskimi i Starakami. Chętnie się spotkamy, natomiast w Urzędzie Marszałkowskim, a i takie zaproszenie myślę, że w sierpniu do Państwa Zapalskich i Państwa Staraków dotrze. Będziemy chcieli na tym spotkaniu, archiwizując oczywiście przebieg tego spotkania poprzez nagrania audio i video, będziemy chcieli zaproponować jakąś kompromisową propozycję. No ale powtarzam po to, żeby problem rozwiązać, musi być dobra wola obu stron, niezależnie od tego, że oczywiście sprawdzimy, kto odpowiada na jakim etapie za niedociągnięcia tej inwestycji. Natomiast po to, żeby sprawę rozwiązać musimy iść do przodu, musimy znaleźć wspólne rozwiązanie, ale musi być obopólna zgoda obu tu zainteresowanych stron. Natomiast mnożenie procedur administracyjnych, sądowych, kolejne odwołania, kolejne decyzje kolejnych instytucji, no to wszystko bardzo komplikuje tę sprawę. No i praktycznie robi się węzeł gordyjski, bo bardzo ciężko jest znaleźć jakieś rozwiązanie, jeśli ciągle to jest mówiąc obrazowo zwarcie. Natomiast prosiłbym Panią Zapalską, żeby uszanowała autorytet niekwestionowanych fachowców z Politechniki Warszawskiej i zapoznała się z tą ekspertyzą i propozycjami rozwiązań. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panie Marszałku za przedstawienie tej informacji. Także jeżeli można, poprosiłbym o wysłanie właśnie tak jak Pan Marszałek powiedział, tych niezbędnych informacji, które też poszerzą, jakby zakres świadomości wiedzy Radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego. I tutaj do głosu zgłosiła się jeszcze Pani Dorota Stalińska. Bardzo proszę Pani Doroto.

Dorota Stalińska

Już. Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. No to jest temat, który powraca do nas rzeczywiście jak bumerang i dobrze byłoby, żeby wreszcie został ten problem rozwiązany. Ja chciałam tylko dziękuję Panu Marszałkowi, że zabrał głos, i że przedstawił swój punkt widzenia, na czym w tej chwili, jaka jest sytuacja. Czyli rozumiem, że jest to zaproszenie Państwa Zapalskich i Staraków do Urzędu, do wspólnego, jakby zastanowienia się i przyjęcia tych rozwiązań, które będą satysfakcjonujące dla wszystkich. Chciałabym zaapelować do Państwa właśnie Zapalskich i Staraków, żebyście też Państwo przyjęli tutaj dobrą wolę Pana Marszałka, a nie zakładali z góry, że to jest całe zło, że Pan Marszałek obiecał coś przed laty. Więc Pan Marszałek nie jest osobą jednoosobową jakby instytucją, tylko reprezentuje nas wszystkich i rzeczywiście nie może działać samowolnie, tylko musi działać na podstawie stosownych ekspertyz. Chciałabym zaapelować również, znaczy chciałabym Państwa poprosić, żebyście wykazali tu dobrą wolę rzeczywiście i przyjęli to zaproszenie, zasiedli wspólnie do stołu i żebyśmy mogli Państwa uwolnić od tego problemu i nas wszystkich, bo to dla nas wszystkich jest problem. Chciałabym również zaapelować do kolegów radnych do Państwa, żebyście Państwo tak po prostu nie oceniali też reakcji poszkodowanych. Ponieważ nikomu z nas i z kolegów radnych nie życzę, żeby znaleźli się w takiej sytuacji, jak znaleźli się Państwo Zapalscy i Starakowie. Zachowania również jak wiemy, ludzkie są dziwne i wieś jeżeli z tego, co słyszymy z tej relacji, że mieszkańcy się jakby tutaj wrzucili do jakichś słownych samosądów, wiadomo, że takie sytuacje wywołują złe reakcje i to jest bardzo niebezpieczne i nieprzyjemne. I mówię, komuś nie przeszkadza, bo ktoś zyskał nagle chodnik, ale i nie ma baczenia na to, że przez to, że jest ten chodnik dla niego, to ktoś nie może ze swojej posesji wyjechać, więc starajmy się jako radni, zwłaszcza reprezentujący różnych ludzi, być ostrożni w tych ocenach, żebyśmy

działali w dobrym imieniu, a nie dołączali się do chóru tych, których problem nie dotyczy i którzy na przykład chcieliby wyłączenia sąsiadów. Więc proszę wszystkie strony, a tutaj, zwłaszcza również Państwa właśnie pokrzywdzonych Państwa Zapalskich, Staraków, żebyście Państwo tutaj przyjęli zaproszenie Pana Marszałka i żebyśmy rzeczywiście od sierpnia mogli rozpocząć już rzetelne i konkretne działania, bo jak Państwo usłyszeliście dzisiaj z ekspertyz jest jasny osąd, że ta droga, że zostały popełnione błędy, więc nikt nie twierdzi, że to jest tak jak powinno być. Jest teraz tylko pytanie, jak to naprawić, żeby wszyscy mogli być zadowoleni, także to jest takie moje zdanie. Dziękuję bardzo. Raz jeszcze rozumiem, że będziemy informowani na bieżąco o tym, że to spotkanie u Pana Marszałka z ekspertami przyniesie spodziewany rezultat. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Radnej za zabranie głosu, Szanowni Państwo nie widzę tutaj żadnych zgłoszeń do dyskusji. Nie widzę, nie słyszę.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Jest jedno Panie Przewodniczący.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę. Przepraszam, Panie Przewodniczący, nie zauważyłem.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja trochę w nawiązaniu do tego, o czym mówiła Pani Radna przed chwilą, a trochę w kwestii w ogóle samego projektu uchwały. Ja jestem przekonany, że Radni Samorządu, Radni Województwa tutaj działają tak, jak cały Samorząd Województwa w dobrej wierze. I wydaje mi się, że też nie wyciągają pochopnie wniosków i do takiego wyciągnięcia wniosków potrzebują więcej informacji, niż wypowiedzi na dzisiejszym posiedzeniu Sejmiku. Zresztą są, rozumiem, odpowiednie organy, które różnego rodzaju sprawami, które niejako przy okazji przebudowy drogi nr 740 wyniknęły i ja tutaj jestem pewien, że i Zarząd, i Sejmik, i Radni Województwa, z pewnością chcą się ze wszystkimi informacjami zapoznać wnikliwie i potem ewentualne wnioski dopiero wyciągnąć. Natomiast chciałbym zaapelować do Komisji Rewizyjnej, do Pana Przewodniczącego, żeby korzystając z tego, że Sejmik prawdopodobnie się dzisiaj przychyli do Państwa wniosku o przedłużenie tej kontroli, żeby jednak Państwo już więcej o takie przedłużenie nie występowali. To jest kontrola, która już jest w tej chwili kontrolą wieloletnią. I ja mam takie wrażenie, że tutaj komisja chyba nieco zbyt wiele tą kontrolą chce osiągnąć. Chciałem zwrócić Państwu uwagę na zakres kontroli. Zakres kontroli jest następujący: działania Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich przy realizacji przebudowy drogi wojewódzkiej nr 740 w miejscowości Milejowice, co oznacza, że oczekujemy od Państwa skontrolowania Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, dokładnie w tym zakresie, który jest określony w uchwale. Tutaj nie chodzi o działania obecne, działania po realizacji przebudowy, czy też prowadzenie kroniki przyszłych działań MZDW chyba, że ten zakres kontroli zostanie zmieniony. Przebudowa drogi się zakończyła i jej efekty budzą kontrowersje i różne postępowania się toczą, ale rozumiem, że komisja zrealizuje kontrolę w tym zakresie, który jest określony w uchwale i mam nadzieję, że zrobi to jak najszybciej. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu. Szanowni Państwo, więcej zgłoszeń w dyskusji nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

W takim razie Państwo, przystępujemy do głosowania. Zarządzam głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 788? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o udział w głosowaniu. Jeszcze Pan Radny Kowalski, Pani Radna Lubiak, Pani Radna Lisiecka, Pan Radny Śmietanka.

Radny Kowalski i Pan Radny śmietanką, bardzo proszę.

Andrzej Bittel

Panie Przewodniczący, czy mnie słyhać? Andrzej Bittel.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Słyhać, słyhać Panie Andrzeju.

Andrzej Bittel

Ja wziąłem rękę tablec i my się przekręciło. I niechcąc oddałem głos przeciw. Jestem za, jakby można było uwzględnić tę zmianę w głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Jeszcze Pan Radny Kowalski, bardzo proszę.

Rozumiem, że tutaj nie mamy żadnych sygnałów od Pana Radnego Kowalskiego.

Stefan Traczyk

Pan Radny chyba coś mówił o tym, że na chwilę musi opuścić.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. To Szanowni Państwo, w takim razie zamykam głosowanie.

Czyli 48 głosów za, bo rozumiem, że tu mamy 1 głos, który zgłosił Pan Radny Andrzej Bittel. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, i 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2022 r. Druk nr 788. Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt 23, projekt uchwały w sprawie udzielenia gminie Rybno wsparcia finansowego. Druk nr 791. O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Wiesława Raboszuka.

Ewa Orzełowska - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Przepraszam Panie Przewodniczący, jeżeli Pan pozwoli, to ja przestawię tę uchwałę.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę, proszę Pani Marszałek.

Ewa Orzełowska - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Uchwała dotycząca udzielenia gminie Rybno wsparcia finansowego. Szanowni Państwo, na terenie gminy Rybno pojawiło się nielegalne składowisko odpadów niebezpiecznych, czyli pochodzących z produkcji materiałów wybuchowych oraz przemysłu chemicznego, farbiarskiego, lakierniczego i motoryzacyjnego zlokalizowanych w dwóch halach na terenie nieruchomości na terenie gminy Rybno. Pan Wójt wystąpił do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska z prośbą o wsparcie w ramach tego priorytetowego naboru na utylizację, usuwanie porzuconych odpadów. Generalnie tam są przyznawane środki w zależności od wskaźnika G i generalnie, jeżeli już to mógłby pozyskać 6 000 000 zł. Pan Wójt oszacował, ile kosztowałyby utylizacja tych właśnie niebezpiecznych materiałów, które znajdują się na terenie gminy Rybno i zwrócił się do nas z prośbą o to, żebyśmy pomogli, żebyśmy dołożyli do tej utylizacji 4 000 000 zł. I Zarząd postanowił pomóc dlatego, że zostawienie tego składowiska, niestety zagraża mieszkańcom całej gminy, a nawet szerzej, więc pozostawienie tego z jednej strony wpływa na zdrowie mieszkańców, ale również na środowisko na glebę, na wodę. Więc ja proszę o dwa czytania, żebyśmy pomogli gminie Rybno w usunięciu tego nielegalnego składowiska.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Marszałek za przedstawienie tego projektu uchwały. Rzeczywiście tutaj sytuacja jest bardzo trudna i tak jak wiemy, bez takiego wsparcia nie jest możliwe jej rozwiązanie. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały?

Krzysztof Winiarski

Krzysztof Winiarski, zgłosiłem wniosek o dyskusję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Nie ma tutaj Panie Krzysztofie, ale bardzo proszę. Udzielam Panu głosu.

Krzysztof Winiarski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Oczywiście sytuacja jak Pani Marszałek powiedziała, jest dosyć trudna, bo jednocześnie gmina musi ponieść duże koszty związane z utylizacją tych odpadów, z drugiej strony bliskość rzeki powoduje, że mogą one się przedostać do większych cieków wodnych. Natomiast z drugiej strony, 4 000 000 zł, to są cztery średnie samochody strażackie. Mówię dlatego, że akurat nieruchomość, o której mowa, znajduje się vis-a-vis Ochotniczej Straży Pożarnej w tej miejscowości. Natomiast jeśli chodzi o mój głos, to oczywiście wsparcie jest uzasadnione, niemniej jednak z tego co czytałem w mediach, są sprawcy podejrzani, którzy prowadzili ten proceder, są nieruchomości, w których te beczki, te palety, bo to jest ponad 1800 palet było przechowywane, czyli jest jakiś majątek trwały, więc tutaj może przydałaby się pomoc ze strony Urzędu Marszałkowskiego w formie pomocy prawnej, żeby jednak dochodzić tych roszczeń od sprawców, którzy z pewnością zbili niemałą fortunę na przechowywaniu, magazynowaniu tych odpadów i w przyszłości próbować odzyskać pieniądze, które mam nadzieję, że sądy nałożą taką karę na tych przestępców. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę żadnych zgłoszeń do dyskusji. Nie widzę, nie słyszę. Został zgłoszony wniosek tutaj o dwa czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, iż Sejmik wyraża zgodę na przejście do drugiego czytania.

Szanowni Państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania. Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 791? Kto jest przeciw? Kto wstrzymuje się od głosu? Bardzo proszę o udział w głosowaniu.

Jeszcze Pan Radny Andrzej Bittel, Pani Radna Katarzyna Bornowska, Pan Radny Jakub Kowalski, Pan Radny Tomasz Śmietanka i Pani Radna Jadwiga Zakrzewska. Bardzo proszę o udział w głosowaniu.

Jeszcze Pan Radny Andrzej Bittel, Pan Radny Jakub Kowalski, Pan Radny Tomasz Śmietanka.

Pan Andrzej Bittel, Pan Jakub Kowalski proszę o udział w głosowaniu.

Szanowni Państwo, nie widzę, nie słyszę żadnych zgłoszeń, żebyśmy mieli jakieś zgłoszenie dotyczące problemów u Panów, więc jeżeli można to zamykamy głosowanie.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Rybno wsparcia finansowego, druk nr 791. Bardzo dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu. Kolejny punkt, punkt 24. Projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej, na realizację zadań w ramach Samorządowego Instrumentu Wsparcia Inicjatyw Młodzieżowych Rad Gmin/Powiatów i Dzielnic m.st. Warszawy pod nazwą "Mazowsze dla Młodzieży", druk nr 792. I proszę o zabranie głosu Pana Marszałka Wiesława Raboszuka.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam projekt uchwały Sejmiku Województwa, w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Samorządowego Instrumentu Wsparcia Inicjatyw Młodzieżowych Rad Gmin/Powiatów i Dzielnic m.st. Warszawy pod nazwą "Mazowsze dla Młodzieży". Program Samorządowy Instrument Wsparcia...

Dorota Stalińska

Nie słychać nic.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

...Inicjatyw Młodzieżowych Rad Gmin/Powiatów i Dzielnic m.st. Warszawy pod nazwą "Mazowsze dla Młodzieży" jest nowym instrumentem wsparcia na Mazowszu, realizowanym przez Samorząd Województwa Mazowieckiego w 2022 roku. Celem instrumentu jest poprawa jakości i wzmocnienie działania młodzieżowych rad gmin, powiatów z terenu województwa mazowieckiego oraz dzielnic miasta stołecznego Warszawy, a także wsparcie głównych powiatów z terenu województwa mazowieckiego oraz dzielnic Warszawy, które planują w 2022 roku powołanie młodzieżowych rad poprzez udzielenie pomocy finansowej.

W terminie od 6 maja do 6 czerwca br. przeprowadzono nabór wniosków o pomoc finansową w ramach przedmiotowego instrumentu. W związku z powyższym, rekomendujemy uwzględnienie na liście beneficjentów 28 powiatów, gmin, dzielnic miasta stołecznego Warszawy, których wnioski spełniają wymagania formalne, oraz wymagania merytoryczne na realizację 28 zadań wybranych w ramach instrumentów. Łączna kwota wynosi 446 735,20 zł. Na ten cel, Sejmik Województwa zabezpieczył kwotę 1 000 000 zł. Pozostała kwota, czyli wykorzystujemy trochę mniej niż połowę przeznaczanej kwoty, będziemy chcieli również przeznaczyć na ten cel, ponieważ chcemy przeprowadzić kolejny nabór. Mamy nadzieję, że w tym kolejnym naborze, będzie jeszcze więcej osób, które będzie można dofinansować tak, żebyśmy spożytkowali 1 000 000 zł przeznaczony na realizację tego instrumentu. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panie Marszałku za przedstawienie tego projektu. Szanowni Państwo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Widzę zgłosił się Pan Radny Stefan Traczyk. Bardzo proszę.

Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, ja mam takie pytanie, bo to jest ważne, żeby wspierać młodzież, która się angażuje w sprawy samorządowe. Natomiast na liście beneficjentów jest 28 pozycji. I te wsparcia są od kilku tysięcy złotych, do kilkudziesięciu tysięcy złotych. Chciałem spytać, czy to jest po prostu w zależności od wielkości rady, czy od wielkości gminy, czy też podmiotu? Jakie były kryteria jeżeli chodzi o tak duże rozbieżności? Bo przeciętnie oczywiście to ładnie wychodzi, bo jak 460 000 zł podzielimy przez 28, to wychodzi gdzieś 15 954 zł. I tak to ładnie wygląda. Natomiast tam jest bardzo dużo podział jeżeli chodzi o kwoty. Czy to jest po prostu od wielkości projektu, czy od wielkości samorządu?

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Panie Marszałku.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

To oczywiście nie zależy od wielkości gminy, zależy od po prostu wniosku beneficjenta. Beneficjenci występowali o różne rzeczy i oczywiście występowali, mogli występować na podstawie regulaminu tego naboru, tego konkursu, który został ustalony, z którym się oczywiście zapoznali i na podstawie tego regulaminu, składali wnioski. To, czy możemy sfinansować ich wniosek, czy nie, zależy od tego, czy wniosek jest zgodny z tym regulaminem, czy po prostu te koszty, które przedstawiono we wniosku, są kosztami tzw. kwalifikowanymi.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Marszałku za to wyjaśnienie. Myślę, że to odpowiedź satysfakcjonuje Pana Radnego, ponieważ wiemy, że to zależy od tego, jaki projekt został złożony i zostało tam przedstawione we wniosku. Szanowni Państwo, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Szanowni Państwo, nie widzę, nie

słyszę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Szanowni Państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania. Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, druk nr 792. Kto jest przeciw? Kto wstrzymuje się od głosu?

Pan Marszałek Roboszuk i Pan Andrzej Bittel. Jeszcze tylko Pan Radny Andrzej Bittel, bardzo proszę. Państwo nie mamy żadnych zgłoszeń, rozumiem, że od Pana Radnego, tak że zamykamy głosowanie.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Instrumentu Wsparcia Inicjatyw Młodzieżowych Rad Gmin/Powiatów i Dzielnic m.st. Warszawy pod nazwą "Mazowsze dla Młodzieży", druk nr 792.

Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Pkt 25. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Wołomińskiemu pomocy finansowej, druk nr 793. I tutaj o zabranie głosu proszę Pana Skarbnika Marka Mieszczalskiego. Czy mamy Pana Skarbnika? Szanowni Państwo, czy mamy Pana Skarbnika, który tutaj jest zgłoszony, jako przedstawiający ten projekt?

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, jeżeli można. Zdaje się, że jest połączona Pani Dyrektor Małgorzata Więckowska, więc prosiłbym o udzielenie jej głosu.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Bardzo dziękuję Panie Marszałku.

Próbowałem uzyskać informację. Bardzo proszę Pani Dyrektor Więckowska.

Małgorzata Więckowska - Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów ds. Zarządzania Finansami Województwa

Dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie. Chciałam przedstawić projekt. Tylko Panie Przewodniczący dotyczy Wołomina czy Gminy Klembów? Jakby mi Pan podpowiedział. Tam są dwa projekty.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Powiat Wołomiński.

Małgorzata Więckowska - Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów ds. Zarządzania Finansami Województwa

Powiat Wołomiński.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Nie słychać? Powiat Wołomiński. Tak.

Małgorzata Więckowska - Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów ds. Zarządzania Finansami Województwa

Dobrze. Dziękuję bardzo, Powiat Wołomiński, projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Wołomińskiego, na realizację zadania prace remontowe na węźle S8 Wołomin, do którego dochodzi wybudowany odcinek drogi wojewódzkiej 635 na terenie Gminy Wołomin i Radzymin. I tu zwiększenia dokonuje się z uwagi na konieczność dofinansowania wykonania niezbędnych prac budowlanych, mających na celu poprawę szkód powstałych na wiadukcie drogowym nad trasą S8, do którego dochodzi wybudowany odcinek drogi wojewódzkiej nr 635 na terenie Gmin Wołomin i Radzymin. Kwota 1 161 923 zł. Pieniądze dzisiaj Państwo wprowadzili do budżetu. I proszę o dwa czytania na dzisiejszej sesji. Dziękuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję za przedstawienie tego projektu. Szanowni Państwo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały?

Szanowni Państwo, ponieważ nie widzę żadnych zgłoszeń, nie słyszę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Szanowni Państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania. Zarządzam głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 793? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o udział w głosowaniu.

Jeszcze Pan Radny Damian Olszewski i Pan Radny Andrzej Bittel.

Rozumiem, że nie mamy żadnych zgłoszeń od Pana Andrzeja Bittela, który głosuje w tych ostatnich głosowaniach. Tak że Szanowni Państwo, zamykam głosowanie.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia powiatowi wołomińskiemu pomocy finansowej. Druk nr 793.

Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Punkt 26, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia gminie Kłębów pomocy finansowej. Druk nr 794. Tutaj o zabranie głosu proszę Panią Dyrektorkę Małgorzatę Więckowską.

Małgorzata Więckowska - Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów ds. Zarządzania Finansami Województwa

Uchwała w sprawie przyznania pomocy finansowej dla gminy Klembów na realizację zadania "Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej 634 z drogą gminną w miejscowości Krzywica". Pomoc finansowa dla gminy Klembów to jest zwiększenie o 609 263 zł pomocy finansowej. Zadanie to jest ujęte w WPF-ie, było już wcześniej, była wcześniej przyznana ta pomoc finansowa 2 000 000 zł w tym roku, ale z uwagi na zwiększenie cen paliw i materiałów, tutaj jest prośba o zwiększenie tej kwoty pomocy finansowej. Dziękuję i proszę o dwa czytania.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani dyrektor za przedstawienie tego projektu dotyczącego Gminy Klembów. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały?

Szanowni Państwo, tutaj nie widzę żadnych zgłoszeń, nie słyszę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Szanowni Państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania. Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, druk nr 794? Kto jest przeciw? Kto wstrzymuje się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Michał Góras, Pan Radny Konrad Rytel i Pan Radny Andrzej Bittel.

Jeszcze Pan Radny Michał Góras. Już mamy. Rozumiem, że Pan Radny Bittel nie zgłaszał żadnych problemów i od kilku głosowań nie bierze w tym udział w głosowaniu. Szanowni Państwo, w takim razie zamykam głosowanie.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Klembów pomocy finansowej, druk nr 794. Szanowni Państwo pkt 2 (...)

Adam Lubiak - Starosta Wołomiński

Panie Przewodniczący, jeśli mogę halo? Przepraszam. Panie Przewodnicząca, Adam Lubiak, Starosta Wołomiński. Jeśli mogę, tylko dwa słowa chciałem w tym zanim Państwo przejście dalej.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Przeszliśmy do punktu kolejnego, tak że jest po pozytywnym głosowaniu. Bardzo proszę dwa słowa wypowiedzi Starosty.

Adam Lubiak - Starosta Wołomiński

Tak, ja zgłaszałem łapkę, ale pewnie Pan Przewodniczący, być może mnie nie widział jako gościa do zgłoszenia. Chciałem bardzo serdecznie podziękować Państwu Radnym za głosowania, bardzo ważne głosowania tutaj na rzecz poprawy i też układu drogowego, bezpieczeństwa w Powiecie Wołomińskim. Mam na myśli właśnie tutaj drogę wojewódzką też do węzła S8, ale także bardzo ważne skrzyżowanie w Krzywicy. Tak więc serdecznie Państwu dziękuję za jednogłośnie głosowanie Panu Marszałkowi chciałem podziękować za przychylność i Państwu dyrektorom, którzy też merytorycznie rozpatrywali te wszystkie sprawy i wszystkim Radnym za zagłosowanie. Bardzo dziękuję.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękujemy Panie Starosto za te słowa tutaj jakby podziękowania i tej współpracy. Szanowni Państwo, przechodzimy do pkt. 27 - interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami, wpłynęły interpelacje: Radnego Wojciecha Zabłockiego, odpowiedź na zapytanie Radnego Krzysztofa Winiarskiego i odpowiedzi na

interpelację Radnego Wojciecha Zabłockiego. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad, czyli interpelacje i zapytania?

Widzę, że zgłosił się Pan Radny Marcin Grabowski, Pan Stefan Traczyk, Pan Konrad Wojnarowski. Bardzo proszę, udzielam głosu Pan Radny Marcin Grabowski.

Marcin Grabowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja chciałbym taką interpelację złożyć do Pana Marszałka Województwa Mazowieckiego odnośnie linii kolejowej nr 36.

W związku z różnymi tutaj apelami i prośbami mieszkańców, studentów, też również braci kolejarskiej, maszynistów i wielu, wielu innych osób, samorządowców przede wszystkim również, chciałbym tutaj złożyć taką interpelację, żeby ta linia nr 36, jest to linia z Ostrołęki biegnąca do Łap i dalej do Białegostoku, została przywrócona, a szlak jest wyremontowany, można tam, w tej chwili jest ruch towarowy, a mam taką nadzieję, że wspólnymi siłami, myślę tutaj Samorząd Województwa Mazowieckiego, plus jeszcze po jakiejś takiej nie wiem, konsultacjach i jakichś wspólnych rozmowach, Samorząd Województwa Podlaskiego, można było podjąć próbę działania, która mogłaby przynieść efekt tego, że mieszkańcy subregionu ostrołęckiego mogliby podróżować pociągiem z Ostrołęki do Białegostoku i w drugim kierunku, czyli z Białegostoku do Ostrołęki. Nie trzeba chyba nikogo przekonywać, jak jest to wygodny środek transportu. I moja taka interpelacja wpłynie oczywiście drogą mailową, dlatego proszę o rozpatrzenie, ustosunkowanie się do tego. Myślę, że wiele, wiele lat tamtędy pociągi w tej chwili nie jeżdżą, a takie hasło, które ostatnio przez kilka lat gdzieś tam w przestrzeni publicznej, czyli "Dobry czas na kolej" jest i myślę, że to dobre hasło, bo widać, że dużo się dzieje tutaj w sprawach kolejowych w Polsce i na Mazowszu, dlatego składam taką interpelację. Dziękuję bardzo za uwagę.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Radnemu Grabowskiemu. Teraz proszę o zabranie głosu Pana Radnego Stefana Traczyka. Bardzo proszę.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam dwie interpelacje. Chciałbym w pierwszej interpelacji pochwalić MZDW. Przeczytałem tę interpelację. W związku z zakończeniem robót budowlanych zadania inwestycyjnego pod nazwą "Rozbudowa Drogi Wojewódzkiej nr 797 w miejscowości Celestynów, gminy Celestynów, powiat otwocki", chciałbym bardzo serdecznie podziękować Mazowieckiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Warszawie za profesjonalne przeprowadzenie inwestycji. Podziękowania należą się również firmie "Towemo", która sprawnie przeprowadziła prace budowlane oraz sposób, który nie był bardzo uciążliwy dla mieszkańców i odbywającego się ruchu samochodowego. Jednocześnie zwracam się z zapytaniem, na jakim etapie jest proces uzyskiwania decyzji administracyjnej w zakresie pozwolenia na użytkowanie oraz czy jest planowane uroczyste otwarcie tej ważnej inwestycji dla społeczności lokalnej? Na prawdę ja obserwowałem tę inwestycję praktycznie można powiedzieć codziennie i chciałbym podziękować naprawdę, sprawnie zostało to wszystko przeprowadzone, ludzie są zadowoleni. Wiadomo, że zawsze tam jest ktoś, kto nie mógł tam przejechać albo coś, ale naprawdę może troszeczkę też pogoda pomogła, że sprawnie ta inwestycja została przeprowadzona. Także w razie, czego ja bym chciał uzyskać odpowiedź. Może być też i ewentualnie

telefoniczna, jeżeli taka jest możliwość na tą moją interpelację. A druga interpelacja nr 6 kolejna, którą w tym roku chciałbym złożyć, ale myślę, że to jest bardzo poważna sprawa. Bo ona dzisiaj pokazała to w sprawie tych głosowań w sprawie petycji. Proszę Państwa, tutaj przeczytam tę interpelację i uzasadnię ją i uzupełnię. W związku ze składanymi do Urzędu Marszałkowskiego petycjami, jak również pismami od osób prywatnych oraz urzędów, a także organizacji pozarządowych, które są skierowane również do wiadomości Radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dochodzą sygnały, że nie wszystkie dokumenty są udostępniane wszystkim Radnym. Mając powyższe na względzie, zwracam się z zapytaniem, dlaczego np. petycja dotycząca zmiany uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego nr 115/2000 z dnia 8 września 2020 r. w sprawie Programu Ochrony Powietrza i na przykład też taki przykład mam też, u mnie w skrzynce jest do wiadomości tylko Komisji Ochrony Środowiska na przykład pismo Wójta Gminy Stare Babice w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Tutaj przytoczyłem w interpelacji numer sprawy, zostały udostępnione jedynie do wiadomości Komisji Ochrony Środowiska, a nie do wiadomości wszystkich Radnych. Jak można się domyślić z formy i treści pisma. Chodzi o to, że tak jak się wczyta w te pisma, to po prostu albo ktoś błąd popełnił albo, bo to też tak mi się przewinęło pismo z Kampinoskiego Parku Narodowego, które ktoś z nagłówka zobaczył, że pismo jest z Kampinoskiego Parku Narodowego, ale ono jest na przykład skierowane do Sejmiku całego, do wszystkich Radnych, tak samo te petycje. Ja wiem, że to jakoś są sortowane te wszystkie pisma, ale naprawdę ja prosiłbym bardzo, żeby zwrócić uwagę, bo na przykład nie wszyscy Radni sobie zdają sprawę, że wpływają petycję od różnych samorządów. Ja nie mówię, żeby wszyscy musieli czytać te wszystkie petycje, bo nieraz są bardzo obszerne, natomiast chodzi o to, żeby Radni sobie zdawali sprawę, że jak to jest bardzo ważny problem społeczny na przykład te petycje, które ostatnio wpływały w sprawie tej uchwały z 2020 r. w sprawie Planu Ochrony Powietrza. To tyle i tak samo mówię, ja się tu doczytałem jeżeli chodzi o te Stare Babice, że to pismo jest skierowane do wszystkich Radnych. Także to chciałbym, żeby, ja oczywiście na Komisji Ochrony Środowiska ten temat poruszę i z Panem Przewodniczącym i z Radnymi myślę, że to przedyskutujemy, ale naprawdę myślę, że dobrze wiedzieć, że wszyscy Radni Sejmiku Województwa Mazowieckiego powinni wiedzieć o tym, że jakiś jest problem z obszarem chronionym na terenie powiatów podwarszawskich. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Teraz do głosu zgłasza się Pan Radny Konrad Wojnarowski. Bardzo proszę.

Konrad Wojnarowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. W dniu 27 kwietnia bieżącego roku w Mazowieckim Instytucie Kultury odbyło się posiedzenie Komisji Promocji i Współpracy Zagranicznej Województwa Mazowieckiego. Posiedzenie komisji to zbyt duże słowo jednak, odbyło się tam spotkanie Radnych i pracowników Urzędu Marszałkowskiego oraz Dyrekcji. Jednym z punktów obrad, miało być zapoznanie się z działalnością Mazowieckiego Instytutu Kultury. Nie mogło jednak do tego dojść dlatego, że nie dość, że nikt z dyrekcji nie podjął nas jako Radnych Województwa Mazowieckiego i pracowników Urzędu Marszałkowskiego, to też nikt w zastępstwie nie raczył do nas przyjść na komisję i przedstawić ten punkt, który był zaplanowany. Wobec powyższego, chcę powiedzieć wyraźnie, że tego dnia, nie było

na miejscu ani dyrekcji, ani nikogo, kto by ją zastępował. Stąd też w dniu 27 kwietnia bieżącego roku instytucja ta była bez nadzoru. Chcę powiedzieć, że jest to wyraz nie tylko braku szacunku dla instytucji, dla Radnych, dla Urzędu Marszałkowskiego, dla pracowników i Dyrekcji Urzędu Marszałkowskiego, ale też dla całego Samorządu Województwa. Po ponad 2,5 miesiąca od tamtego incydentu, zwracam się z prośbą o odpowiedź. Czy podjęto jakieś kroki i działania wyjaśniające tamtą sprawę przez Kancelarię Sejmiku i Zarząd Województwa Mazowieckiego? Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu Radnemu za zabranie głosu w tym punkcie. I do głosu zgłasza się Pan Radny Krzysztof Winiarski.

Krzysztof Winiarski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Radni, ja chciałbym nawiązać do informacji, którą Pan Przewodniczący powiedział, że została przekazana odpowiedź na moją interpelację. Chciałem dodać, że ona na tą chwilę jest nieaktualna. Otrzymałem odpowiedź od Pana Marszałka Raboszuka w sprawie mojego zapytania dotyczącego remontu drogi nr 627, na odcinku Orłów, Ostrów Mazowiecka. Pisałem tam o żenującym stanie prac, o tym, że mieszkańcy powiatu, nie tylko powiatu, ludzie przejeżdżający tą bardzo ważną drogą wojewódzką narzekają na brak synchronizacji świateł, narzekają na niebezpieczeństwo jeśli chodzi o poruszanie się tą drogą ze względu na różnicę poziomów. Pan Marszałek Raboszuk odpisał mi, że skierowano pismo do wykonawcy w sprawie usunięcia wad i usterek wynikających z postanowienia umowy z dnia 26 października 2020, na okres minimum do dnia 30 września 2022. Dlaczego mówię, że to jest nieaktualne? Ponieważ dzisiejszy powiat ostrowski, Ostrów i okolice żyją remontem tej drogi, oczywiście w sensie negatywnym. I lokalne media poinformowały dzisiaj, że w dniu 11 lipca 2022, Pani Monika Burdon, Rzecznik Prasowy Mazowieckiego Zarządu Dróg poinformowała, że wykonawca odstąpił od umowy. Kolejnym krokiem będzie ogłoszenie przetargu i wyłonienie nowego wykonawcy, który dokończy przebudowę drogi. Moja prośba jest taka Panie Marszałku, Panie Marszałku Adamie Struziku, żeby Pan osobiście zajął się kontrolą stanu budowy tej drogi, ponieważ w pewnych momentach, różnica poziomów jeśli chodzi o wjazd na posesję wynosi pół metra. Oprócz tego, że są tam nieruchomości zamieszkałe, to są także zakłady pracy, są miejsca, gdzie ludzie prowadzą działalność gospodarczą, przez to ten remont, utrudnia im funkcjonowanie. Rozumiem, że prawo zamówień publicznych ma swoje rygory, natomiast art. 214 ust. 1 pkt. 5 ustawy, zezwala na to, żeby w trybie bezprzetargowym można było wykonać pewne prace. Pewne prace moim zdaniem to jest to, żeby doprowadzić do wykonania podbudowy i ewentualnie pierwszej warstwy asfaltu, żeby ci ludzie mogli dostać się do tych swoich nieruchomości. Odłożenie tego do wyłonienia kolejnego wykonawcy i podpisanie umowy, wejście na teren, to jest rok przyszły. Także gorąca prośba Panie Marszałku o to, żeby Pan przyjrzał się tej inwestycji, żebyśmy nie mieli powtórki z Milejowic, gdzie po prostu ludzie są naprawdę wyczerpani jeśli chodzi o ten remont. Dziękuję bardzo.

Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu radnemu Krzysztofowi Winiarskiemu. Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie interpelacje i zapytania, nie słyszę już nikogo chętnego do zabrania głosu. Także przechodzimy do następnego punktu, punkt 28.

sprawy różne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Szanowni Państwo, jeżeli nie ma żadnych zgłoszeń, nie widzę, nie słyszę w sprawach różnych, to przechodzimy do punktu 29, czyli zamknięcia naszego posiedzenia. Chciałbym poinformować, że następna sesja zaplanowana jest na 13 września bieżącego roku, ponieważ jest to ostatnia sesja przed tak naprawdę takim sezonem wakacyjnym. Życzę wszystkim tutaj w imieniu całego Sejmiku oraz wszystkim Prezydium udanych wakacji, troszeczkę odpoczynku, naładowania akumulatorów i takiego bym powiedział, troszeczkę sielskiego odpoczywania. Szanowni Państwo, następna sesja 13 września. Zamykam XLVI sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Bardzo dziękuję.