

Uchwała nr 36/20
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 3 marca 2020 r.

w sprawie wniosku dotyczącego podjęcia działań zmierzających do utworzenia „Strategicznego planu bezpieczeństwa, rewitalizacji i zrównoważonego rozwoju miasta Płocka oraz jego obszaru funkcjonalnego z perspektywą do 2050 roku”

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, 1571 i 1815) i art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się Sejmik Województwa Mazowieckiego za niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku z dnia 8 października 2019 r., dotyczącego podjęcia działań zmierzających do utworzenia „Strategicznego planu bezpieczeństwa, rewitalizacji i zrównoważonego rozwoju miasta Płocka oraz jego obszaru funkcjonalnego z perspektywą do 2050 roku”.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, przekazuje się do rozpatrzenia Ministrowi Funduszy i Polityki Regionalnej.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Wnioskodawcy.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Uzasadnienie

Pan [...] (dalej „Wnioskodawca”) we wniosku z dnia 8 października 2019 r. postuluje o podjęcie działań zmierzających do utworzenia „Strategicznego planu bezpieczeństwa, rewitalizacji i zrównoważonego rozwoju miasta Płocka oraz jego obszaru funkcjonalnego z perspektywą do 2050 roku”.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego, wniosek został przekazany Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Marszałek Województwa w swoim stanowisku poinformował, że w obowiązującym krajowym dokumencie strategicznym – Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (KPZK) – w hierarchii ośrodków osadniczych, Płock otrzymał rangę miasta regionalnego. W świetle zapisów art. 49d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na który Wnioskodawca powołuje się we wniosku, określenie przez Samorząd Województwa Mazowieckiego obszaru funkcjonalnego Płocka o znaczeniu ponadregionalnym nie jest możliwe. Art. 49b ww. ustawy określa bowiem typy obszarów funkcjonalnych o randze ponadregionalnej, w których nie mieści się Płock. Zatem przedmiotowy wniosek należy skierować przede wszystkim do administracji rządowej, w celu zmiany zapisów ustawy oraz określenia ponadregionalnej rangi ośrodka w krajowych dokumentach strategicznych, które samorząd województwa, zgodnie z zasadą hierarchiczności uwzględni w swoich dokumentach. Nie kwestionując poglądu Wnioskodawcy dotyczącego potrzeby starannego zaplanowania obszaru województwa, w tym obszaru miasta Płocka, należy zwrócić uwagę na potrzebę przestrzegania kompetencji administracji rządowej i samorządowej, określonych przepisami prawa. Jednocześnie Marszałek Województwa zadeklarował wolę współpracy i w procedurze aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 r. Innowacyjne Mazowsze Samorząd Województwa będzie występował do właściwych organów administracji rządowej o wnioski, stanowiska i opinie, w których zwróci uwagę na rangę i znaczenie miasta Płocka w sieci osadniczej kraju.

Do zagadnień dotyczących rewitalizacji czy też procesów demograficznych Samorząd Województwa Mazowieckiego odnosi się w Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 r. Innowacyjne Mazowsze. Natomiast samorząd lokalny poprzez opracowanie i realizację Płockiego Programu Rewitalizacji. Skuteczność realizacji tych dokumentów może być oceniana w dłuższej perspektywie.

W odniesieniu do przesłanych przez Wnioskodawcę zarówno do administracji rządowej, jak i do administracji samorządowej autorskich koncepcji zagospodarowania przestrzennego pt. „Polska 2050”, „Mazowsze 2050” oraz „Płock jako ośrodek regionalny – Wizja 2050” wskazać należy, że zostały one przeanalizowane przez Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie. Samorząd Województwa Mazowieckiego nie posiada jednak ustawowych kompetencji do ich potencjalnej adaptacji w dokumentach samorządowych, o ile nie zostaną one ujęte w zapisach KPZK. W związku z tym, informacja zawarta w uzasadnieniu wniosku, dotycząca korespondencji z administracją rządową w zakresie autorskich propozycji Wnioskodawcy jest dla Samorządu Województwa Mazowieckiego bardzo cenna z uwagi na możliwość ujęcia proponowanych rozwiązań przez stronę rządową w odpowiednich dokumentach z poziomu krajowego.

Tworzone na poziomie administracji rządowej nowe koncepcje rozwoju naszego regionu, w tym związane z powstaniem Centralnego Portu Komunikacyjnego, są dobrym momentem dla rozpatrzenia przez administrację rządową rozwiązań proponowanych przez Wnioskodawcę. Zaproponowana przez autora wniosku koncepcja drogi „VIA Mazovia” leży w kompetencjach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Natomiast koncepcja

dodatkowego korytarza sieci TEN-T „VIA EUROPE” leży w kompetencjach Komisji Europejskiej, która zgodnie z Rozporządzeniem (UE) nr 1315/2013 w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, do 31 grudnia 2023 r. dokona przeglądu wdrażania sieci bazowej TEN-T polegającego m.in. na ocenie potrzeby wprowadzania zmian.

Zakres zagadnień, które Wnioskodawca przytacza w uzasadnieniu wniosku tj. droga ekspresowa S10, droga wodna E-40 oraz Centralny Port Komunikacyjny, zgodnie z przepisami prawa i dokumentami wyższego rzędu, znajdują odzwierciedlenie w zapisach obowiązującego Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego, przyjętego uchwałą nr 22/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2018 r.:

- droga ekspresowa S10: jej przebieg został wskazany zgodnie z obowiązującym wówczas Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 19 maja 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sieci dróg krajowych i autostrad,
- droga wodna E40: Plan zawiera zapisy uwzględniające jej użegłownienie, a działania dotyczą budowy drogi wodnej E40 Morze Bałtyckie - Morze Czarne obejmującej na terenie województwa rzekę Wisłę, rzekę Narew oraz rzekę Bug, zapewnieniu IV klasy żeglowności Wisły oraz zapewnieniu dla mostów i linii energetycznych parametrów (wysokości od lustra wody) zgodnych z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych (Dz. U. z 2002 r. poz. 695).
- Centralny Port Komunikacyjny: przedsięwzięcie zostało wpisane jako inwestycja celu publicznego poziomu krajowego w zakresie transportu lotniczego – zgodnie z uchwałą 173/2017 Rady Ministrów z dnia 7 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia koncepcji przygotowania i realizacji inwestycji Port Solidarność-Centralny Port Komunikacyjny dla Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1089).

W przedmiocie wniosku również wypowiedziała się Komisja Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Mazowieckiego, która uznała, że podmiotem właściwym do jego rozpatrzenia jest Minister Funduszy i Polityki Regionalnej.

Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że Sejmik Województwa Mazowieckiego nie jest organem właściwym do rozpatrzenia wniosku z dnia 8 października 2019 r., który zgodnie z właściwością należy przekazać Ministrowi Funduszy i Polityki Regionalnej.