

Uchwała nr 221/22
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 20 grudnia 2022 r.

w sprawie skargi na Zarząd Województwa Mazowieckiego

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę Pana (XXX) z dnia 19 czerwca 2022 r. na Zarząd Województwa Mazowieckiego uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Marcin Podsędek

Uzasadnienie

Skarga Pana (XXX) (dalej: „Skarżący”) z dnia 19 czerwca 2022 r. dotyczy utrzymania w mocy negatywnego wyniku oceny projektu „Kładka na rz. Zimnej Wodzie wraz ze ścieżką dydaktyczną od kładki do ul. Cyklistów we wsi Granica” (dalej: „Projekt”), zgłoszonego w ramach naboru projektów do budżetu obywatelskiego Województwa Mazowieckiego. Negatywny wynik ww. oceny został utrzymany przez Zarząd Województwa Mazowieckiego w wyniku rozpatrzenia odwołania od oceny o niedopuszczeniu Projektu do głosowania, uchwałą nr 891/327/22 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 31 maja 2022 r. w sprawie odwołania od oceny o niedopuszczeniu przedmiotowego projektu do głosowania w ramach budżetu obywatelskiego Województwa Mazowieckiego.

W skardze wskazano m.in., że Zarząd Województwa Mazowieckiego niewłaściwie zastosował przepisy ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984) – dalej „ustawa o transporcie kolejowym” – przyjmując, że powszechnie obowiązujące przepisy prawa uniemożliwiają realizację inwestycji określonej w Projekcie, a także nie biorąc pod uwagę przepisu art. 57 tej ustawy, dopuszczającego odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli. W opinii Skarżącego, Zarząd Województwa Mazowieckiego nie wziął również pod uwagę, że autor Projektu otrzymał decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego, wydaną przez wójta gminy Michałowice i odpowiednie pozwolenia wodnoprawne, które mogą zostać przeniesione na potencjalnego inwestora (Województwo Mazowieckie). Zdaniem Skarżącego pozostałe decyzje wymagane do realizacji inwestycji mogłyby zostać otrzymane w ciągu jednego roku budżetowego.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi Województwa Mazowieckiego, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

W nadesłanym stanowisku Zarząd Województwa odnosząc się do zarzutów skarżącego odnośnie merytorycznych przepisów prawa dotyczących realizacji przedmiotowej inwestycji, podkreślił, że zgodnie z art. 82 ust. 3 pkt 3a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 z późn. zm.) – (dalej: „ustawa Prawo budowlane”) – organem administracji architektoniczno-budowlanej wyższego stopnia w stosunku do starosty oraz organem pierwszej instancji w sprawach obiektów i robót budowlanych usytuowanych na obszarze kolejowym jest wojewoda.

W opinii Spółki Warszawska Kolej Dojazdowa Sp. z o. o. (dalej: „Spółka WKD”), będącej zarządcą infrastruktury kolejowej oraz przewoźnikiem kolejowym świadczącym usługi przewozowe na linii kolejowej leżącej na obszarze kolejowym, którego dotyczy Projekt, decyzja nr 1/2022/L o lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 25 stycznia 2022 r. wydana przez wójta gminy Michałowice jest niezgodna z ustawą Prawo budowlane oraz ustawą o transporcie kolejowym. Spółka WKD nie otrzymała do zaopiniowania dokumentacji związanej z projektowaną inwestycją i nie wystąpiono do niej, jako zarządcy, o opinię w zakresie lokalizacji i warunków wykonania inwestycji, bądź odstępstw, o których mowa w art. 57 ustawy o transporcie kolejowym.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym „Usytuowanie budowli, budynków, drzew i krzewów oraz wykonywanie robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowych, bocznic kolejowych i przejazdów kolejowych może mieć miejsce w odległości niezakłócającej ich eksploatacji, działania urządzeń związanych z prowadzeniem ruchu kolejowego, a także niepowodującej zagrożenia bezpieczeństwa ruchu kolejowego”. Zdaniem Spółki WKD, realizacja projektowanej inwestycji uniemożliwiłaby bezpośredni dostęp do infrastruktury kolejowej oraz prawidłową eksploatację i konserwację urządzeń sterowania ruchem kolejowym. Nie ma również możliwości rozpoczęcia prac projektowych dopuszczających lokalizację proponowanych do zabudowy elementów infrastruktury innej niż kolejowa w bliskim sąsiedztwie mostu w km 20,508 na rzece Zimna Woda (dostęp technologiczny do obiektu).

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym: „Właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej, w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego, udziela bądź odmawia zgody na odstępstwo po uzyskaniu opinii właściwego zarządcy”. Realizacja inwestycji na terenie kolejowym uzależniona jest zatem od pozytywnej opinii lokalizacyjnej właściwego zarządcy, a Spółka WKD stoi na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie ma możliwości zastosowania odstępstw na podstawie art. 57 ww. ustawy.

W uzasadnieniu zajętą stanowiska Spółka WKD zwróciła uwagę, że zgodnie z art. 53 przywołanej ustawy, każda inwestycja zlokalizowana w sąsiedztwie obszaru kolejowego i na obszarze kolejowym nie powinna zagrażać bezpieczeństwu prowadzenia ruchu pociągów oraz utrudniać dostępu i konserwacji urządzeń sterowania ruchem kolejowym.

Powyższe ustalenia wskazują na niezgodność Projektu z warunkami, określonymi w § 9 pkt 7 i 11 uchwały nr 227/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu obywatelskiego Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2021 r. poz. 3882), z uwagi na:

- brak uzgodnienia ze Spółką WKD usytuowania projektowanej inwestycji oraz brak stosownej decyzji Wojewody Mazowieckiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji w sprawach obiektów i robót budowlanych usytuowanych na obszarze kolejowym,
- możliwość przekroczenia jednego roku budżetowego w zakresie dotyczącym uzyskania wymaganych prawem opinii, decyzji administracyjnych/pozwoleń wraz z wykonaniem przedmiotowej inwestycji

Opisane ustalenia zdecydowały o rozstrzygnięciu przyjętą uchwałą nr 891/327/22 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 31 maja 2022 r. w sprawie nieuwzględnienia odwołania od oceny o niedopuszczeniu przedmiotowego projektu do głosowania w ramach budżetu obywatelskiego Województwa Mazowieckiego.

W związku z tym, iż Skarżący na posiedzeniu Komisji w dniu 23 sierpnia 2022 r., poinformował, iż Spółce WKD są znane plany w zakresie planowanej inwestycji z uwagi na prowadzone przez Skarżącego rozmowy z przedstawicielami Spółki WKD, Komisja mając na celu wszechstronne zbadanie sprawy, postanowiła skierować wniesioną skargę do:

- 1) Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu Sejmiku Województwa Mazowieckiego, celem zaopiniowania zasadności inwestycji i jej lokalizacji w miejscu wnioskowanym przez wnioskodawców (Stowarzyszenie „Za Pruszków!”);
- 2) Spółki WKD, w celu wyjaśnienia sposobu dokonywania ustaleń dotyczących lokalizacji inwestycji oraz jej etapu w czasie dopuszczenia projektu do głosowania w ramach budżetu obywatelskiego Województwa Mazowieckiego.

Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu uznała „przedmiotową skargę za niezasadną w zakresie zasadności realizacji projektowanej inwestycji i jej lokalizacji w miejscu wnioskowanym przez Stowarzyszenie „Za Pruszków!”.

Spółka WKD w nadesłanym do Komisji piśmie z dnia 31 października 2022 r. poinformowała, że w dniu 24 lutego 2022 r. w siedzibie Spółki WKD w Grodzisku Mazowieckim odbyło się spotkanie w sprawie inwestycji polegającej na budowie kładki pieszo-rowerowej na rzece Zimna Woda z udziałem Skarżącego i przedstawicieli Gminy Michałowice oraz przedstawicieli Spółki WKD. Na skutek spotkania Skarżący został zobowiązany do przedstawienia dwóch wariantów (wariant po stronie północnej mostu oraz wariant po stronie południowej mostu) budowy kładki wraz z dojazdami z obu stron. Do dnia 31 października 2022 r. powyższe warianty ewentualnej budowy kładki nie zostały przedstawione do zaopiniowania.

Ponadto Spółka WKD wskazała, że jako zarządca infrastruktury kolejowej i przewoźnik kolejowy, odpowiadający za bezpieczeństwo ruchu kolejowego, sprawę budowy kładki na rzece Zimna Woda musi rozpatrywać inwestycję wyłącznie w rozszerzeniu o wykonanie ciągów komunikacyjnych do kładki.

Ponadto Spółka WKD poinformowała, iż zgodnie z rozmowami prowadzonymi w trakcie spotkania w dniu 24 lutego 2022 r., opowiada się za zaprojektowaniem i wykonaniem wraz z dojazdami po stronie północnej istniejącego mostu kolejowego nad rzeką Zimna Woda.

W ocenie Komisji, powyższy stan faktyczny ustalony w oparciu o stanowisko Zarządu Województwa Mazowieckiego, wyjaśnienia Spółki WKD a także pisemne i ustne wyjaśnienia Skarżącego, uzasadnia rekomendowanie Sejmikowi, uznanie skargi z dnia 19 czerwca 2022 r. na Zarząd Województwa Mazowieckiego za bezzasadną.

Sejmik Województwa Mazowieckiego po rozpatrzeniu skargi, przychylając się do stanowiska Komisji uznaje, iż skarga z dnia 19 czerwca 2022 r. na Zarząd Województwa jest bezzasadna