

Załącznik do protokołu

**Transkrypcja
LIV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji
z dnia 28 marca 2023 roku**

Sesja zdalna – marzec 2023 roku

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Otwieram obrady LIV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Sesja przeprowadzana jest zdalnie. Proszę Państwa wszystkich Radnych o potwierdzenie kworum poprzez naciśnięcie tutaj tego symbolu czy ikonki "rączki" na ekranie. Jak to wygląda w tej chwili?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

43 osoby potwierdziły.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, ja mam prośbę o dołączenie mnie. Niestety póki co, nie mogę się podłączyć do komputera. Za chwilę mam nadzieję, że się uda.

Elżbieta Lanc.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, Pani Marszałek, ale musi Pani być tutaj w systemie, żebyśmy byli w stanie normalnie do kworum

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

No tak, zaraz będziemy, dlatego że tutaj się niestety system aktualizuje i dlatego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Kto tam jeszcze nie dołączył do kworum, czy nie potwierdził kworum?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Pan Radny Bittel, Pan Radny Kudlicki, Pani Radna Paprocka, Pan Radny Wojnarowski, Pani Radna Ziątek i Pani Radna Stalińska.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Poczekamy jeszcze chwilę.

Dobrze. Jak to teraz wygląda?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Cały czas bez zmian te same osoby nie potwierdziły.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze jest 7 po.

Dobrze proszę Państwa, to minuta jeszcze wobec tego czekamy do 8 po i zaczynamy. Pozostali będą po prostu dołączać w trakcie obrad.

Dobrze czy jakieś zmiany pani kierownik?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Nie. Jest bez zmian, tak jak taki stan jak był.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

No to rozumiem, że pozostali Państwo Radni dołączają być może, być może w trakcie. Czyli rozumiem, że mamy 43 osoby, tak?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Tak, 43 osoby.

Izabela Ziątek

Przepraszam Panie Przewodniczący, Ziątek Izabela, ja chciałam potwierdzić obecność.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

No to mamy 46 osób wobec tego, pani kierownik, tak by wychodziło? Czyli nie mamy Pana Radnego Andrzeja Bittela, Pana Radnego Łukasza Kudlickiego, Pani Radnej Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej, Pani Radnej Doroty Stalińskiej i Pana Radnego Konrada Wojnarowskiego. Tak? Pani Radna Izabela Ziątek jest, to prosba, żeby ją dołączyć. Na podstawie przedstawionych wyników sprawdzenia kworum stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba Radnych, aby obrady Sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, na sekretarza obrad powołuje Panią Radną Izabelę Ziątek z Klubu Koalicji Obywatelskiej. Protokół z poprzedniego posiedzenia, zgodnie z § 3 ust. 8 regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu Pan i Panów Radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany. Przypominam oczywiście Państwu, że obrady są transmitowane i utrwalane. Szczegółowe informacje dotyczące ochrony danych osobowych, są dostępne na stronie, na stronie samorządu i na stronie BIP Urzędu

Marszałkowskiego. Proszę Państwa, przechodzimy zatem do pkt 2. Przyjęcie porządku obrad. Porządek obrad Państwo otrzymali. Czy są propozycje zmian porządku obrad ze strony Państwa Radnych? Ja tylko przedstawię propozycje, które omawialiśmy dzisiaj na posiedzeniu, na posiedzeniu Konwentu. Proponujemy Państwu zdjęcie pkt. 20, czyli Informacja na temat kontroli przeprowadzonej w Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Warszawie. To jest informacja, którą miał przedstawiać Pan Witold Kołodziejski, czyli Przewodniczący Komisji, Komisji Rewizyjnej. Tam zostały jeszcze pewne kwestie do wyjaśnienia, w szczególności tutaj na linii Komisja Rewizyjna a Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich. Dotyczy to, ta kontrola dotyczy realizacji przebudowy drogi wojewódzkiej nr 740 w miejscowości Milejowice. Natomiast prosba ze strony Konwentu, tutaj do Pana, do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest taka, żeby w możliwie krótkim czasie Państwo Radni otrzymali te dokumenty, które, które mogą otrzymać dotyczące tej kontroli, także jeżeli chodzi o wyjaśnienia MZDW.

Więc proponujemy Państwu, żeby ten punkt z dzisiejszego porządku obrad zdjąć. Natomiast, żeby dodać w jego miejsce punkt, projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia miastu Węgrów pomocy finansowej. To jest druk 958. A następnie dodać także jeszcze jeden punkt, informację dotyczącą udzielonych ulg w spłacie należności cywilnoprawnej w związku z COVID-19 za 2022 rok. Czy jakiegóż inne Państwo macie propozycje zmiany w porządku obrad? Proszę bardzo, Pan Przewodniczący Witold Kołodziejski.

Panie Przewodniczący (...)

Witold Kołodziejski

Słuchać mnie tak?

Ja chciałem zabrać głos w sprawie zmiany porządku obrad, ale nie wprowadzać nowej propozycji, tylko odnieść się do propozycji zdjęcia pkt 20 z dzisiejszego porządku. I kilka słów wyjaśnienia dotyczącego całej sprawy. Ponieważ jak dobrze wiadomo, sprawa dotyczy odcinka drogi 740 w miejscowości Milejowice. Sprawa doskonale znana wszystkim Radnym Sejmiku. Niektórzy Radni byli tam nawet na wizjach lokalnych, osobiście badali sytuację. Ja również tam byłem. Sprawa krótko mówiąc, znacznie wykracza poza zakres standardowy zakres Komisji Rewizyjnej, która działa, która bada sprawę pod kątem legalności, gospodarności i w ogóle formalizmów związanych z prowadzonym procesem inwestycji. Ta kontrola dotyczyła okresu i procesu inwestycji, który się zakończył 4 stycznia 2021 roku. A więc nie dotyczyła tych działań późniejszych, co do których wielokrotnie również podejmowaliśmy tutaj na forum Sejmiku decyzje, co do których były uchwały, zresztą uważam, że błędnie podjęte, uchwały Sejmiku. Ale krótko mówiąc, koncentrujemy się na tych działaniach wcześniejszych. Komisja Rewizyjna zakończyła postępowanie kontrolne. W tym postępowaniu zapoznała się i uwzględniła raporty Najwyższej Izby Kontroli i raport przygotowany przez Departament Kontroli Urzędu Marszałkowskiego. Zapoznała się także z innymi dokumentami. To kilkadziesiąt stron dokumentacji, wnioski, pisma, odwołania stron skarżących, ale także decyzje, a szczególnie uzasadnienia tych decyzji, decyzji administracyjnych jak chociażby decyzja Wód Polskich cofająca decyzję, cofająca pozwolenie wodnoprawne dla tej inwestycji na tym odcinku. Czy też decyzja, która ostatnio wpłynęła myślę, że jest tutaj bardzo istotna, czyli decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego, która do Mazowieckiego Zarządu Dróg wpłynęła 13 marca, do nas dotarła w ostatnich dniach. Ten punkt dotyczy informacji o kontroli, więc nie zakłada wcale, że ta kontrola już została formalnie zakończona. Myślę, że ona będzie miała swój finał w ogóle tak naprawdę na sesji Sejmiku, bo to Sejmik będzie musiał podjąć decyzję, ale sama informacja jest informacją i podsumowaniem prac zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej. Raport został przyjęty pierwszego czy drugiego, podpisany 2 marca, przyjęty 8 marca przez komisję, więc ten raport przyjęty jest. I z raportu jasno wynika, proszę Państwa i pewnie tutaj jest największy problem, że cała inwestycja została zrealizowana na podstawie wadliwego projektu i że tak naprawdę, Mazowiecki Zarząd Dróg nie powinien odbierać tej inwestycji. Tam są przytoczona liczne argumenty. My nie jesteśmy specjalistami od budownictwa, więc opieraliśmy się na ekspertyzie, w dużej mierze na ekspertyzie zleconej przez Departament Kontroli Urzędu Marszałkowskiego, czy tej kontroli wewnętrznej zleconej zespołowi z Politechniki Warszawskiej z Wydziału Inżynierii Lądowej. Tam są bardzo szczegółowe techniczne analizy już opisane, ale z tych technicznych analiz i z analiz stanu faktycznego jasno wynika, że problem z odwodnieniem ul. Kasztanowej, ale także problem z dojazdami wynikał i znany był już przed rozpoczęciem prac budowlanych. I tak naprawdę cała dyskusja na temat usunięcia tych wad ukrytych w projekcie, toczyła się od połowy sierpnia 2019 r., a mimo to, inwestor również sygnalizował poważne wady projektu, a mimo to, inwestycja dalej była realizowana i co gorsze, projekt nie został zmieniony również w trakcie inwestycji. Zostały zastosowane pewne rozwiązania, które tak naprawdę były rozwiązaniami, jak się okazuje, połowicznymi. Jak się okazuje po późniejszych decyzjach i późniejszych ekspertyzach, nie tylko tej z Politechniki Warszawskiej Wydziału Inżynierii Lądowej,

ale także tych, które znajdują się w uzasadnieniach późniejszych decyzji czy Wód Polskich, czy też nawet tego Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Skutkiem czego było i jest zalewanie posesji przydrożnych. Skutkiem czego jest niemożliwość wybudowania zjazdów zgodnych z parametrami, które tak naprawdę przekraczają normy sześciokrotnie. Bo jeżeli zjazd ma pochylenie 30 stopni, bo tak jest w przypadku projektu i zjazdu do posesji, przykładowo, ale nie tylko tej, a dopuszczalna norma jest 5%, to znaczy, że 6 razy jest przekroczona norma. I wszyscy udajemy, że właściwie nic się nie stało i próbujemy to naprawić. Takie wnioski wynikają z tego protokołu. W tym protokole powołujemy się w tej specjalistycznej wiedzy, powołujemy się właśnie na stwierdzenia z kontroli wewnętrznej, a szczególnie tej części dotyczącej opinii eksperckiej Urzędu Marszałkowskiego. Więc to nie jest rzecz, która powinna budzić jakieś kontrowersje dla jednostki kontrolowanej i zastrzeżenia, które zostały sformułowane przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich, właściwie to potwierdzają, bo w tej części dotyczącej uwzględnienia tych tez zawartych w wynikach kontroli wewnętrznej, dyrektor jednostki przesyła właściwie te same argumenty, które kierował zarówno do kontrolującego, jak później do Marszałka Województwa. Te same argumenty, które jednak nie zostały przez te organy uwzględnione. W związku z tym, ciężko przypuszczać, raczej wątpliwe jest, żeby teraz Komisja Rewizyjna nagle podzieliła te argumenty i te odwołania, które już wielokrotnie padały. Krótko mówiąc, niewiele to zmieni w ocenie całej sytuacji, a tylko przedłuży czas. Oczywiście §38 Statutu Województwa mówi o tej możliwości, że w terminie 14 dni od dnia otrzymania, jednostka kontrolowana może zgłosić zastrzeżenia i Komisja Rewizyjna powinna to rozpatrzyć i o to chodzi w tych niuansach, których skutkiem jest zdjęcie punktu z porządku obrad. I oczywiście myślę, że z tym tematem będziemy wracali niejednokrotnie na sesji. Niemniej jednak chciałem jakby uzasadnić wprowadzenie tego punktu. Po pierwsze, zostało wprowadzone, kiedy nie było tych zastrzeżeń. Zastrzeżenia zostały zgłoszone kilka dni temu w ostatnim możliwym terminie. Po drugie, tak naprawdę one nie zmieniają w opinii całego wyniku kontroli, ponieważ powtarzają się z tymi argumentami, które były już przytaczane i rozpatrywane wcześniej. Tak jak mówię, nie tylko przez Komisję Rewizyjną. Tutaj strona zastrzega, że używamy sformułowania "projekt był wadliwy". I dyrektor MZDW bliżej (...)

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, ale czy Pan jest przeciwko zdjęciu tego punktu? Bo generalnie rzecz biorąc, nie doszliśmy jeszcze do tego punktu. W tej chwili jesteśmy w punkcie przyjęcia porządku obrad. Więc ja rozumiem, że Pan jest przygotowany dzisiaj na przedstawienie informacji, ale to nie ten punkt Panie Przewodniczący.

Witold Kołodziejcki

Panie Przewodniczący, gdybym miał dzisiaj przedstawiać informacje, to zapewniam Pana, że moja wypowiedź trwałaby znacznie, znacznie dłużej. Staram się bardzo skrótowo opisać całą sytuację i zaraz dojdę do sedna dlatego uważałem, że ten punkt warto dzisiaj jednak umieścić w porządku obrad. A po drugie, jak zmieniła się sytuacja w tym czasie i dlaczego to jest istotne. I nawet jeżeli przeniesiemy to na przyszłe posiedzenie, to żebyśmy przynajmniej mieli świadomość, w jakim czasie o tym mówimy. Znaczący krótko mówiąc, oczywiście to jest wszystko w protokole pokontrolnym. Staram się jak najbardziej syntetycznie w tym protokole zamieścić cały opis sytuacji i wnioski wynikające i tak wyszło z tego 9 stron ale myślę, że każdy może się z tym zapoznać, jak dostanie dokumentację. W odwołaniu, które jest

przyczyną Panie Przewodniczący, tego przesunięcia i zdjęcia punktu z porządku dzisiejszego obrad mówi, że w protokole nie jest przytoczona opinia Najwyższej Izby Kontroli. Nie jest ze względu na tę oszczędność czasu i miejsca. Ale opinia Najwyższej Izby Kontroli badała sprawę pod zupełnie innym kątem. Też uważam, że zbyt wąskim, ale tak 16 różnego rodzaju uchybień, zastrzeżeń w tym, w tym procesie inwestycji znalazła. Więc wcale nie jest pozytywna. Są przytoczone również inne opinie, są przytoczone i korzystane jest z uzasadnień i ekspertyz prowadzonych i przez Wody Polskie i przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Jasno z nich wynika, że nastąpiło naruszenie, w wyniku inwestycji, nastąpiło naruszenie stosunków wodnych, że nie było absolutnie to z winy, z winy mieszkańców, tylko z winy prowadzonej inwestycji. Co gorsza, o tych wszystkich zagrożeniach, inwestor wiedział i nie zmienił planu, co jest uchybieniem na tyle poważnym, że tak naprawdę inwestycja nie powinna zostać wykonana niezależnie od tego, czy nazwiemy to błędami w projekcie czy wadliwym projektem. No to błędny projekt, możemy kompromisowo takiej nazwy użyć, ale w każdym razie nie powinien być wdrażany. Dzisiaj mieszkańcy nie mogą zabrać głosu w tej części, więc też ich reprezentuję, dlatego że rozmawiałem na miejscu z mieszkańcami nie tylko z tymi, którzy wskazują, nie tylko z Państwa (...)

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, ale nie jesteśmy w tym punkcie. Ja rozumiem, że macie zastrzeżenia MZDW i do tych zastrzeżeń musicie się odnieść. W związku z tym dzisiaj ten punkt powinien zostać zdjęty z porządku obrad. Czy dobrze tutaj rozumiem Pana Przewodniczącego?

Witold Kołodziejski

Panie Przewodniczący, kilka dni temu Samorządowe Kolegium Odwoławcze podjęło decyzję uchylającą zastrzeżenia i zaskarżenia strony mieszkańców na decyzję Wójta Gminy Zakrzew, czyli Wójta organu, który jest odpowiedzialny tutaj za procedurę odwoławczą, wskutek której MZDW może przystąpić do kolejnej inwestycji. Nie oceniam, czy dobrej czy złej, ale kolejnej inwestycji zmierzającej do naprawy sytuacji, która zaistniała. Ale nieprzypadkowo ta decyzja Wójta była przez mieszkańców zaskarżona jako niewystarczająca, a zdaniem mieszkańców wręcz szkodliwa. W związku z czym, to dzisiaj właśnie jest moment, w którym muszę powiedzieć, że przed każdym dalszym krokiem, który Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich będzie podejmował no wymagana jest dyskusja i to wymagana jest dyskusja na sesji Sejmiku, żeby się nie powtórzyła sytuacja sprzed 3 lat, kiedy wszyscy wiedzieli, a walec i spychacz robiły swoje tak, usypano skarpę, podwyższono powierzchnie drogi. I dzisiaj wszyscy mówią no przecież nie rozbierzemy tej drogi. No to jest ten moment, w którym naprawdę powinniśmy stanąć po stronie mieszkańców. Naprawdę się nad tym problemem pochylić i zapewnić racjonalne rozsądne rozwiązania. Przede wszystkim mieć przekonanie, że to jest najlepsze wyjście, bo takiego przekonania dzisiaj po tej decyzji, którą dostałem, po analizie szczególnie uzasadnienie, która też wprost potwierdza rację tych mieszkańców, ale wnioski są dosyć zaskakujące. Czyli krótko mówiąc, każdy kolejny tydzień stwarza kolejne niebezpieczeństwa, no po to, był ten punkt w porządku. Więc, więc będę wnosił Panie Przewodniczący, żeby ten punkt nie jako sam wniosek czy protokół z Komisji Rewizyjnej, ale również jako punkt merytoryczny dotyczący dalszej drogi postępowania był wprowadzony na sesję i żeby Sejmik zajął się tą sprawą, bo naprawdę sprawa nie jest błaża i to nie jest tak jak Pan Marszałek mówił, że w tej chwili największym oporowym są mieszkańcy, a

szczególnie naznaczeni (...) Rozmawiałem z różnymi mieszkańcami, wszyscy sądzą to samo, bo boją się powiedzieć. Jeżeli oni się boją, to my nie powinniśmy się bać i my powinniśmy o tym głośno mówić m.in. dlatego dzisiaj w porządku obrad chciałem to powiedzieć, żeby nie popełniać kolejnych błędów, bo jeszcze jest czas, żeby się nad tym zostawić i błędy naprawić, a Radni powinni stanąć w obronie swoich mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Aczkolwiek no nie sądzę, żeby tutaj Sejmik powinien projektować którąkolwiek z dróg na terenie województwa, czy też rozstrzygać szczegóły dotyczące projektów, czy też niezbędnych uzgodnień i pozwoleń. Proszę bardzo (...)

Witold Kołodziejski

Wystarczy, że z namysłem przeczytasz zgromadzoną dokumentację. Tam jest bardzo dużo rzeczy zawartych i sugestii wpisanych.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

No ja rozumiem, ale no to nie będziemy przecież o tym rozstrzygali w głosowaniu tak, jeżeli chodzi o szczegóły projektu. No to zupełnie nie ta procedura i to nie jest nasza kompetencja. Prośba, żeby Pana Radnego Kudlickiego dołączyć do kworum. Dobrze? Bo wiem, że miał z tym jakiś problem. Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku nie sposób nie skomentować wypowiedzi Pana Przewodniczącego Kołodziejskiego.

No ja ją odbieram z dużym, jestem skonfundowany, tak. Dlatego że przecież Szanowny Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przecież nie byłoby dzisiaj, nazwijmy to takiej zwłoki w rozmowie Sejmiku w tej sprawie, gdyby komisja kierowana przez Pana Przewodniczącego, Komisja Rewizyjna Sejmiku zajęła się tą sprawą od razu, kiedy to Sejmik skierował do Pana Przewodniczącego tą sprawę. Chciałbym tylko Panu Przewodniczącemu przypomnieć. I mam nadzieję, że tym mieszkańcom, którzy to, z którymi Pan rozmawia w tej sprawie, również Pan się przyznał, że zajął się Pan tą sprawą dopiero, kiedy Sejmik ponaglił Komisję Rewizyjną w tej sprawie. Co więcej znaczy, ja tutaj nie chcę przesądzać o winie bądź braku winy MZDW, na pewno, na pewno ta sprawa musi podlegać ocenie wszystkich instytucji. No ale na Boga, jeżeli procedury zostały zastosowane przez Pana Przewodniczącego Kołodziejskiego z rażącym opóźnieniem i jesteśmy w tym punkcie, w którym jesteśmy i procedura przewiduje możliwość ustosunkowania się podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli, to należy tej procedury przestrzegać. Bo gdy przestajemy przestrzegać procedur, no to znajdujemy się w tym miejscu, w którym dzisiaj ta inwestycja. Więc chociaż Sejmik powinien procedur przestrzegać. Dlatego też no chciałbym jednak wnieść, żebyśmy się tą sprawą zajęli na kolejnym posiedzeniu, kiedy to Komisja Rewizyjna zgromadzi już wszystkie przewidziane procedurami dokumenty w tej sprawie. Tak byśmy się zajmowali, no protokołem komisji z uwzględnieniem wszystkich, wszystkich stron, zadania wszystkich stron, a nie expose Pana Przewodniczącego, który musiał być ponaglany przez Sejmik, Pana

Przewodniczącego Kołodziejskiego, który musiał być ponaglany przez Sejmik, żeby się sprawą zajął, a dzisiaj mówi o interesie mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Witold Kołodziejski

Ja mogę ad vocem prosić?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Momencik, Panie Przewodniczący. Proszę bardzo, Pan Radny Artur Czapliński.

Artur Czapliński

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałem przede wszystkim podziękować Panu Przewodniczącemu Kołodziejskiemu i za to podejście. Bo ja rozumiem, że jest takie powiedzenie, że wolno młyny mieleć, ale zmielać. I my jesteśmy tylko Radnymi, ciałem społecznym. Ja rozumiem, że Pan Przewodniczący Kołodziejski ze swoją komisją potrzebował czasu, ale jak słyszę, to tutaj wnioski są dogłębnie przeanalizowane i bardzo dobrze przedstawione. A tutaj te gra na zwłokę, no to ja nie wiem, tutaj się zwracam do Pana, do Pana Marszałka Strzałkowskiego, to nie wiem, kto gra na zwłokę. No tutaj była potrzebna praca, była potrzebna dyskusja, a tutaj są słyszę o ostatnim możliwym terminie na odwołanie. OK, ja rozumiem jest procedura, poczekajmy, jak się ten, jak się wykonawcy z tego MZDW odniosą do raportu. Ale tutaj jest jeszcze interes społeczny mieszkańców. No i nie dopuścimy do tego, żeby, żeby każdy dzień zwłoki coś tam jeszcze sknocił, no to trzeba to jakoś w taki sposób zamrozić, przeczekać nie wiem, czy mieszkańcy będą usatysfakcjonowani takim obrotem sprawy. Tak czy inaczej no tutaj z tego, co słyszę, no to wreszcie ktoś zaczął naprawdę słuchać mieszkańców. I tutaj te rozmowy są konkretne za co bardzo dziękuję Panu Kołodziejskiemu. Super praca, wielka pasja i na tyle na tym polega sprawowanie mandatu radnego i za to dziękuję jeszcze raz. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pan Radny Witold Kołodziejski.

Witold Kołodziejski

Dziękuję bardzo. Ad vocem chciałem krótko się odnieść do wypowiedzi kolegi Strzałkowskiego. Nie odpowiadam za jego konkluzję i dyskomfort. Myślę, że gdyby posłuchał tego, co powiedziałem uważnie, to by zrozumiał, że chodzi mi o proces, który cały czas się toczy. Ta kontrola trwała tyle, ile musiała trwać i właściwie powinna cały czas być prowadzona. Myślę, że dobrze by było wszcząć kolejną w takim razie, żeby już nie przedłużać tej obecnej. Przypominam, że poza samą inwestycją, toczyły się liczne postępowania. Jedno przed również Sejmikiem, było zakończone uchwałą sejmikową, ale także kontrola Najwyższej Izby Kontroli trwała wiele miesięcy. Kontrola wewnętrzna trwała wiele miesięcy. Wnioski z tego były opracowywane. Tak że to wszystko w trakcie tej kontroli było, się działo i tutaj komisja była bardzo aktywna. Ja cały czas miałem kontakt z różnymi stronami tego postępowania. Tak że myślę, że robiliśmy wszystko co można, żeby tylko pomóc w ramach działań Komisji Rewizyjnej. Oczywiście pomóc mieszkańcom, a przede wszystkim dotrzeć do prawdy. Ale tak naprawdę o tym pośpiechu i o tym, co się wydarzyło w trakcie tej kontroli, mówiłem na końcu. To były poszczególne decyzje administracyjne, poszczególne skargi do sądu, to była decyzja Wód Polskich o

cofnięciu pozwolenia wodnoprawnego wcale nie odległa decyzja, która tak naprawdę nakazała przywrócenie do stanu pierwotnego, czyli tak naprawdę zwrot o 180 stopni przy realizacji tej inwestycji już po jej zakończeniu. Ale ja odwołałem się do tej decyzji, która jest decyzją bardzo świeżą sprzed kilku dni i to jest clou sprawy. Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Panie Radny, to jest coś, co pojawiło się kilka dni temu i wcale nie wymagało jakiegoś ponaglenia Sejmiku, żeby Komisja Rewizyjna się tym zajęła wręcz przeciwnie, zajmujemy się tym sami, nieustannie w poczuciu wykonywania obowiązku, które do każdego radnego należą, a szczególnie w tym wypadku do członków Komisji Rewizyjnej. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Przewodniczący Kołodziejski, najwyraźniej źle mnie Pan zrozumiał. Nie mam wielkich zastrzeżeń do tego, jak Pan Przewodniczący kończy, tylko mam zastrzeżenia do tego, jak Pan Przewodniczący zaczął. Bo mamy daj Boże 28 marca roku Pańskiego 2023. A Pan miał się tą sprawą zająć i zamknąć się już po ponagleniu Sejmiku myślę, że w okolicach lipca zeszłego roku. Ja rozumiem, że Pańskie obowiązki ministerialne jakby są momentami nie do pogodzenia z mandatem radnego sejmiku albo przewodniczącego owej komisji, jaką jest Komisja Rewizyjna, kluczowej wręcz, ale tym bardziej wtedy jakby nie rozumiem zaciętrzewienia, dlaczego po przedłużającej się, bo zaczętej z dużym opóźnieniem Pańskiej kontroli, ma Pan pretensje do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, że korzysta ze swojego proceduralnego prawa, żeby złożyć swoje uwagi. Więc trzeba teraz szybko to uwagi zebrać i przedłożyć materiał Sejmikowi. I naprawdę nie wydaje mi się, żeby to musiało trwać prawie 2 lata. Dziękuję bardzo.

Witold Kołodziejski

Panie Przewodniczący, to są argumenty ad personam. Ja tu czuję jakąś blokadę na inne argumenty, które trafiają i nie trafiają są blokowane przez kolegów. W związku z tym, już nie będę tego komentował. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, Pan Radny Marcin Grabowski.

Marcin Grabowski

Panie Przewodniczący, Szanowne Koleżanki i Koledzy, przysłuchując się dyskusji cieszę się, że Pan Przewodniczący Kołodziejski tak szczegółowo w tym punkcie, w tym, że tak powiem drugim punkcie, nakreślił wszystko to, co powinno być w pkt. 20. Bo prawdopodobnie byłoby tak, żebyśmy zagłosowali. Ja osobiście jestem za tym, żeby ten punkt został i żebyśmy się zapoznali jako Radni Sejmiku Województwa, chociaż teren mi jest troszeczkę odległy, bo wiadomo tutaj jestem z tej ziemi ostrołęckiej i tego regionu, ale myślę, że jesteśmy Radnymi Sejmiku Województwa na całe województwo i chętnie bym posłuchał i wsparł jak mogę tylko swoim głosem mieszkańców, którzy na pewno przeżywają w tej chwili, że tak powiem ciężkie chwile. Na pewno nie chcielibyśmy, ktoś z nas znaleźć się w takiej sytuacji, że, że gdzieś tam jest są utrudnienia i dalej nie możemy się z tym, jakby uporać. I dziękuję Panu Przewodniczącemu jeszcze raz Kołodziejskiemu za to, że przynajmniej w tym drugim

punkcie miał taką możliwość i powiedział o tym jasno i wyraźnie. Bo myślę, że mieszkańcy nas w tej chwili słuchają i wyciągają wnioski. A tutaj do Pana Przewodniczącego Strzałkowskiego troszeczkę no nie w tym punkcie Panie Strzałkowski, Panie Przewodniczący. No co jak co, ale no przecież tutaj teraz zajmować się, kto, gdzie, jak jakimiś przepychankami, to uważam, że to jest nie w porządku. I dzisiaj jeszcze raz, powtórzę 20 punkt powinien zostać. Bo jak trzeba, to jutro powinniśmy się Panie Przewodniczący Sejmiku spotkać i rozmawiać, bo to jest ważna sprawa. Jak trzeba to jeszcze w czwartek. Dziękuję. Serdecznie pozdrawiam.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, czy w pkt 2 ktoś z Państwa Radnych (...)

Konrad Wojnarowski

Przepraszam Panie Przewodniczący, czy można? Nie mogę zgłosić do głosu, a poproszę o dołączenie do kworum, bo mam problem techniczny. Konrad Wojnarowski.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. To prośba, żeby Pana Radnego dołączyć do kworum. I proszę bardzo Panie Radny.

Pan Radny Mirosław Augustyniak, proszę bardzo.

Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Panie i Panowie Radni. Dla spokoju, komfortu i nie popełnienia kolejnych błędów, powinniśmy zdjąć ten punkt z porządku obrad. Powinniśmy to dokładnie przeanalizować. Ja bym chciał w pewnym sensie usprawiedliwić wszystkich i Pana Przewodniczącego Kołodziejskiego, że komisja wtedy ruszyła z kontrolą, kiedy były już jakieś materiały z kontroli innych ważnych organów, organów, które no dysponują pewnie na pewno lepszymi specjalistami niż my sami jako radni członkowie Komisji Rewizyjnej. Natomiast te kontrole rzeczywiście się przeciągały. Ja osobiście miałem poważne zastrzeżenia co do ustaleń organów kontroli, co zresztą ostatnie zastrzeżenia potwierdziło MZDW. I powinniśmy w spokoju do tego podejść, przeanalizować to wszystko, a dziś w dniu dzisiejszym powinniśmy zdjąć ten punkt z porządku obrad dla dobra całej sprawy. Ja tylko chciałem powiedzieć taką rzecz, że inwestycja była za ponad 8 000 000 zł. Uchybienie moim zdaniem było za kilkanaście tysięcy, czyli mówimy o jakimś o jakichś 2% błędów w stosunku do wartości całej, całej inwestycji. Wiadomym jest, że projektant, projektując ciąg rowerowo pieszy zachował poziom dylatacji w stosunku do jezdni. No to spowodowało skrócenie odcinka między granicą działki, a krawędzią jezdni, czyli tutaj przesunięcie nastąpiło do ciągu rowerowo pieszego i spowodowało większą stromość zjazdu. Z tego co wiem, wykonawca chciał polubownie i dobrowolnie sprawę z państwem, którzy, których takie utrudnienie spotkało załatwić. I z tego co wiem, to chciał to zrobić gratisowo bez żadnego odciążenia właścicieli działki. Czemu właściciele się na to nie zgodzili? Nie wiem. Ale mogliśmy w bardzo prosty sposób za niewielkie środki, a tak naprawdę środki samorządu województwa żadne bo, bo wykonawca chciał to zrobić na własny koszt, no to wydaliśmy na różnego rodzaju ekspertyzy przypuszczam kwotę dziesięciokrotnie większą od kosztów wykonania tego zjazdu. No i myślę, że wszyscy nie mamy powodów do dumy, ani do zadowolenia. Dlatego też apeluję o to, żeby w sposób mądry, spokojny,

rozważny zakończyć tą sprawę. Sprawa, że tak powiem oparła się o rozstrzygnięcia różnych organów. Rozstrzygnięcia, które czasowo trwają. No ale ta decyzja, że tak powiem kolejnych odwołań itd. jest też spowodowana przez zainteresowanych, czyli przez mieszkańców, którzy to ciągle oprotestowują i przy braku dobrej woli, to będzie jeszcze długo trwało. I wydaje mi się, że tu dalsze obciążanie i oskarżanie MZDW jest zbyt bym powiedział niesprawiedliwe. Oczywiście błędy popełnił pewne projektant na etapie wykonania. Jak to wyszło, no trzeba było już to, w jakiś sposób korygować, ale, ale bez takiej ingerencji w podstawowe, w podstawową konstrukcję tej drogi. No znacznie prostszą rzeczą było dostosowanie tego zjazdu i polubowne załatwienie sprawy nie umniejszając całkowicie w jakikolwiek sposób wartości danej nieruchomości danych państwa. No ale no została wybrana inna droga, więc teraz tą trudną, wyboistą, skrętną drogą musimy spróbować dotrzeć do celu, niestety z uciążliwością dla mieszkańców, ale no teraz po prostu innego wyjścia na tą chwilę nie ma. Chyba, że po prostu rozbierzemy ten ciąg rowerowo pieszy na tym odcinku i ci, którzy z tego korzystają będą zsiadać z rowerów i będą je przez tam 100 m czy ileś przeprowadzać. No przepraszam, to są głupie wnioski, ale przy takiej dyskusji no to się i przy takich, że tak powiem kolejnych, kolejnych decyzjach administracyjnych, no na tą chwilę, żeby coś zrobić szybko, to można by było coś takiego tylko zrobić. Tak że Panie Przewodniczący, ja jak najbardziej popieram wniosek o zdjęcie z porządku obrad i spokojne, spokojne przeanalizowanie tego wszystkiego raz jeszcze i wyciągnięcie wniosków możliwych i dostosowanie się do już podjętych decyzji administracyjnych przez pewne organy. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan Radny Konrad Wojnarowski.

Konrad Wojnarowski

Panie Przewodniczący, no to była, to była prośba o zgłoszenie wcześniejsze w sprawie kworum tak że...

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Rozumiem, dobra. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa rozumiem, że innych propozycji zmian w porządku obrad...

Witold Kołodziejski

Panie Przewodniczący, ja jeszcze się zgłaszałem do głosu.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Pan już tyle razy zabierał głos w tym punkcie obrad, że ja już Panu nie udzielam głosu, bo jest minęło 40 minut tak. Kiedy przypomnę, rozmawiamy nad zmianą porządku obrad, a nie nad informacją w pkt 20 i prosiłem Pana Przewodniczącego o to, żeby Pan jak gdyby przyjął to do wiadomości. No niestety na razie bezskutecznie, więc w tej chwili przystąpimy do głosowania. Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa, kto z Państwa Radnych jest za zmianą porządku obrad, polegającą na zdjęciu pkt 20 informacja na temat kontroli przeprowadzonej w Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Warszawie - działania Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich przy realizacji przebudowy drogi wojewódzkiej nr 740 w miejscowości Milejowice.

Kto jest za?

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Radna Helena Cichocka, Pan Radny Michał Góras. I pytanie, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze z tych, którzy nie dołączyli do kworum, czyli Pan Radny Andrzej Bittel, Pani Radna Wioletta Paprocka-Ślusarska, Pani Radna Dorota Stalińska już dołączyła, czy też nie?

Pani Radna Helena Cichocka już głosowała. Pan Radny Michał Góras głosował. Pan Radny Krzysztof Żochowski jeszcze nie głosował. Dziękuję.

Proszę Państwa, za przyjęciem zmiany głosowało 25 Radnych, 2 Radnych było przeciw, 20 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik nie przyjął zmiany porządku obrad, czyli odrzucił zmianę w porządku obrad. Czyli będziemy mogli posłuchać Pana Przewodniczącego Kołodziejskiego ponownie w pkt 20.

Proszę Państwa, kto z Państwa Radnych...

Wioletta Paprocka-Ślusarska

Z tej strony [niezrozumiałe] bardzo proszę o dołączenie do kworum.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, mamy propozycję jeszcze zmian w porządku obrad polegającą na wprowadzeniu punktu, projekt uchwały w sprawie udzielenia miastu Węgrów pomocy finansowej druk nr 958...

Kto z Państwa Radnych wobec tego jest za wprowadzeniem jako nowego, pkt 21 projektu uchwały w sprawie udzielenia miastu Węgrów pomocy finansowej, druk nr 958?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dorota Stalińska

Dzień dobry. Nie mogę, nie mogę zaznaczyć kworum, że jestem. Przepraszam. Dorota Stalińska.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Radna, zaczęliśmy o dziesiątej. Prośba, żeby dołączyć Panią. Już może Pani głosować, proszę bardzo. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymuje się od głosu? Jeszcze Pan Radny Mirosław Augustyniak, Pani Radna Helena Cichocka i Pan Radny Konrad Rytel.

Za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 45 Radnych, nikt nie był przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. I ostatnia propozycja zmiany. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem jako nowego, pkt 22 informacji dotyczącej udzielonych ulg w spłacie należności cywilnoprawnych w związku z COVID-19 za 2022 rok.

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw,

1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Proszę Państwa, przechodzimy zatem do pkt 3. O zabranie głosu proszę

Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego, a o prowadzenie obrad Pana Przewodniczącego Marcina Podsędką.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo, Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2023 - 2038. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 28 marca 2023 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2023 - 2038 z druku nr 951 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 951 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, nie było głosów przeciwnych 23 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2023 - 2038 druk nr 951 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2023 rok, druk nr 952. O zabranie głosu bardzo proszę Pana Przewodniczącego Komisji Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo, Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2023 rok. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 28 marca 2023 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2023 rok z druku nr 952 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 952 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 23 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2023 rok, druk nr 952 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielania Powiatowi Siemiatyckiemu pomocy finansowej, druk nr 942. O zabranie głosu również proszę Pana Przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo, Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Siemiatyckiemu pomocy finansowej. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu dnia 28 marca 2023 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Siemiatyckiemu pomocy finansowej z druku nr 942. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 942? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie głosował przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w sprawie udzielenia Powiatowi Siemiatyckiemu pomocy finansowej, druk nr 942.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach "Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2023" - "Mazowsze dla sołectw 2023", druk nr 943. O zabranie głosu również proszę Pana Przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie, Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach "Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2023" -

"Mazowsze dla sołectw 2023". Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu 28 marca 2023 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach "Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2023" - "Mazowsze dla sołectw 2023" z druku nr 943. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 943? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach "Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2023" - "Mazowsze dla sołectw 2023", druk nr 943.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej "Mazowsze dla Sportu 2022", druk nr 944. O zabranie głosu również proszę Pana Przewodniczącego Komisji Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej "Mazowsze dla Sportu 2022". Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 28 marca 2023 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej "Mazowsze dla Sportu 2022" z druku nr 944. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 944?

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej, na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej "Mazowsze dla Sportu 2022", druk nr 944.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2023 roku w formie dotacji celowej powiatom prowadzącym w ramach powiatowych bibliotek publicznych działy pedagogiczne na bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych, druk nr 945. O zabranie głosu również proszę Pana Przewodniczącego Komisji Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2023 roku w formie dotacji celowej powiatom, prowadzącym w ramach powiatowych bibliotek publicznych działy pedagogiczne na bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 28 marca 2023 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2023 roku w formie dotacji celowej powiatom, prowadzącym w ramach powiatowych bibliotek publicznych działy pedagogicznej na bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych z druku nr 945. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy wnioskodawcy projekt uchwały?

Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 945? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2023 roku w formie dotacji celowej powiatom, prowadzącym w ramach powiatowych bibliotek publicznych, działy pedagogiczne na bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych, druk nr 945.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów, w ramach Instrumentu

wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa, druk nr 957. O zabranie głosu również proszę Pana Przewodniczącego Komisji Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów, w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 28 marca 2023 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektu, w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego z druku nr 957 wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy wnioskodawcy projektu uchwały?

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 957 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektu, w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa, druk nr 957 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego, druk nr 946. O zabranie głosu bardzo proszę Przewodniczącego Komisji Pana Krzysztofa Strzałkowskiego.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku mam przyjemność przedstawić Państwu Radnym propozycję zmiany w składzie rady społecznej "MEDITRANS OSTROŁĘKA" Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Ostrołęce. Jest to związane ze złożoną rezygnacją przez członka tejże rady Pana Krzysztofa Bałdygę. W to miejsce Komisja Zdrowia i Kultury Fizycznej zarekomendowała Panią Elżbietę Mech, zgłoszoną przez Pana Marszałka Adama Struzika. Dziękuję uprzejmie. Prosiłbym o dwa czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Przepraszam. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 946? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 31 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 17 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie wniosku Polskiej Federacji Stowarzyszeń Szkół Kierowców, druk nr 947. O zabranie głosu proszę Przewodniczącą Komisji Panią Katarzynę Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, w sprawie wniosku Polskich Federacji Stowarzyszeń Szkół Kierowców. Na podstawie art. 30 a ustawy o samorządzie województwa uznaję się, że wniosek złożony przez Polską Federację Stowarzyszeń Szkół Kierowców z dnia 23 stycznia 2023 roku, nie zasługuje na uwzględnienie. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu wnioskodawcy. Wykonanie powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Bardzo proszę o dwa czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę zgłoszeń.

Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 947? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 23 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w sprawie wniosku Polskiej Federacji Stowarzyszeń Szkół Kierowców, druk nr 947.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie wniosku Polskiej Federacji Stowarzyszeń Szkół Kierowców, Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców oraz Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców, druk nr 948. O zabranie również proszę Panią Przewodniczącą Katarzynę Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, na podstawie art. 30 a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa uznaje się, że wniosek złożony przez Polską Federację Stowarzyszeń Szkół Kierowców Polską Izbę Gospodarczą Ośrodków Szkolenia Kierowców oraz Ogólnopolską Izbę Gospodarczą Ośrodków Szkolenia Kierowców z dnia 31 stycznia 2023 roku, nie zasługuje na uwzględnienie. Bardzo proszę o dwa czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę zgłoszeń. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 948? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 23 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w sprawie wniosku Polskiej Federacji Stowarzyszeń Szkół Kierowców, Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców oraz Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców, druk nr 948. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt stanowiska w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnych, Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Warszawie w Instytut Chorób Zakaźnych Państwowy Instytut badawczy, druk nr 949. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Komisji Krzysztofa Strzałkowskiego.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, chciałbym Państwu Radnym przedstawić efekt prac Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Mazowieckiego, jako stanowisko Sejmiku, w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Warszawie w Instytut Chorób Zakaźnych Państwowy Instytut Badawczy. Pod koniec zeszłego roku, Minister Zdrowia zwrócił się do Samorządu Województwa Mazowieckiego z memorandum, które to de facto, o ile zostałyby przez Samorząd Województwa Mazowieckiego zaakceptowane oznaczałoby nacjonalizację Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Warszawie i zbudowania na jego podstawie Instytutu Chorób Zakaźnych Państwowego Instytutu Badawczego jako jednostki, która jest pod kątem majątku własnością Skarbu Państwa, pod kątem nadzoru i prowadzenia zależna od Ministerstwa Zdrowia. Komisja Zdrowia na dwóch posiedzeniach ostatnich zajmowała się tą sprawą. Odbyliśmy posiedzenie z udziałem przedstawicieli Ministra Zdrowia, z udziałem pani konsultant wojewódzkiej do spraw chorób zakaźnych, jak i pana konsultanta krajowego do spraw chorób zakaźnych pana profesora Horbana. Zajęliśmy się tymi argumentami stawianymi przez Ministerstwo Zdrowia. No i nie będą ukrywał, że przedstawiciele Komisji Zdrowia i przedstawiciele Zarządu Województwa na tych posiedzeniach przedstawiali argumenty bardzo krytyczne

wobec pomysłu Ministerstwa Zdrowia. Po pierwsze, istnieje już instytut badawczy zajmujący się chorobami zakaźnymi, który niegdyś powstał na zrębach Państwowego Zakładu Higieny. Jest to Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego, więc tworzenie drugiego tego takiego typu podmiotu wydaje się być wątpliwe. Po drugie, przedstawiciele m.in. przedstawiciele szpitala w tym pani konsultant wojewódzka do spraw chorób zakaźnych, przedstawiła argumenty, które wskazywały, że stworzenie na bazie szpitala zakaźnego, Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego, państwowego instytutu, może w sposób istotny ograniczyć dostępność świadczeń medycznych realizowanych w takiej placówce dla mieszkańców Warszawy i Mazowsza. A wszyscy pamiętamy, jak wielką rolę odgrywał Wojewódzki Szpital Zakaźny w Warszawie w tych pierwszych tygodniach walki z COVID-19. Też nie ma co ukrywać, pamiętamy takie przypadki, że to właśnie Warszawa z uwagi na swoją stołeczność i z uwagi na posiadanie Międzynarodowego Portu Lotniczego, jest narażona w każdej chwili na przybycie na jej teren osób zakażonych chorobami zakaźnymi, wymagającymi hospitalizacji w szczególnych warunkach. I takie sytuacje miały już miejsce. Z tego też powodu komisja miała duże wątpliwości co do tego, czy taka nacjonalizacja przyniesie korzyści pacjentom z terenu Warszawy i Mazowsza. Niemniej jednak trzeba uznać, że przejęcie przez Skarb Państwa części odpowiedzialności w tym finansowej, za prowadzenie tak wyjątkowej i dobrze prowadzonej placówki jak Wojewódzki Szpital Zakaźny, nie może być bez głębszej dyskusji odrzucona. Niemniej jednak w opinii Komisji Zdrowia i to samo znajduje Państwo w dosyć wyważonej, w wyważonym stanowisku Sejmiku, możliwe jest wiele innych sposobów niż prosta nacjonalizacja, by współpracować z rządem w zakresie prowadzenia takiej placówki. Ustawa o działalności leczniczej, pozwala przecież prowadzić placówki tego typu w oparciu o kodeks spółek handlowych, w których to Skarb Państwa oczywiście w sposób mniejszościowy mógłby wziąć udział. I taką propozycję jako Sejmik postulujemy by ministrowi przedłożyć. Nie będę też ukrywał, że poza merytorycznymi argumentami za takim rozwiązaniem przemawiają również ostatnie doświadczenia dotyczące prowadzonych przez państwo instytucji naukowo-badawczych, co do których było dużo niepokoju i dość informacji medialnych co do niewłaściwego przeznaczenia środków publicznych przeznaczonych, mających być przeznaczonych na działalność naukowo-badawczą. Wszyscy Państwo to przecież słyszeli ostatnio w mediach, widzieli te bulwersujące doniesienia. Więc sytuacja, w której blisko miliardowy dorobek z Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego, zbudowany przez wiele, wiele lat przez kilkaset milionowe łącznie inwestycje Samorządu Województwa Mazowieckiego, stworzenie sytuacji, w której to pakiet kontrolny Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego, leżałby w rękach jednak mieszkańców Warszawy i Mazowsza Sejmiku Województwa Mazowieckiego wydaje być się rozwiązaniem w tych ostatnich czasach, kiedy to zaufanie do tego jak gospodaruje się majątkiem Skarbu Państwa no zostało w pewien sposób naruszone. Takie rozwiązanie takiej współpracy nieco bardziej kontrolowanej wydaje się być zasadnym. Treść stanowiska mają Państwo w materiałach. Dziękuję uprzejmie.

Szanowni Państwo, proszę o dwa czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska?

Bardzo proszę, Pan Radny Artur Czapliński.

Artur Czapliński

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Pan Przewodniczący Strzałkowski mówił ładnie 10 minut wszystko w sposób wyważony, merytoryczny. Już nawet miałem nadzieję, że tak będzie do końca i w ostatniej minucie wyłożył kawa na ławę karty na stół, o co mu chodzi. Nie mam żadnych wątpliwości, głosuje przeciw temu stanowisku, bo wszystko jest powiedziane, o co chodzi. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu.

Andrzej Bittel

Panie Przewodniczący, Andrzej Bittel. Ja chciałbym tylko poprosić o dołączenie do kworum. Nie zabieram głosu w tym punkcie.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Jasne, bardzo proszę o dołączenie Pana Radnego do kworum.

Nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, jeżeli mogę.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Panie Przewodniczący Rakowski.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja bym tylko tu przejął prowadzenie, dobrze, od Pana Przewodniczącego dobrze?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, ja tylko formalnie oczywiście proszę o poprowadzenie dalszej części obrad przez Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik, wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 949?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Radna Anna Wolszczak.

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 27 Radnych, 22 Radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko, w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Warszawie w Instytut Chorób Zakaźnych, Państwowy Instytut Badawczy, druk nr 949. Przechodzimy do punktu 14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu obradowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego, druk nr 950. Proszę Państwa, jak Państwo zapewne wiedzą, na poprzednich sesjach, także podejmowaliśmy uchwały dotyczące trybu obradowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Ta ostatnia uchwała podjęta, podjęta w lutym zobowiązywała przewodniczącego do zwoływania sesji w trybie w trybie zdalnym do końca, do końca marca. Ja proponuję tutaj Państwu, żeby ten taki powiedziałbym precyzyjny termin zastąpić w tej chwili sformułowaniem "w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, sesje Sejmiku Województwa Mazowieckiego odbywają się w trybie zdalnym". Ten stan zagrożenia epidemicznego został przedłużony do końca kwietnia i prawdę mówiąc mamy nadzieję, że już nie będzie dłużej potem obowiązywał. Natomiast, dzisiaj tego wykluczyć nie możemy. No nie ukrywam, że ja jestem zwolennikiem tego, żebyśmy no oswojaliśmy się jednak z myślą o tym, że wrócimy do obradowania w trybie, w trybie stacjonarnym, natomiast po posiedzeniach konwentu i w zeszłym tygodniu i w dniu sesji dzisiaj, proponuję Państwu taką, a nie inną zmianę naszej uchwały w sprawie trybu obradowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Wnioskuje tutaj o przejście do drugiego czytania. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Stefan Traczyk

Ja się zgłaszałem Panie Przewodniczący.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, ja się tutaj zgadzam z Panem, że ja też mam takie odczucia, że dobrze by było, żebyśmy się jednak stacjonarnie spotykali, żebyśmy stacjonarnie obradowali. Natomiast też jeszcze odniosłem jedno wrażenie, że tak naprawdę chyba my na Mazowszu w całej Polsce jesteśmy jedynym sejmikiem, który obraduje zdalnie tak długo. I czy jest ktoś dzisiaj na posiedzeniu, kto by mnie wyprowadził z tego odczucia? Bo ja naprawdę to, co obserwuję w całej Polsce, to tylko my jako sejmik od paru lat zdalnie się spotykamy. Ja sobie zdaje sprawę, że to jest dość wygodne dla koalicji rządzącej, może też i nie raz uciążliwe dla radnych, bo musimy pojechać do Warszawy, ale naprawdę sejmik bardzo dużo traci przez to, że obradujemy zdalnie. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Panie Radny, no my tutaj decydujemy o tym w jakim trybie obraduje Sejmik Województwa Mazowieckiego. No trudno mi się odnieść do tego, w jaki sposób obradują inne sejmiki. No tak jak mówiłem, tutaj decyzja należy do Państwa

Radnych. Jeżeli ta uchwała nie zostanie dzisiaj podjęta, no to od kwietnia wracamy do trybu stacjonarnego.

Proszę Państwa, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Sprzeciwu nie słyszę. Zanim przystąpimy do głosowania proszę o przejęcie prowadzenia Pana Przewodniczącego Marcina Podsędką.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 950? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 Radnych, 6 Radnych było przeciw, 15 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie trybu obradowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego, druk nr 950. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 115/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 8 września 2020, w sprawie programu ochrony powietrza dla stref w Województwie Mazowieckim, w których zostały przekroczone poziomy dopuszczalne i docelowe substancji w powietrzu, druk nr 956. A o zabranie głosu bardzo proszę Panią Marszałek Janinę Ewę Orzełowską. Bardzo proszę Pani Marszałek.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Przedstawiam uchwałę w sprawie przekazania skargi na program ochrony powietrza. To jest sprawa proceduralna, dotycząca przekazania odpowiedzi na skargę i oczywiście ustanowienia pełnomocnictwa procesowego. Została złożona skarga przez osobę fizyczną. Uważamy, że skarga jest bezzasadna, dlatego też przesyłamy odpowiedź poprzez Sejmik, bo takie są procedury, żeby można było przeprocudować to w sądzie. I oczywiście Szanowni Państwo, proszę o dwa czytania. I jedna taka informacja sprawa dotycząca uchwały antysmogowej, którą zaskarżyła Prokuratura już się rozstrzygnęła. Sąd uznał, że żadnych zaniedbań jeśli chodzi o uchwałę antysmogową z 2017 roku nie było. Wręcz przeciwnie uznał, że konsultacje były przeprowadzone wzorcowo, i że nawet zrobiliśmy więcej niż od nas wymagano. Ale wracając do tej uchwały, proszę o dwa czytania, bo mamy 30 dniowy termin do przekazania skargi wraz z odpowiedzią. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Bardzo proszę Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Pierwsza moja uwaga jest do tytułu uchwały. Ja powiem, że myślę, że powinno tu być projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Powinno to być w tytule. No ale w treści uchwały i z uzasadnienia to wszystko wynika. Natomiast ja chciałbym się tutaj odnieść do tej uchwały. Nie bardzo znaczy wiadomo, że są

terminy i trzeba to działać w miarę szybko, bo to wynika z przepisów ustaw. I oczywiście trzeba te uchwały przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Natomiast mi bardzo brakuje, że ten temat nie był dyskutowany na komisjach. Naprawdę myślę, że tych takich skarg do sądów administracyjnych na tę uchwałę zakazującą stosowania węgla i drewna na Mazowszu, będzie coraz więcej. No jak ktoś przeczyta i zachęcam tutaj wszystkich uczestników sesji, żeby przeczytać i zapoznać się z materiałami, dotyczącymi tej uchwały naprawdę ci ludzie mają rację. Po prostu są ograniczenia konstytucyjne tych ludzi, którzy tak naprawdę mają kominki w domu i nie mogą używać tych kominków w celu ogrzewania. No to będzie coraz gorzej wyglądało. I też wielkim apelem się zwracam do wszystkich i do Zarządu Województwa Mazowieckiego, żeby takie sprawy, jeżeli jest czas, też przedyskutowywać na komisjach. Naprawdę ja myślę, że tych skarg obywateli, którzy są przez Zarząd Województwa Mazowieckiego traktowani pernoga, będzie coraz więcej. Dziękuję bardzo.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Radny.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę widzę, że odpowiedzieć chce Pani Marszałek Orzełowska, tak?

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, tak Panie Przewodniczący. Dziękuję. Szanowny Panie Radny, skarga jest złożona do sądu. My przekazujemy odpowiedź na tą skargę i w uchwale pokazujemy, kto będzie naszym pełnomocnikiem. I ja myślę, że warto by było pozwolić sądowi wypowiedzieć się na ten temat, bo skarga została skierowana nie do nas, tylko do sądu. A jeśli chodzi o komisję Szanowny Panie Radny, no naprawdę jak wpływają skargi jakiegokolwiek, a mamy taki termin, a nie inny, to naprawdę trudno jest znaleźć czas na to, żeby komisja się zbierała i żebyśmy jeszcze zdążyli na kolejną sesję Sejmiku, bo jest 30 dni. Dlatego te skargi, które są tylko proceduralne, bo przekazujemy skargę taka jaka jest i tylko odpowiadamy na tą skargę, i ustanawiamy naszego pełnomocnika. Sprawę rozstrzygnie sąd, a nie komisja ani my, więc dlatego tak to wygląda, a nie inaczej. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek. Bardzo proszę Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Tak, ad vocem. Proszę Szanownych Radnych, ja będę głosował za tym, żeby przekazać tę uchwałę do sądu administracyjnego, bo obywatele mają rację. Oczywiście, trudno mi się teraz odnieść tutaj do słów Pani Marszałek Orzełowskiej, bo nie wiem kiedy te dokumenty ostatecznie wpłynęły, czy był czas, żeby to można było przedyskutować na komisji. Natomiast ja mówię o tym, że jest wielki problem i on będzie cały czas nabrzmiewał. Oczywiście z punktu widzenia zarządu, to jest dobrze, żeby to jakoś tak na tą chwilę zamiatać pod dywan. Natomiast my musimy sobie zdawać sprawę, że ten problem tych kominków tych ludzi, którzy nie mogą palić drewnem w kominkach, będzie narastał. I tu trzeba jakby to powiedzieć traktować ten mój głos jako taki apel, wołanie na puszcze, że problem jest i on będzie

narastał i zamiatanie przez Zarząd Województwa Mazowieckiego tematu pod dywan no nic, nic nie wniesie do sprawy. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, ja niestety jednak muszę też ad vocem.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Panie Radny, palić w kominkach można. Nie ma zakazu palenia w kominkach. Rozmawiamy dzisiaj o uchwale, która dotyczy działań krótkoterminowych w razie przekroczenia zanieczyszczenia powietrza na danych obszarach. I naprawdę proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd, bo generalnie nie ma takiego zakazu, tylko wtedy, kiedy to grozi naszemu zdrowiu, czyli kiedy są przekroczone normy zanieczyszczenia powietrza. I tyle. Bardzo dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek.

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 956? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 20 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę 115/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 8 września 2020 roku w sprawie programu ochrony powietrza dla stref w Województwie Mazowieckim, w których zostały przekroczone poziomy dopuszczalne i docelowe substancji w powietrzu, druk nr 956. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację, w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2023 roku, druk nr 953. O zabranie głosu bardzo proszę Panią Marszałek Elżbietę Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację, w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2023. W § 1 określa się rodzaje zadań, na które przeznaczone będą środki po pochodzące z PFRONu w roku 2023. Rodzaje zadań, o których mowa w ust. 1 oraz wysokość środków przeznaczonych na ich realizację określa załącznik do uchwały.

Do zadań Samorządu Województwa Mazowieckiego, m.in. należy określenie dofinansowania robót budowlanych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku, dofinansowanie kosztów tworzenia działalności zakładów aktywności zawodowej, oraz zlecenie fundacjom oraz organizacjom pozarządowym zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Zgodnie z uchwałą w sprawie podziału środków finansowych funduszu na rok 2023, na ich realizację w ustawie o rehabilitacji otrzymaliśmy środki w wysokości 24 149 823 zł. Proponujemy podzielić je następująco. Zabezpieczyć kwotę 6 214 857 zł na dofinansowanie robót budowlanych. Przy czym ta kwota wynika przede wszystkim jako zabezpieczenie zobowiązań wynikających z zawartych umów wieloletnich przed rokiem 2023, to jest kwota 1 687 662,65. Natomiast kwota 4 527 194,35 na rozpatrzenie wniosków, które zostały do nas złożone do 30 listopada 2022 roku. Kolejna kwota to jest 13 482 008 zł jest przeznaczona na działalność 10 zakładów aktywności zawodowej. Przede wszystkim tutaj dokonaliśmy również zwiększenia, jeśli chodzi o finansowanie tych ZAZ-ów, bo pierwotna kwota, która na finansowanie tych ZAZ-ów 10 106 000 zł została zwiększona, jeśli chodzi o potrzeby związane z inflacją. Natomiast zasadne jest również przeznaczenie kwoty 700 000 zł, dodatkowo zabezpieczenie na potencjalne utworzenie dodatkowego ZAZ-u czy ZAZ-ów w roku 2023. I ostatnia kwota to jest 4 452 958 zł. Tę kwotę przeznaczamy na zlecenie fundacjom oraz organizacjom pozarządowym zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Jeżeli Państwo nie będą mieli uwag w tej sprawie, proszę o przejście do drugiego czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Bardzo proszę Pani Radna Katarzyna Lubiak.

Katarzyna Lubiak

Panie Przewodniczący, ja mam pytanie do Pani Marszałek Elżbiety Lanc. W uzasadnieniu wyczytałam, że wnioski o dofinansowanie robót budowlanych 2023 rok wpłynęło 22 takie wnioski. Pozytywną weryfikację przeszło 12. I chciałam zapytać, bo niestety nie dostaliśmy takiego załącznika, które te wnioski przeszły. Chciałam zapytać, czy wśród tych 12 znalazł się wniosek złożony przez zgromadzenie zakonne Małe Dzieło Opatrzności Bożej, które wnioskowało o dofinansowanie budowy nowego budynku w hospicjum w Wołominie.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowna Pani Radna. Ten wniosek nie został pozytywnie zaopiniowany ze względu na braki formalne. Jeżeli będzie taka potrzeba, to pisemnie udzielę odpowiedzi, jakie problemy jeśli chodzi o pozytywną ocenę tego wniosku nastąpiły.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek.

Katarzyna Lubiak

Panie Przewodniczący, czy mogę?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Pani Radna Lubiak.

Katarzyna Lubiak

Pani Marszałek, byłabym wdzięczna, gdybym otrzymała taką informację pisemną.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Pani Radna otrzyma bezpośrednio od Pani Marszałek, taką informację. Tak, Pani Marszałek?

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Tak jak zaproponowałam. Natychmiast przygotujemy taką odpowiedź i prześlemy Pani Radnej.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję uprzejmie.

Katarzyna Lubiak

Ja również dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji.

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 953? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2023 roku, druk nr 953. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału Województwa Mazowieckiego, nieruchomości położonej w Ostrołęce przy ulicy Traugutta 2, druk nr 954. O zabranie głosu bardzo proszę Pana Marszałka Rafała Rajkowskiego.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego, w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału Województwa Mazowieckiego w nieruchomości położonej w Ostrołęce przy ulicy Traugutta 2 na rzecz miasta Ostrołęki. Na podstawie stosownych artykułów i ustaw uchwała się, co następuje. W § 1 wyraża się zgodę Zarządowi Województwa Mazowieckiego na dokonanie darowizny udziału Województwa Mazowieckiego w wysokości 25 części z 1000 zabudowanej nieruchomości, położonej w Ostrołęce przy ulicy Traugutta 2 oznaczonej w ewidencji gruntów i

budynków jako działka o wskazanym numerze ewidencyjnym, wskazanym obrębie, dla której Sąd Rejonowy w Ostrołęce prowadzi księgę wieczystą. W § 2 darowizna, o której mowa w § 1 zostanie dokonana na rzecz miasta Ostrołęki na realizację zadań własnych miasta, w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej poprzez zapewnienie dostępu do edukacji publicznej. I w § 3 wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. § 4 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. W uzasadnieniu Szanowni Państwo rzecz bardzo oczywista, chcemy po prostu wyprostować kwestie. Władamy tymi 25 częściami z 1000 w budynku, który dziś jest zajęty przez Liceum Ogólnokształcące imieniem Cypriana Kamila Norwida w Ostrołęce. Wystąpił z takim wnioskiem Pan Prezydent Ostrołęki, aby uregulować tą kwestię. Pan Prezydent dokonuje tam wielu inwestycji choćby ostatnich na kwotę 1 700 000 ponad, dotyczącą termomodernizacji, czy centralnego ogrzewania. Ten wniosek również poparty przez dyrektora delegatury urzędu marszałkowskiego oraz dyrektora zarządu nieruchomości. Został pozytywnie zaopiniowany przez również zarząd województwa, który rozpatrzył tą kwestię, uznając za zasadne dokonanie darowizny udziału w nieruchomości położonej w Ostrołęce. Wartość rynkowa udziału wyliczona przez zrobione po operacie szacunkowym, to 184 000. Jeżeli nie ma pytań oczywiście wnoszę o przejście do drugiego czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Marszałku. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 954?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału Województwa Mazowieckiego, w nieruchomości położonej w Ostrołęce przy ulicy Traugutta 2, druk nr 954. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Mazowieckiej jednostki wdrażania programów unijnych za okres 1 stycznia - 31 grudnia 2022, druk nr 955. A o zabranie głosu bardzo proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku.

Państwo otrzymali sprawozdanie roczne Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 roku. To jest dość obszerny materiał. Ja nie będę tego omawiał. Chcę tylko stwierdzić, że mazowiecka jednostka wypełnia wszystkie nakładane na nią obowiązki, wynikające z zarządzaniem naszym regionalnym programem operacyjnym. Chcę powiedzieć, że

mamy zakontraktowane już ponad 94% wszystkich środków. W tej chwili praktycznie trwa proces ostatnich naborów i ten rok będzie rokiem zakończenia wykorzystania środków z perspektywy 2014 - 2020. I już w roku 2022 trwały przygotowania do wdrożenia nowego naszego programu regionalnego. Tym razem będzie się nazywał Fundusze Europejskie dla Mazowsza. I też tutaj jednostka wypełnia wszystkie nałożone na nią przez Zarząd Województwa i odpowiednie akty prawne krajowe i europejskie obowiązki. Także wnoszę o przyjęcie tego sprawozdania w formie uchwały w dwóch czytaniach.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Marszałku. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Krzysztof Strzałkowski.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Panie Przewodniczący. Proszę oddaję Panu głos.

Krzysztof Strzałkowski

Przepraszam bardzo, ale panel zgłoszeniowy mimo wciśniętego zgłoszenia nie przeniósł mnie, znaczy nie zasygnalizował mojego zgłoszenia. Na prośbę Pani Przewodniczącej Komisji Strategii, chciałbym jednak bardzo poprosić o skierowanie sprawy na posiedzenie komisji. Tutaj jesteśmy w statutowych terminach, więc po posiedzeniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej przychylamy się do prośby Pani Przewodniczącej, by sprawa ta stała się przedmiotem obrad komisji. Zaznaczam chodzi tutaj o takie wnikliwe zapoznanie radnych z tym bardzo obszernym dokumentem. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Rozumiem, że traktować to mam jako sprzeciw dotyczący skierowania oczywiście o przejście do drugiego czytania tak i skierowania do komisji. Tak mam to rozumieć ten sprzeciw.

Krzysztof Strzałkowski

Tak Panie Przewodniczący.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę Pan Radny Mirosław Augustyniak.

Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Chciałbym, żeby doprecyzował Pan Przewodniczący Strzałkowski, jakie komisje miałyby się tym zajmować?

Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę czy Pan Przewodniczący Strzałkowski mógłby doprecyzować. Bo wiem, że na pewno Komisja Strategii, bo wskazał tą komisję Pan.

Krzysztof Strzałkowski

Tak wskazałem, wskazałem Komisję Strategii i bazuje na stanowisku Pani Przewodniczącej Ziątek. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję uprzejmie.

Nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji. W takim razie Szanowni Państwo, kieruję projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Mazowieckiej jednostki wdrażania projektów unijnych za okres 1 stycznia do 31 grudnia 2022 z druku nr 955 do Komisji Strategii. Nie słyszę sprzeciwu w tym zakresie.

Zatem wniosek został skierowany do Komisji Strategii.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie przyczyn ograniczenia przez PKP PLK przewozów pasażerskich na terenie Warszawskiego Węzła Kolejowego. Bardzo proszę Zarząd Województwa o przedstawienie informacji.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni ja będę w dalszej części.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Rozumiem, że Pan marszałek Rajkowski będzie przedstawiał w imieniu Zarządu informację.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Ja mam taką tylko informację, będę prosił o połączenie z bezpośrednio prezesem Dariuszem Grajdą. Natomiast na wstępie chcę Państwa tylko w sprawie tych przyczyn ograniczenia przez PKP Polskie Linie Kolejowe przewozów pasażerskich na terenie Warszawskiego Węzła Kolejowego, poinformować trochę o rzeczach oczywistych, trochę kwestii też przypomnieć. Zarządcą tej infrastruktury Szanowni Państwo, są kolejnice PKP Polskie Linie Kolejowe SA. Od dnia 12 marca br. zarządca infrastruktury wprowadził korektę rozkładu jazdy pociągów, skutkującą powstaniem utrudnień w ruchu pociągów w Warszawskim Węźle Kolejowym stacja Warszawa Zachodnia, powodując paraliż transportowy, liczne opóźnienia i odwołania pociągów spółki Koleje Mazowieckie, jednocześnie również SKM-ki Warszawskiej. Zmiany w rozkładzie jazdy pociągów, w głównej mierze polegały na przekierowaniu większości pociągów na tzw. obwodową linię kolejową do stacji Warszawa Gdańska i pociągi pasażerskie przejeżdżające w dniu 13 marca br. przez stacje Warszawa Zachodnia i wyjeżdżające na linie kolejowe były opóźnione od 5 do 85 minut. Finalnie w dniu 13 marca br. opóźnione były 94 pociągi spółki Kolei Mazowieckich. W celu minimalizowania opóźnień spowodowanych tymi utrudnieniami w prowadzeniu ruchu kolejowego, odwołano 2 pociągi w całej relacji oraz w skróconej relacji uruchomiono 6 pociągów spółki Kolei Mazowieckiej. W dniu 14 marca br. nadal występowały utrudnienia w godzinach od 05:00 do 10:30. Opóźnionych zostało 25 pociągów w tym

pociąg relacji Płock - Warszawa Główna, który do stacji docelowej przyjechał z 97 minutami opóźnienia. Do godziny 10:30 odwołano 7 pociągów spółki KM, a 2 pociągi pojechały w skróconej relacji. I w związku z zaistniałą sytuacją, regionalny zespół zarządzania kryzysowego PKP PLK podjął decyzję o odwołaniu w dniach 15-17 marca br. 16 pociągów głównie z kierunku Grodzisk Mazowiecki, a w przypadku 7 skrócił ich relację. PKP PLK podjęła tę decyzję arbitralnie również w przypadku odwołania 8 pociągów SKM-ki Warszawa linii S40 nowej linii, jak Państwo wiecie, która połączyła Piaseczno z centrum Warszawy, mimo wyraźnego sprzeciwu ze strony spółki Kolei Mazowieckich. Co do dalszych przebiegów, ponieważ również w rozmowach dotyczących zespołu kryzysowego i w rozmowach dalszych z PKP Polskie Linie Kolejowe uczestniczył bezpośrednio pan prezes Dariusz Grajda. Poproszę o połączenie pana prezesa i kontrolowanie tej informacji dla wiedzy Państwa Radnych.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Marszałku. Czy pan prezes Dariusz Grajda mnie słyszy? Jest obecny?

Dariusz Grajda - Członek Zarządu "Koleje Mazowieckie-KM" Sp. z o.o.

Tak, Panie Przewodniczący, słyszę.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę oddaję panu głos. Tylko proszę panie prezesie, żeby pan wyłączył drugie źródło głosu, ponieważ słyszę swój głos. Nie wiem, ktoś tam może słucha na oddzielnym odbiorniku dlatego słyszę swój głos, więc jest pogłos.

Dariusz Grajda - Członek Zarządu "Koleje Mazowieckie-KM" Sp. z o.o.

A no dobrze, to postaram się wyłączyć.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo.

Dariusz Grajda - Członek Zarządu "Koleje Mazowieckie-KM" Sp. z o.o.

Już jestem. Mogę?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, bardzo proszę.

Dariusz Grajda - Członek Zarządu "Koleje Mazowieckie-KM" Sp. z o.o.

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowny Panie Marszałku. Sytuacja, którą mamy dzisiaj, czyli od 20 marca do 14 kwietnia zostało odwołanych 10 pociągów i skróceniu uległo 8 relacji. Głównie są to pociągi, które zostały odwołane, to są pociągi pomiędzy Grodziskiem Mazowieckim, a Warszawą Zachodnią czy Warszawą Główną. I to jest problem dla podróżnych i dla spółki. Dlatego, że są pociągi w szczycie, które no mają przynajmniej 200% frekwencję, czyli wszystkie miejsca są siedzące zajęte i ludzie po prostu jadą w dużym ścisaku, mimo tego, że te pociągi składają się z 3 jednostek. I do 14 kwietnia również zostały skrócone relacje pociągów z Góry Kalwarii, które miały docelowo dojeżdżać do

Warszawy Gdańskiej lub do Nasielska czy Modlina. I w związku z tym sytuację mamy taką, że po tym 13 marca, czyli po poniedziałku pierwszym dniem roboczym wejścia w życie zmienionego rozkładu jazdy, mamy mniej tych pociągów, niż ich otrzymaliśmy w pierwszej fazie. Chciałbym Państwa również poinformować, że rozkład jazdy pociągów nie jest układany przez spółkę Koleje Mazowieckie, tylko spółka Koleje Mazowieckie na podstawie takiego regulaminu, który jest przedstawiany przez zarządcę infrastruktury, to jest dokument, który się nazywa regulamin sieci na rok 2022-23 przyjęty do stosowania w dniu 22 listopada 2021 roku. Na podstawie tego regulaminu jest przygotowany rozkład jazdy również dla spółki Koleje Mazowieckie. Ten regulamin w swoich jest bardzo szczegółowy, ma kilkadziesiąt stron i oprócz opisu sieci, czyli tego, jakie np. rządzą siecią aspekty prawne, jak wygląda infrastruktura, jakie są rodzaje torów, szerokość stacji itd., itd. jakie są warunki dostępu do infrastruktury, jak ma wyglądać umowa roczna czy o dostępność do infrastruktury, bo my taką umowę jako spółka podpisujemy z PKP PLK. Jak również jest cały rozdział czwarty, mówiący o przydzieleniu zdolności przepustowej, o rezerwacji zdolności przepustowej, proces przydzielania tras. Także ten regulamin jest bardzo, bardzo szczegółowy i od wielu, wielu lat na podstawie tego dokumentu układany jest cały rozkład jazdy nie tylko Kolei Mazowieckich, ale generalnie całej sieci. I wydaje mi się, że to takie najistotniejsze informacje na dzień dzisiejszy. Niemniej jednak to, co jest również istotne, to oprócz utrudnień, które wyniknęły 13 marca, to dodatkowo od 11 kwietnia do 21 kwietnia bodajże, będą dodatkowe jeszcze utrudnienia, wynikające z zamknięcia jednego toru na linii średnicowej podmiejskiej i również zamknięcia jednego toru na linii średnicowej dalekobieżnej. I tutaj pociągi z kierunku Zachodniego będą albo kończyły bieg na Warszawie Zachodniej albo Głównej albo będą kierowane na stację Warszawa Gdańska, a z kierunku wschodniego pociągi będą kończyły bieg na stacji Warszawa Wschodnia, 3 pociągi w godzinie będą mogły przejechać przez linię średnicową i część pociągów Kolei Mazowieckich będzie kończyła bieg na stacji Warszawa Stadion, żeby podróżni mogli się przesiąść do metra. I to jest kwiecień. Natomiast w okresie wakacyjnym od pierwszej soboty wakacji bodajże do ostatniej soboty wakacji, będzie również duże ograniczenie na linii średnicowej. Będzie prawdopodobnie cała średnica również w podobny sposób albo jeszcze większy tutaj zamknięta. To, żeby Państwo też mieli informacje przed zamknięciem, czy przed wprowadzeniem tej zmiany od 12 marca zmiany rozkładu jazdy związanej z kolejną fazą remontu, a od strony Warszawa Zachodnia spółka Koleje Mazowieckie informowała pasażerów podróżnych wszędzie tam, gdzie było to możliwe począwszy od strony internetowej, profilu społecznościowego na Facebooku, wysyłaliśmy również informacje do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego na terenie Województwa Mazowieckiego z komunikatami i z prośbą o umieszczenie na stronach tychże samorządów. Był również wydany komunikat prasowy w tej sprawie. Również poprosiliśmy zarządcę infrastruktury PKP PLK o 50 000 ulotek, które rozdystrybuowaliśmy wśród podróżnych w pociągach. Również informacje były wyświetlane na monitorach w pociągach Kolei Mazowieckich, ale również i kierownicy pociągów lub maszyniści wygłaszali komunikaty w pociągach. Te działania były podejmowane nie 1 czy 2 dni przed zmianą, one przynajmniej z dziesięciodniowym wyprzedzeniem, jakie działania podejmowaliśmy i każda kolejna zmiana, która będzie bardzo taka poważna również w ten sposób będzie komunikowana przez spółkę. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo panu prezesowi.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?
Bardzo proszę Pani Radna Anna Brzezińska.

Anna Brzezińska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Zarządzie, Szanowni Państwo.
Dziękuję za tę informację panu prezesowi z Kolei Mazowieckich i Panu Marszałkowi.
Dla mnie ten temat jest skandaliczny, bo powiem tak. Dwukrotnie spotykaliśmy się Komisją Infrastruktury w zakresie awarii, w zakresie błędów popełnianych przez PKP PLK w kontekście no braku albo nieumiejętności braku nadzorowania swoich inwestycji. I teraz mamy oto przyczynę kolejnego typu, brak organizacji ruchu kolejowego po zmianach rozkładów jazdy. Ja sobie wyobrażam, że PKP PLK i prezesi tej spółki to chyba wiedzą jak organizować ruch kolejowych, bo skoro w końcu zasiadają na stanowiskach decyzyjnych i też do takiej rzeczy organizacji ruchu dotyczącej całego Mazowsza, na pewno wcześniej dużo się przygotowywali, bo nie wyobrażam sobie, że ktoś w niedzielę wymyślił nowy rozkład jazdy i go wprowadził w poniedziałek po zmianach. Skandaliczna jest to organizacja ruchu. Ubolewam nad tym i mieszkańcy także, że przez taki chaos, który został wprowadzony przez PKP PLK, mieszkańcy Mazowsza cierpieli nie wiedząc dokładnie, gdzie pociągi ich zawiozą, bo pociągi, które miały kończyć na Warszawie Zachodniej, kończyły na Warszawie Wschodniej. Więc ja mam nadzieję, że tutaj i sam zarząd i Koleje Mazowieckie będziecie Państwo egzekwować skutki całego tego chaosu tak, żeby można było wypłacać rekompensaty dla mieszkańców, dla pasażerów, którzy cierpieli z tego powodu. Dziękuję bardzo.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Pozwolicie Państwo, że ja również zabiorę głos w tej sprawie jako radny wybrany z okręgu podwarszawskiego, jak również mieszkaniec Sochaczewa, który na co dzień spotyka się z mieszkańcami dojeżdżającymi do pracy, szkoły, uczelni, a także sam jako korzystający z usług właśnie naszych Kolei Mazowieckich. Mogę stwierdzić dzisiaj, że sytuacja, która miała miejsce podczas obrad komisji, które właśnie wskazała Pani Przewodnicząca Brzezińska, gdy mieliśmy wyjaśnienia w tej sprawie, nie tylko nie poprawiła się, ale miało miejsce dwa tygodnie temu kolejny taki armagedon związany właśnie z funkcjonowaniem wszystkich przewoźników albo większości przewoźników na linii, które są obsługiwane przez PKP PLK. Ten horror dla wielu mieszkańców miejscowości podwarszawskich trwa już prawie rok, opóźnienia pociągów, zatrzymywanie pociągów oraz przekierowywanie je na inne stacje stały się normą, której oczywiście nie możemy absolutnie się zgodzić i jej zaakceptować. Informację, którą otrzymaliśmy jako mieszkańcy jako również i radni, jako samorząd województwa, ale także dostał tę informację również samorząd miasta stołecznego Warszawa, jakoby winę za to ponosili właśnie włodarze bądź zarządzający tymi samorządami z powodów, których zgłosili zbyt dużą ilość tutaj składów czy pociągów, które mają obsługiwać mieszkańców w tym zakresie uważam za skandaliczną. Dlatego, że to właśnie my jako samorządy kontaktujące się bezpośrednio i najbliższej mieszkańców wiemy, jakie są zapotrzebowania w tej materii. I informacja o tym, że te połączenia będą w jakiś sposób ograniczane, to jest niestety duży policzek nie w stosunku do nas, tylko do mieszkańców, których reprezentujemy w naszych samorządach. Ponieważ te połączenia to nie tylko komfort, ale absolutnie warunek konieczny do funkcjonowania

tych mieszkańców. Wielokrotne opóźnienia, spowodowały notoryczne spóźnienia się do pracy lub obowiązek stawania, czasami o godzinę wcześniej do pracy, czy na uczelnię. Mieszkańcy mają już tego serdecznie dość, piszą pisma do wielu instytucji, także piszą pisma i kontaktują się z nami jako radnymi. Ja sam jako osoba, która kilkakrotnie miała okazję sprawdzić ten temat poprzez właśnie podróżowanie do pracy, mogę stwierdzić, że nigdy nie udało mi się dojechać na czas. Te opóźnienia albo były półgodzinne, albo były godzinne, więc w tym przypadku ja oczywiście też wyjeżdżałem odpowiednio wcześniej tak. Teraz ta sytuacja, która ma miejsca, a szczególnie te tłumaczenia ze strony zarządcy są absolutnie nie do przyjęcia. I apelujemy o rozagę w tym zakresie, tym bardziej, że mieszkańcy są świetnie już zorientowani w temacie i mówią wprost, że koleje Intercity absolutnie nie mają z tym problemu. One nie są tak opóźnione, a przede wszystkim też ich liczba połączeń nie jest ograniczana. Natomiast mieszkańcy podwarszawskich miejscowości absolutnie czują się jako podróżujący, mieszkańcy drugiej kategorii i tego końca nie widać. Ja chciałbym uzyskać informację, być może pan prezes Grajda, a być może Pan Marszałek Rajkowski mi ją udzieli, kiedy będziemy mogli doczekać się końca przede wszystkim kwestia związana z modernizacją odcinka stacji kolejowej Warszawa Zachodnia, bo to też jest główny temat poza oczywiście kwestiami wynikającymi z różnego rodzaju usterek, które mają miejsce przy tym remoncie, które powodują także zagrożenie dla życia mieszkańców. Bo kiedy skład jest kierowany na nieodpowiednie miejsce jak to miało miejsce 2 tygodnie temu na stacji Warszawa chociażby Zachodnia jest rzeczą, która nie jest już kuriozalna, ale zagraża bezpieczeństwu i życiu mieszkańców Mazowsza. Dziękuję uprzejmie.

Bardzo proszę Pan Przewodniczącą Mirosław Adam Orliński.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Ja tak krótko, bo wiele zostało powiedziane, też już na którejś z kolei sesji Sejmiku poruszam ten temat, ale też jestem tutaj zobligowany przez mieszkańców. Ja i wspólnie Pan Przewodniczący Podsedek otrzymujemy te apele i z tego terenu podwarszawskiego i z tego subregionu sochaczewsko-płockiego o tych różnych spóźnieniach, problemach te komunikaty, które tak jak mówiliśmy dla mieszkańców jest brak takiej jednoznacznej informacji. I rzeczywiście ten armagedon taki kolejowy, który już kilka razy się wydarzył, co także na Komisji Infrastruktury i tu podziękowania dla Pani Przewodniczącej Brzezińskiej, bo rzeczywiście z ogromnym uporem to omawiamy. No to wszystko budzi, jakby niepokoje społeczne, to budzi niezadowolenie mieszkańców i te komunikaty, które nam wysyłają, że pociąg przyspieszony np. do Sochaczewa już na starcie jest opóźniony 20 minut, no to można powiedzieć, że wyprowadza ich wszystkich z równowagi, bo myślą, że będą wcześniej, a w rezultacie będą o wiele później. To także zniechęca wszystkich mieszkańców do jakby zakładania i dawania wiary temu, że ten pociąg przyjedzie na czas, to co mówił Pan Przewodniczący Podsedek. No często nie da się tym pociągiem, nawet wyjeżdżając dwie godziny wcześniej dojechać do pracy na czas, więc naprawdę musimy podjąć działania. Dziękuję Zarządowi Województwa, że rozpatruje te pisma. Ja pisze do Pana Marszałka Adama Struzika jako przewodniczącego tego zarządu o to, żeby była dobra informacja o to, żeby pociągnąć PKP o rekompensaty, jeżeli są takie sytuacje, że te remonty po prostu nie są w stanie ich przewidzieć, te usterek, no to muszą wypłacić rekompensaty dla naszego przewoźnika dla Kolei Mazowieckich, bo to wszystko jest wybierane, że tylko Koleje Mazowieckie jakby ze strony PKP są obciążane i są kierowane pod ich

adresem jakby te zarzuty, ale także musimy pomyśleć o tym wniosku, który kierowałem już chyba dwie sesje temu, wniosek o obniżenie tych cen biletów. Ja wnioskowałem tam o 20% zgłaszałem to ustnie, pisemnie do Pana Marszałka, do Pana Przewodniczącego Rady Nadzorczej Kolei Mazowieckich, Zarządu, ale musimy wymyśleć jakieś rozwiązanie, żeby pomóc tym mieszkańcom, bo naprawdę sytuacja jest bardzo, bardzo trudna i rzeczywiście bardzo problematyczna i wiele osób codziennie, codziennie Szanowni Państwo są specjalne grupy, na których oni informują, piszą do nas i my jesteśmy w stałym kontakcie i naprawdę trzeba tutaj podjąć zdecydowane działania i trzeba o tym temacie mówić, bo on dotyczy milionów osób, które korzystają z tych Kolei Mazowieckich. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Krzysztof Strzałkowski.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ja mam kilka pytań i to zarówno do przedstawicieli Kolei Mazowieckich, jak i do obecnego tutaj dzisiaj z nami Pana Radnego Sejmiku Województwa Mazowieckiego, a jednocześnie pana wiceministra odpowiedzialnego za kolej w Polsce, czyli do Pana Andrzeja Bittela. No mamy ten honor i zaszczyt mieć w Sejmie osobę, która to ma sprawczość, jeżeli chodzi o działanie tej rządowej części kolei w Polsce. Najpierw więc pytania do Kolei Mazowieckich. Mam pytanie do pana prezesa Grajdy. Czy już jesteście w stanie określić, jakie straty poniosła spółka z uwagi na te ostatnie problemy we współpracy z PKP PLK, czyli z zarządcą infrastruktury? To po pierwsze. Po drugie, czy planujecie państwo wystąpić na drogę roszczenia cywilnego, względem tych problemów? I być może czy PKP PLK nie zapowiedziało w rozmowach z wami, że po prostu obniży stawki za dostęp do infrastruktury w związku z tymi problemami, które leżą po jej stronie? Trzecie pytanie dotyczy tego, czy nie rozważacie państwo jednak wezwania członków zarządu PKP PLK do można powiedzieć zmiany polityki informacyjnej? Bo wszyscy widzieliśmy konferencje prasowe, na których to przedstawiciele, zarządcy infrastruktury przerzucali na zarząd spółki Koleje Mazowieckie odpowiedzialność za te trudności, a przecież jak tutaj słyszeliśmy, i zresztą każdy, kto zajmuje się choć trochę koleją w Polsce wie, że to przecież zarządca infrastruktury, czyli PKP PLK ustala rozkłady jazdy i przecież nikt nie zmuszał zarządcy infrastruktury do tego, by takie a nie inne przyjął. Mimo, że są zamknięciowe, czyli już z góry było wiadomo, że dotyczą okresu przebudowy ważnych elementów infrastruktury szynowej w obszarze Warszawskiego Węzła Kolejowego, ale słyszeliśmy takie stwierdzenia. No i pytanie czy mają, realizują państwo analizę, czy nie naruszono dóbr osobistych spółki Koleje Mazowieckie w tym zakresie? I czy nie należy wezwać osób odpowiedzialnych za tę dezinformację do przynajmniej przeprosin i przynajmniej jakby podania do publicznej wiadomości, że ich wypowiedzi nie polegały na prawdzie. A teraz pytania do Pana Ministra Bittela. Jak rozumiem, o ile same spółki kolejowe, które są spółkami skarbu państwa zaznaczę, czyli PKP PLK czy PKP Intercity, wprost odpowiadają innemu resortowi, bo odpowiadają resortowi jak rozumiem aktywów państwowych i panu Premierowi Sasinowi. Od razu jesteśmy spokojniejsi. To jak rozumiem, Urząd Transportu Kolejowego, jest w bezpośredniej gestii resortu odpowiedzialnego za infrastrukturę. I chciałbym, żeby pan minister nam tutaj sprawozdał, jakie działania Urząd Transportu Kolejowego podjął wobec działań PKP PLK? I czy wszczął postępowanie w zakresie

ukarania PKP PLK za gehennę pasażerów w obszarze Warszawskiego Węzła Kolejowego? I czy takie, czy takie postępowania się toczą? Czy mają się toczyć? A jeżeli tak to, jakie kary finansowe grożą PKP PLK ze strony nadzorowanego przez pana ministra Urzędu Transportu Kolejowego w tym zakresie? Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Strzałkowskiemu. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Bittel.

Andrzej Bittel

Dziękuję bardzo.

Jestem niezwykle zaszczycony zainteresowaniem Pana Przewodniczącego Strzałkowskiemu, ale zanim odpowiem na postawione pytania, chciałem powiedzieć dwie następujące rzeczy może trzy. Po pierwsze, wszyscy ci, którzy powtarzają tezę o zagrożeniu bezpieczeństwa i życia pasażerów wskutek mylnego wyprawienia pociągów w ramach tych wszystkich przypadków, które miały miejsce w tej serii rzeczywiście zdumiewającej, które miały miejsce w ramach ostatnich dwóch tygodni, są w głębokim błędzie i o tym mówił i Urząd Transportu Kolejowego i kolejarze o tym mówią. Pociągi zostały wyprawione mylnie do niewłaściwego peronu, ale z zielonym semaforem. I żeby to Państwu uzmysłowić jak to jest, to można by powiedzieć, że to jest tak jakby motorniczy, który sobie normalnie przestawia sam rozjazd, w przypadku maszynisty jest to dyżurny, przestawił rozjazd w prawo zamiast pojechać prosto, ale pojechał na zielonym świetle, czyli zgodnie z zasadami ruchu. I taki to jest przypadek. On oczywiście jest dolegliwy z punktu widzenia pasażera, bo pasażer nie jedzie ustaloną trasą, którą chciałby pojechać, nie może wysiąść w tym miejscu, w którym chciałby wysiąść, ale z punktu widzenia bezpieczeństwa kolejowego taką mamy diagnozę na dzisiaj, że te zdarzenia miały charakter utrudnień w ruchu, czyli są wydarzeniami kolejowymi, a nie zdarzeniami. Wydarzeniami, czyli bezpieczeństwo zostało zachowane. Tak to było w każdym tym przypadku, czy w ramach dyspozytury stacji Warszawa Zachodnia czy dyspozytury stacji Warszawa Gdańska w tym ostatnim przypadku. To jest jakby pierwsza rzecz i najważniejsza. Druga rzecz. Ja dziękuję panu prezesowi Grajdzie za wyważone sformułowanie informacji. Też jestem zainteresowany tym i pewnie i sądzę, że tym są zainteresowani wszyscy na rynku kolejowym, czyli i zarządca infrastruktury i przewoźnicy kolejowi, SKM-ka, Koleje Mazowieckie, Intercity, PolRegio, Łódzka Kolej Aglomeracyjna wszyscy, którzy jeżdżą po torach Warszawskiego Węzła Kolejowego, żeby ta oferta była jak najlepsza. Ja tak oceniam tę sytuację, która spowodowała konieczność korekty, ale też zwracam uwagę, że w porównaniu do rozkładu zamknięciowego tego, który obowiązywał do 11 marca pociągów i Kolei Mazowieckich i kolei SKM-ki Warszawskiej nawet po decyzjach sztabu, w których uczestniczyli przedstawiciele również KM i SKM, jest większa niż w tym pierwszym rozkładzie zamknięciowym. Na to zwracam uwagę. I trzecia rzecz. Znacząco właśnie to jest taka technologia czy tezy i tu się odnoszę już do pytań Pana Radnego Strzałkowskiemu, że należy temat zgłębić, na żadnych komisjach go nie bagatelizować i nie wyśmiewać, nie dowcipkować na ten temat i wiedzieć o czym się mówi.

Urząd Transportu Kolejowego Panie Radny, zgodnie z rozstrzygnięciami, które zapadły na poziomie TSUE, nie może być nadzorowany przez ministra infrastruktury, wtedy, kiedy jest on nadzorcą zarządcy infrastruktury. I w związku z tym, od wielu lat, bo to już trzeba liczyć w latach, Urząd Transportu Kolejowego jest najwyższą krajową

władzą bezpieczeństwa kolejowego, ale jednak bezpośrednio podlegającą premierowi, z zachowaniem pełnej autonomii i kadencyjności. I to warto wiedzieć. I Urząd Transportu Kolejowego, oczywiście podjął działania związane z kontrolą tego stanu rzeczy, który miał miejsce, bo to jest jego naturalna rola.

Skontroluje, przedstawi wyniki, a jakie są palety związane z uprawnieniami Urzędu Transportu Kolejowego, żeby wykonywać czynności sankcyjne w zakresie takiego postępowania, no to odsyłam do ustawy, dzięki której Pan Radny również nabędzie wiedzę na temat tego, kto komu jak podlega. Żebyście Państwo też wiedzieli o tych wszystkich dodatkowych zmianach, o których poinformował pan prezes Grajda dotyczących i cyklu, który będzie i zacznie się w kwietniu i tego wakacyjnego, wszyscy przewoźnicy wiedzę mają nabytą w odpowiednim czasie i te działania są podejmowane wspólnie. Ja oczywiście poleciłem, żeby to przejrzeć dokładnie wszystko jak jest zaplanowane, żeby taka sytuacja, jaka była się nie powtórzyła, nie możemy sobie pozwolić na to z wielu względów. A przede wszystkim ze względu na to, że zależy nam na tym, aby transport kolejowy był bezpieczny, pewny i żeby budować no lekko nadszarpnięte, odbudowywać lekko nadszarpnięte zaufanie w tym zakresie. I to jest nasz cel, który realizujemy od spotkania, które miało miejsce w formatach roboczych i później w różnych innych dyskusjach, które się realizują. Mam nadzieję, że oceniamy, że w tej chwili sytuacja Warszawskiego Węzła Kolejowego jest lepsza niż była dwa tygodnie temu. Sytuacja wygląda o wiele lepiej.

I to, jakby dla mnie jest jakby zadanie, żeby pilnować tego, aby w dalszym ciągu tak było.

Oczywiście Państwo wszyscy są na tej sali wirtualnej samorządowcami, którzy nie z jednego pieca chleb jedli, prowadzili inwestycje. W większości wiecie, że nie wszystko da się przewidzieć, zapanować, że się zdarzają różne rzeczy na inwestycjach, szczególnie tak wielkich skomplikowanych, co niektórzy z Państwa ze swoich okien widzą bądź korzystają na co dzień. Oczywiście podejmowane są wszystkie działania i to powtarzamy jak mantrę, ale to nie jest mantra tylko praktyka. Wszystkie działania związane z tym, żeby takie zdarzenia mitygować, a było ich konsekwencje ograniczać w następnym kroku. System kolejowy jest tak skonstruowany, że jeden pociąg potrafi dezorganizować dużo innych połączeń w ramach wtórności. Natomiast ja bym też chciał, ale już tak na roboczo się chętnie dowiem, który to pociąg był 20 minut spóźniony na starcie. Poinformujemy jaka była przyczyna, Pana Przewodniczącego, co wynika z systemów i dlaczego tak się zdarza, bo powodów, dla których są kłopoty w prowadzeniu ruchu, jest naprawdę dużo, bo jest to dość skomplikowany system. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Marcina Grabowskiego.

Marcin Grabowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja chciałbym korzystając z okazji, że akurat pan minister został wywołany do głosu i może udzieliliby mi też takiej informacji, bo chętnie posiadałbym taką informację, a myślę, że Państwo również jako radni, zarząd i pan marszałek.

A mianowicie, a jeżdżę dużo po Polsce, po Województwie Mazowieckim przede wszystkim i widzę, że ta infrastruktura kolejowa dużo się dzieje, dużo jest

budowanych różnych szlaków reaktywowanych czy na nowo budowanych dworców kolejowych, przystanków kolejowych mniejszych. I czy byłaby taka możliwość Panie Ministrze, żebyśmy jako radni dostali taką informację na temat, no właśnie, na przestrzeni nawet naszej kadencji, czyli tych 5 lat, które nam niedługo upłyną, a kadencja jest przedłużona ile globalnie w kraju, ile na naszym województwie zostało zrobionych tych linii kolejowych, nazwijmy to tak na roboczo, przystanków czy dworców kolejowych? Myślę, że dla nas radnych to by były takie dobre dane jakiś obraz, a i dla mieszkańców, dlaczego nie. Można by było gdzieś tam tą informację zamieścić. To prosiłbym, bo myślę, że chętnie ja osobiście bym poczytał i bym się z czymś takim zapoznał. Czy pan minister jest w stanie takiej informacji udzielić? Dziękuję bardzo.

Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja myślę, że gdyby nie no nieodpowiedzialna wypowiedź pana prezesa Polskich Linii Kolejowych, który, kiedy to całe zamieszanie się wydarzyło stwierdził, że winę za to, że do tego doszło ponoszą przewoźnicy, bo za dużo chcieli jeździć. Gdyby nie ta wypowiedź, a w zamian za to powiedzenie przepraszam, przepraszam za to, że rozkład jazdy, który zatwierdziliśmy, był nierealny. Bo jak się okazało, Polskie Linie Kolejowe zatwierdziły do realizacji nierealny rozkład jazdy i stąd się wzięła ta sytuacja zamieszania związanego z pociągami. Wystarczyło wziąć za to odpowiedzialność. I myślę, że choćby w części zdjęłoby to taką bardzo trudną sytuację, w jakiej się koleje znalazły wszystkie koleje. No pamiętajmy o tym, że ciągle mówimy, że powinniśmy preferować transport szynowy transport oparty o prąd elektryczny, a nie o samochodów powinno być mniej. I takie zdarzenie, jakby podważa wiarygodność tego, że dążymy do rozwoju transportu kolejowego.

Więc tego słowa przepraszam ze strony prezesa Polskich Linii Kolejowych zabrakło i tutaj należy podziękować Urzędowi Transportu Kolejowego, że wzięła tę sprawę w trybie nadzoru. I mam nadzieję, że Polskie Linie Kolejowe zdobędą się na ten gest przeprosin w stosunku do i spółek transportowych, ale przede wszystkim w stosunku do, do pasażerów, którzy no są ofiarami tego zamieszania.

Tak że, dobrze by było od tego zacząć i żeby Urząd Transportu Kolejowego wpłynął na Polskie Linie Kolejowe w tym zakresie. Druga sprawa, to wydaje się zasadnym, że Polskie Linie Kolejowe powinny ponieść konsekwencje finansowe tego zdarzenia, a to przełożyłoby się na możliwość udzielenia rabatów i bonifikat przez przewoźników kolejowych, pasażerom, którzy no są zmuszeni korzystać z trochę zubożonej oferty przewozowej. Dlaczego mówię zubożonej? Dlatego, że pasażerowie uznali ten rozkład jazdy, który zatwierdziły Polskie Linie Kolejowe, za rozkład jazdy realny i w zasadzie nikomu do głowy nie przyszło, żeby kwestionować realność rozkładu jazdy zatwierdzonego przez Polskie Linie Kolejowe. Stąd, Panie Ministrze, ja bym apelował do Pana o to, żeby Urząd Transportu Kolejowego jednak doprowadził do tego, żeby te słowa przeprosin od osoby, która jest odpowiedzialna za ten bałagan, żeby te słowa po prostu padły. Dziękuję bardzo.

Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ja, jakby jedno słowo uwagi do Pana Ministra Bittela. No bardzo mi przykro, że jeśli Pan Minister poczuł się urażony, ale ja doskonale rozróżniam odpowiedzialność natury formalnej, jak sam Pan wspomniał, jesteśmy tutaj na sali wirtualnej doświadczonymi samorządowcami, doskonale rozróżniam odpowiedzialność natury formalnej i politycznej. I wciąż uważam, że resort infrastruktury jednak ponosi odpowiedzialność za funkcjonowanie tych podmiotów, które to zarządzają koleją w zakresie, w zakresie także tej odpowiedzialności politycznej. Więc mam nadzieję, że jeżeli Pan Minister ma taką informację na temat tego, jakie działania w zakresie ukarania PKP PLK podjęła, podjęło UTK i może je wyjawić nie naruszając tajemnicy służbowej, to byłbym wdzięczny za ich udostępnienie. No i ponawiam pytanie do pana prezesa Grajdy, jak z tym potencjalnym roszczeniem wobec zarządcy infrastruktury? Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu.

Bardzo proszę, Pan Radny Andrzej Bittel.

Andrzej Bittel

Dziękuję bardzo.

Ja oczywiście, ani przez chwilę nie zamierzam się odżegnywać od odpowiedzialności politycznej związanej z całą polską koleją, niezależnie od tego, czy spółki mają kapitał skarbu państwa, czy samorządowy, czy prywatny. Bo funkcjonowanie na tym rynku wspólnym, znajduje się w zakresie kompetencji Ministerstwa Transportu w sektorze, a w mojej kompetencji w zakresie transportu kolejowego. To jest jakby oczywiste. Natomiast czym innym jest posiadanie odpowiedzialności politycznej, a czym innym jest wkraczanie w kompetencje Urzędu Transportu Kolejowego. I jak Pan Radny sobie wyobraża, że ja teraz nie wiem, wykonam do telefon, telefon do prezesa Góry, żeby sprostać Pana oczekiwaniu, że natychmiast dostanie jakąś informację dotyczącą postępowania administracyjnego, kontrolnego, które się odbywa i będę się go pytał, a co pan zrobił do tej pory i co pan zamierza, jak pan zamierza zakończyć postępowanie? Czy Pan reaguje na takie telefony, jak ktoś kolega z sąsiedniego urzędu zadzwoni w sprawie postępowania administracyjnego wydawania pozwolenia na budowę WZ-ki czy czegośkolwiek do czego, Pan Radny ma pełnomocnictwo od prezydenta miasta stołecznego Warszawy, czy wynikające ze statutu? No bo ja bym wtedy powiedział, chłopie, no fajnie, ja ci mogę powiedzieć, ale jak to już ustalę. Postępowanie trwa i z całą pewnością o jego wynikach będziemy informować. Więc jeżeli oczekuje takiego działania, no to ja przepraszam, ale ja szanuję niezależność regulatora, bo po to, ono jest, żeby miał komfort podejmowania obiektywnych decyzji, a nie odpowiadania na pytania ministra czy on zrobi tak, czy śmak i jaki ma plan? Jak skończy postępowanie, to wszyscy będą je znali, jego efekt. I to tak działa moim zdaniem w państwie prawa. Ale możemy się tutaj różnić. I ta sama uwaga czy podobną uwagę do kieruję do Pana Radnego Skolimowskiego, który to wyraził bardzo mięciutko, ale ona de facto zmierza do tego samego, weź chłopie Urząd Transportu Kolejowego, niech ci się wypowiedzi, co on zamierza zrobić, bo masz nadzór polityczny.

W tych aspektach wydawania tego typu postępowań, działania na w postępowaniach administracyjnych przepraszam bardzo, ja mogę ewentualnie jeśli już, a pan prezes

zechce, dowiedzieć się, że on takie postępowanie wszczął. A ponieważ to wszczął i tą informację przekazał publicznie, to wszyscy równie cierpliwie musimy czekać na zakończenie tego postępowania. I pan prezes wie co robi. Spotkał się ze wszystkimi ludźmi, którzy w tym procesie przewoźnikami, którzy w tym procesie brali udział, rozmawiał i toczy swoje postępowanie, określił cele i będzie je realizował. Ale no proszę wybaczyć, ja nie jestem jeśli chcecie się dowiedzieć czegoś od Urzędu Transportu Kolejowego w ramach toczącego się postępowania, no to proszę się zapytać Urzędu Transportu Kolejowego. Dziękuję bardzo.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Krzysztof Strzałkowski.

Krzysztof Strzałkowski

No Szanowni Państwo, Panie Ministrze, zadziwia mnie Pan. Ja posłużę się inną, inną niż wskazaną przez Pana analogią. Inspektor nadzoru budowlanego, który zajmuje się sytuacjami katastrof budowlanych, nie zależy w żaden sposób od dzielnicy, ale kiedy jako burmistrz powziąłem informację np. o niedawnych wydarzeniach związanych z awarią ciepłowniczą, też nie odpowiadam za ciepłociągi, to moje służby, mimo że wprost kompetencji w tym zakresie nie miały, natychmiast pojawiły się na miejscu, by służyć pomocą mieszkańcom i współdziałać z niezależnym względem dzielnicy i dobrze, że niezależnym powiatowym inspektorem nadzoru budowlanego. I tak też pojmuję służbę publiczną i życzyłbym sobie, żeby odpowiedzialny politycznie za kolej minister, a Pan Panie Radny, jak zaznaczył taką odpowiedzialność ponosi wobec takiej katastrofy, jaka miała miejsce w tym sensie codziennych planów życiowych milionów pasażerów warszawskiego, Warszawskiego Węzła Kolejowego też powinien być tam pierwszy, a nie przez nas nagabywany o ustalenia, pytaniami. Panie Ministrze, do pracy. Dziękuję bardzo.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Pan Radny Skolimowski, bardzo proszę.

Krzysztof Skolimowski

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja rozumiem, ja rozumiem, że sugestia Pana Radnego Bittela jest taka, żebyśmy my jako Sejmik zwrócili się bezpośrednio do prezesa Urzędu Transportu Kolejowego w tej sprawie o przekazanie informacji. Tak to zrozumiałem. Dziękuję bardzo.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Radny Andrzej Bittel.

Andrzej Bittel

Dziękuję bardzo. To duża wyrozumiałość ze strony Pana Przewodniczącego, bo to trzeci raz zabiorę głos. Już się nauczyłem liczyć do 2, ale nie będę pierwszy, który w tej dyskusji tak uczyni. Jeżeli Pan Przewodniczący Strzałkowski nie dostrzeżę różnicy pomiędzy czynnościami, o których wspominał, a informowaniem o przebiegu postępowania administracyjnego, które się toczy w innym urzędzie, to ja już więcej się w tej sprawie nie wypowiem. Do pracy mnie Pan zachęcać nie musi, bo ja się tą sprawą zajmuję, niestety ku swojemu zdziwieniu, że tak się wydarzyło od samego

początku wykonałem w tej sprawie wiele czynności, na tej sali są też, wirtualnej, są też osoby, które o tym wiedzą, mogą to zaświadczyć. Ja nie będę się teraz powoływał. Cele zostały określone, pokazane i realizowane. W odpowiedzi czy w doprecyzowaniu do Pana Przewodniczącego Radnego Skolimowskiego. Tak, jeżeli organ prowadzący postępowanie administracyjne zechce informować, o tym jakie czynności podejmuje w trakcie jego postępowania podmioty, które nie są stroną w tym postępowaniu z jakichś względów, które uzna za formalnych, faktycznych, które uzna za istotne, to to zrobi i właśnie do tego zachęcam, bo to jest normalne działanie. Jeżeli Sejmik chce się dowiedzieć o prowadzonym postępowaniu przez inny organ, no to się pyta formalnie, a nie za pośrednictwem innych osób trzecich, nawet jeśli to jestem ja. Co dla mnie no nie wiem zastanawiające, jak można wpaść na taki pomysł, nawet, ale dobrze. No tak bym sugerował tego typu działanie. I jeśli Państwo chcecie się dowiedzieć o postępowaniu administracyjnym. Ono jest prowadzone w Urzędzie Transportu Kolejowego przez specjalistów Urzędu Transportu Kolejowego, zapewniamy mu pełną temu postępowaniu jak i całemu urzędowi transportu pełną bezstronność, on ma tę gwarancję formalnej faktycznej takiej bezstronności i je realizuje. I pan prezes Grajda i Pan Marszałek Rajkowski na pewno słyszeli o nie jednym postępowaniu kontrolnym prowadzonym przez Urząd Transportu Kolejowego w Kolejach Mazowieckich, w innych kolejach w różnych sprawach. I wydaje mi się, że nikt nie kwestionował obiektywizmu tych działań i zaufania do tej instytucji, która realizuje te postępowanie kontrolne. I ja się tego trzymam, bo ja też takie zaufanie posiadam. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odniesienie się do pytań pana prezesa Dariusza Grajdę.

Dariusz Grajda - Członek Zarządu "Koleje Mazowieckie-KM" Sp. z o.o.

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku najpierw odpowiem na pytanie Pana Przewodniczącego dotyczące, kiedy jest planowane zakończenie przebudowy dworca Warszawa Wschodnia. Teoretycznie powinno ono się zakończyć w czerwcu roku 2024. Jak będzie w realu to zobaczymy. Słucham?

Andrzej Bittel

Zachodnia. Pan (...)

Dariusz Grajda - Członek Zarządu "Koleje Mazowieckie-KM" Sp. z o.o.

Przepraszam, bo po prostu z racji siedziby spółki po prostu w ten wschód mi bardziej w głowie. Natomiast chodzi oczywiście o Warszawę Zachodnią, to ma być czerwiec 2024 roku. Ale tak jak mówiłem wcześniej, również ma przechodzić modernizację cała linia średnicowa. Jeśli tylko Warszawa Zachodnia, czas jej realizacji będzie wynosił około 4 lat, no to mogą sobie Państwo wyobrazić, ile czasu będzie trwała przebudowa całej linii średnicowej. Po modernizacji stacji Warszawa Zachodnia ma być modernizowana stacja Warszawa Wschodnia. Czyli ten remont się przeniesie czy modernizacja ma się przenieść na drugą stronę. To jest to odpowiedź na pytanie Pana Przewodniczącego. Potem Pan Radny Strzałkowski pytał o to, czy wezwaliśmy zarząd PKP PLK do zmiany retoryki. Ja powiem tak, że może zarządu nie wzywaliśmy, bo to nie była wypowiedź zarządu, to była wypowiedź wiceprezesa PKP PLK. Ja osobiście pana prezesa na spotkaniu w Urzędzie Transportu Kolejowego,

które odbywało się w ubiegłym tygodniu zwróciłem uwagę, że no tego oczekują przewoźnicy samorządowi zarówno SKM-ki, jak i Koleje Mazowieckie, żeby to jasno wybrzmiało. Teraz następna kwestia co do postępowań UTK, to tutaj Pan Minister już powiedział, że takie postępowanie jest prowadzone i wszyscy czekamy na jego rozstrzygnięcie. Kwestie dotyczące strat czy roszczeń, czy kwestii związanych z analizą związanych z dobrami osobistymi Kolei Mazowieckich. No te sprawy zostaną przedstawione na posiedzeniu zarządu spółki i zarząd spółki będzie w tych tematach decydował. I jeszcze jest jeden element, ale to już taki tylko informacyjny. I tutaj odniosę się do wypowiedzi Pana Ministra, ponieważ mamy trochę sprzeczne dane w zakresie liczby pociągów Kolei Mazowieckich na stacji Warszawa Zachodnia przed zmianą rozkładu jazdy i po zmianie. Ja od swoich pracowników mam informację, że 8 marca Panie Ministrze, tych pociągów Kolei Mazowieckich było 356 w tym 27 służbowych, a 14 marca, czyli jeszcze przed odwołaniem pociągów KM, bo to był wtorek, to tych pociągów mieliśmy 349 w tym 18 służbowych. I widzę, że mamy tutaj różne dane, więc ja poproszę swoich pracowników, żeby wspólnie z zarządcą infrastruktury PKP PLK, bo rozumiem, że Pan Minister ma stamtąd informacje, żeby wyjaśnili ile tych pociągów, bo żebyśmy już tego no mieli jakąś spójne dane na stacji Warszawa Zachodnia. Dziękuję bardzo. Jeśli będą kolejne pytania, to chętnie odpowiem.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo panu prezesowi. Widzę, że zgłosił się po raz czwarty z głosem w dyskusji Pan Radny Andrzej Bittel. Ale no w tym przypadku już (...)

Andrzej Bittel

Jedno zdanie, Panie Przewodniczący i kończę.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Niestety, ale będę musiał będę, musiał odmówić, ponieważ ta dyskusja oczywiście ważna, ale ona też ma swoje ramy prawne związane oczywiście z regulaminem pracy Sejmiku i w tym przypadku Panie Radny, tak potrójne, oddanie głosu dwóm panom radnym, było pewnym ukłonem co do ważności tej dyskusji w tym zakresie. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Ludwik Rakowski.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ja tutaj zanim powiem kilka słów, chciałbym jednak zaapelować do Pana Przewodniczącego o udzielenie głosu Panu tym razem moim zdaniem ministrowi Andrzejowi Bittelowi. Tak że myślę, że Pan Andrzej Bittel jako radny zabierał głos, ale myślę, że jako, że jako minister także powinien mieć ten głos.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To też jeszcze cienka granica, którą no jednak w tym przypadku ciężko jest rozstrzygnąć pod kątem. No ja rozumiem ten argument (...)

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Że tak można było to też zinterpretować. Natomiast proszę Państwa, ja co do, co do tych utrudnień, które, które miały miały miejsce ostatnio, to powiem szczerze

obawiam się trochę, że to jest trochę preludium do tego, co nas może czekać w momencie, kiedy, kiedy już na pełną skalę rozpocznie się remont linii, linii średnicowej. I dobrze byłoby, żeby tych błędów, które, które zostały teraz popełnione uniknąć, mając świadomość, że te utrudnienia będą prawdopodobnie na znacznie większą, na znacznie większą skalę niż ma to miejsce do tej pory, w związku chociażby z modernizacją dworca Warszawa, Warszawa Zachodnia tak. To zawsze jest, że wtedy, kiedy się remontuje, czy też przebudowuje istniejącą infrastrukturę, no to nie oszukujmy się, utrudnień jest dużo, różnego rodzaju niemiłych niespodzianek także. I tutaj, korzystając z obecności pana ministra, chciałem zapytać, czy są jakieś plany, poza modernizacją istniejących linii kolejowych, budowy nowych linii na terenie na terenie Warszawy i tutaj w obszarze aglomeracji warszawskiej. I nie mówię tutaj o tych takich powiedziałbym futurystycznych wizjach, że wszyscy będą jeździli do CPK, tylko mówię o ruchu aglomeracyjnym takim codziennym, dojeżdżie setek tysięcy ludzi do pracy. I czy tutaj nie byłoby dobrze Panie Ministrze, wziąć przykładu nie wiem, chociażby z Londynu tak, gdzie nie tak dawno wybudowano no de facto nową linię, linię średnicową 21 km w tunelu. Czy tutaj ministerstwo pracuje nad takimi pomysłami, a jeżeli pracuje to, kiedy moglibyśmy oczekiwać ich realizacji. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsedek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. No z racji tutaj rzeczywiście, że Pan Minister Bittel i Radny jednocześnie widzę jest tutaj w podwójnej roli, to trochę tak potraktujmy, że Pan przyjął też zaproszenie na posiedzenie Sejmiku w tej drugiej roli, więc tutaj tego ograniczenia stosować nie będę. Bardzo proszę Pan Radny i Pan Minister Andrzej Bittel.

Andrzej Bittel

Dziękuję bardzo. Niebo się nade mną uchyliło. Dziękuję bardzo. To jedno zdanie, które chciałem wypowiedzieć, chciałem zaadresować do pana prezesa Grajdy. Ja oczywiście bardzo chętnie ustalę stan rzeczy dokładnie. Mówiąc, mając na myśli liczbę pociągów, miałem na myśli łączną liczbę Dworzec Zachodni peron dziewiąty. I to może rozjaśni, ale chętnie porównam te dane i tu co do tego nie ma żadnych wątpliwości. Odnosząc się do głosu Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego, to mogę powiedzieć tyle. Ja na ten temat mógłbym mówić ze dwie godziny. Bo masterplan dla Warszawskiego Węzła Kolejowego ogłosiliśmy w roku 2018 na Dworcu Centralnym na konferencji prasowej, potem on został przekazany i był dyskutowany w różnych gremiach, choćby takim, które organizowała, organizował RBF grupa TOR w Błękitnym Wieżowcu tuż przed pandemią. No wtedy władz Warszawy nie było, był, byli przedstawiciele Sejmiku. Ja wtedy chciałem w tamtym czasie, chciałem rozmawiać o modyfikacji Warszawskiej Kolei Dojazdowej tak, aby ona została przedłużona o jedną stację do "patelni" do metra Centrum. I ten dokument strategiczny masterplan, jest podstawą do podejmowania wielu działań planistycznych związanych z modernizacją Warszawskiego Węzła Kolejowego. W to się wpisuje przede wszystkim założenie czterotorowości na głównych wylotach z Warszawy. I takie działania się toczą już fizyczne faktyczne w kierunku otwockim, gdzie Warszawa Wschodnia, Warszawa Wawer toczy się modernizacja. Kolejnym krokiem będzie Warszawa Wawer - Otwock. Otwock jest już od strony infrastrukturalnej przygotowany na to, żeby tam w 4 tory dojechać, 2 tory aglomeracyjne, 2 tory, 2 tory dalekobieżne. Podobne działania, ale planistyczne, bo trzeba pamiętać, że szóstka, czyli w kierunku Białegostoku trasa, którą nazywamy

Rail Baltica, jest no świeżo po modernizacji. Została zmodernizowana wg stanu istniejącego chyba z końcem roku 2015, więc tutaj no będziemy powtarzali pracę, ale najpierw planistyczne, bo też chcielibyśmy do Tłuszcza być można myśleć, że do Tłuszcza uzyskać efekt 4 torów. I to jest coś, co jest planowane. Linia do Grodziska jest czterotorowa, więc jest wypracowana. Linia dziewiątka i modyfikacje teraz dyskutowane też będą służyły temu celowi, żeby poprawić ruch aglomeracyjny, wzmocnić jej możliwości. Proponowana przez nas wszystkich wspólnie, ale nie realizowana w ramach Kolei Plus, kolej do Konstancina też by się w to wpisywała. No tutaj samorząd nie zdecydował się wziąć w tym udziału, ale bierze udział w innych projektach. Już ja powiedzmy to zostawiam na boku. I oczywiście jest też element, który by można uznać za marzenie, ale moim zdaniem dość istotne marzenie, bo rzeczywiście linia średnicowa nawet po modernizacji będzie posiadała swoje ograniczenia, ona będzie realizowana w formule najpierw zakończymy zachodnią, potem zmodernizujemy wschodnią z pewnymi wyjściami w kierunku Warszawy Stadion tak, żeby sobie dać może na czas modernizacji wiaduktów, mostu kolejowego i podziemnego tunelu możliwość chociaż obsługi części pociągów do Warszawy Stadion z kierunku wschodniego. Bo no tam jest wygodna przesiadka do metra, to jakby oczywista kwestia. I ta linia średnicowa też będzie miała chociaż poprawioną znacznie swoją przepustowość, to jednak będzie miała przepustowość. Jeżeli mamy na poważnie myśleć o rozwoju transportu kolejowego w Polsce, a w metropolii warszawskiej w szczególności, trzeba myśleć np. o odczołowaniu Warszawy Wileńskiej. I to by się wiązało z jakby z bisem, z bisową linią średnicową w jakimś połączeniu i też jest to od strony intelektualnej opracowywane w tej chwili przez zarządcę infrastruktury.

I jest też można powiedzieć pozytyw, bo odkąd został powołany pełnomocnik do spraw kolejowych w Warszawie, to te rozmowy robocze są bardziej skonkretyzowane. No ale to jest dopiero, to jest jeśli mnie pamięć nie zawodzi, nie chciałbym oszukać albo połowa 2022 albo połowa 2021 roku. Trochę czasu wcześniej zostało stracone z różnych względów. Te uzgodnienia były trudniejsze z wieloma instytucjami, ale posuwamy powoli, powoli do przodu i zarówno remont średnicowy jak i te kolejne, te kolejne inicjatywy, bo chcemy, aby transport kolejowy dla aglomeracji warszawskiej niezwykle ważnego węzła, w tej chwili najważniejszego moim zdaniem zawsze Warszawski Węzeł Kolejowy będzie najważniejszym węzłem kolejowy, najbardziej skomplikowanym, najtrudniejszym do przebudowy czy modernizacji, gdzie każde działanie implikuje wiele innych konieczności do rozstrzygnięcia, będzie takim węzłem. Ale no wiadomo serce Polski kolejowe jeśli chodzi o liczbę pasażerów, jeśli chodzi o zainteresowanie, no tutaj bije i musimy tą odpowiedź infrastrukturalną dać. Będzie to też wyzwanie dla przewoźników, bo przewoźnicy w dalszym ciągu będą musieli intensywnie inwestować w tabor, a co za tym idzie, jest to zadanie dla nas, dla Sejmiku, żeby takie środki zapewnić zarówno na twarde kwestie, czyli taborowe, punkty utrzymaniowe lub też dodatkowo oczywiście może nie lub tylko i na zwiększoną pracę przewozową, żeby później wykorzystywać możliwości infrastruktury. I tu musi być plan, i tu musi być plan. Dlatego ja bym zachęcał do bardzo intensywnej komunikacji w tym zakresie i zarówno z zarządcą infrastruktury i z ministerstwem także, żeby te procesy były ze sobą jak najbardziej spójne. I taką, z takim optymizmem bym w tej sprawie został. Dziękuję bardzo.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu Panu Ministrowi Andrzejowi Bittelowi. Bardzo proszę Pan Radny Jan Rejczak.

Jan Rejczak

Dziękuję. Czy już mnie słyszała?

Halo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, słyszała Pana. Bardzo proszę.

Jan Rejczak

Ja chciałem nawiązać do pytania Pana Przewodniczącego Sejmiku, o plany dotyczące aglomeracji warszawskiej w kontekście połączeń kolejowych. No ta aglomeracja nasza się bardzo rozrasta w Radomiu, za kilka tygodni będzie uruchomiony port lotniczy Warszawa - Radom. I w związku z tym chciałem się zapytać, czy są plany połączenia kolejowego z terminalem lotniska w Radomiu?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo.

Mogę prosić o ewentualne udzielenie odpowiedzi?

Andrzej Bittel

Jeśli to jest pytanie do mnie, to ja mogę udzielić odpowiedzi, że wszystkie czynności rozkładowe pod kątem również tej inicjatywy zostały zaplanowane i są realizowane. Oczywiście tam wspólnie w Radomiu, zgodnie z podziałem obowiązków musi być dobudowany wiadukt kolejowy, który pozwoli, wiadukt drogowy przez miasto, który pozwoli na przesiadkę z peronów, które dobuduje PLK, zbuduje PLK. I to się toczy. Nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć, czy to już jest zrealizowane, czy nie. Natomiast też mamy plany dotyczące dodatkowych przystanków. Zobaczymy. Terminal lotniska w Radomiu nie będzie tak jak terminal na Okęciu obsługiwany wprost pociągiem, tylko w pewnym oddaleniu. Tak to, tak to zostało kiedyś zaprojektowane. Dziękuję bardzo. A jak Koleje Mazowieckie sobie z tym fantem radzą, to jeszcze daleko nie wiem.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję uprzejmie.

Nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji.

Zatem przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Informacja na temat kontroli przeprowadzonej w Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Warszawie, działania Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich przy realizacji budowy drogi wojewódzkiej nr 740 w miejscowości Milejowice. O przedstawienie informacji bardzo proszę Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Witolda Kołodziejskiego.

Witold Kołodziejski

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że mnie słyszą. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, część dyskusji no miała miejsce już na samym początku dzisiejszej sesji, kiedy dyskutowaliśmy o zdjęciu tego punktu ze względu na zastrzeżenia zgłoszone przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich. Chciałem tylko powiedzieć, że tutaj punkt nosi tytuł informacja, więc nie jesteśmy zobowiązani do tego, żeby przedstawiać ostateczne wyniki kontroli. One rzeczywiście będą wymagały jeszcze uwzględnienia i to chciałem mocno podkreślić, jeszcze uwzględnienia stanowiska podmiotu kontrolowanego. To stanowisko w skrócie oczywiście też mogę omówić. Dodam tylko, że o wadze sprawy decydują nie tylko ustalenia Komisji Rewizyjnej, która obejmuje okres realizacji inwestycji, ale także to, co się teraz dzieje i do tego nawiązywałem w swoich wystąpieniach, dlatego uważałem, że warto o tym powiedzieć już dzisiaj, bo sytuacja jest bardzo dynamiczna i ostatnie, ostatnie decyzje są mogą być tutaj kluczowe albo krytyczne, jeśli chodzi o próbę naprawy zaistniałej sytuacji. Niemniej jednak zarówno ja, jak i moi koledzy z klubu Prawa i Sprawiedliwości jesteśmy zgodni co do tego, że możemy wstrzymać się od głosu i jednocześnie zezwolić na zdjęcie tego punktu po to, żeby umożliwić omawianie tego punktu na kolejnej sesji. I zapewne będzie miało to miejsce. Z tym punktem wrócimy, a tak się złożyło, że to akurat po drugiej stronie tej naszej sejmikowej barykady nie było głosów, zabrakło 1 głosu do zdjęcia tego punktu. Niemniej jednak chciałem wykorzystać okazję, żeby jeszcze kilka słów do, do tego zagadnienia dodać. Ja przypominam, że Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrolę w oparciu o kryteria legalności, celowości, gospodarności, rzetelności i terminowości. Także ten zakres kryteriów jest ściśle określony, a wręcz ograniczony w działaniu Komisji Rewizyjnej. I też tak staraliśmy się podejść przy tej kontroli. Tutaj padały głosy, szczególnie ze strony Pana Przewodniczącego Strzałkowskiego o przewlekłość tego postępowania sprawdzającego. Ja nie zamierzam się tłumaczyć z tej przewlekłości, bo to oczywiście i czas pandemii i choroby członków zespołu mogły mieć wpływ, ale tak naprawdę sama i skomplikowość materii, jak i dynamika procesu, który cały czas trwa no powodują to, że to postępowanie musiało trwać tak długo i tak naprawdę jeszcze powinno trwać, bo kolejne nowe fakty się ukazują i ostatnie sprzed kilku dni też jest decyzją z kolei Samorządowego Kolegium Odwoławczego w tej sprawie, gdzie w uzasadnieniu możemy przeczytać bardzo wiele interesujących tez, które wnoszą istotny wkład w ogląd wykonania tej inwestycji. Ale niemniej no myślę, że warto się ograniczyć do, do zamknięcia tego okresu kontrolowanego do momentu do tego 4 stycznia 2021 roku, kiedy została inwestycja odebrana. Natomiast na pewno nie można się ograniczać i na pewno myślę, że Sejmik dalej powinien sprawę nadzorować i prowadzić, jeśli chodzi o kolejne następne działania zmierzające do naprawy zaistniałej sytuacji. Bo taka naprawa niezbędna jest i to chyba wszystkie strony w tym postępowaniu zdają sobie z tego, z tego sprawę. Chciałem jeszcze dodać na wstępie, że o ile protokół zespołu kontrolnego, który został przyjęty jednogłośnie w podsumowaniu w ostatnim zdaniu stwierdza, że Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie nie wywiązał się ze swoich obowiązków w trakcie realizacji inwestycji przebudowa drogi wojewódzkiej nr 740 w miejscowości Milejowice Gmina Zakrzew Powiat Radomski Województwo Mazowieckie i nie powinien dokonywać jej odbioru. Że to jest no bardzo poważne zastrzeżenie wynikające z przeprowadzonej kontroli. Ale po pierwsze, ono jest w pełni zgodne z kontrolą wewnętrzną prowadzoną przez urząd, a po drugie, no też obecny dyrektor, który składa zastrzeżenia do tego protokołu, dyrektor MZDW też nie powinien brać tego osobiście do siebie, ponieważ w tym czasie od czasu prowadzenia i zakończenia inwestycji do dzisiaj zmieniło się 4 dyrektorów w tym urzędzie. Swoją

drogą pytanie, dlaczego była taka duża rotacja kadrowa i to na stanowisku dyrektora. Ale w każdym razie, postanowiliśmy się tu podejść najlepiej jak mogliśmy obiektywnie do całego zagadnienia, opierać się wyłącznie na faktach i na sprawdzeniach, na sprawdzonych informacjach potwierdzonych przez fachowców tam, gdzie taka wiedza była wymagana, a przypominam, cała kontrola dotyczyła niesłuchanie skomplikowanej procedury i inwestycji pod względem technicznym, budowlanym. Tak więc musieliśmy się tu opierać na zdaniu specjalistów. Na szczęście tych opinii mamy dosyć dużo. Zespół opierał się na raporcie kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli, również na kontroli doraźnej Urzędu Marszałkowskiego, ale także na opiniach rzeczoznawców wynajmowanych czy angażowanych przez różne instytucje, a w tym przez Przedsiębiorstwo Wody Polskie czy też Samorządowe Kolegium Odwoławcze czy Wójta Gminy Zakrzew. Tych dokumentów było znacznie więcej, bo to była też korespondencja z gminą, z MZDW, pisma stosowane przez mieszkańców, odpowiedzi na te pisma. Także dokumentacja jest bardzo, bardzo obszerna. I no myślę, że jeszcze będzie okazja wprowadzenia głębszego w tym, ten jaki już będzie gotowy ostateczny raport i wyniki kontroli Komisji Rewizyjnej. No to myślę, że podstawowe takie zastrzeżenia można tutaj w tej chwili wymienić. Ja przypomnę tylko, że jeśli chodzi o ten cały proces, to samo postępowanie kontrolne wewnętrzne Urzędu Marszałkowskiego trwało wiele miesięcy, to Najwyższej Izby Kontroli również wiele miesięcy, ale jeszcze we wrześniu pod koniec zeszłego roku MZDW zgłaszał zastrzeżenia tym razem już do Marszałka Województwa, dotyczącego projektu właśnie tego wystąpienia pokontrolnego. Co świadczy o tym, że cały proces był jednocześnie bardzo długi, żmudny, ale też miejmy nadzieję dokładny, jeśli chodzi o wyjaśnienie całej przyczyny zaistniałej sytuacji. Bo głównie to jest celem kontroli Komisji Rewizyjnej, żeby dojść do źródeł problemu, z którym mamy teraz do czynienia. Otóż proszę Państwa, cała inwestycja zaczęła się jeszcze w 2017 roku, kiedy to Gmina Zakrzew tak naprawdę Rada Gminy Zakrzew, podjęła decyzję o przeprowadzeniu przetargu na wyłonienie wykonawcy projektu budowy drogi. Później po wyłonieniu ten projekt został opracowany, przekazany województwu. MZDW dalej było inwestorem. W 2019 ogłoszone postępowanie wybór wykonawcy i pod koniec roku, a właściwie na początku roku 2020 maszyny budowlane wjeżdżają na plac i inwestycja zostaje realnie rozpoczęta. Ale już od połowy roku 2019 napływają liczne wnioski, uwagi mieszkańców tego terenu dotyczące nieprawidłowości związanych z wadami projektowymi. Te nieprawidłowości są zgłaszane i na spotkaniach, i korespondencyjnie do Wójta Gminy, do MZDW, później bezpośrednio do wykonawcy. W listopadzie 2019 roku jest kierowane specjalne pismo, petycja do Wójta Gminy, w której mieszkańcy wzywają do natychmiastowego zaprzestania chaotycznej i kompletnie nieprzygotowanej inwestycji drogowej w Milejowicach i naprawienia błędów. Później wzywają do ustalenia sposobu wykonania zjazdów drogi do posesji. Tak, bo to ten problem się od początku tam pojawia. Od razu jest mowa o tym, że trzeba ustalić sposób odprowadzania wód deszczowych z granicy zjazdów i z posesji, które te wody będą kumulować się w miejscach w czasie opadów atmosferycznych. Proszę Państwa, potwierdza świadomość tej sytuacji, potwierdzają również protokoły z rady budowy. I np. w styczniu 2020 roku, czyli zaledwie miesiąc po rozpoczęciu inwestycji, już wykonawca jest świadomy problemów związanych ze znacznym podwyższeniem poziomu jezdni i chodników, zgłasza te zastrzeżenia do inwestora. Później na kolejnej naradzie obecni przedstawiciele gminy Zakrzew potwierdzają te zastrzeżenia, dodają jeszcze swoje tak zgłaszają problem z zagrożeniem związanym z odwodnieniem ulic przyległych np. ulicy Kasztanowej, a to

już jest droga gminna związanym z właśnie z niebezpieczeństwem i zalewania i samej drogi i także sąsiednich posesji. Jak potwierdziła to wizja lokalna, to niebezpieczeństwo okazało się zupełnie, zupełnie realne. Kolejne protokoły z rady budowy, świadczą o próbie podejmowanych działań przez wykonawcę, zgłaszania swoich wątpliwości do inwestora. Jest nawet ślad ustaleń z projektantem, jednak projektant nie decyduje się, ani nie zostaje zaangażowany do zmiany projektu, jedynie wyraża swoją opinię. Co zdaniem kontrolujących i zdaniem ekspertów z Politechniki Warszawskiej, którzy sporządzili bardzo dokładną analizę, było tak naprawdę złamaniem prawa budowlanego, bo to projektant a nie wykonawca powinien dokonywać zmian w projekcie i dokumentacji wykonawczej, a takie zmiany nie zostały wprowadzone. Proszę Państwa, ma to bardzo duży wpływ na dalszą ocenę całego postępowania, ponieważ to właśnie wtedy był moment, żeby odpowiednie zmiany przygotować, nawet o kilka miesięcy opóźnić inwestycje, ale po to, żeby zrealizować ją porządnie. Jakiego rodzaju to są zastrzeżenia? Otóż według prawa budowlanego pochylenie zjazdów nie może być większe niż 5% nachylenia. Tymczasem, po weryfikacji z dokumentacji projektu z rzeczywistością okazuje się, że to pochylenie w wielu miejscach dochodzi do 30 stopni, a więc 30%, a więc znacznie sześciokrotnie przekracza dozwolone normy i te błędy są wskazywane w różnych, w różnych miejscach dokumentacji i w radach budowy i w pismach do gestora, i w korespondencji między projektantem a wykonawcą. Niemniej jednak takie zmiany w projekcie nie zostają wprowadzone do końca tak. Ten projekt jest realizowany, inwestycja jest realizowana według projektu, z niezmienionego projektu i wykonawca przeprowadza pewne modyfikacje, które zdaniem MZDW są wystarczające i spełniają wymogi. Otóż to są modyfikacje, które tak naprawdę nie przyniosły większego rezultatu, a spowodowały dodatkowe komplikacje. Wyniesienie, znaczne wyniesienie drogi, tam w niektórych miejscach mowa o 45 w innych o 70 centymetrach wyżej, powyżej poziomu dotychczasowego, otóż powoduje to powstanie już nie zjazdów, tylko w miejscu zjazdu powstanie uskoków tak. Absolutnie nie do przyjęcia, jeśli chodzi o prawo budowlane. I w związku z tym, w związku z tym wykonawca odwraca spadki na ciągu pieszo rowerowym. Zamiast obniżyć ten ciąg pieszo rowerowy odwraca te spadki po to, żeby podjazd był łagodniejszy. Ale odwrócenie spadku takiego ciągu po pierwsze, powoduje spływanie większej, znacznie większej ilości wody w stronę posesji, a po drugie, stwarza niebezpieczeństwo na co również eksperci zwracają uwagę, stwarza niebezpieczeństwo, że przekroczone jest, przekroczone jest dozwolone pochylenie, bo tam w tym wypadku powinno być to 3%, a jest to pochylenie przekroczone. Co z kolei stwarza niebezpieczeństwo zagrożenia dla zdrowia, bo przy oblodzeniu po prostu niebezpiecznie po takich chodnikach chodzić, a dodatkowo nic nie zmienia, jeśli chodzi o komfort czy bezpieczeństwo życia mieszkańców na posesjach przyległych tak. W związku z czym jakby teza o tym, że tutaj powinien być bezwzględnie dostosowany i zmieniony sam projekt no uzyskuje bardzo konkretne uzasadnienie i pokazuje jak prowadzenie półśrodków jest nie tylko nieskuteczne, ale także, ale także może stwarzać dodatkowe komplikacje i dodatkowe zagrożenie. W dokumentacji jest bardzo dużo szczegółowych technicznych analiz. Częściowo je opisaliśmy w projekcie wystąpienia, dzisiaj ich nie będę może przywoływał. Natomiast jedno jest, jedno jest jakby oczywiste i z tych przytoczonych dokumentów i z późniejszych dokumentów, które zostały sporządzone, że nastąpi w wyniku przeprowadzenia realizacji tej inwestycji nastąpiło pogorszenie stosunków wodnych, absolutnie nie z winy, to będzie ważne absolutnie nie z winy mieszkańców, tylko z winy realizacji tej inwestycji. Dalszy ciąg tego znamy, sami uczestniczyliśmy w

spotkaniach wiemy, jakie są protesty mieszkańców, do czego doprowadziła taka sytuacja. Krótko mówiąc, we wnioskach z przeprowadzonej kontroli jeszcze niezakończonych powtarzam, jest jasno stwierdzone, że inwestycja została zrealizowana na podstawie przyjętego wadliwego projektu budowlanego. I tutaj powtarzamy tak naprawdę, zgadzamy się z tezami specjalistów, że projektant nie wywiązał się ze swoich obowiązków, ponieważ zaprojektował obiekt z błędami i na etapie realizacji nie zaproponował skutecznego rozwiązania problemu, jak również zamawiający, tutaj w tym wypadku to jest MZDW, nie wywiązał się ze swoich obowiązków, bo nie potrafił podjąć decyzji w obliczu zgłaszanych problemów. Te problemy były zgłaszane powtarzam przez cały czas realizacji tej inwestycji, jak również pół roku przed wkroczeniem na plac budowy. I w świetle stwierdzonych uchybień, Mazowieckich Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie nie powinien dokonać odbioru przedmiotowej inwestycji. Taki jest wniosek z tego protokołu, który został przegłosowany i przez zespół i przez komisję, no i został przekazany do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, do których Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich złożył odwołanie i to odwołanie będzie przez Komisję Rewizyjną rozpatrywane. Tutaj chciałem tylko zasygnalizować najważniejsze punkty tego odwołania. Przede wszystkim odwołanie, w odwołaniu inwestor, czyli w znacznym stopniu jednostka kontrolowana nie zgadza się ze stwierdzeniami o wadliwości projektu, mówi jedynie o błędach w projekcie. No oczywiście to może być dyskutowane, czy to jest projekt z błędami czy projekt wadliwy. Ja przypominam, że o wadliwości, a również określenia "projekt bubel", tak użył sam Marszałek Struzik, podczas spotkania z mieszkańcami. Więc nie są to jakieś nowe wymyślane przez Komisję Rewizyjną określenia, tylko takie przekonanie dosyć długo funkcjonuje już w tym całym sporze. Kolejne zastrzeżenie, które Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich składa do raportu, jest nieuwzględnienie, powołanie się, a nieuwzględnienie kontroli Najwyższej Izby Kontroli, która zdaniem kontrolowanego nie dopatrzyła się większych uchybień. To oczywiście będziemy analizować raport Najwyższej Izby Kontroli był nam dostępny, mieliśmy analizy, czy nikt nie zauważył uchybień. No zauważył 16 różnych nieprawidłowości w zgłoszonych w tym wprost sformułowana uwaga o niedostatecznym, nierzetelnym nadzorze przez MZDW nad prowadzonymi inwestycjami. To znajduje się w raporcie pokontrolnym NIK. Więc te uwagi są tam zawarte, ale ze względu na też i tak obszerność tego sprawozdania już na to się nie powoływaliśmy. Niemniej jednak Najwyższa Izba Kontroli kontrolowała nie tylko tę jedną inwestycję, kilka inwestycji drogowych na terenie Województwa Mazowieckiego, ale głównie pod względem formalnym tak formalnoprawnym, sposobu prowadzenia postępowań, przetargów itd. itd. I tutaj rzeczywiście większych zastrzeżeń nie ma, aczkolwiek w tej sytuacji, w tej konkretnej inwestycji Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na niedostateczne uzasadnienie wykonawcy rażąco niskiej ceny tak. My tego wątku już tutaj nie rozwijamy, ale może to nasuwać skojarzenia, że po prostu projekt był najtańszy i ten koszt rzeczywiście zdecydował później o stylu i realizacji tego projektu i realizacji tej inwestycji. W związku z tym myślę, że tutaj ten raport Najwyższej Izby Kontroli no po pierwsze, trochę nie tego dotyczy, a po drugie, po drugie jest uwzględniony w protokole pokontrolnym. I w końcu, i w końcu odwołujący wskazuje na ostatnią i to jest ta decyzja sprzed kilku dni przynajmniej, przynajmniej w zeszłym tygodniu pod koniec do mnie dotarła decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w tej sprawie. No proszę Państwa, ta decyzja dotyczy już działań naprawczych, czyli już działań po zakończeniu okresu kontrolnego, kontrolowanego. W związku z tym no ciężko ją uznawać za jakąś istotną w tym przypadku. Niemniej jednak, w decyzji znajduje się bardzo istotne, bardzo

istotne i obszerne uzasadnienie i odwołanie do procedury, która została wszczęta na wniosek Wójta Gminy Zakrzew i zaangażowaniu specjalisty, zaangażowaniu eksperta od spraw budownictwa, który tę sprawę badał. Więc myślę, że pod tym względem też warto, też warto to orzeczenie wziąć pod uwagę. Niemniej jednak jest tam wprost stwierdzone, że wykonanie w ramach przebudowy drogi, wykonane w ramach przebudowy drogi odwodnienie liniowe tego ciągu, nie spełnia swojej funkcji i w konsekwencji spływające z niego wody opadowe powodują zalewanie działek (XXX). To te działki tutaj skarżących tę decyzję. Więc tutaj też w samym tym uzasadnieniu jest mocne wskazanie na to, że sama inwestycja została przeprowadzona błędnie i wprowadzone korekty na etapie budowy inwestycji no nie spełniają, potwierdzają to kolejne ekspertyzy kolejnych ekspertów zaangażowanych przez różne urzędy. Co do samej decyzji myślę, że tutaj trzeba będzie do niej wrócić, bo jest taka jak z wystąpienia kolegi Przewodniczącego Strzałkowskiego zaczyna się bardzo dobrze, ale później wszystko się nagle odwraca. Bo w samej decyzji SKO zobowiązuje tak do naprawy błędów i poprawienia odwodnień. Tam są konkretne wskazania, już nie w moich kompetencjach jest ocenienie, czy to są odpowiednie środki, bo do tego są liczne zastrzeżenia, ale poprawienie odwodnienia na tym wskazanym odcinku. Ale z drugiej strony jest zalecenie, żeby właściciele posesji na swoich posesjach na własny koszt wykonali podziemne zbiorniki retencyjne. Więc to trochę powoduje, ja też dopiero na świeżo po tej lekturze jestem, no stawania włosów dęba na głowie. Jak można w jednym uzasadnieniu decyzji powiedzieć, że nie z winy mieszkańców, tylko z winy wykonawcy nastąpiło pogorszenie stosunków wodnoprawnych, ale z drugiej strony mieszkańcy powinni sobie u siebie podziemne zbiorniki retencyjne budować, czyli na własny koszt odwadniać swoje posesje, skoro przed przebudową tej drogi przez kilkadziesiąt lat takie odwodnienie nie było potrzebne. To jest tutaj kluczowe. Krótko mówiąc, zarówno ta decyzja jak i inne, jak i cała dyskusja, która wokół tego się toczy jest bardzo wybiórczo słuchamy jednych głosów, innych głosów. Tak naprawdę dyskutujemy o postępowaniach czy decyzjach dotyczących wybranych odcinków tej inwestycji. Same Wody Polskie wydają dwie różne decyzje, ale dlatego dwie różne, dlatego że w dwóch różnych sprawach. Tak kluczowa, zaskarżona teraz do sądu, to jest decyzja o cofnięciu pozwolenia wodnoprawnego na tym terenie. Stwierdzenie nieprawidłowości, pokazaniu, że wyszły na światło dzienne nowe fakty, które nie były znane przy, przy podejmowaniu wcześniejszej decyzji, nakazuje przywrócenie do stanu pierwotnego. No to jest, to jest, że tak powiem bardzo radykalna decyzja. Zobaczmy, czy się utrzyma, ale samo stwierdzenie no świadczy o powadze sprawy. To nie jest tak, że grupka mieszkańców nagle sobie wymyśliła, że coś im nie pasuje. Proszę Państwa, ta decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego, o której mówię, na które powołuje się w tej chwili MZDW, dotyczy tylko i wyłącznie sytuacji z odwodnieniem. Dalej nie jest załatwiona sprawa podjazdów tak, które zostały wykreślone z tego planu. Tam oczywiście, to Pan Marszałek Struzik tłumaczył, że były próby zbudowania dojazdów takich tymczasowych z kruszywa itd., ale mieszkańcy się na to nie zgadzali, interweniowała policja. No trudno się dziwić proszę Państwa, jeżeli mieszkańcom zalewa, zalewa działki, jeżeli mieszkańcy widzą, że nawet ten nowy podjazd jest tak stromy, że trudno będzie nim podjechać, że i to nie chodzi tylko o te, o te budynki, bo ja widziałem kilka, kilkanaście różnych tak, gdzie z poziomu okien widać, tylko buty przechodniów na chodniku i koła pędzących samochodów przyskających pod nich błotem. Naprawdę ta, ten poziom jezdni został podniesiony. Tutaj są zastrzeżenia do tego i tłumaczenie czy został czy podniesiony czy nie. Jedni twierdzą, że tylko kilka centymetrów inni, że pół metra itd. Wystarczy tam pojechać i

zobaczyć, to naprawdę nie trzeba dużo. Trzeba zobaczyć, jak są zrobione nowe zatoczki autobusowe, które kompletnie nie zostawiają miejsca już na chodnik i dodatkowo powodują bardzo strome wyniesienie po stronie posesji po zupełnie innej stronie. Ci mieszkańcy tam się już dzisiaj nie skarżą, dlatego że dali za wygraną. Już nie chcą, nie chcą po prostu dalej walczyć, ale w rozmowach z nimi no zgłaszają te problemy. Ja widziałem zupełnie inne domy niż te, o które tutaj chodzi i których dotyczą skargi, gdzie sobie już rysują ściany, gdzie są podmokłe podwórka. To wszystko jest tak naprawdę i trzeba, żeby sytuację naprawić, trzeba wydaje mi się przyznać się do błędu popełnionego w trakcie realizacji po to, żeby ruszyć dalej. No bez tego, bez tego nie da się nic zrobić. Mówiłem na początku sesji jakby zwracając uwagę na moment postępowania, w którym to wszystko się dzieje, że obecne decyzje administracyjne zapewne umożliwiają jakieś dalsze ruchy, dalsze inwestycje po stronie MZDW, ale jeżeli znowu to będzie zrobione w sposób nieprzemysłany, nie uzgodniony, no to możemy się spodziewać kolejnej fali protestu, bo sprawa nie zostanie załatwiona. Więc tutaj myślę, że postępowanie Komisji Rewizyjnej, legalność, gospodarność zgodność z prawem i tak dalej, to jest swoją drogą. Za tydzień, za miesiąc pewnie do tego wrócimy, ale z drugiej strony próby naprawienia zaistniałych błędów no jednak nie są takie i tutaj województwo, ja mówię o województwie w sensie jednostki wojewódzkiej, czyli Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, no nie jest aż tak spolegliwe jakby się to wydawało z ust przedstawicieli zarówno tej instytucji jak i Urzędu Marszałkowskiego. Naprawdę te konflikty mają swoje bardzo poważne podłoże wynikające z tego, że po prostu zamiast wykopać kilkanaście czy kilkadziesiąt kilometrów żwiru, postawiono nadbudowaną drogę, podnosząc jej poziom, zasypując rowy, nie licząc się tak naprawdę ze zdaniem mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Kołodziejskiemu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos na temat przedstawionej informacji?

Bardzo proszę Pan Marszałek Rafał Rajkowski.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni ja w zasadzie nie wiem, jak za bardzo traktować dzisiaj wypowiedź Pana Przewodniczącego Kołodziejskiego. Czy to, bo ta sprawa będzie w dalszym ciągu gdzieś kontynuowana. Mam tylko obiekcję, bo oczywiście MZDW biorąc pod uwagę wszystkie aspekty prawne, teraz po odrzuceniu SKO jest przygotowany, aby zastosować wariant, który został wypracowany jeżeli chodzi o odwodnienie. Jednocześnie no wsłuchiwałem się w to co mówił Pan Witold Kołodziejski. Ja na tej drodze jestem, co drugi dzień może, bo często nią przemierzam się, mieszkam w zasadzie tam bardzo niedaleko. Spotkałem się również z mieszkańcami Milejowic i 90% mieszkańców, co pewnie jest nie bez znaczenia również dla oceny komisji jest zadowolone w ogóle z tego, że ta droga powstała i że spełnia swoją funkcję. Problem Szanowni Państwo jest, my tego nie ukrywamy, próbowaliśmy to zrealizować również podejmując próby porozumienia polubownego. Państwo wiecie, że wszystkie decyzje wydawane choćby przez organ gminy zostały zaskarżone. Sąd dzisiaj wydał orzeczenie, biorąc pod uwagę wszystkie aspekty formalnoprawne, że racja jest czy decyzja SKO jest wydana na korzyść MZDW zezwalając na również i wskazując kwestię zrealizowania, tak wyłapania tej wody. Nie zgodzę się oczywiście z wieloma kwestiami. Ja nie chciałbym wchodzić w

szczegóły, jeżeli chodzi o kwestię Pan Przewodniczący w taki sposób bardzo łatwy sobie szafuje jak rozumiem jednostronnie. Mogę Panu powiedzieć z rozmów wielokrotnych zarówno z włodarzem gminy, mieszkańcami teren tam niestety jest podmokły. Była tam też wszędzie, o czym świadczyło wielokrotnie wypompowywanie przez strażaków wody z okolicznych piwnic. I no to jest jakiś tam problem, który oczywiście może SKO wzięło pod uwagę jakby sugerując, że mieszkańcy powinni jednak odprowadzić wodę opadową z własnych posesji, a niekoniecznie sąsiad, a w tym przypadku MZDW musi się tym zajmować. Kiedyś sprawa była prostsza, bo tam był istniejący rów, gdzie można było ewentualnie na etapie realizacji zauważyć, że bardzo często ochoczo mieszkańcy korzystali z tego typu przyległości rowu w sposób niekoniecznie bardzo oczekiwany prawnie tak to określe. I nie robiliśmy z tego problemu, dlatego że często realizując takie inwestycje bardzo długo oczekiwane, dotyczące kwestii poprawy bezpieczeństwa w ogóle w ruchu, ale oczywiście ruchu też pieszego, bo jak z pewnością Pan Przewodniczący zauważył, tam jest na bardzo fajnym standardzie wykonana ta droga tak. Rzeczywiście, jeżeli chodzi o skrajnie tej drogi tzw. wyniesienie i jest, ale ono jest też ze względów projektowy zrobione dla bezpieczeństwa właśnie po to, żeby samochody bezpośrednio wchodząc w ten zakręt, który tam niestety jest jak Pan z pewnością zauważył, też nie wypadały z toru jazdy i nie uderzały w zabudowy mieszkalne, tudzież ogrodzenia, bo często do takich sytuacji tam dochodziło. Jest kilka rzeczy, które realizujemy na drodze 740. Nawet w obecnym, w obecnej chwili proces inwestycyjny to jest ponad 10 czy 11 000 000, które będziemy tam angażować i też poprawiać pewne elementy. Ja chcę tylko skonfundować i skonsultować to wszystko, że MZDW zależy na tym, żeby to zrealizować i jak najszybciej ten proces zakończyć, odprowadzić tą wodę, doprowadzić do stanu takiego, żeby strony rzeczywiście były. Nie mogliśmy tego polubownie, jak Państwo apelowali, jak Państwo Radni wielokrotnie apelowali. Ja wysłuchiwałem wszystkich tych Państwa apeli i szczerze mówiąc podzielałem tą uwagę i też obligowałem do tego MZDW, żeby jak najszybciej podjęło działania dotyczące kwestii rozwiązania tego problemu, bo to jest w interesie całej instytucji Sejmiku, Zarządu Województwa, samego MZDW, żeby ten problem również rozwiązać. Niestety Szanowni Państwo, wszystkich nas obowiązuje prawo. Proces odwoławczy stron, które składały w procesie, no po prostu starały się, znaczy no wносиły zastrzeżenia co do kwestii wydanych decyzji choćby przez organ gminy, uniemożliwiały musieliśmy czekać. I to Pan Przewodniczący podkreślił 30 stycznia, uzyskaliśmy odmowę cofnięcia takiego pozwolenia wodnoprawnego udzielonych MZDW Mazowieckiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich. I żeby była jasność, ja nie rozstrzygam i absolutnie jestem daleki od tego, czy na etapie realizacji MZDW, pewnie jakby tam MZDW realizowało tylko pewnie jedną tą inwestycję, ale jak powiedział Pan Minister Bittel, no jak się coś realizuje, jak się robi dużo, a przypomnę Państwu, że w tym okresie realizowaliśmy inwestycje na 800 000 000 zdarzają się błędy, tak zdarzają się błędy, tak samo jak buduje się cokolwiek dla siebie dom, mieszkanie. Nie znam takie osoby, która wybudowała mieszkanie i nie zrobiła jakiegoś błędu, czasami budowlanego, ale nie w tym rzecz. Zatrudniamy specjalistów, którzy mają to nadzorować. Jeżeli ktoś wykonał ten błąd, chcemy ten błąd naprawić. I bardzo proszę Pana Przewodniczącego jeszcze, żebyśmy mogli ewentualnie tylko na chwilę podłączyć pana dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich i bardzo proszę pana dyrektora żeby naprawdę w takich żołnierskich słowach chciałbym ewentualnie też zakończyć dyskusję, bo uwierzcie mi Państwo, naprawdę zależy nam jako Zarządowi Województwa bardzo na to, żeby ten problem rozwiązać, a niestety mam takie wrażenie i jakby takie odczucie, że w dalszym ciągu

podgrzewanie no tej sprawie, to jest kwestia tylko i wyłącznie przedłużania się tego, co powinno się już wydarzyć w związku z odrzuceniem sądu SKO również dotycząca kwestii choćby tych prac budowlanych, które własności gruntu w pasie drogowym możemy jako MZDW podjąć. A sugestie, żebyśmy poczekali mamy to opracowane i ja muszę polegać na fachowości Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Sprawa jest wrażliwa, więc miemam, że zarząd również dróg wojewódzkich pochylił się nad tym problemem i znalazł takie rozwiązanie, które chce zastosować, aby rzeczywiście rozwiązać ten problem, nie tylko formalno-prawnie, ale, żeby użyć ludziom, którzy w dalszym ciągu twierdzą, że woda ich zalewa. Poproszę Panie Przewodniczący, jeżeli mogę prosić o połączenie z dyrektorem Obłękowskim. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Jeśli pan dyrektor Obłękowski już jest podłączony i może zabrać głos, to bardzo proszę, a jeżeli nie to dam głos Państwu Radnym jeszcze, bo zgłosili się Państwo Radni. Pan Radny Kudelski, Pan Radny Rejczak.

Wojciech Kudelski

Halo Kudelski. Czy mnie słyszać?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

No właśnie nie słyszę Pana Obłękowskiego, więc oddaję głos najpierw Państwu Radnym, a później pan dyrektor Obłękowski. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Kudelski.

Wojciech Kudelski

Panie Przewodniczący, od początku naszej kadencji

Grzegorz Obłękowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie

Czy mnie słyszać? Halo słyszać mnie?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Głos zabiera Pan Kudelski.

Wojciech Kudelski

Kudelski, czy ktoś inny?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pan Radny Wojciech Kudelski. Pana radnego, przepraszam, pana dyrektora Obłękowskiego bardzo proszę o chwilę wstrzymania, ponieważ zabierze głos po Państwu Radnym. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Kudelski.

Wojciech Kudelski

Dobrze. Panie Przewodniczący, Państwo Radni zbyt dużo czasu ta sprawa zabiera już urzędnikom i nam radnym. Ja myślę, że tutaj już.

Grzegorz Obłękowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie

Czy mnie słyszać jak ja mówię?

Wojciech Kudelski

Że zostały popełnione błędy przez autora projektu.

Grzegorz Obłękowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie

Szanowni Państwo, jeśli mogę zabrać głos Grzegorz Obłękowski MZDW z tej strony.

Marcin Podsedek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pana Obłękowskiego o słuchanie bezpośrednio z sesji, a nie z relacji sesji, bo tam jest duże opóźnienie. Nie udzieliłem Panu głosu Panie dyrektorze. Teraz zabierać głosu będzie Pan (...) Czy ja mogę poprosić pana marszałka Rajkowskiego, by skontaktował się z Panem Obłękowskim, bo on mnie nie słyszy.

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Kudelski raz jeszcze.

Wojciech Kudelski

Jeszcze raz tak? Dobrze, dziękuję Panie Przewodniczący.

Ja chcę tutaj mocno powiedzieć, ja jestem doświadczonym inżynierem. Pół życia straciłem przy realizacji inwestycji. Ja nie potrafię tutaj się z tym zgodzić, że to tam błąd projektanta. To jest rażące zaniedbanie wszelkiego rodzaju norm. Niedołożenie należytej staranności do wykonania zleconej pracy. Przecież potem ten projekt od niego odbierały służby Pana Marszałka. Był przy takiej inwestycji na pewno inspektor nadzoru, który miał obowiązek sprawdzenia tej dokumentacji przed oddaniem jej wykonawcy. Jeśli ci ludzie tego nie zrobili pytam, czy ktoś wystąpił o odebranie im uprawnień budowlanych? Bo projektant tutaj się próbuje wykręcać, że to, że to włączy coś takiego. Ci ludzie nie powinni więcej takich rzeczy mieć możliwości robić, bo to jest, bo to jest po prostu coś strasznego, potem straszne konsekwencje finansowe i jakieś gospodarcze za tym idą. Nie mogę się tutaj zgodzić też z wypowiedzią wcześniejszą rano Pana Radnego Augustyniaka, że wykonawca próbował negocjować z mieszkańcami. To nie jest rola wykonawcy. Wykonawca jak stwierdził błąd w dokumentacji, powinien go zgłosić inwestorowi, od którego dostał, dostał zlecenie. I to nie jest sprawa, Panie Radny Augustyniak, kilkunastu tysięcy złotych, bo teraz konsekwencje będą o wiele większe. Bo moim zdaniem, jako doświadczonego inżyniera, tam nie nic innego się nie da zrobić, tylko trzeba wykupić pas terenu na drogę dojazdową czy wyjazdową, która połączy te posesje z drogą główną. Odwodnienie myślę, że nie ma tam możliwości odprowadzenia grawitacyjnego tej wody, bo już jakby była, to by już dawno zrobili, tylko trzeba po prostu zaprojektować tam kawałek przepompowni. To nie taka wielka sprawa, która tą wodę stamtąd zabierze. Żadne zbiorniki podziemne. Bo zbiornik podziemny przy takim nawodnieniu, to co napełni się wodą i problem nie będzie rozwiązany. Panie Marszałku, moja olbrzymia prośba. Ci ludzie działali na Pana zlecenie z Pana upoważnienia, niech Pan takie decyzje podejmie w tej chwili, żeby to naprawić, bo inaczej to pewnie będą ludzie mieli do Pana w dalszym ciągu pretensje, a my będziemy tracili czas i problemu nie rozwiążemy. Trzeba po prostu zlecić projekt na

rozwiązanie tej dokumentacji, wyłożyć pieniądze i nie ma innej drogi postępowania. Dziękuję za uwagę.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. A o zabranie głosu bardzo proszę Pana Radnego Jana Rejczaka.

Jan Rejczak

Ta sprawa wiąże nas w Sejmiku od wielu lat i też od wielu lat trwa. Jak powiedział w pierwszej części przy ustalaniu porządku, Pan Artur Czapliński, młyny administracji mieli powoli, ale mieli. To już wiele lat trwa. Pan Marszałek Rajkowski podkreśla, że wszystkim, na pewno istotnie tak jest, zależy na rozwiązaniu tej sprawy. Cieszę się, że już minął czas, kiedy podważano interes pokrzywdzonych, bo próbowano także traktować tych, którzy protestowali i zgłaszali te nieprawidłowości bez należytego szacunku. Zgadza się z wypowiedzią swojego przedmówcy, wieloletniego samorządowca, prezydenta miasta Siedlce Pana Kudelskiego i z tą jego propozycją. Ponieważ sprawa może trwać jeszcze wiele lat. Teraz trwa już 6. Na pewno ci mieszkańcy pokrzywdzeni oczekują jakiegoś zadośćuczynienia, także może i odszkodowania. Jeżeli gdzieś się coś zepsuło, to naprawdę trzeba to naprawić, ale jak na przykład jest na linii kolejowej jakiś przystanek w remoncie, no to się uruchamia komunikację zastępczą, żeby nie tych, tego chaosu nie pogłębiać. Dlatego te propozycje, które zgłasza Pan Kudelski, należy poważnie potraktować i prowadzić te sprawy równolegle. Te wszystkie instytucje tu się z dziesiątki instytucji wydają decyzje, opinie, to wszystko trwa, dlatego trzeba równolegle poprowadzić, żeby tę uciążliwość, te działania, żeby uciążliwość mieszkańców zmniejszyć niejako doraźnie. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę teraz pan dyrektor Grzegorz Obłękowski.

Czy pan dyrektor Obłękowski mnie teraz słyszy?

Grzegorz Obłękowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie

Szanowni Państwo, zanim powiem o całym procesie inwestycyjnym, chciałbym zwrócić tylko na dwie rzeczy uwagę związaną z informacją Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Chciałem powiedzieć Szanowni Państwo, że my od momentu powstania tego nieporozumienia z mieszkańcami, staramy się tą sytuację rozwiązać i zadośćuczynić mieszkańcom i wykonać tak naszą inwestycję, aby wszyscy byli zadowoleni z tych naszych działań inwestycyjnych w tym rejonie. Ale chcę zwrócić uwagę na rzecz bardzo ważną, że podczas konsultacji jakie realizowała Politechnika Warszawska podczas spotkań z mieszkańcami, wtedy, kiedy rozważano roszczenie tych 3 osób, mówiące o tym, że należałoby przywrócić wszystko do stanu pierwotnego, podczas tego spotkania, podczas głosowania przeszło 90% ludzi uczestniczących w tym spotkaniu wyraziło swoją aprobatę do tych działań inwestycyjnych, które zostały zrealizowane. Bo tak jak mówię, na znacznym odcinku droga została przebudowana i spełnia oczekiwania mieszkańców. Oczywiście nie jest tak, żeby wszystko było w porządku, ponieważ cały czas jesteśmy w konflikcie z 3 osobami, nadal nie wykonaliśmy 3 zjazdów, ale tak jak mówił Pan Przewodniczący, w

ostatnim czasie zadziało się dosyć dużo. Zaraz powiem o tych decyzjach administracyjnych, które pozwolą mam nadzieję zakończyć nam te działania. Ale zanim do tego, to proszę Szanowni Państwo, chciałbym sprostować jakby dwie informacje. Podczas kontroli NIK-u kwestia rażąco niskiej ceny przez zespół odwoławczy podczas naszego odwołania, uznała nasze racje i w protokole ostatecznym nie ma informacji dotyczących rażąco niskiej ceny. To zostało wyjaśnione i w protokole tak jak mówię, to się nie znalazło. Ważną rzeczą dla całej tej sprawy jest też to, jakie są przepisy w zakresie odwadniania działek. Właściciel nieruchomości jest zobowiązany do zagospodarowania wód opadowych na swojej nieruchomości. W związku z czym, decyzja administracyjna mówiąca o tym, że my jako zarządca drogi jesteśmy zobligowani do tego, żeby odprowadzić wody z działki drogowej, tak samo mieszkańcy przyległych nieruchomości są zobowiązani do zagospodarowania tych wód opadowych w zakresie swojej nieruchomości.

I już przechodząc do samego procesu inwestycyjnego. Chcę powiedzieć, że roboty budowlane podczas realizacji tej inwestycji, były wykonane na podstawie prawomocnego pozwolenia wodnoprawnego oraz zgody budowlanej, do której Wojewoda Mazowiecki nie wniósł sprzeciwu. Błędy dokumentacji zostały ujawnione podczas realizacji robót budowlanych i do czasu ich ujawnienia były błędami ukrytymi, niemożliwymi do wykrycia na etapie odbioru dokumentacji projektowej. Błędy nie dotyczyły całego opracowania, a tylko i wyłącznie niektórych jej elementów. W ramach przebudowy drogi 740 nie wykonano trzech zjazdów. W trakcie prac podczas realizacji wykonano jeden z tych zjazdów, lecz ze względów na protesty mieszkańców został rozebrany, zapewniając jednak dostępność do drogi podczas tych prac. MZDW wielokrotnie próbował rozwiązać konflikt polubownie i wykonać odwodnienie i zjazdy na wskazanej nieruchomości, jednak wszystkie decyzje administracyjne w tym zakresie były oprotestowane przez mieszkańców. I tak jak wspomniał Pan Przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę Szanowni Państwo, w ostatnim czasie 2 marca tego roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało decyzję, utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Zakrzew. Czyli można stwierdzić, że decyzja niniejsza jest ostateczna i na podstawie tej decyzji MZDW ma wykonać jedynie przebudowę istniejącego na działce (XXX), czyli działce drogowej, liniowego systemu odwadniającego. W skrócie mówiąc, należy zwiększyć korytko na wysokości działek (XXX) na całej szerokości istniejących wjazdów na działki (XXX). SKO w swoim uzasadnieniu uznało, że żądanie skarżących nie jest celowe. Uzasadniając to stanowisko SKO mówi o tym, że stanowisko skarżących zdeterminowane jest oczekiwaniem realizacji wyłącznie ich żądań. Jednak jak wspomniano wyżej, rozstrzygnięcie w sprawach jest jak niniejsza, które nie jest zgodne z oczekiwaniami strony, nie może być oceniane jako wadliwe, tylko z przyczyn niezadowolenia strony. Wstępnie 6 marca Wójt tego roku, Wójt Gminy Zakrzew wydał kolejną decyzję, odmawiającą nakazanie MZDW przywrócenia stanu wód na działce (XXX) stanowiącej pas drogi wojewódzkiej do stanu poprzedniego, oraz wykonania urządzeń zapobiegających szkodom. Ważne jest to, że obie te decyzje były poprzedzone uzyskaniem opinii biegłych. Ponadto, 30 marca, 30 stycznia tego roku państwowe, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Radomiu, wydało decyzję odmawiającą cofnięcia pozwoleń wodnoprawnych za odszkodowaniem udzielonych MZDW. Ale tak jak mówię Szanowni Państwo, przez cały ten okres czasu, staramy się uzyskać porozumienie z mieszkańcami. I te decyzje, o których mówiłem przed chwilą i zmiany w przepisach techniczno-budowlanych, które zaistniały w ubiegłym roku, pozwalają zaprojektować docelowe

rozwiązanie w zakresie odwodnienia pasa drogowego i wykonania tychże 3 zjazdów. MZDW planuje wykonać ten zakres prac w roku bieżącym. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo panu dyrektorowi Obłąkowskiemu. Nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji.

Witold Kołodziejski

Panie Przewodniczący, ja chciałem się ustosunkować do tego oczywiście.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Rozumiem. Nie zgłosił się pan bezpośrednio przez panel, ale bardzo proszę, oddaję panu głos.

Witold Kołodziejski

Dobrze. Szanowni Państwo, oczywiście tutaj zastrzeżenia MZDW będą jeszcze rozpatrywane, ja pokrótce omówiłem. Ale jak już sam przebieg dyskusji wskazuje sprawa jest dużo szersza niż tylko zakres kontroli Komisji Rewizyjnej tej inwestycji, tej inwestycji. Rzeczywiście nowym zupełnie elementem jest tutaj decyzja SKO, która wiele zmienia, ale też stwarza no poważne obawy co do, co do tak naprawdę nie wygaszania wzmaganie się konfliktu. Bo przede wszystkim chciałem powiedzieć, że no ja znam ten, miałem te informacje o spotkaniu z mieszkańcami Milejowic i o tym, że obecni na spotkaniu mieszkańcy byli zadowoleni, ale przede wszystkim należy zapytać, czy to ci mieszkańcy, którzy mieszkają przy przebudowanej drodze, bo inni na pewno są zadowoleni, dlatego że tą drogą się jedzie wygodnie, a to, że jest na poziomie okien, okien sąsiadów, no to już niewiele tych jeżdżących obchodzi. Oczywiście sama inwestycja jest celowa, przebudowa drogi, udrożnienie itd. no to co do tego zastrzeżeń nikt nie ma, tylko kwestia jest podejścia i sposobu realizacji tej inwestycji, a przede wszystkim sposobu i podejścia do projektowania tej inwestycji. Jeśli chodzi o te, o te decyzje i Wód Polskich i SKO, to owszem ta ostatnia jest decyzją przywracającą decyzję Wójta, a tak naprawdę to nie jest decyzja na korzyść MZDW, tylko to jest decyzja nakazująca MZDW zastosowanie takich rozwiązań, które, które będą skutecznie odwadniały, odwadniały ten teren. Więc zależy jak się czyta te wszystkie decyzje, bo w niej ona jest sformułowane, jest wprost, że zostało naruszone, zostały naruszone stosunki wodne i trzeba to bezwzględnie usunąć. To jest, to jest jakby clou i osnowa tej decyzji, a więc przyznanie racji mieszkańcom, że ta inwestycja bardzo niekorzystnie wpłynęła na, na i samą drogę i przede wszystkim, może na drogę mniej właśnie, a na okoliczne działki i usytuowane tam domy. Jeśli chodzi o ten protokół NIK-u, ja podałem tylko przykładowo. Tu rzeczywiście NIK zwrócił uwagę na to i tam były wyjaśnienia tego odniesienia tego w protokole Komisji Rewizyjnej nie ma właśnie z tych względów, że ten wątek nie był ciągnięty. Kwestia jest tylko taka, zwróciłem na to uwagę, zauważyłem, że cena rzeczywiście była niska, tak, więc może tu też należałoby się dopatrywać przyczyn. Aczkolwiek ze względów formalnych tutaj zastrzeżeń do tej niskiej ceny Najwyższa Izba Kontroli nie miała. Jeśli chodzi o całą atmosferę wokół, wokół tej inwestycji wydaje mi się, że bardzo niedobrym jest, że dajemy się trochę wpuścić w taką, w taką sytuację, że to 1 czy 2 rodziny protestują wokół przeciwko wielomilionowej inwestycji. Tak jak powiedziałem, tych protestujących i niezadowolonych jest znacznie więcej. Z częścią z nich osobiście rozmawiałem, ale wystarczy przejść się tym odcinkiem drogi zobaczyć te

zasypane ogrodzenia do 1/3 wysokości nawet, te nieuregulowane tak naprawdę, chociaż wykonawca zwraca uwagę na potrzebę uregulowania, czyli podniesienia tych, tych ogrodzeń, dojazdy do innych posesji, bramy wjazdowej itd. itd. To wszystko świadczy o tym, że ta inwestycja naprawdę spowodowała wielkie spustoszenie w okolicznych posesjach i zabudowaniach. Więc to nie jest tak, że to tylko dwie rodziny czy Pani (xxx), która jest rzeczywiście najbardziej tutaj wytrwała w protestach, jest jedyną, jest takim Don Kichotem walczącym samotnie. Nie, tak nie jest. Na to trzeba zwrócić uwagę. Cała procedura i dlatego się skoncentrowaliśmy przy tym raporcie. Prowadzenie inwestycji oceny projektu świadczy o tym, że tych zastrzeżeń było znacznie więcej łącznie z tymi zgłaszanymi przez samego inwestora. Więc to nie jest czyjś wymysł, jakichś dwóch właścicieli dwóch działek. Jeśli chodzi zaś o samą decyzję SKO, to ona dotyczy i tutaj rzeczywiście SKO wskazuje w uzasadnieniu, że należy sprawę naprawić tak, cały ten stan poprawić. Natomiast zastrzeżenia strony budzą zaproponowane środki jako niewystarczające. Tutaj co do tego są bardzo poważne wątpliwości. Potwierdza to, te zastrzeżenia dalsza część uzasadnienia decyzji SKO, która mówi o sugestii tworzenia tych retencyjnych podziemnych zbiorników na posesjach mieszkańców. Oczywiście można się zastanawiać i analizować prawnie tak, czy poziom wód gruntowych jest taki sam, czy się zmienia, czy są zalania, kto powoduje te zalania itd. itd. Niemniej jednak bezsporny jest fakt, że problemy powstały, pojawiły się po inwestycji tej realizacji, tej przebudowy drogi, a przed tym ich nie było, a domy tam stały kilkadziesiąt lat. Więc to, mi się wydaje, też jest istotnym argumentem, który kazałby się bardzo poważnie zastanowić nad metodami naprawy, przywrócenia stanu, który doprowadziłby do godziwego, godnego użytkowania tych posesji. I jeszcze jedno, SKO nie wspomina, bo nie było to w zakresie jej prac, nie wspomina o podjazdach. Tam jest mowa tylko o odwodnieniu, tak naprawdę sprawa podjazdu, podniesienia terenu dalej zostaje nie rozwiązana. I na koniec proszę Państwa rzecz najważniejsza, która wydaje mi się najistotniejsza, dlatego chciałem, żeby krótko o tym chociażby na początku sesji powiedzieć. Tam w dalszym ciągu są liczne zagrożenia i niebezpieczeństwo i wcale niezwiązane z realizacją odwodnienia przy działce Pani (xxx). Po drugiej stronie, po lewej stronie drogi jest wykopany równoległe do drogi rów odwadniający ze względu na podniesienie powierzchni, na znaczne podniesienie powierzchni jest on miejscami bardzo głęboki. Sam mierzyłem w kilku odcinkach 1,50m, a tak naprawdę w niektórych jeszcze więcej. Myślę, że może dochodzić nawet głębokość do 2 m. Wąski rów wybetonowany z dwóch stron i nie osłonięty niczym na zewnątrz, poprzecinany bardzo gęsto, gęstymi na tym odcinku wjazdami do posesji tworzy wrażenie nie jak rów melioracyjny, czy też odwadniający w inny sposób, tylko jak jakieś celowo zastawione pułapki, wilcze doły na przechodniów, a być może samochody, które tam by wpadły. O godzinie 23:00 w Milejowicach jest wyłączane światło ze względu na oszczędności. Co się stanie, jeżeli do tego rowu wpadnie człowiek, albo wjedzie samochód? To niebezpieczeństwo nie jest ujęte, chociaż znajduje swoje odzwierciedlenie w raporcie w opracowaniu specjalistów z Politechniki Warszawskiej, ale naocześnie stwierdziłem, że ono rzeczywiście jest bardzo realne. Tam do tej pory nikt nie postawił żadnych barier, to mi się wydaje niezbędne, żeby w tej chwili zrobić i zabezpieczyć chociażby takie rzeczy, tak. To nie jest ten odcinek, którego dotyczy spór, a niemniej jednak te nieprawidłowości i zagrożenie dla życia, zdrowia i nawet być może życia są bardzo realne. Więc taka dyskusja ma też taki cel, żeby zwrócić uwagę na potrzeby jak najszybszego naprawienia zagrożeń, które powstały w wyniku realizacji tej inwestycji. Zagrożeń, które nie są zgłaszane i wokół, których nie toczą się postępowania w sądach, ale

zagrożeń, które są bardzo realne i o tym też wszyscy wiedzą i chcą, żeby to też wybrzmiało na sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego tak, żebyśmy my mieli pełną świadomość, że to są rzeczy do natychmiastowego załatwienia, do natychmiastowej naprawy, poprawy. Na marginesie, tam dwa dni temu w ogóle zgasło światło o godzinie dziewiątej. Cała ulica w ogóle była ciemna ja sobie nie wyobrażam, jak można przy takich dołach spokojnie spacerować. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Marszałek Rafał Rajkowski.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Nie no ja tylko tak szybciotko ad vocem. Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu, za tak wnikliwe, że tak powiem wnikliwą analizę. Pozwoli Pan jednak, że będziemy się opierać na fachowych ocenach w kwestii rozwiązania tego problemu. Fachowych mówię o tym, że rozwiązania projektowe, które są zorganizowane będą, mam nadzieję, już rozwiązywały ten problem. Co do jednego się zgadzamy, że jak najszybciej będziemy chcieli wykonać te prace, które są bez zbędnej zwłoki przekładania to na kolejne dyskusje. A jeżeli chodzi o kwestie, które Pan porusza. Ja się poruszam tą drogą. Zwrócę uwagę oczywiście na to, poproszę inżyniera też ruchu, żeby przyjrzał się kwestii bezpieczeństwa, czy tych dołów. Ja też tak jak Pan Radny, zwracałem uwagę będąc dwa tygodnie temu na radzie gminy w Zakrzewie. Zwracałem uwagę w obecności oczywiście wszystkich radnych, pana wójta na kwestię braku oświetlenia tej ulicy, zresztą wyłączanego światła o godzinie 23:00 w całej gminie. No oczywiście rozmawialiśmy o tym wtedy też otwarciu. Pan Wójt z tego, co wiemy, ma złożyć wniosek. Czy ma złożyć, czy złożył wniosek. Ja takie pismo też skierowałem, jakby starając się zachęcić Pana Wójta do tego, aby złożył wniosek o dofinansowanie w ramach jednego z naszych instrumentów na wymianę oświetleń, bo główną jakby przyczyną wyłączania tego światła, tak jak Pan Przewodniczący tu słusznie powiedział jest kwestia cen prądu i rachunków, które musi płacić gmina. Gmina, która ma największy budżet chyba ze wszystkich gmin okalających miasto Radom. Gmina, na którą ja też zwracałem uwagę, powinna dla bezpieczeństwa tych mieszkańców choćby, tych użytkowników drogi wojewódzkiej nr 740 być oświetlona i tu się w 100% z Panem Przewodniczącym zgadzam. Pan Wójt oczywiście myślę, że myśli bardzo, bardzo podobnie. Natomiast no niestety jest taka sytuacja, że w tej gminie tak przyległej. Gminie, która chce być nowoczesną gminą, większość oświetlenia jest jeszcze w starej technologii, która jest bardzo kosztochłonna i nagle teraz się pojawia kwestia potrzeby nagłej ograniczenia tych kosztów poprzez wymianę na energooszczędne lampy. Myślę też Panie Przewodniczący, że ja znam tą drogę, bo tak jak powiedziałem Panu i nie zgodzę się z tą kwestią, jak ona wyglądała wcześniej, jakie były wyniesienia. Tam ta kwestia tych rowów, o których Pan mówi też, to był taki wielki olbrzymi pagórek, na którym dochodziło często do jakichś zdarzeń drogowych. Nie jest mi znana żadna sytuacja od 6 lat, która by wskazywała na to, że poprzez przebudowę tej drogi na tym odcinku doszło do jakiegoś zdarzenia, które akurat miało kwestię, no nie wiem, może jakaś kolizja tak, ale nic takiego się nie zdarzyło. Staramy się oczywiście w ramach MZDW dbać o bezpieczeństwo i rozwiązania, które zabezpieczają. Ale przyjrzę się tej kwestii, jeżeli Pan mówi o jakichś barierkach. I jeszcze raz potwierdzam, znaczy chce jakby, żeby to też wybrzmiało. Panie Przewodniczący, ja też z ludźmi tam na miejscu rozmawiałem wielokrotnie i proszę mi wierzyć, to jest rzeczywiście ta kwestia dotyka dwóch rodzin i ta kwestia ma być rozwiązana w sposób polubowny. Ale niech Pan

nie stwarza wrażenia, bo mieszkańcy miejscowości Milejowice mają na ten temat wyrobione zdanie i mieszkańcy Milejowic chwalą sobie tę drogę, bo standard tej drogi jest zdecydowanie dużo lepszy niż było to do tej pory, ale tego Pan akurat nie miał szans zobaczyć, no bo ta droga już jest po przebudowaniu, wygląda teraz tak jak wygląda. Dziękuję bardzo.

Witold Kołodziejski

Jeśli można ja już nie będę polemizował z Panem.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Pani Radna Dorota Stalińska, która się zgłosiła poprzez panel.

Dorota Stalińska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Słucham tego bardzo uważnie i robi mi się coraz bardziej smutno, bo to już któryś rok z rzędu zdaje się zajmujemy się tym problemem i wydaje się on nierozwiązywalny. Tu usłyszeliśmy bardzo precyzyjne oceny rozmaite, co nie zmienia faktu, że dla tych dwóch rodzin ta sytuacja nadal jest beznadziejna i tragiczna. I mam nadzieję, że do końca naszej kadencji, czyli przez najbliższy rok znajdzie się stosowne rozwiązanie, które pozwoli uwolnić tych ludzi od tego horroru. Myślę również, że my wszyscy powinniśmy wziąć sobie tę sytuację bardzo do serca, ale też powinniśmy zrobić wszystko jako Sejmik, aby takich inwestycji na naszym terenie zapewne robi się wiele. Myślę, że trzeba by znaleźć system wzmożonej kontroli tego typu inwestycji, bo jak wszyscy tu stwierdzają, to był błąd. Jeden błąd, drugi błąd, ktoś nie sprawdził, ktoś przyjął, ktoś nie wykopał żwiru, żeby na tym samym poziomie zrobić drogę. Tylko, żeby było prościej na tamtą drogę nasypał następną warstwę. Myślę, że to naprawdę wielkie powinno być dla nas wszystkich doświadczenie, a przede wszystkim dla tych działów, które się tym zajmują, że zanim podejmie się decyzje o wykonaniu czegoś takiego i wyda się te potworne pieniądze, które teraz jest to trudno w ogóle odwrócić, że jednak będą osoby. Może powinniśmy powołać jakąś kontrolę do tego specjalną specjalistów, którzy zanim przystąpimy do tego typu prac, które dla niektórych są dewastacją totalną, może jednak jakiś mądry człowiek przyjdzie i sprawdzi, czy to jest na pewno dobry projekt, czy to na pewno jest dobrze zaplanowane i czy to można wykonać bez narażenia ludzi na przechodzenie i nas wszystkich przez taki horror. Chciałbym bardzo, żebyśmy się na stosownych komisjach nad tym zastanowili, jak wyciągnąć z tego wnioski i w jaki sposób, żeby to przykre bardzo dla tych ludzi doświadczenie, stało się być może ratunkiem dla innych i ustrzeżeniem ich przed tego typu sytuacjami. A tym Państwu bardzo współczuję i wierzę, jak powtarzam, że do końca kadencji, to się jakoś rozwiąże. Natomiast chciałabym się jeszcze ustosunkować do tego, że wiadomo, że komuś kogo nie dotyczy ten generalny problem w tym momencie, to będzie chwalił taką drogę i to jest normalne, bo gdzieś ta droga jest na pewno lepsza niż stara dziurawa, ale musimy tak budować drogi, żeby nie wykluczać części mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Kołodziejski.

Witold Kołodziejski

Szanowni Państwo, nie chce przedłużać dyskusji, nie będę już wdawał się w polemikę. Myślę, że jeszcze będzie na to czas, mam nadzieję przynajmniej. Natomiast dwie takie uwagi. Przede wszystkim sama decyzja SKO, bo Pan Marszałek powiedział, że bez zbędnej zwłoki będą przystępowali, MZDW będzie przystępowało, do realizacji inwestycji. No uważam, że tutaj rozważa jest potrzebna, nie mniej jak była potrzebna na początku przed przystąpieniem do realizacji samej przebudowy, ponieważ i zarówno z zastrzeżeń jak i z samej dokumentacji z uzasadnienia SKO wynika pośrednio, że to rozwiązanie nie będzie wystarczające. Więc ja się tego obawiam, że znowu po realizacji tego odwodnienia znowu będą te same protesty, żeby jednak przeanalizować sytuację, w której można dodatkowo jeszcze odwodnienia zrobić, a nie sugerować mieszkańcom, żeby budowali zbiorniki podziemne. To jest jedna rzecz. Druga dotyczy już bardzo pilnej i gorącej potrzeby, a mianowicie apelu o to, żeby przed wymianą oświetlenia w gminie itd., itd. przed dużymi inwestycjami po prostu postawić barierki przy tych wykopanych bardzo głębokich i stromych rowach, bo one są niebezpieczne i jeżeli nie było tam zdarzeń rejestrowanych, to myślę, że Pan Marszałek ma na myśli zdarzenia drogowe. To o tyle wcale nie jestem pewien, czy tam już nie było jakiś problemów, jeśli chodzi o ruch pieszy, bo to jest główne zagrożenie dla pieszych, którzy tam się poruszają, tym bardziej jak jest ciemno, ale jak jest widno tak samo jest to również, może nie tak samo, również jest to niebezpieczne. A więc jak najszybciej postawić tam jakieś barierki, to nie wymaga już takich inwestycji, jak wymiana oświetlenia, a można zrobić szybko, a na pewno będziemy spokojniejsi, bo jeżeli nie, no to wszyscy już w tej chwili jesteśmy odpowiedzialni, jeżeli nie daj Boże jakieś nieszczęście tam się przydarzy. Wszyscy jesteśmy odpowiedzialni, bo teraz już wiemy o tym wszyscy. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji. Zamykam ten punkt. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia miastu Węgrów pomocy finansowej, druk nr 958. O zabranie głosu bardzo proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Czy Pan Marszałek Adam Struzik mnie słyszy?

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Tak słyszę Panie Przewodniczący.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Panie Marszałku.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Więc tutaj mamy serdeczną prośbę, żeby przyjąć uchwałę, która w efekcie pomoże miastu Węgrów. Ponieważ w lutym miała miejsce tam, miał miejsce kataklizm. Była wichura, która zerwała dachy przede wszystkim dach na budynku Węgrzowskiego Ośrodka Kultury, ulewa też zniszczyła drogę gminną. W efekcie tych zjawisk, ekstremalnych zjawisk pogodowych, doszło do takich poważnych uszkodzeń w tej infrastrukturze jednym słowem drogowej, z drugiej strony w tym Węgrzowskim Ośrodku Kultury i wymaga to pilnych napraw. Stąd miasto wnioskuje o wsparcie w wysokości 980 000 zł, bo całe koszty wyniosą 1 160 000 zł. No jeżeli dzisiaj Sejmik

zdecyduje o wsparciu miasta Węgrów, to będą mogli przystąpić do prac naprawczych. Bardzo proszę o dwa czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Marszałku.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę zgłoszeń. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 958?

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w sprawie udzielenia miastu Węgrów pomocy finansowej, druk nr 958. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Michał Góras

Panie Przewodniczący, Michał Góras. Halo? Halo?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Słucham Panie Radny.

Michał Góras

Jakoś źle po prostu nacisnąłem przycisk. Ja byłem za, natomiast tablet się przesunął i kliknęło mi się źle.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Rozumiem Pan oddał głos jako głos wstrzymujący się i widziałem, więc rozumiem, że mamy zakwalifikować Pana głos jako głosowanie za przyjęciem tego projektu, a nie wstrzymał się Pan. Bardzo proszę o odnotowanie tego. Więc ja jeszcze raz może odczytam wynik tego głosowania.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w sprawie udzielenia miastu Węgrów pomocy finansowej, druk nr 958. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Informacja dotycząca udzielonych ulg w spłacie należności cywilnoprawnym w związku z COVID-19 za 2022 rok. Informacje otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanej informacji, jeśli nie uznaję, iż Sejmik zapoznał się z otrzymaną informacją?

Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się z informacją dotyczącą udzielonych ulg w spłacie należności cywilnoprawnych w związku z COVID-19 za 2022 rok.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Raport z wykonania w 2022 roku Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii

Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2025 i efektów jego realizacji. Raport otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanego raportu? Jeśli nie mają Państwo takich pytań uznam, iż Sejmik zapoznał się z otrzymanym raportem.

Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się z raportem z wykonywania w 2022 roku Wojewódzkiego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2025 i efektów jego realizacji. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje Radnych Wojciecha Zabłockiego i Krzysztofa Skolimowskiego oraz Ludwika Rakowskiego, a także odpowiedzi na interpelacje Radnej Izabeli Ziątek. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Bardzo proszę Pan Radny Marcin Grabowski.

Marcin Grabowski

Panie Przewodniczący, ja chciałbym złożyć interpelację. Dzisiaj albo jutro jeszcze prześle tutaj mailem takie zapytanie te interpelacje. Czy w związku z już lada chwila moment na jesieni z tego, co wiemy podaniem linii kolejowej do szlaku kolejowego tutaj, który był remontowany Ostrołęka-Szczytno. Jakie są prowadzone rozmowy z Sejmikiem Województwa Warmińsko-Mazurskiego w związku, żeby tutaj razem wspólnie, jakby wspólnymi siłami połączyć i zabezpieczyć ten szlak dla pasażerów na linii Ostrołęka-Olsztyn. No bo myślę, że to jest dla nas też kluczowe miasto, gdzie dużo studentów, osób podróżuje w tym kierunku na północ i nie tylko uczących się, ale można dalej później podróżować do Gdańska. Dlatego moje takie, taka interpelacja, czy są już prowadzone jakieś rozmowy i czy już jakieś ustalenia odnośnie połączeń kolejowych na tym szlaku. Z tego co wiem, tam odcinek, który brakujący jest też będzie wyremontowany. I kiedy byśmy mogli się spodziewać takich połączeń kolejowych dla naszego tutaj regionu. To pierwsza interpelacja. A drugą interpelację chciałbym też złożyć tutaj na ręce Pana Przewodniczącego odnośnie szpitala tymczasowego w Ostrołęce. Moja interpelacja brzmiałaby w ten sposób, że chciałbym się też tutaj zwrócić do Sejmiku o informacje na temat szpitala tymczasowego. Czy są jakieś pomysły na to, żeby ten szpital tymczasowy, który jest w Ostrołęce, był postawiony błyskawicznie przez spółkę skarbu państwa. Czy jest szansa, żeby on został tutaj na terenie szpitala, tych terenach przyległych do szpitala. Bo skądinąd gdzieś tam też wiem, że są potrzeby na to, że można by było to zagospodarować na różne tutaj działania opieki medycznej, które szpital prowadzi. Dziękuję i pozdrawiam wszystkich bardzo serdecznie.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Pan Radny Grabowski chce te informacje na piśmie więc wiadoma procedura wygląda tak, że należy też te zapytania, te interpelacje zgłosić bezpośrednio do kancelarii na piśmie i wtedy otrzyma Pan oczywiście w odpowiednim terminie odpowiedzi na zadane w interpelacji pytania.

Nie widzę dalszych zgłoszeń. Zatem zamykam ten punkt porządku obrad. Przechodzimy do kolejnego punktu. Sprawy różne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Zakończenie posiedzenia. Chciałem poinformować, że następna sesja zaplanowana

jest na 25 kwietnia 2023 roku. Zamykam LIV sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję Państwu.