

Załącznik do protokołu

**Transkrypcja
LVIII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji
z dnia 11 lipca 2023 roku**

Sesja stacjonarna – lipiec 2023 roku

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Witam wszystkich obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednio liczba Radnych, aby obrady Sejmiku uznać za prawomocne. Proszę Państwa, w trakcie sesji będziemy korzystali z systemu e-Sesja i dlatego poproszę teraz Państwa, żeby Państwo też potwierdzili kworum w tejże e-Sesji tak, żeby nie było potem problemu przy głosowaniach. To rozumiem, że to się dzieje tak. Tam się Państwo logujecie i potwierdzacie obecność też w systemie. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu obrad Sejmiku Mazowieckiego, na sekretarza obrad powołuje Panią Radną Annę Wolszczak z klubu Prawo i Sprawiedliwość. Protokół z poprzedniego posiedzenia Sejmiku zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do wglądu Pań i Panów Radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany. Przypominam Państwu, że obrady Sejmiku są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Ponadto, na podstawie art. 15a ustawy o samorządzie województwa, sesje Sejmiku są jawne, co dotyczy również protokołów z tych sesji. Sesje są transmitowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego oraz na stronie samorządu Województwa Mazowieckiego. Następnie zarówno nagrania sesji, jak i protokoły publikowane są w ten sam sposób. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące ochrony danych osobowych, one są szczegółowo ujęte w klauzuli informacyjnej oraz w BIP-ie i na stronie samorządu Województwa Mazowieckiego, przechodzimy do punktu drugiego. Przyjęcie porządku obrad. Porządek obrad został Państwu wysłany. Czy macie Państwo propozycje zmian porządku obrad? Ja od razu Państwu powiem, że po dzisiejszym posiedzeniu konwentu nie proponujemy Państwu zmian w porządku obrad. Czy ktoś z Państwa Radnych proponuje taką zmianę? Proszę Państwa, jeżeli nie, będziemy obradowali wobec tego według rozesłanego porządku, porządku obrad. Przechodzimy zatem do punktu trzeciego. O zabranie głosu Proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

- Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2023 - 2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2023 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2023 - 2038 z druku numer 1038 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Rozumiem, że nie. Przystąpimy zatem do głosowania. Przypominam, że głosujemy proszę Państwa przy wykorzystaniu e-Sesji. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 1038 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, nikt nie był przeciw, 20 Radnych wstrzymało się od głosu, nie mamy dzisiaj pięciu, pięciu Radnych. Także głosowali wszyscy obecni. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2023 - 2038, druk numer 1038 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu czwartego. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

- Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę, w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2023 rok. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką numer jeden z Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę, w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2023 rok z druku nr 1039 wraz z autopoprawką nr 1 Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Radny Michał Prószyński.

Radny Michał Prószyński

- Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Ja mam bardzo krótką sprawę, ale myślę, że dość konkretną. Mianowicie w obecnym projekcie budżetu Województwa Mazowieckiego, na skutek też poprawki, którą żeśmy przyjęli przy, na etapie tworzenia tego budżetu jest zagwarantowana kwota 5000000 zł dla Państwowej Straży Pożarnej. To jest niezwykle cenne wsparcie i chcę za to oczywiście podziękować. Natomiast wiem, że toczą się różnego rodzaju dyskusje, również są pisma pomiędzy stronami kierowane, dotyczące konkretnego przeznaczenia tych środków. I według informacji, które posiadam, te środki mają być dedykowane tylko i wyłącznie na zakup drobnego acz oczywiście istotnego sprzętu medycznego, tymczasem Państwowa Straż Pożarna przede wszystkim chce te środki przeznaczyć na różnego rodzaju jako wkład do niezwykle istotnych zadań inwestycyjnych realizowanych oczywiście również z puli rządowej. I chciałbym, ponieważ też pozwoliłem sobie wysłać maila, skierować pismo do Pana Marszałka, chciałbym zaapelować o faktycznie przychylenie się do tych postulatów Państwowej Straży Pożarnej jako po prostu podmiotu, który najlepiej, najlepsze ma rozeznanie w zakresie zadań potrzebnych do świadczenia niezwykle istotnych zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej, ratowania ludzkiego życia, zdrowia i mienia właśnie na terenie Województwa Mazowieckiego. Bardzo bym prosił o pochylenie się nad tym tematem.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to jest Panie Radny postulat tak do, do Zarządu tak? Czy Zarząd? Rozumiem no z tego co, co tutaj mówi Pan Marszałek rozumiem, że uzgodnienia trwają tak i albo, albo będzie zachodziła konieczność zmiany uchwały naszej tak i to rozumiem, że wtedy na sesji wrześniowej albo też, też uda się uzgodnić ze strażą w oparciu o tę istniejącą czy też zmienianą dzisiaj uchwałę tak? Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej dyskusji? Proszę Państwa, jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 1039 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, nikt nie był przeciw, 20 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę, w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2023 rok z druku numer 1039 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu ponownie proszę Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

- Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę, w sprawie udzielenia gminom pomocy finansowej w ramach zdania OSP 2023. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu obrad Sejmiku

Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2023 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę, w sprawie udzielenia gminom pomocy finansowej w ramach zadania OSP 2023 z druku numer 1040. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku numer 1040? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę, w sprawie udzielenia gminom pomocy finansowej w ramach zadania OSP 2023, druk numer 1040. Przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

- Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę, w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektu w ramach instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2023 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę, w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego z druku nr 1045. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 1045? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę, w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, druk numer 1045. Przechodzimy do punktu siódmego. O zabranie proszę Panią, Panią Marszałek Ewę Orzełowską.

Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

- Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam uchwałę w sprawie programu ochrony powietrza dla strefy Mazowieckiej, w której został przekroczony poziom dopuszczalny dwutlenku siarki w powietrzu. Szanowni Państwo, w związku z tym, że z komunikatu Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wynika, że przekroczone zostały zanieczyszczenie powietrza dwutlenkiem siarki w miejscowości Biała w Gminie Stara Biała, mamy obowiązek przedstawić program ochrony, który musimy zrealizować i przedstawić i długoterminowe i krótkoterminowe działania, których powinny chronić nasze środowisko. Jeżeli Państwo pozwolicie, to dokładnie o tych szczegółach opowie Pani Dyrektor, Pani Dyrektor Łuczak, bo tutaj jest szereg działań, które są do realizacji w związku z tymi przekroczeniami. Bardzo proszę.

Marzena Łuczak-Boresowicz - Z-ca Dyrektora Departament Gospodarki Odpadami,

Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

- Dzień dobry. dzień dobry. Dziękuję bardzo za głos. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, Szanowni Goście. Program ochrony powietrza dla strefy Mazowieckiej, w której został przekroczony poziom dopuszczalny dwutlenku siarki w powietrzu, wynika wprost z rocznej oceny jakości powietrza za rok 2021. Tą roczną ocenę przedstawia nam Główny Inspektor Ochrony Środowiska i wynika z niej, że w miejscowości Biała został przekroczony poziom dopuszczalny dwutlenku siarki. Bezpośrednio nie dotyczy to naszych mieszkańców, to znaczy działania naprawcze, nie będą dotyczyły bezpośrednio naszych mieszkańców tylko przedsiębiorców. W związku z realizacją tego programu, mamy obowiązki, Sejmik Województwa Mazowieckiego ma obowiązek w przeciągu 15 od dnia uzyskania informacji od Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, dzień ten to 26 kwiecień 2022 rok do 26 lipca bieżącego roku o uchwalenie tego programu. Program ten zawiera najważniejsze takie z najważniejszych podstawowych informacji, to informacje ogólne na temat strefy, informacje dotyczące przekroczeń poziomu dopuszczalnego dwutlenku siarki, scenariusze wielkości, które po realizacji zadań, działań naprawczych będą obowiązywać, harmonogram realizacji działań naprawczych oraz uzasadnienie zakresu całego programu. W chwili obecnej w tym programie również integralną częścią będzie plan działań krótkoterminowych. Obecnie na terenie Województwa Mazowieckiego obowiązuje plan działań krótkoterminowych i on został utworzony w 2021 roku uchwałą nr 16/21 i jeśli wejdzie, zostanie uchwalony program, ta uchwała zostanie uchylona i będzie obowiązywał wtedy ten plan, który będzie integralną częścią tego programu. Jeśli chodzi o konsultacje. Konsultacje społeczne odbywały się w okresie miesiąca. Opinie do organów administracji rządowej i samorządowej również trwały 30 dni zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jeśli chodzi o uchwałę, jeśli chodzi o opinie, to było ich 81. Jeśli chodzi o konsultacje społeczne przedstawiono nam 39 wniosków i uwag. Większość tych uwag została przyjęta, a następnie te, które nie zostały wyjaśnione. Jest uchwała, w której mamy informacje są zawarte wszystkie uwagi, wnioski i jest to uchwała 1141 z 27 czerwca bieżącego roku i tam mamy wszystko opisane co dotyczy uwag, które dokładnie zostały przyjęte i dlaczego. Działania naprawcze. Działania naprawczych takich najważniejszych jest to, zostało zaproponowane obniżenie wielkości emisji dwutlenku siarki z terenu zakładu przemysłowego. Dlaczego przemysłowego? Dlatego, że w rocznej oceny jakości, oceny jakości powietrza, Główny Inspektor Ochrony Środowiska potwierdził, że jest to emisja przemysłowa i dotyczy ona miasta Płocka. Poprzedzone będą identyfikacją źródeł powodujących przekroczenia poziomów dopuszczalnych dwutlenku siarki, poprzez wykonanie stosownych analiz i ekspertyz. Jako działania dodatkowe naprawcze jest, wpisane zostało wykonanie analizy emisji dwutlenku dwutlenku siarki przepraszam, z instalacji zlokalizowanych na terenie zakładu przemysłowego prowadzonego przez eksploatację instalacji do rafinacji ropy naftowej zlokalizowanej w mieście Płock. Działania monitorowane, które wspomogą informowanie społeczeństwa i tu chodzi o to, że do 30 czerwca 2024 roku poprosiliśmy, żeby dostały dodatkowe mierniki zainstalowane, ponieważ w chwili obecnej jest ich tam niewiele. I najważniejszym takim działaniem informacyjnym jest działanie o odpowiednich też jednostkach, które przekazywanie informacji do odpowiednich jednostek, poprzez prowadzenie instalacji na terenie gdzie eksploatowane są instalacje do rafinacji ropy naftowej. I tu chodzi o informowanie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Marszałka Województwa Mazowieckiego. I działania, plan działań krótkoterminowych, których miałby obowiązywać w danym programie, to są działania informacyjne i tu chodzi o to, żeby przede wszystkim jeżeli będą poziomy dopuszczalne, to i alarmowe, informować mieszkańców, a tym samym przedsiębiorca, który będzie odpowiedzialny za daną sytuację działa ograniczająco na emisję. Czyli identyfikuje źródła mogące wpływać na przekroczenie norm jakości powietrza, a także podjęcie działań prowadzących instalacje ograniczającą tą emisję. Jeżeli zidentyfikuje jedno to działanie, to będzie miał obowiązek tylko na tym, na tej, na tym źródle się oprzeć. A jeżeli nie, będzie musiał te działania objąć ze wszystkich źródeł zlokalizowanych, które ma w swoim przedsiębiorstwie. I działania operacyjne, są to działania kontrolne i tutaj tych, te działania kontrolne będą prowadzone przez Inspekcję Ochrony Środowiska. Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Ja rozumiem, że to przekroczenie Pani Marszałek, o którym, o którym tutaj rozmawiamy miało miejsce w roku 2021 i w 2022 roku sytuacja uległa poprawie jeżeli chodzi o dwutlenek siarki tak?

Marzena Łuczak-Boresowicz - Z-ca Dyrektora Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

- Tak w 2022 roku uległa poprawie, dlatego też jedno z działań, które zostało wpisane żeby ograniczyć pozwolenie zintegrowane dla takiego przedsiębiorcy, zostało zniesione tak i ono już teraz będzie w pełni obowiązywać czyli ten termin na który dostał pozwolenie zintegrowane będzie w pełni obowiązywać. Ale my, Sejmik jest zobowiązany do tego żeby uchwalić taki program i on będzie obowiązywał do 30 czerwca 2027 roku, żeby po wprowadzeniu, po wprowadzeniu tych wszystkich działań naprawczych między innymi tych stacji pomiarowych można było rzeczywiście stwierdzić, że te przekroczenia zostały, być dokonywane tak.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Rozumiem. Chociaż tutaj pani dyrektor mówi o zakładzie przemysłowym, przedsiębiorcy, przetwarzaniu ropy naftowej, rafinacji ropy naftowej. Rozumiem, że chodzi zapewne o jeden (...)

Marzena Łuczak-Boresowicz - Z-ca Dyrektora Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

- Tak, ale zgodnie z przepisami prawa nie możemy, znaczy musimy napisać, bo może się okazać, że nie wiem powstanie niedaleko (...)

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Albo zmieni nazwę.

Marzena Łuczak-Boresowicz - Z-ca Dyrektora Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

- Albo zmieni nazwę i nie możemy operować nazwami.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dobrze. Pani Marszałek czy tutaj zgłasza Pani wniosek o przejście do drugiego czytania? Tak? Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 1033? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w sprawie programu ochrony powietrza dla strefy Mazowieckiej, w której został przekroczony poziom dopuszczalny dwutlenku siarki w powietrzu, druk numer 1033. Dobrze. Proszę Państwa, przechodzimy do punktu 8. O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Wiesława Raboszuka.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

- Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, przedkładam pod obrady Sejmiku projekt uchwały zmieniającej uchwałę, w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków i przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego w ramach programu Mazowsze dla zabytków 2020-2023 czyli 2023 roku. W dniu 23 maja bieżącego roku, Sejmik podjął uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków i przyznania dotacji

na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Województwa Mazowieckiego. Dotacje przyznano 148 podmiotom na łączną kwotę 13800000 zł. Po rozstrzygnięciu naboru wniosków powstały oszczędności w kwocie 321000 zł w wyniku: zrezygnowania z przyznanych dotacji przez Związek Rzemiosła Polskiego 100 000 zł, Gminę Izabelin 120000 zł oraz Gminę Piaseczno 40000 zł. Co stanowi łącznie 260000 zł. A ponadto zadeklarowania przez parafię Rzymskokatolicką pod wezwaniem Świętej Jadwigi w Mokobodach, przyjęcia dotacji w mniejszej kwocie, kwota ta zmniejszyła się do 29000 zł. W tym momencie oszczędność wynosi 61000 zł, co stanowi właśnie te 321000 zł łącznie. Ponadto, na etapie aktualizowania dokumentów niezbędnych do zawarcia umów, wystąpiła konieczność dokonania zmian w niektórych nazwach zadań i dostosowania ich do faktycznie planowanych prac, prac lub robót. Jeżeli można, bardzo bym prosił o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku numer 1034? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dobrze, to poczekamy chwilę tak, bo tam jeszcze jeden tablet jest kalibrowany. Wolałbym, żeby działał ten system. Tak. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę, w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków i przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa w ramach programu Mazowsze dla Zabytków 2023, druk numer 1034. Przechodzimy do punktu dziewiątego. O zabranie głosu proszę Panią Marszałek Elżbietę Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

- Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniającą uchwałę, w sprawie nadania statutu Mazowieckiemu Centrum Polityki Społecznej. W § 1 w uchwale nr 236/19 Sejmiku Województwa. W załączniku do uchwały wprowadza się następujące zmiany. W § 1 w ust. 2 pkt 8 otrzymuje brzmienie: w 8 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu przemocy domowej, w ust. 4 pkt 1 ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie: przeciwdziałania przemocy domowej. W § 2, wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. Obowiązujący statut Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej, został nadany uchwałą numer 236/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 17 grudnia 2019 roku. Zmiany w statucie polegają na aktualizacji wykazu aktów prawnych, dostosowaniu nazewnictwa. Podjęcie niniejszej uchwały nie powoduje skutków finansowych dla budżetu Województwa Mazowieckiego. Proszę o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

- Prosiłam o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku numeru 1035? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? A jednak. Proszę Państwa już wszyscy głosowali.

Czyli kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Nikt już nie ma wątpliwości? Jeżeli nie, to dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę, w sprawie nadania statutu Mazowieckiemu Centrum Polityki Społecznej, druk numer 1035. Przechodzimy do punktu 10. O zabranie głosu ponownie proszę Panią Marszałek Elżbietę Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

- Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego, w sprawie regulaminu programu stypendialnego w roku akademickim 2023/2024 dla studentów kształcących się na kierunkach pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne. W § 1 przyjmuje się regulamin programu stypendialnego w roku akademickim 2023/2024 dla studentów, kształcących się w kierunkach pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. W związku z deficytem kadry medycznej w Polsce, Samorząd Województwa Mazowieckiego podjął działania, mające na celu zatrzymanie młodych medyków w swoim regionie. I tak planujemy przyznawać stypendium, stypendia. Przygotowaliśmy program stypendialny do studentów wszystkich uczelni medycznych o profilu pielęgniarstwo oraz ratownictwo medyczne w Polsce. W ramach umów zawartych ze studentami określa się, że studenci pobierając stypendia zobowiązują się do odpracowania ich w podmiotach leczniczych, dla których Województwo Mazowieckie jest podmiotem tworzącym, lub w których posiada udziały. Program stypendialny jest dla studentów III roku kierunku pielęgniarstwo oraz ratownictwo medyczne. Wysokość stypendium przyznawanego przez okres 9 miesięcy w roku akademickim wyniesie maksymalnie 2000 zł brutto miesięcznie. Wiadomo są to korzyści finansowe płynące z realizowanego programu stypendialnego, które mają skłonić najzdolniejszych do tego, żeby studentów pielęgniarstwa oraz ratownictwa medycznego do związania swojej kariery zawodowej z wojewódzkimi podmiotami leczniczymi. Projekt uchwały został przekazany również do konsultacji Mazowieckiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego, która pozytywnie zaopiniowała przedmiotową uchwałę. Środki finansowe na ten cel pochodzą z budżetu Województwa Mazowieckiego. Nadzór nad aktem sprawuje Wojewoda Mazowiecki. Jeśli nie będzie uwag, proszę Państwa o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Radny Artur Czapliński.

Radny Artur Czapliński

- Szanowny Panie Przewodniczący, Pani Marszałek, Szanowni Państwo Radni. Chciałbym zabrać głos właśnie w punkcie tutaj omawianym przez Panią Marszałek w punkcie 10 i także w kolejnym punkcie dotyczącym systemu stypendialnego kadry lekarskiej. Chciałbym pogratulować tego programu i podziękować za wdrożenie go w życie. Tym bardziej się cieszę, że być może swoimi w niektórych okolicznościach być może ktoś zinterpretuje uciążliwymi pismami i interpelacjami mógł być może się przysłużyłem do tej inicjatywy, szczególnie kierowanymi osobiście do Pani Marszałek Lanc. Bardzo dziękuję. Uważam, że deficyt kadry w służbie zdrowia jest chyba podstawowym problemem tego systemu. Wiem, że obecne rządy, rząd Prawa i Sprawiedliwości podwoił limit naboru do studiów medycznych, chociaż jak wszyscy wiemy są tutaj na sali przedstawiciele, wybitni lekarze, managerowie służby zdrowia, kształcenie lekarzy trwa 12 lat, więc to się szybko samo nie stanie, ale każde działanie zwiększające możliwość zatrudnienia lekarzy, ratowników medycznych, pielęgniarek w szpitalach prowadzonych przez Samorząd Wojewódzki jest bardzo ważny. Jediną wątpliwość jaką mam, zwróćę się do Pani Marszałek, nie wiem czy ta kwota będzie wiążąca dla, dla tych państwa. Gdybym mógł coś zasugerować, to może nie w

tej edycji, ale w przyszłej zwiększenie kwot, które będą jak powiązać ze szpitalami wojewódzkimi, przyszłych lekarzy obecnych studentów. Bardzo dziękuję i gratuluję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 1036? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie regulaminu programu stypendialnego w roku akademickim 2023/2024 dla studentów kształcących się na kierunkach pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne, druk numer 1036. Przechodzimy do pkt 11. O zabranie głosu ponownie proszę Panią Marszałek Elżbietę Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

- Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego, w sprawie regulaminu programu stypendialnego w roku akademickim 2023/2024 dla studentów kształcących się na kierunku lekarskim. W § 1, przyjmuje się regulamin programu stypendialnego w roku akademickim 2023/2024 dla studentów kształcących się na kierunku lekarskim w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. Taki program stypendialny w ślad za tym jak przygotowany dla kierunku pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne jest przygotowany do studentów 5 i 6 roku kierunku lekarskiego. Wysokość stypendium przyznawanego przez okres 9 miesięcy w roku akademickim wyniesie maksymalnie 3000 zł brutto miesięcznie dla studentów, którzy wyrażą chęć odpracowania pobranego stypendium w Wojewódzkim podmiocie leczniczym, znajdującym się poza regionem Warszawskim Stołecznym. Natomiast dla studentów wskazujących region Warszawski Stołeczny kwota ta wyniesie maksymalnie do 2500 zł brutto miesięcznie. Z uwagi na przyjęty podział Wojewódzkich podmiotów leczniczych na regiony i uzależnieniu wysokości stypendium od ich lokalizacji, w celu uszczegółowienia niezbędne jest załączenie do regulaminu wykazu Wojewódzkich podmiotów uwzględniającego ich położenie. Dzięki temu, wnioskujący student, będzie miał możliwość określenia wysokości stypendium o które się ubiega. Projekt uchwały został przekazany również do konsultacji Mazowieckiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego, która pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Środki finansowe na ten cel pochodzą z budżetu województwa. Nadzór nad aktem sprawuje Wojewoda Mazowiecki. Jeśli nie będzie uwag, proszę o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę Państwa prośba tylko żeby się zgłaszać tutaj dobrze za pośrednictwem e-Sesji. Proszę bardzo Pan Radny Jan Rejczak.

Radny Jan Rejczak

- Szanowni Państwo, ja zgłosiłem się przez (...) To dziękuję bardzo. Chciałbym dopytać się, czy ten program stypendialny ma charakter ogólnopolski? Jeszcze jedna sprawa. Ile jest na terenie Mazowsza wydziałów lekarskich na uczelniach. Od niedawna w Radomiu uniwersytet kształci lekarzy i w najbliższym czasie będą pierwsi absolwenci. Dziękuję bardzo.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

- To jest nasz Mazowiecki program stypendialny, który przygotowujemy tutaj razem z radnymi i na poziomie urzędu. Natomiast poza Radomiem od 1 października wydział lekarski będzie w Siedlcach na Uniwersytecie poza tymi, które już są na Uniwersytecie Kardynała

Stefana Wyszyńskiego to już jest czwarty rok i na Uniwersytecie Warszawskim też od 1 października. Czyli tych wydziałów lekarskich jest jak na Województwo Mazowieckie na ten moment, a jeszcze też jest perspektywa Płocka.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać jeszcze głos w sprawie projektu uchwały?

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

- To ja tylko może Panie Przewodniczący do tej informacji dopowiem, że nasze szpitale marszałkowskie z całego województwa, te również na poziomie Warszawy i wokół, rzeczywiście są szpitalami gdzie studenci odbywają praktyki. To dotyczy praktycznie wszystkich naszych placówek. Z tego miejsca chcę podziękować zarówno prezesom naszych spółek, jak i dyrektorom szpitali, że podjęli się tego trudu, bo to jest naprawdę duży wysiłek i powiem z szacunkiem, my traktujemy to w sposób bardzo odpowiedzialny. Bo z jednej strony to jest wyjątkowa praca na poziomie dyrekcji szpitali czy lekarzy, medyków pracujących w naszych placówkach, ale też świadomość, że pracujemy na rzecz medyków, którzy będą w przyszłości zasilać nasze placówki medyczne.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 1037? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie regulaminu programu stypendialnego w roku akademickim 2023/2024 dla studentów kształcących się na kierunku lekarskim, druk numer 1037. Przechodzimy do punktu 12. O zabranie głosu proszę Panią Marszałek Elżbieta Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

- Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego, w sprawie utworzenia branżowej szkoły II stopnia specjalnej w Specjalnym ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla dzieci niesłyszących im. Marii Grzegorzewskiej w Radomiu. W § 1, z dniem 1 września 2023 roku tworzy się branżową szkołę II stopnia specjalną w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci Niesłyszących imienia Marii Grzegorzewskiej w Radomiu. Przyjmuje się akt założycielski branżowej szkoły II stopnia specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci Niesłyszących imienia Marii Grzegorzewskiej w Radomiu, w brzmieniu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały. Nadaje się statut branżowej szkole II stopnia specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci Niesłyszących im. Marii Grzegorzewskiej w Radomiu. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niesłyszących w Radomiu zwrócił się z prośbą o utworzenie w placówce branżowej szkoły II stopnia specjalnej. Utworzenie wyżej wymienionej szkoły jest odpowiedzialnością na zainteresowanie i oczekiwanie wychowanków ośrodka, dotyczącego kontynuacji kształcenia po ukończeniu funkcjonującej już w tym ośrodku branżowej szkoły pierwszego stopnia. Możliwość dalszego kontynuowania nauki, zapewniłaby wychowankom ośrodka lepsze przygotowanie zawodowe i funkcjonowanie na rynku pracy. Dyrektor ośrodka początkowo przewiduje uruchomienie w branżowej szkole II stopnia kształcenia w zawodzie technik żywienia i usług gastronomicznych. Symbol cyfrowy zawodu 343 404. Zajęcia teoretyczne i praktyczne będą odbywały się w pracowniach Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niesłyszących w Radomiu. Natomiast praktyki zawodowe przeprowadzane będą w podmiotach zewnętrznych na terenie Radomia. Uchwała nie rodzi w roku bieżącym skutków finansowych dla budżetu Samorządu Województwa

Mazowieckiego. Zarząd Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2021 roku przychylił się do propozycji utworzenia branżowej szkoły II stopnia specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci Nieśłyszących imienia Marii Grzegorzewskiej w Radomiu. Jeśli nie będą Państwo mieli uwag, proszę o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Radny Artur Czapliński.

Radny Artur Czapliński

- Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Pani Marszałek, Szanowni Państwo Radni. Kwestia utworzenia tej szkoły zawodowej, branżowej szkoły zawodowej drugiego stopnia była także przedmiotem obrad Komisji Edukacji. Tutaj w konsensusie wspólnie długo rozmawialiśmy na ten temat i uznaliśmy właśnie potwierdzając słowa Pani Marszałek, że to inicjatywa jest bardzo dobra. Ja z racji wykonywanego wykonywanego zawodu, także skontaktowałem się ze środowiskiem i chciałbym przekazać tutaj na ręce Pani Marszałek czy czy osób zarządzających oświatą mazowiecką, że to jest duże wydarzenie dla tej placówki Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Nieśłyszących w Radomiu. Możliwość kontynuacji edukacji dla dzieci, które ukończyły pierwszy etap edukacyjny w szkole zawodowej. Duże wydarzenie dotyczące małej grupy osób, a jednak bardzo znaczącej, a z punktu widzenia strategii samorządowej będące, będące kwestia będąca papierkiem lakmusowym rozwoju każdego samorządu. Bardzo dziękuję i potwierdzam czy przyłączam się do prośby Pani Marszałek o głosowanie pozytywne.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Jeżeli nie, to został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 1041? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w sprawie utworzenia branżowej szkoły II stopnia specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci Nieśłyszących imienia Marii Grzegorzewskiej w Radomiu, druk nr 1041. Przechodzimy do punktu 13. O zabranie głosu ponownie proszę Panią Elżbietę Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

- Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniający uchwałę, w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego. W § 1, w uchwale numer 108/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 lipca 2019 roku, w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego. W § 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie: nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze w jednostkach oświatowych obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, o którym mowa w § 1 do wysokości określonej w tabeli. I macie Państwo tę tabelę, w której są przedstawione te wymiary godzin do których obniża się pensum dla dyrektorów, którzy sprawują funkcje kierowników w tych naszych placówkach. W § 2, wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. W § 3, uchwała podlega ogłoszeniu

w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 września 2023 roku. Jeśli nie będzie uwag, proszę o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

Radny Krzysztof Skolimowski

- Panie Przewodniczący, Pani Marszałek, Szanowni Państwo Radni. Ta sprawa też była przedmiotem obrad Komisji Edukacji i wszyscy obecni Radni na posiedzeniu komisji uznali, że jest to dobra uchwała. Także popieramy ten wniosek o to, żeby w dwóch czytaniach go dzisiaj uchwalić znaczy tą uchwałę, bo to jest dobra uchwała. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku numer 1042? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Wojciech Zabłocki. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę, w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego, druk nr 1042. Przechodzimy do punktu 14. Informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego na temat funkcjonowania i perspektyw rozwoju Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa Modlin. O przedstawienie informacji proszę Pana Skarbnika Marka Miesztańskiego tak, czy Pan Marszałek najpierw? Pani Dyrektor Monika Sokulska – Dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Inwestycji jednak. Proszę bardzo Pani Dyrektor.

Monika Sokulska – Dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Inwestycji

- Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Przedstawię Państwu krótką informację na temat funkcjonowania i perspektyw rozwoju Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa-Modlin. Przypomnę, że spółka powstała w roku 2004. Została utworzona przez przedsiębiorstwo państwowe porty lotnicze, które w roku 2006 zaproponowały agencji mienia wojskowego, województwu i miasto Nowy Dwór Mazowiecki przystąpienie do spółki. W 2006 roku wspólnicy, przystępując do spółki podpisali specjalną umowę wspólników, w której zobowiązali się do wniesienia określonych środków pieniężnych, jak również nieruchomości w formie aportu. Wtedy też wynegocjowali zapisy umowy spółki. W 2009 roku na wniosek państwa polskiego, Komisja Europejska uznała program pomoc na inwestycje w ramach portach lotniczych, w ramach regionalnych programów operacyjnych za zgodzie z traktatem. Zgodnie z tym programem, jedynym beneficjentem wybranym przez władze polskie na Mazowszu był Port Lotniczy Warszawa-Modlin. Ta decyzja umożliwiła zarządowi spółki, wspólnikom złożenie wniosku o dofinansowanie projektu, uruchomienie lotniska komunikacyjnego poprzez modernizację istniejącej infrastruktury oraz budowy nowej, związanej z obsługą samolotów i pasażerów na terenie byłego lotniska wojskowego w Modlinie. To dofinansowanie w sumie ze środków unijnych, jak również z budżetu państwa wyniosło ponad 157 milionów. Żeby móc zrealizować inwestycje, spółka musiała też wyemitować obligacje. Emisja nastąpiła do kwoty 150 milionów. Ta emisja musiała być zabezpieczona specjalną umową wsparcia podpisaną przez wszystkich wspólników. Jedynym wspólnikiem, który zabezpieczyło finansowo obsługą tych obligacji czyli w sytuacji, kiedy spółka nie byłaby w stanie zgromadzić odpowiednich środków na wykup tych obligacji, był było województwo. Państwo podjęli stosowną uchwałę dotyczącą zabezpieczenia środków w wieloletniej programie, w Wieloletniej Prognozie Finansowej niezbędnych do podpisania takiej umowy. Umowa wspólników przewiduje, że do

30 września 2028 roku właśnie Województwo Mazowieckie jest współnikiem, któremu przysługuje wyłączne prawo objęcia nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki w sytuacji, jeżeli spółka nie zgromadzi środków pieniężnych na obsługę wykupu obligacji. Z tego tytułu, wykonanie umowy współników, a także zapisów umowy spółki w latach 2018 - 2021 województwo podwyższyło kapitał zakładowy o kwotę 35204000. W wyniku tego podwyższania i wcześniejszych podwyższeń obecna struktura kapitałowa w spółce przedstawia się następująco. PPL obecna nazwa po przekształceniu Polskie Porty Lotnicze spółka akcyjna posiada ponad 27% udziałów. Agencja Mienia Wojskowego ponad 31. Województwo ponad 37 i miasto Nowy Dwór ponad 4%. Oczywiście zapisy umowy spółki przewidują, że wszystkie kluczowe decyzje wymagają jednomyślności współników. Jeżeli chodzi o bieżącą sytuację, to pragnę poinformować, że od stycznia do grudnia w 2022 roku lotnisko obsłużyło ogółem w 3 126 428 pasażerów. Była to większa ilość obsłużonych pasażerów w roku 2022 niż w roku w historycznym wtedy dla spółki 2019, czyli roku przed pandemicznym. Jeżeli chodzi o obecną sytuację, to za pierwsze półrocze spółka już podsumowała wyniki jeżeli chodzi o liczbę obsłużonych pasażerów i do 30 czerwca obsłużyła 1 626 366 pasażerów, to jest o ponad 14,80% więcej niż w analogicznym okresie ubiegłego roku. Wykonała 10 765 operacji. Zgodnie z zatwierdzonym planem rzeczowo-finansowym, planem finansowym na rok 2023 spółka przewiduje, że przewiezie ponad 3 200 000 pasażerów i uzyska dodatni wynik finansowy brutto na poziomie 1 900 000. Spółka w tym planie zakłada też, że nie będzie korzystała w tym roku ze wsparcia z umowy wsparcia, czyli w samym we własnym zakresie dokona wykupu obligacji. Jeżeli chodzi o perspektywę rozwoju, to oczywiście jak na każdym lotnisku, te perspektywy nakreśla plan generalny portu lotniczego w Warszawie, Warszawa Modlin on jest sporządzony na lata 2020 - 2045. W roku 2021 zarząd spółki dokonał aktualizacji tego planu i przekazał go do zaopiniowania do Urzędu Lotnictwa Cywilnego. W grudniu zeszłego roku pozytywną opinię ten plan uzyskał, uzyskał. Natomiast w styczniu tego roku plan został, uzyskał pozytywną opinię ministra obrony narodowej. Obecnie spółka aktualizuje uwagi zgłoszone przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej i po oczywiście uzyskaniu pozytywnej opinii tego ministerstwa, przekaze ostatecznie ten plan do zatwierdzenia do Ministerstwa Infrastruktury. Jeżeli chodzi o ten plan generalny, to zakłada on oczywiście rozwój portu lotniczego i przewiduje, że do roku 2045 lotnisko obsłuży prawie 9 milionów pasażerów. W planie założono wykonanie szeregu inwestycji, podzielono go na fazy. W pierwszej fazie przewidziano remonty, modernizację oraz rozbudowę infrastruktury lotniskowej w szczególności rozbudowę terminala pierwszego, jak również dróg kołowania, drogi startowej i płyt postojowych. W kolejnych fazach rozwoju w planie przewiduje się budowę nowej, równoległej do istniejącej drogi startowej, jak również nowych płyt postojowych i nowego terminala. Jeżeli chodzi o ten rok, jak zaznaczyłam, w tym roku jest przyjęty plan. On zakłada wzrost ilości przewiezonych pasażerów, też przewiduje realizację najpilniejszych inwestycji. W tym planie spółka przewiduje, że wykona inwestycje o wartości ponad 18 milionów przy czym 15 milionów na te inwestycje będzie pochodziło z pożyczki udzielonej przez dwóch współników, pożyczki po 7,5 milionach. Na modernizację drogi kołowania udzieliło Województwo Mazowieckie podpisując stosownym, stosowną umowę w marcu tego roku, jak również PPL podpisując umowę w czerwcu tego roku. Został, został wyłoniony wykonawca tej inwestycji. Ta inwestycja trwa. To była niezbędna inwestycja do wykonania, żeby móc utrzymać przepustowość lotniska i żeby lotnisko mogło dalej funkcjonować. W pierwszym półroczu tego roku, zarząd spółki przedstawił też współnikom do zatwierdzenia dwa plany wieloletnie. Jeden plan został sporządzony na lata 2022- 2029, drugi plan 2023- 2027. Pewnie Państwo ścigają się dlaczego dwa. Tak najpierw został sporządzony plan na lata 2023-2027 później na wniosek jednego ze współników PPL ten plan został wydłużony do roku 2029. Pierwszy plan miał pozytywną opinię rady nadzorczej, drugi plan ostatecznie nie uzyskał takiej opinii, ale oba te plany zostały poddane pod głosowanie na zgromadzeniu współników, jednak z uwagi na wynik głosowania żaden z tych planów na chwilę obecną nie został zatwierdzony. Przeciw głosowało PPL i AMW. Jak wynika z tych przedłożonych dokumentów zarówno tego planu na lata 2022 jak i 2022-2029 i 2023-2027 one w tym zakresie się pokrywają, spółka przewiduje w najbliższych latach

wydatki na remonty i modernizację oraz rozbudowę infrastruktury i co ważne przewiduje, że już w przyszłym roku będzie musiała mieć decyzję wspólników co do zaciągnięcia finansowania zewnętrznego w wysokości 40 milionów. Tak szacuje na razie zarząd spółki, w formie kredytu a ewentualnie nowej obligacji nowej emisji obligacji. Te środki są niezbędne na wykonanie inwestycji, jak również rozbudowę terminala. Przypomnę też, że we wrześniu Państwo pewnie wiedzą, bo medialnie to jest temat znany, we wrześniu kończy się umowa z obecnym przewoźnikiem, głównym przewoźnikiem operującym na tym lotnisku. Toczą się od kilku miesięcy zarząd toczy rozmowy na temat zawarcia nowej umowy, ale firma Ryanair ogłosiła już nowe kierunki w rozkładzie zimowym z lotniska w Modlinie, jak również te, które powracają po przerwie. Jak zaznaczyłam na początku, zgodnie z umową spółki, kluczowe decyzje dla rozwoju spółki wymagają jedności wspólników i od tego uzależniony jest tak naprawdę rozwój dalszy spółki. Pokrótkę przedstawię Państwu jak wyglądała historia pozyskiwania wcześniej środków na, na ten rozwój, bo Państwo pamiętają też doskonale, że w budżecie województwa były od roku 2019 zabezpieczone środki na podwyższenie kapitału, na dopłatę, na pożyczki właśnie dla tej, dla tej spółki. Od 2017 roku zarząd spółki podejmował działania, próbował, próbował uzyskać zgody korporacyjne na nową emisję obligacji w wysokości 60 milionów właśnie na rozbudowę terminala i niezbędne inwestycje. One wtedy te wydatki miały pozwolić zwiększyć przepustowość portu do 6 milionów pasażerów rocznie. Niestety te wysiłki zarządu nie zostały pozytywnie zakończone, nie uzyskały, nie udało się uzyskać zgód korporacyjnych na zaciągnięcie takiego zobowiązania. W związku z tym, zarząd spółki podjął działania związane z podwyższeniem kapitału. Początkowo zaproponował wspólnikom podwyższenie kapitału o 50 milionów, tak żeby mogła ona nastąpić proporcjonalnie do posiadanych udziałów. Nie było na to zgody, w związku z tym w roku 2019 na jednym ze zgrupowań w lutym została podjęta uchwała intencyjna, która wyraziła zgodę na podwyższenie kapitału o 50 milionów. Te środki właśnie miały służyć rozwojowi lotniska, miały pozwolić rozbudować terminal i wykonać niezbędne inwestycje ze strony województwa. Wykonaniu to była taka uchwała intencyjna, w wykonaniu tej uchwały zarząd zawnioskował do Państwa, w budżecie zostały zabezpieczone środki w wysokości 50 milionów właśnie na podwyższenie kapitału. Prace trwały. W maju przystąpiliśmy do głosowania właściwej uchwały. Niemniej jednak pomimo wykonywania szeregu dodatkowych dokumentów związanych między innymi z wykonaniem po pierwsze testu prywatnego inwestora, z wykonaniem dodatkowych analiz przez zarząd spółki nie udało się uzyskać konsensusu i ostatecznie procedowanie tej uchwały trwało do roku 2020, czyli do czasu kiedy wybuchła w Polsce pandemia i brak było możliwości podjęcia takiej uchwały w kształcie, który został zaproponowany w roku 2019. Po wybuchu pandemii w maju 2020 roku, zarząd spółki zwrócił się do zgromadzenia wspólników o zmianę przeznaczenia tych środków, był okres pandemii w związku z tym najważniejsze było, żeby lotnisko mogło dalej, dalej funkcjonować, a ograniczenia jak sami Państwo pamiętają obejmowały lotniska i spadek obrotów był znaczący. Zarząd spółki za zgodą wspólników, rozpoczął procedowanie właściwej uchwały o podwyższeniu kapitału w trybie komunikatu Komisji Europejskiej, zmiany w tymczasowych ramach środków pomocy państwa, w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19. Zdążyliśmy zmienić przeznaczenie tych środków w budżecie. Została zrobiona wycena spółki. Zostały sporządzone przez kilka miesięcy przez zarząd spółki niezbędne dokumenty między innymi z notyfikacją tej pomocy przygotowane, ale ostatecznie nie doszło do tego podwyższenia. W trakcie trwaniach tych prac i uzgodnień dokumentów wymaganych do złożenia wniosku do komisji, PPL nie wyraził zgody na dalsze procedowanie tej uchwały. Nie doszło do podwyższenia w tym trybie, w związku z tym zarząd spółki zwrócił się do wszystkich wspólników o wniesienie dopłat do kapitału. Zabezpieczyliśmy środki na dopłaty do kapitału, ale ostatecznie też uchwała o dopłatach do kapitału nie została podjęta w roku 2021. W 2022 były prowadzone przez kilka miesięcy rozmowy, bo one najpierw dotyczyły dopłat, później zmiany to, bo to miało być dopłaty zwrotne, zmiany przeznaczenia tych środków jednak to nie będą dopłaty, tylko pożyczka. Zmieniliśmy przeznaczenie w 2020 roku tych środków, zabezpieczyliśmy środki na udzielenie pożyczki, ale nie udało się tego dokończyć do końca roku 2022, rozmowy trwały. Dopiero w roku 2023 udało się uzyskać

stosowne zgody korporacyjne i podpisać umowę, zarówno spółka podpisała umowę z województwem umowę pożyczki jak też z PPL. Te umowy jak powiedziałam są podpisane, to pozwoliło zarządowi wyłonić wykonawcę i zrealizować niezbędną modernizację drogi, drogi kołowania. W związku z tym, że były problemy z podjęciem uchwał, w tym samym czasie zarząd województwa, pan marszałek kilkakrotnie występował do pana premiera, do właściwych ministrów, ministra obrony narodowej, ministra infrastruktury o wsparcie działań podejmowanych przez województwo i umożliwienie rozwoju lotniska. Proponował też zakup udziałów w jednym też zaproponował przekazanie Zarząd Województwa przekazaniu swoich udziałów skarbowi państwa tak, żeby port nadal mógł się rozwijać. Jeżeli chodzi o odpowiedzi, bo też takie wystąpienia były kierowane oczywiście do PPL-u potwierdzające chęć, zainteresowanie odkupieniem udziałów za stronę województwa. Jeżeli chodzi o odpowiedzi z ministerstwa, jedynie Ministerstwo Infrastruktury odpowiadało na wystąpienia, pan premier przekazywał te wystąpienia do Ministerstwa Infrastruktury. Ministerstwo podkreślało, że Port Lotniczy Warszawa-Modlin stanowi istotny element systemu transportowego zarówno Województwa Mazowieckiego jak i całego kraju, i że ministrowi infrastruktury zależy na dalszym funkcjonowaniu oraz rozwoju tego portu i że oczywiście nie może wydawać wiążących poleceń przedsiębiorstwu Państwowemu Porty Lotnicze. Jeżeli chodzi o odpowiedzi początkowo PPL -u w zakresie sprzedaży udziałów, PPL na początku informował, że decyzję w sprawie sprzedaży muszą zostać odłożone do czasu uzyskania uzgodnień roli właśnie lotniska w Modlinie w polityce transportowej państwa, a następnie w roku 2021 poinformował zarząd spółki, że zgodnie ze strategią PPL-u nie są planowane żadne dezinvestycje w spółkach zależnych zarządzających Polskimi Portami Lotniczymi, i że dotyczy to także spółki Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin. Jeżeli chodzi , to już podkreślam trzeci raz , o perspektywy rozwoju, to oczywiście wszystko zależy od podejmowanych decyzji przez wspólników. Zapisy umowy spółki wskazują, że takie decyzje muszą być podejmowane jednomyślnie. Dziękuję Państwu bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym, w tym punkcie obrad? Proszę bardzo Pani Przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską.

Jadwiga Zakrzewska - Przewodnicząca Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Zarządzie, Szanowny Marszałku, Szanowni Goście. Chciałam dzisiaj szczególnie podkreślić zaangażowanie osób, które przyczyniły się do budowy, rozbudowy portu lotniczego Modlin, ale najpierw przytoczę kilka zdań z przeszłości. Byłam bezpośrednim świadkiem powstania lotniska w Modlinie. W 1990 roku byłam burmistrzem miasta Nowy Dwór Mazowiecki. 10 września 1990 roku zostały one przekazane przez Ministerstwo Obrony Narodowej na rzecz utworzenia lotniska cywilnego. Od tamtej pory musiało minąć 20 lat, aby w 2012 roku udało się utworzyć Mazowiecki Port Lotniczy. Dzięki zaangażowaniu wielu ludzi dobrej woli, którzy z determinacją podjęli się tego wysiłku, powstał cywilny port lotniczy. Dziś proszę Państwa mija 11 lat od tego czasu, gdzie trzech udziałowców tworzy strukturę organizacyjną. Dzięki ogromnemu zaangażowaniu w utrzymaniu tego lotniska przez samorząd wojewódzki, zarząd , sejmik mazowiecki lotnisko jeszcze funkcjonuje. Niestety z ogromną przykrością stwierdzam, że Polskie Porty Lotnicze i Agencja Mienia Wojskowego nie wykazują dobrej woli w rozbudowie tej instytucji. Chcę również z całą mocą i odpowiedzialnością stwierdzić, że społeczeństwo Powiatu Nowodworskiego, podejmie wszelkie kroki w obronie lotniska Modlin. Dziś chciałam podziękować za działania na rzecz tego lotniska Panu Przewodniczącemu Ludwikowi Rakowskiemu, za podjęcie cennej inicjatywy projektu budowy linii kolejowych do terminala. Dziękuję również Zarządowi, Urzędowi Marszałkowskiego za podjęcie walki o utrzymanie lotniska oraz Panu Prezesowi Portu Lotniczego Panu Tomaszowi Szymczakowi. Również wspomnę również prace Pana Marcina Kierwińskiego, który wniósł spory udział w powstaniu portu lotniczego. Dziękuję wszystkim ludziom dobrej woli, którzy podejmują działania na

rzecz pasażerów, aby mogli korzystać z tego lotniska i mieć możliwość latania po świecie. Proszę Państwa, obrońmy lotnisko w Modlinie. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Artur Czapliński. Potem poproszę Pana Radnego Jana Rejczaka dobrze i Panią Radną Annę Brzezińską.

Radny Artur Czapliński

- Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Bardzo dziękuję pani dyrektor za prezentację, Pani Radnej Zakrzewskiej za także zarys historyczny dotyczący lotniska w Modlinie. Ja jako mieszkaniec północnego Mazowsza, jako mieszkaniec Płońska jestem wielkim kibicem, wielkim zwolennikiem tego lotniska. Wspieram, kibicuję, ale mam kilka pytań, bo niejako z tutaj z ostatniej wypowiedzi Pani Radnej Zakrzewskiej taki troszkę negatywny, być może pesymistyczny ton dotyczący wsparcia kilku z udziałowców w spółce dotyczącej lotniska Modlin. Ja chciałbym żeby być na bieżąco, chciałbym przytoczyć kilka danych. Dane te zacytuję z artykułu z wczoraj z portalu money.pl pod tytułem 'NIK wzięło lotnisko w Modlinie pod lupę', wskazało winnych hamujących rozwój portu, czyli Najwyższa Izba Kontroli zdaje się, że nikt nie posądza Najwyższej Izby Kontroli o brak obiektywizmu szczególnie w takiej sprawie. Pozwolę sobie przeczytać, to jest kilka, kilka linijek. Najwyższa Izba Kontroli uważa, że to brak porozumienia właścicieli i niekorzystna umowa handlowa z Ryanaiem, są przyczynami nierentowności i braku rozwoju lotniska Warszawa-Modlin. Działania, to jest cytaty z raportu Najwyższej Izby Kontroli. Działania zarządu lotniska w Modlinie były nakierowane na jego rozwój, ale czynnikami hamującymi były niekorzystna umowa z wiodącym przewoźnikiem oraz brak porozumienia współników co do finansowania rozwoju. Wynika z wystąpienia pokontrolnego. Jak stwierdza, jak stwierdziła Najwyższa Izba Kontroli, zarządzająca portem lotniczym spółka MPLWM znajdowała się w sytuacji, w której jeden ze współników uzależniał dalsze zaangażowanie od osiągnięcia przez spółkę zarządzającą zysku z działalności. Chodzi o Polskie Porty Lotnicze. Natomiast przyczyna braku dodatkowych przychodów, leżała zdaniem Najwyższej Izby Kontroli w podpisanej przed dekadą niekorzystnej umowie z przewoźnikiem lotniczym Ryanaiem w połączeniu z brakiem możliwości rozwoju infrastruktury portu. Szanowni Państwo, w tym kontekście tego raportu, to chciałbym się zapytać, przede wszystkim ja rozumiem, że są wątpliwości w spółce, wątpliwości właścicielskie. Jak rozumiem z tego wynika, bo przecież ten raport jest oparty na wypowiedziach, Polskie Porty Lotnicze swoje wątpliwości opierają na braku możliwości uzyskiwania zysków. Żyjemy wszyscy przecież w rzeczywistości rynkowej i do tego dążyliśmy, chodzi nam o to, żeby zyski były generowane, bo jeżeli to mają być, to ma być jednostka, która tych zysków nie generuje, a my to trzeba to nazwać po imieniu tworzymy taką instytucję, która będzie dajmy na to darmowa tak jak komunikacja miejska, dogadujemy się z Ryanaiem, który tylko czerpie korzyści, to trzeba to nazwać po imieniu. Ja rozumiem, że można z wszystkiego robić pałę polityczną i wszystkim bić po głowie, bo no tutaj w tym samorządzie to szczególnie to, to jest widoczne, że nawet nie wiem z kotleta schabowego w Zakroczymiu robi się stanowisko, że rząd Prawa i Sprawiedliwości źle zarządzi, to też może być jest jednym z tematów może być lotnisko w Modlinie. No ale jak się chce szukać belki w cudzym oku, to też trzeba zobaczyć źdźbło w swoim oku albo na odwrót. Trzeba najpierw zastanowić się jaka jest dyskusja na poziomie zarząd lotniska Ryanair, bo ja już pytałem. Nie wiem czy Państwo pamiętacie rok temu, być może nie cały rok temu o podpisywanie umów z Ryanaiem, o nowe negocjacje. Wtedy otrzymałem odpowiedzi, że to jest taka taktyka Ryanaira, który stawia pod ścianą zarząd, zarząd lotniska, no to teraz jako zwolennik bardzo dobrego funkcjonowania tego lotniska, inwestowania w to lotnisko, bo służy mieszkańcom północnego Mazowsza, a także innym mieszkańcom, no to ja się zastanawiam czy tu nie jest główny błąd. A za tym próbuję się zrobić szarą mgłą, nieporozumienia polityczne pomiędzy współnikami a za tym, za tymi to jest dobra wymówka do tego, żeby nie dostrzegać nieporozumień z głównym przewoźnikiem, tanimi liniami lotniczymi. To najpierw zastanówmy się nad swoimi postępowaniami, to warto dyskutować, bo to jest nasze zadanie wspólne. I bardzo proszę,

bo ja jestem otwarty do tej dyskusji, naprawdę chciałbym wspierać te zadanie, te inwestycje. Widzę tutaj i tutaj się mówi, że PPL nie, nie pomaga. Przed chwilą słyszę pani dyrektor Sokólska mówi o tym, że jest pożyczka 7,5 miliona na inwestowanie chyba z tego, tej drogi dojazdowej czy jeżeli się nie mylę. No to nie jest taki zły ten partner, to nie jest do końca zły, jakoś inwestuje. Słyszę od pani dyrektor, że ministrowie, którzy się wypowiadają w tej kwestii mówią, że to jest inwestycja bardzo potrzebna, bardzo ważna strategiczna i takie same, same słowa. No to trzeba to uwzględnić. A jeżeli z drugiej strony, jeżeli z wszystkiego się naprawdę robi atak polityczny, no to ja też jestem w stanie po ludzku zrozumieć pewnego opory, bo pewnego rodzaju opory, bo, bo jeżeli każdego będziemy, to zaufanie jest podstawą w takich rozmowach. A jak są czterech, czterech partnerów. No to zrobmy wszystko, żeby te zaufanie wróciło dla dobra tego lotniska, żeby się, żebyśmy się porozumieli, ale przede wszystkim to co jest w naszej gestii rozmawiali z Ryanairem, bo jeżeli nie ma dochodów, no to jeden wspólnik mówi halo, halo. Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Proszę Pan Radny Jan Rejczak.

Radny Jan Rejczak

- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałbym nawiązać do wypowiedzi Pana Artura Czaplińskiego, ale też i do wypowiedzi Pani Radnej Przewodniczącej Komisji Kultury. Majątek jest nasz wspólny, lotnisko jest wielką wartością w Modlinie. Szkoda, że tak, że kolejny rok, rok ubiegły przyniósł straty. Liczyło to lotnisko na zyski. No jest ponad 350 000., prawie 350 000 zł straty. Pamiętam kiedy dyskutowano tutaj nad powstaniem tego lotniska i budową. Były na Mazowszu trzy propozycje. Było to lotnisko wojskowe w Mińsku, lotnisko wojskowe w Modlinie i lotnisko wojskowe w Radomiu. Wybrano Modlin, to taki rys historyczny. Trzeba było tam pas wydłużyć, zrobiono to. Szkoda, że wykonawca nie był rzetelny, ten pas trzeba było naprawiać i nie wiem czy Państwo pamiętacie wtedy dziesiątki tysięcy nawiercono otworków o średnicy kilku milimetrów i tam wlewano klej marki Henkel a po to, żeby samoloty startujące, lądujące nie wydmuchiwały twardych elementów tego pasa i nie uszkadzały sobie silników. I prawdopodobnie to nadal jest przyczyną, że ten pas nie jest dobrej jakości i pani dyrektor mówiła, że no jest konieczność wielkiej inwestycji budowania nowego równoległego pasa. To będzie wydatek. Port Lotniczy w Modlinie jest spółką prawa handlowego i Pan Czapliński o tym mówił. Tutaj no patrzeć trzeba przede wszystkim na wyniki ekonomiczne takiej inwestycji i niepotrzebnie doszło do konfliktu między udziałowcami. I ten konflikt niejako przerodził się na konflikt między samorządem i rządem. Rządy i samorządy, władze się zmieniają, to lotnisko na pewno będzie służyło też i w następnych latach. Dobrze, że w czerwcu nastąpił przełom i polskie porty lotnicze dały zgodę na pożyczkę i na udział w modernizacji, naprawianiu tego lotniska w Modlinie. I w tym kontekście chcę tutaj zwrócić Państwa uwagę na nowy port lotniczy Warszawa-Radom. On od kilku miesięcy obsługuje pasażerów, to już jest kilkadziesiąt tysięcy niedługo będzie 50 000 pasażerów. Nie jest to taka liczba oszałamiająca jak w Modlinie miliony, ale w przypadku kiedy no będzie konieczność remontu lotniska w Modlinie, no okaże się wielkim zbawieniem dla funkcjonowania tego portu port lotniczy w Radomiu. Ja nie chciałbym żeby wszystkie linie, loty Ryanaira przeszły do Radomia, ale na pewno część tych tanich linii lotniczych skorzysta z portu lotniczego w Radomiu, nowoczesnego bardzo korzystnie położonego. Tutaj wtrączę, że tak wtrączę tutaj, że połączenie z Radomia pociągiem do Warszawy, jechałem dzisiaj Kolejami Mazowieckimi, jest już poniżej jednej godziny. Ja życzę, żeby te porty nawiązały bliską z sobą współpracę, bo to będą się one uzupełniać i tego tego na pewno wszyscy oczekujemy. Taką chciałem się refleksją podzielić i życzyć, żeby doszło do porozumienia między wspólnikami i żeby ta odpowiedzialność za rozwój ruchu lotniczego na terenie Mazowsza i w naszej ojczyźnie była przedmiotem, który łączy i samorząd i rząd, bo to jest nasza wspólna sprawa. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Proszę Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

Radny Strzałkowski Krzysztof

- Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, chciałbym zabrać głos jako jeden z członków Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej i wyrazić pogląd zbliżony do tego, które to Pan Przewodniczący Ludwik Rakowski wyraził w swojej nie dawnej interpelacji dotyczącej sytuacji portu lotniczego w Modlinie. Ja mam nie, ja mam takie wrażenie, że część z Państwa Radnych z Prawa i Sprawiedliwości rozmawia o problemach portu lotniczego w Modlinie w taki sposób, jakby nigdy z tego portu lotniczego nie korzystali. Port lotniczy w Modlinie, to nie jest kilkadziesiąt tysięcy pasażerów, to są miliony pasażerów. Słyszeliśmy te najświeższe dane. Ten rok, wszystko wskazuje na to, będzie rekordowym rokiem, jeżeli idzie o ilość odprawionych pasażerów w tymże no skrojonym na nieco mniejszą miarę terminalu w porcie lotniczym w Modlinie. Ten port służy już blisko 10 lat i wydaje się, że nie wolno rozpatrywać rozwoju tego portu lotniczego w oderwaniu od interesów mieszkańców Mazowsza i nie tylko północnego, ale całego Mazowsza. Bo niezależnie od wielkich planów rozwojowych infrastruktury lotniskowej, które przedstawia na każdym kroku nasz rząd, to jednak dzisiaj nie ma alternatywy dla chcących tanio podróżować, tanio, dostępnie w czasach kryzysu pasażerów z Mazowsza od portu lotniczego w Modlinie. A ostatnie tygodnie i miesiące wykazały, że najświeższa inicjatywa nie jest to czas i miejsce by krytykować port lotniczy w Radomiu, ale no te ostatnie liczby dotyczące pierwszych tygodni działania tego portu pokazują, że to nie jest i nie będzie alternatywa dla pasażerów szczególnie z Północnego Mazowsza bardzo silnie się rozwijających. Ja proszę Państwa w ostatnim czasie korzystałem z tego portu lotniczego. Pozyskałem informację od przewoźnika, że muszę się tam pojawić 4 godziny przed planowaną datą, godziną odlotu z tego powodu, że nie będzie być może możliwości terminowego odprawienia wszystkich chętnych pasażerów. Takie informacje dostają nagminnie mieszkańcy Mazowsza, którzy chcą skorzystać z tego portu i nie wynika to z braku dobrych chęci personelu portu lotniczego i zarządu tego portu, który robi wszystko co może by ta odprawa odbywała się najszybciej jak to możliwe. Ale wynika to z fizycznych możliwości i przepustowości terminala, który ma swoje lata i infrastruktury lotniskowej, która mu towarzyszy. Więc prosiłbym bym bardzo Państwa Radnych Prawa i Sprawiedliwości by rozpatrywali sprawę Modlina nie w kategoriach jakiegokolwiek politycznego konfliktu, który tutaj podkreślacie, ale w kategoriach żywotnych interesów mieszkańców Mazowsza, którzy chcą tanio i sprawnie z Modlina latać, a że z Modlina to zagłosowali już nogami i to ich wybór decydował o tym, że chcą z tego portu latać, a przecież ten przez Państwa krytykowany przewoźnik low cost-owy lata także z innych lotnisk w Polsce i z innych lotnisk na Mazowszu, w tym z Okęcia i jakoś tam pasażerowie mimo także konkurencyjnych oferty tak chętnie z tych przewozów nie korzystają. Chciałbym się na chwilę odnieść do kwestii tej rzekomej pomocy ze strony jednego ze współników w rozwoju tego portu lotniczego. Jest mi naprawdę przykro, że radni sejmiku potrafią przejść do porządku dziennego nad tym, że w WPF-ie i w budżecie Mazowsza przez lata figurowało prawie 50 milionów złotych na to, by Modlin mógł poczynić niezbędne inwestycje właśnie po to, by ta odprawa nie trwała 4 godziny tylko żeby była bardzo szybka i sprawna. By był nowy terminal, także dla lotów Non Schengen czyli takich, które to będą wiodły nas do destynacji nie Europejskich, może bardziej egzotycznych. Po to, by był drugi pas startowy nie w związku z tym o czym mówi Pan Radny Rejczak, że stan tego pierwszego jest niesatysfakcjonujący, chociaż wszystko się zużywa. Dziesięcioletnia infrastruktura wymaga nakładów, ale po to by móc te miliony pasażerów obsługiwać. I Drodzy Państwo, no to przecież nie Samorząd Województwa Mazowieckiego, nie który zarezerwował te 50 mln Państwo Radni, którzy za tym głosowali z powodu, to nie my spowodowaliśmy, że te pieniądze nie zostały wykorzystane. A decyzja innych niż Mazowsze współników w tym porcie. Więc mowa o tej pomocniczej postawie innych współników w tej sprawie, no wydaje się przynajmniej dyskusyjna. I ostatnia sprawa Szanowni Państwo związana z tym portem. Sytuacja w której to mówicie Państwo, że mówicie Państwo, że te blisko 14 milionowe inwestycje, które w tej chwili się dzieją no nie mogłyby powstać gdyby nie współnicy. To prawda, ale jest to pożyczka, którą to ze stosownym oprocentowaniem port lotniczy będzie musiał zwrócić mimo, że jeden ze współników czyli Mazowsze w to

miejsce zarezerwował z punktu widzenia Modlina tańsze środki, które mogłyby się bardzo szybko przysłużyć do poprawy dostępności usług lotniczych dla mieszkańców Mazowsza tu i teraz w ciągu dwóch, trzech lat, nie 10, 20 tylko tu i teraz. I teraz pytanie więc dlaczego takiej decyzji nie pozwolono nam wdroić i pytanie więc, dlaczego mimo że nie pozwolono tej decyzji wdroić nie, nie było też pozytywnej opinii współników żeby zbyć na rzecz Mazowsza udziały w tej spółce. Bo jeżeli nie pozwala się inwestować, nie chce się inwestować własnych środków w to przedsięwzięcie, to dlaczego też nie pozwala się inwestować środków innego współnika czyli Mazowsza. To naprawdę jest niezrozumiałe nie dla mnie szeregowego radnego sejmiku, ale dla tych blisko trzech pasażerów, którzy muszą się w tym tłoku tam odprawiać nie dlatego, że władze portu nie zrobiły wszystkiego by te warunki polepszyć, ale dlatego, że pozostali poza Mazowszem współnicy, no swoimi działaniami nie przyspieszają tych inwestycji. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Proszę Pan Radny Adam Orliński.

Mirosław Adam Orliński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

- Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. To już kolejna sesja Sejmiku, kiedy wspólnie razem rozmawiamy, kiedy zastanawiamy się nad tym czy Modlin i w jaki sposób ten Modlin powinien się rozwijać. I tutaj muszę powiedzieć jedno, że Pan Radny Artur Czapliński powiedział takie kluczowe słowo porozumienie, że trzeba usiąść trzeba rozmawiać. No i rzeczywiście tak jak Pan Radny Krzysztof Strzałkowski przedstawił, Samorząd Województwa nie tylko rozmawia, dokonuje konkretnych zapisów w naszych projektach, w naszych budżetach, w naszej Wieloletniej Prognozie Finansowej o tym, że tą spółkę będziemy chcieli rozwijać, że wyłożymy 50-100 czy kilkadziesiąt milionów, które będą potrzebne na to, żeby ten Modlin się mógł rozwijać. Ale tak jak powiedzieliśmy, kluczowe jest porozumienie. Kiedy widzimy, że strona i agencje rządowe nie wyrażają tego porozumienia, to trudno jest mówić o współpracy, dialogu, a następnie o realizowanej inwestycji. Wszyscy widzimy, że to miliony pasażerów, które z tego Modlina korzystają są gotowe tutaj funkcjonować, tutaj się rozwijać. Widzimy jak ogromne przemiany także wokół tego lotniska się dokonały. No to naprawdę zastanawiający jest fakt, dlaczego nie można usiąść i my jeżeli tu jesteśmy zgodni jako Samorząd Województwa, to co na ostatniej sesji Sejmiku Pan przewodniczący Ludwik Rakowski zgłosił i mam nadzieję, że z czasem stanie się to faktem, aby Samorząd Województwa w pełni przejął te udziały nad tym lotniskiem jako lotniskiem regionalnym, żebyśmy mogli tutaj to kreować jeżeli brak jest woli z drugiej strony, to naprawdę powinien być nasz wspólny cel. Ale to też czasami jest pokazywanie tego jak można różnie przedstawiać rzeczywistość. Ja powiem Państwu takie zdarzenie o tym porozumieniu, o takiej wspólnej rozmowie natchnęło mnie, kiedy tutaj w Urzędzie Marszałkowskim na sali obok na Jagiellońskiej braliśmy udział w komisji do spraw wyjaśnienia i do spraw jakby budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego, słyszeli to członkowie tej komisji Pan Przewodniczący Podsejdek, Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa Leszek Przybytniak i powiem Państwu to jest właśnie taki, takie przedstawienie tego jak można różne fakty przedstawiać. Tak jak mówimy tu o tym porozumieniu, no nie ma porozumienia. Tak samo na tej komisji dyrektor działu informacji, jak on się tam nazywa w tym Centralnym Porcie Komunikacyjnym, mieli takie tabliczki takie rozbudowane mówi jedną rzecz zaczynając swoje wystąpienie i to nas bardzo zdziwiło jako radnych Sejmiku, Szanowni Państwo, Centralny Port Komunikacyjny powstaje, ponieważ Pan marszałek Adam Struzik w 2005 roku powiedział, że i cytował wzięty 'pomiędzy Łodzią a Warszawą potrzebne jest duże lotnisko dla pasażerów'. Kończymy, pan dyrektor tego działu mówi Szanowni Państwo dla tego rządu Rzeczypospolitej idąc za linią Pana Marszałka Adama Struzika przystąpił do prac nad CPK. My ze zdziwieniem tego wysłuchaliśmy, pokiwaliliśmy głowami, bo różne rzeczy jako samorządowcy w życiu słyszymy, takie też, więc pokiwaliliśmy głowami i Szanowni Państwo i to pokazuje czasami to kuriozum tej sytuacji. Rząd Rzeczypospolitej utworzył spółkę Centralny Port Komunikacyjny, która ma budować port nie wiadomo gdzie, nie wiadomo jak. Powoli teraz pan Minister Horała mówi, że prace

przyspieszają wiadomo dlaczego. Z drugiej strony otworzył lotnisko w Radomiu, które chyba kosztowało około miliarda złotych, a z drugiej strony w ramach swojej nici porozumienia nie znajduje kilkudziesięciu milionów złotych z partnerem, który jest gotowy do tych działań czyli Samorządem Województwa Mazowieckiego. Naprawdę nie uprawiamy tutaj takich zdarzeń, że to jest tylko porozumienie. To naprawdę jest brak porozumienia i muszę to powiedzieć wyraźnie i najgorsze jest to, że myślę, że my wszyscy jako radni tego Sejmiku powinniśmy naprawdę czasami stanąć w prawdzie i wiecie Państwo, są zapisy w naszych projektach uchwał, w naszym budżecie, w naszych działaniach, że chcemy rozwijać ten Modlin i uważam, że podstawową kwestią jest rozwijać ten Modlin, wspierać ten port, a dalej myśleć o tym, że mamy też Radom być może gdzieś na Mazowszu i to sam zabierałem głos, zabierali Radni, jak Mirosław Augustyniak, jak z klubu Prawa i Sprawiedliwość Marcin Grabowski, być może pod Ostrołęką ten Centralny Port Komunikacyjny był potrzebny, a nie wrzucać na mapę w jedno miejsce pod Baranowem, gdzie ludzi naraża się naprawdę na ogromne przeżycia emocjonalne. Ja jestem z nimi na co dzień, wiem jak to wygląda, także w najbliższym czasie będzie spotkanie i to powoduje ludzkie dramaty. Więc jeżeli mówimy o porozumieniu, to mówmy o nim w taki sposób, że do tego porozumienia będziemy dążyć. Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja pozwolę sobie udzielić, udzielić głosu. Tak jak tutaj już wspomiano, ja rzeczywiście złożyłem interpelację z prośbą do zarządu o podjęcie działań w celu przejścia od udziałów od pozostałych udziałowców państwowych udziałów w Mazowieckim Porcie Lotniczym Warszawa Modlin. Tak jak tutaj mówiła Pani, Pani dyrektor takie próby były podejmowane już, już wcześniej. Nie spotkały się niestety z pozytywnym przyjęciem przez udziałowców państwowych, co jest tym dziwniejsze, że państwowi udziałowcy warunkują inwestowanie w spółkę od tego, że ona będzie wykazywała zysk. Chociaż dobrze wiedzą, że tego zysku wykazywać nie może, między innymi ze względu na umowę sprzed lat, ale też brak rozwoju infrastruktury. Jeżeli Państwo się wczytacie w ten, w to wystąpienie pokontrolne NIK-u, ono jest dostępny na stronie. Tam jest wprost mowa o tym, ja może zresztą to zacytuję: 'spółka stanęła przed sytuacją, w której jeden ze współników warunkował zaangażowanie w spółkę od osiągnięcia przez nią zysków z działalności mając przy tym de facto nie tylko dostęp do informacji o spółce, ale również wiedzę branżową i mogąc z łatwością zidentyfikować przyczynę jej trudnej sytuacji finansowej leżące, leżące w podpisanej przez blisko dekadą niekorzystnej umowy z przewoźnikiem lotniczym, w połączeniu z brakiem możliwości rozwoju infrastruktury portu i wygenerowania tym samym dodatkowych przychodów'. Warto tutaj też w przepisach możecie Państwo sięgnąć na przykład do pisma prezesa PPL z 20 października 2020 roku, czyli to są już prawie 3 lata, w którym pan prezes pisze: 'nadto na podstawie największego w Polsce doświadczenia w rozwoju infrastrukturalnym lotnisk, jakie posiada przedsiębiorstwo PPL, PPL stwierdza, że kwestia rozbudowy terminala pasażerskiego musi być poprzedzona gruntowną analizą we wszystkich możliwych wymiarach oraz uzgodnieniami w tym zakresie ze współnikami spółki'. Ja rozumiem, że ta gruntowna analiza we wszystkich możliwych wymiarach toczy się dalej, a sytuacja na lotnisku wygląda tak jak to opisywał Pan Przewodniczący Strzałkowski. Cytując dalej tutaj wystąpienie pokontrolne NIK-u, możemy przeczytać: 'brak znaczących działań rozwojowych w Mazowieckim Porcie Lotniczym Warszawa Modlin, wynikających przede wszystkim z istniejącej sytuacji korporacyjnej oraz faktycznie niemal pełnego wykorzystania przepustowości portu lotniczego przez dominującego przewoźnika, de facto stanowi barierę dla istotnego wejścia do portu nowych przewoźników lotniczych. Z uwagi na niewielki wolumen przepustowości powodowałoby to, że przy istniejącym kształcie taryfy wysokie koszty jednostkowe. Chodź za możliwe należałoby uznać scenariusz, że nawet po rozbudowie portu i zwiększeniu jego przepustowości, Ryanair nie zapewniłby potoków pasażerskich dla jej wykorzystania, to atut posiadania przepustowości i płyt postojowych w atrakcyjnych godzinach wzmocniłby pozycję spółki i ułatwił poszukiwanie nowych przewoźników zwłaszcza, że jak wyjaśnił NIK zarząd spółki, jednym z powodów braku zainteresowania regularnych przewoźników ofertą spółki,

były relacje właścicielskie w spółce niegwarantujące rozwoju jej infrastruktury w określonej perspektywie czasowej adekwatnie do oczekiwań przewoźników'. Czyli mamy proszę Państwa sytuację z takim powiedziałby błędnym kołem, najwyraźniej stworzonym z premedytacją, które można właściwie streścić tak, że nie rozwijamy portu, ponieważ nie gwarantuje zysków, a nie gwarantuje zysków ponieważ go nie rozwijamy. I Panie Radny, ja Panu nie przeszkadzałem. Rozumiem, że Pan za chwilę będzie mógł zabrać głos. W związku z tym ja bym proszę Państwa jeszcze raz chciał zaapelować tutaj do zarządu, żeby podjął wszelkie możliwe działania żebyśmy przejęli udziały od udziałowców państwowych, którzy no najwyraźniej nie są zainteresowani rozwojem portu lotniczego w Radomiu i te niewielkie kwoty, które zostały w ostatnim czasie portowi zaoferowane w formie pożyczek z pewnością nie są wystarczające dla jego, dla jego dalszego rozwoju. Proszę Państwa, sytuacja jest o tyle kuriozalna, że pewnie nie wiem kilkadziesiąt czy kilkaset milionów złotych wyłożone w Modlinie, dałyby efekt lepszy niż miliard w Radomiu i niż szacowane wstępnie 36 miliardów złotych w Baranowie. A przede wszystkim ten efekt mógłby być znacznie szybszy. Ja myślę, że ponieważ wiemy skąd inąd, że PPL szuka na przykład udziałowca dla nowego Centralnego Portu Komunikacyjnego, to może powinno się skupić na poszukiwaniu udziałowca tam, a swoje udziały tutaj przekazać Samorządowi Województwa Mazowieckiego. Jeżeli nie chce ich przekazać odpłatnie, to być może, być może mogłoby to zrobić nieodpłatnie, co patrząc na dotychczasowe zaangażowanie w rozwój Modlina mogłoby być dla PPL pewną nawet być może ulgą. I proszę Państwa myślę, że to o czym powinniśmy pamiętać, to rzeczywiście tutaj już te słowa padały, ale mamy dzisiaj sytuację taką, że jak się wydaje z przyczyn politycznych, port w Modlinie jest swego rodzaju zakładnikiem. Te spory mogą trwać jeszcze lata jak pokazują dotychczasowe doświadczenia, za moment to już będzie kilkanaście, kilkanaście lat. Pasażerowie chcą latać z Modlina, natomiast warunki w jakich są obsługiwani są dalece niezadowolające i myślę, że wszystkim mieszkańcom Mazowsza chcąc i nie tylko Mazowsza chcącym korzystać z portu lotniczego w Modlinie, winni jesteśmy jak najszybszą poprawę jakości ich obsługi. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pani Radna Anna Brzezińska.

Anna Brzezińska - Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu

- Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Marszałku, Szanowny Zarządzie, Wysoki Sejmiku. Chciałbym przytoczyć trochę faktów. Tematem Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin w Dworze Mazowieckim był także przedmiotem posiedzenia Komisji Infrastruktury i chciałbym przytoczyć trochę faktów kolegom z Prawa i Sprawiedliwości. Ja rozumiem, że akurat koledzy, którzy zabierali tutaj głos nie są członkami tej komisji, więc trochę faktów i aktualnych informacji przedstawionych przez zarząd spółki. Jak wiemy wszyscy, porty lotnicze od 10 lat (...) Proszę mi nie przeszkadzać dobrze, dać mi pozwolić powiedzieć. Jak wiemy, niedawno obchodziliśmy dziesięciolecie Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa-Modlin. Tutaj jeżeli chodzi o informację od pana prezesa, pan prezes przekazał bardzo szczegółową informację i proszę pozwolić mi przedstawić ją. Po pandemicznych problemach, przepustowość portu lotniczego to ponad 3000 pasażerów rocznie. To bardzo szybkie tempo rozwoju tego. Ja rozumiem niezadowolenie z mojego wystąpienia. Szanowni Państwo, 3000000 rocznie pasażerów, ale chciałbym powiedzieć, że to także 3000 firm mieszkańców, którzy tworzyli firmy, swoje rodzinne firmy po to, żeby obsługiwać tych pasażerów. Przedstawiciel portu pan prezes powiedział o bardzo ważnej rzeczy. Powiedział o tym, że z prowadzonych negocjacji z przewoźnikami ustalił jedną rzecz, że dla każdego przewoźnika ten port jest low-cost co oznacza, że jest dostępny przez całą dobę. To znaczy, że ma najlepszą, tanią infrastrukturę, jest prostym terminalem i brakiem strajków też portu lotniczego. Powiedział także, że praktycznie cała powierzchnia w strefie ogólnodostępnej została wynajęta. Powiedział także, że jedyną, jedyną blokadą rozwoju tego portu był brak zgody. Szanowni Państwo, ja o tą zgodę będę apelowała do wspólników, ponieważ zgoda tylko jest w stanie rozbudować i rozwijać ten port. Przepraszam tutaj przytoczę sobie akurat te informacje, które Państwa powinno najbardziej dotyczyć. Powiedział tak, że w ubiegłym roku istotnych operacji lądowania przewoźników

rozkładowych, czarterowych zanotowano w liczbie 9723 lądowań i startów 9720. Widać też bardzo duży optymizm, bo same opłaty i starty są bardzo wysokie i rentowne. Stwierdził, że zakończony rok 2022 był zakończony wynikiem dodatnim przeszło ponad 4000 zł. Stwierdził, że 2022 rok był pod względem budżetowo - finansowym rokiem najbardziej rentownym w historii. Powiedział, że w 2023 roku port będzie starał się, aby prace remontowe nie wpływały także na zmniejszenie potoku pasażerskiego. Szanowni Państwo, powiem tak, że infrastruktura, która towarzyszy wokoło tego lotniska ma olbrzymią szansę rozwoju i może być konkurencyjna także w skali nie tylko kraju, ale też na kraju europejskim, że potrzebna jest ta inwestycja i w infrastrukturę wokoło, ale także i samego portu lotniczego. Jest to niezwykle ważny port dla mieszkańców zarówno i Powiatu Nowodworskiego, ale także wszystkich otaczających mieszkańców i Powiatu Legionowskiego ze względu na miejsca pracy, na miejsca na rozwój gospodarczy także, ale przede wszystkim na to, że mieszkańcy bardzo chętnie z tego portu korzystają. Ci Państwo, którzy byli, wiedzą dokładnie, że potrzebny jest rozwój, rozwój i rozbudowa hangaru, że potrzebny jest rozwój i rozbudowa terminalu, bo to przyniesie dodatkowe zyski, ale także zwiększy przepustowość pasażerów. Widać ewidentnie, że wspólnik niestety po pierwsze, który nie wyraził zgody na dokapitalizowanie spółki w kwocie 50 milionów, które pieniądze czekały i można było za te środki już rozwijać ten port, a po drugie wstrzymywał także, gdzie także były środki finansowe zaplanowane i były w budżecie naszym samorządu województwa na kolej tak, czyli na dobudowania szprych kolejowych właśnie do samego portu lotniska, co zwiększyłyby też zainteresowanie i chęć korzystania z tego lotniska mieszkańców. Wszystkie te działania wskazują na to, że niestety rządzący nie są zainteresowani rozwojem, a wręcz przeciwnie przeszkadzają w tym rozwoju. Mają swoje osobiste pobudki, no zapewne pewnie, pewnie Państwo akurat koledzy Radni tutaj z Prawa i Sprawiedliwości znają je najlepiej. My jako Radni możemy apelować i prosić tutaj też i zarząd o to, żebyśmy poczynili jeszcze większe starania o to żebyśmy mogli ten port przejąć. Bo jeżeli nie ma tej zgody, a ciągle posiłkuje się tutaj jakimiś nie tutaj o tym co mówił Pan Przewodniczący i wskazywał tutaj cytowaniem zdania z NIK, można sobie dwojako interpretować ten zapis, że ktoś kto nie wyraża zgody, bo patrzy się na korzyść. No tak no wiadomo, że spółka, która prowadzi działalność chce zarabiać pieniądze, a blokowanie rozwoju tak i nie wydawania decyzji jest brakiem możliwości właśnie zarobkowania. Ja jeżeli chodzi o porty lotnicze i tą spółkę, widzę olbrzymi potencjał w tym miejscu, mieszkańcy także. I mieszkańcy Powiatu Legionowskiego i Powiatu Nowodworskiego nie wyobrażają sobie, że dzisiaj ten port lotniczy nie będzie się rozwijał albo będzie zamknięty. Także bardzo proszę i tutaj w imieniu też mieszkańców apeluję o to, żebyśmy wszystko zrobili co w naszej mocy, żeby port lotniczy mógł się rozwijać, bo naprawdę nie wymaga to dużego wkładu, wystarczy zgoda wspólników albo jeżeli nie jest wspólnik zainteresowany, to po prostu niech się zrzeknie prawo własności. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Proszę Pan Radny Michał Grodzki.

Radny Michał Grodzki

- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja tak nie bez przyczyny wcisnąłem głos formalny, ponieważ nie za bardzo rozumiem jakby struktury tej dyskusji i w jaki sposób Pan Przewodniczący tutaj dobierał scenariusz tego punktu. Ponieważ przede wszystkim chciałbym zrozumieć na jakiej podstawie jest jakby przygotowana lista mówców, więc ten głos poszczególnych Radnych i występujących, też jest w jakiś tam sposób powinien być zarządzany. Nie wiem jak Pan Przewodniczący do tego podchodzi. Według mnie powinna być chyba chronologia zgłoszenia, wtedy ta dyskusja nie jest moderowana albo nie wygląda na taką, żeby była moderowana i to jest pierwsze takie pytanie jeśli Pan Przewodniczący mógłby odpowiedzieć albo zaproponować jakieś rozwiązanie, które byśmy byli w stanie zrozumieć i do tego się ustosunkować, to w trakcie takiej dyskusji plenarnej byłoby to, wydaje mi się dobrym rozwiązaniem. Druga kwestia, bo nie mogłem zgłosić się przy tym w głosie formalnym jednocześnie z głosem Radnego jest takie dopytanie, kiedy będziemy

rozmawiali na temat no właśnie tego perspektyw rozwoju i perspektyw na temat funkcjonowania i perspektywy rozwoju. Bo do tej pory mieliśmy rys historyczny. Zarówno Pani dyrektor jak i Pan, Państwo Radni wypowiadali się o tym co się działo do tej pory, jak to trudno jest żebyśmy byli współwłaścicielem jedynie takiego podmiotu jakim jest spółka funkcjonująca na lotnisku w Radomiu. Natomiast ja mam pytanie do Zarządu, do Pana Marszałka co my w tej kwestii robimy tak. Znaczą tu akurat po tej może takiej uwadze dotyczącej prowadzenia tego punktu, chciałbym się z takim pozytywnym odnieść spostrzeżeniem do Pana Przewodniczącego, że rzeczywiście ta inicjatywa i o walce o to połączenie kolejowe jak i o nie wiem być może jakimś takim salomonowym podejściem do tego, aby tą spółkę jakby przejął w całości, aby mieć pełną zdolność decydowania o tym. Może to jest chyba ja widzę, że to jest jedna z niewielu takich pozytywnych albo idących w jakimś kierunku działań. Bo Zarząd Województwa na dzisiaj wydaje mi się jeszcze nic nie przedstawił. Mam nadzieję, że to zaraz będzie, że Pan Marszałek nam powie jakie są perspektywy. Do tej pory Pani Dyrektor powiedziała tylko o tym co było. Ja rozumiem, że jest impas, no ale od tego jest Zarząd Województwa aby ten impas przełamywać, albo przekazać nam jakieś informacje albo ogłosić kapitulację albo wyjść z tego problemu. Natomiast my tu opowiadamy sobie o historii, o trudnościach, o kolejkach w terminalu, o rozbitym pasie startowym i tak dalej. To nie ma, znaczą to jest wielkie znaczenie dla mieszkańców województwa, natomiast to nam nie pomaga przesunąć się w jakimś kierunku w tym problemie, który jak rys historyczny tutaj przekazany trwa wiele lat i rzeczywiście mamy z tym kłopot. Jesteśmy właścicielem tego podmiotu, mieszkańcy chcą z niego korzystać mniej lub bardziej, natomiast my stoimy cały czas w impasie i co my dalej w tej kwestii zrobimy. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Panie Radny, a jaki jest Pana wniosek formalny?

Radny Michał Grodzki

- O przedstawienie informacji na jakiej zasadzie funkcjonuje dyskusja w tym punkcie. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- No niestety nie ma takiego możliwości złożenia takiego wniosku formalnego Panie Radny. Natomiast przez to, że tutaj Państwo naciskacie różne zgłoszenia do tejże dyskusji, to ta kolejność rzeczywiście ulega zmianom. Moje własne zgłoszenie, które było wcześniej zniknęło z nieznanymi bliżej przyczyn. Więc jeżeli Państwo pozwolą, ja będę tutaj teraz Państwu udzielał głosu w takiej kolejności jaka tutaj mi się teraz wyświetla tak. Natomiast mam teraz zgłoszenie, a teraz znowu się coś tu widzę zmieniło. Bo mam zgłoszenie Pani Przewodniczącej Zakrzewskiej, ale nie wiem ad vocem do czego Pani Przewodnicząca tak? No bo, tak, ale no to wtedy ad vocem to ja rozumiem, że można zabrać powtórnie głos w dyskusji. Okej. Dziękuję. Wobec tego Pan Przewodniczący Marcin Podsędek.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Przysłuchując się tej dyskusji, bardzo poważnej dyskusji na temat jednego z najbardziej strategicznych miejsc na Mazowszu w kontekście rozwojowym muszę powiedzieć, że jestem oburzony i nie ma mojej zgody na pełen relatywizm dotyczący powodów braku rozwoju samego lotniska w Modlinie. Bo w dzisiejszych czasach, w których jesteśmy galopującej PIS inflacji, to właśnie lotnisko w Modlinie mogło mieć i powinno mieć najlepszy czas na rozwój, będąc w pełni konkurencyjnym wobec innych lotnisk na Mazowszu, a także w całej Polsce. Niestety tak się nie stało i ta decyzja, to nie była decyzja błędów lub pewnych niedopatrzeń. Ta decyzja miała charakter stricte polityczny i wszyscy jak tu jesteśmy na tej sali to wiemy. Nie ważne po jakiej stronie i w jakim klubie zasiadamy. Ta decyzja miała charakter polityczny, bo lotnisko w Modlinie miało się nie rozwijać i wszystko wskazuje na to, że w ostatnim momencie powinno zostać zamknięte jako nie perspektywiczne, ponieważ zrodził

się pomysł polityczny budowy gigantycznego lotniska CPK. CPK, które w opinii wielu fachowców ruchu lotniczego jest zbędnym projektem megalomańskim, a co najgorsze realizowanym na krzywdzie ludzkiej w momencie w którym, Samorząd Województwa, a także Skarb Państwa posiada lotnisko w niedalekiej odległości od Warszawy coraz lepiej skomunikowane z krajem, my nie wykorzystujemy szansy na rozwój tego lotniska tylko dlatego, że podmiot państwowy nie ma wpływu pełnego na to jak ono będzie się rozwijać. Nie ma zawłaszczenia tej materii decyzyjnej związanej również chociażby z kwestiami kadrowymi. Przecież lotnisko w Modlinie ma tak ogromną perspektywę z wielu powodów i położenia, i związane z komunikacją, ale także z rozwojem dotyczącym terenu, które jest we własności Skarbu Państwa, które można wykorzystać na budowę chociażby drugiego pasa lotniczego. Jest możliwość zrobienia z lotniska w Modlinie perełki, która naprawdę może być pokazywana w Europie Zachodniej jako modelowy przykład rozwoju Polski. Niestety tak się nie stało i ta decyzja ma charakter tylko polityczny. Jakiegokolwiek tłumaczenie, że za tym stoją kwestie niedogadywania się pomiędzy właścicielami jest bzdurą absolutną, ponieważ Samorząd Województwa Mazowieckiego i mam tu na myśli Zarząd Województwa jak i organ stanowiący jaki jest Sejmik, a także komisje, które mam zaszczyt prowadzić, komisje do spraw CPK dobitnie pokazuje jak bardzo mocno wskazujemy na Modlin jako jedną z najważniejszych naszych miejsc rozwojowych na Mazowszu. Niestety druga strona jest w tym zakresie głucha, ponieważ Modlin ma nie funkcjonować. I wskazywanie dzisiaj Samorządu Województwa jako partnera, który nie potrafi się porozumieć jest czymś, z którym nie tylko nie mogę się pogodzić gdy to słyszę, ale jest dla mnie pełnym cynizmem politycznym zagranem także w kampanii wyborczej. Nie ma zgody Samorządu Województwa, nas jako Radny Klubu Koalicji Obywatelskiej na to, by taką sprawę w ten sposób przedstawiać. Powiedzmy sobie jasno, tylko polityka tutaj odgrywa rolę, nie ma tutaj żadnych argumentów. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Proszę Pan Marszałek Adam Struzik.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

- Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, prosiłbym jeszcze o umożliwienie zabrania głosu Skarbnikowi Województwa, który jest jednocześnie Przewodniczącym Rady Nadzorczej od samego początku w tej spółce. Proszę Państwa, bardzo dużo tutaj argumentów padło. Ja chciałbym jednak mimo zarzutów, że mówimy o historii jednak pewne kwestie przytoczyć z przeszłości. Otóż proszę Państwa w roku 2005, kiedy przystąpiliśmy do negocjacji programu operacyjnego, czyli wykorzystania środków europejskich z perspektywy 2007-2013, przedstawiliśmy do Komisji Europejskiej we współpracy wtedy z rządem nomen omen Prawa i Sprawiedliwości propozycje wsparcia finansowego ze środków Unii Europejskiej dla, na początku trzech portów lotniczych, a nawet później, na prośbę rządu a dokładnie Pana Wicepremiera Gosiewskiego czterech portów lotniczych, dokładnie Modlina, Radomia, Sochaczewa i na prośbę Pana Premiera Gosiewskiego również Mińska Mazowieckiego. Eksperti Komisji Europejskiej po analizie tych czterech lokalizacji, zaopiniowali pozytywnie jedynie port lotniczy Modlin. Ze względów poszerzonych analiz ruchu lotniczego, potencjału demograficznego i bardzo jeszcze innych specjalistycznych wskaźników, tylko ten port lotniczy mógł liczyć na sukces, w tym sukces ekonomiczny. I tak też się stało, o tym Pani Dyrektor Sokulska bardzo precyzyjnie tutaj Państwa poinformowała, zresztą bardzo dziękuję Pani Dyrektor, bo ta wiedza usystematyzowana, która się znajduje w protokole, bardzo precyzyjna no będzie nam myślę służyła jeszcze w przyszłości. I oczywiście Samorząd Województwa przystąpił do realizacji tej inwestycji. Tu już wszystko zostało powiedziane w wyniku zaangażowania kapitałowego, zaangażowania środków europejskich, które przypomnę są pieniędzmi publicznymi. Jak również w wyniku kolejnych podwyższeń kapitału na skutek realizacji umowy wsparcia, dzisiaj jesteśmy największym udziałowcem mamy 30 ponad 37%. I proszę Państwa, gdybym chciał spróbować streścić te wszystkie perturbacje zwłaszcza w ciągu ostatnich 8 lat, to bym mógł je określić, że to była gra pozorów ze strony przedsiębiorstwa państwowego Porty Lotnicze, teraz spółki Porty

Lotnicze. To była gra pozorów. To znaczy z jednej strony oczywiście robiono wszystko, żeby uniemożliwić rozwój Modlina wszystko powtarzam, a z drugiej strony oczywiście politycznie używano różnych argumentów. A to, że umowa z Ryanair jest niekorzystna. Być może ona nie była korzystna kiedy była zawierana, bo była zawierana pod presją prośbę Państwa awarii rzeczywiście pasa, błędnego wykonawstwa, ale przecież tutaj nie zawinił ani zarząd spółki, ani rada nadzorcza, ani samorząd województwa, tylko po prostu fuszerka wykonawcy. I wtedy rzeczywiście przewoźnik jako jedyny, który pozostał i dawał w ogóle szansę na powrót ruchu lotniczego w tym porcie lotniczym, zaproponował degresywną umowę, która polegała na tym, że im większy ruch lotniczy wygeneruje przewoźnik tym stawka za pasażera będzie niższa. Dzisiaj z perspektywy czasu można powiedzieć, bo ta umowa kończy się we wrześniu bieżącego roku, że ocenianie w tak jednoznacznie, że to była negatywna czy niekorzystna umowa no budzi moje wielkie zastrzeżenia dlatego, że w sytuacji, w której prośbę Państwa ja mam tutaj oczywiście protokół NIK-u, zapoznałem się z nim do tego za chwilę wrócę. W tamtej sytuacji, w której istniało poważne niebezpieczeństwo rzeczywiście nie wydatkowania albo zaprzestania wydatkowania poważnych środków publicznych blisko 300 milionów złotych, to była umowa, która uratowała ten port lotniczy, uratowała. Natomiast wracając do tego całego procesu, który bardzo precyzyjnie opowiedziała Pani Dyrektor Monika Sokulska – Dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Inwestycji. Proszę Państwa, nie było zgody na nic, na nic. To wszystko zresztą wybrzmiałoby po wypowiedzi Pana Przewodniczącego, Pana Przewodniczącego Podśędka, właściwie większości mówców. Przecież dochody portu lotniczego to nie tylko opłaty za pasażera, czy opłaty za start i lądowanie, to jest całe źródło dochodów wokół lotniskowych, to są parkingi, to są potencjalne hotele, które można było tam w odpowiednim momencie zbudować, to są przestrzenie handlowe. Przecież każdy wie dobrze dzisiaj, że jednym z głównych źródeł dochodów są strefy wolnocłowe, jest obsługa, usługi lotniskowe, to są usługi transportowe i tak dalej, i tak dalej, i tak dalej. I tych wszystkich dochodów Port Lotniczy Modlin został pozbawiony cynicznie, bo nie pozwolono, ani nam zainwestować pieniędzy, żeby rozbudować terminal, zwiększyć ilość miejsc odpraw, poprawić warunki w ogóle funkcjonowania. Więc ten argument, który mówi tutaj, że było jakieś porozumienie, że teraz łaskawie Przedsiębiorstwo Porty Lotnicze zgodziło się po ciężkich dyskusjach i tylko my wiemy, ja wiem, Pan Marszałek Raboszuk, Pan Skarbnik Miesztański, Pani Dyrektor Sokulska tylko my wiemy ile godzin trzeba było przedyskutować, przesiedzieć na zgromadzeniach wspólników, na radach nadzorczych, żeby wreszcie łaskawie zgodzono się pożyczyć 7,5 mln złotych. To jest żart prośbę Państwa. I rzeczywiście ma rację Pan Radny Podśędek ma rację, bo gdzieś w tej doktrynie całej jest myśl o tym, że jak się zbuduje to mityczne CPK, to trzeba będzie zamknąć Okęcie, trzeba będzie zamknąć Modlin. Przecież to się publicznie i politycznie o tym mówi. No może teraz przycichło w kontekście wyborów, ale tu mamy do czynienia z wielkim dylematem wyboru pewnego strategicznego wyboru. No jeżeli chcemy zbudować sobie za kilkadziesiąt miliardów złotych plus szprychy, czyli kilkanaście połączeń kolejowych szybkiej kolei, to już pewnie będziemy koło 100 miliardów zł mieli na to potrzebne, jeżeli chcemy sobie zbudować molocho i w ogóle nie bierzemy pod uwagę kwestii nakład efekt, jeżeli mówimy, że stworzymy wielki światowy HUB, podczas kiedy takie HUBY są dzisiaj na przykład w krajach arabskich, zbudowano potężny HUB Turcy zbudowali, Finowie mają dużo bliżej do Azji niż my więc jest oczywiście HUB fiński. Oczywiście w dalszym ciągu są HUBY niemieckie. No i teraz taki pomysł że wygenerujemy tam na początek 40 milionów pasażerów, a w porywach 100 milionów pasażerów, to jest mitomania, to jest mitomania, to jest mania wielkości i w ogóle nie bierze pod uwagę, w ogóle nie bierze pod uwagę kwestii nakład efekt. Kiedy to się zwróci? Kto na to zarobi? Z czego będziemy do tego dopłacali? Więc w tej doktrynie myślenia obecnych polityków, obecnych rządzących jest taka o to teza, zbudujemy CPK zamkniemy Modlin i zamkniemy Okęcie. No w międzyczasie jest kwestia Radomia, której nie chce poruszać dlatego, że zależy nam na rozwoju każdej przestrzeni również i miasta Radom, subregionu radomskiego i niech to lotnisko się rozwija jak najlepiej i oby wkrótce oferowało tam tysiące połączeń i miliony pasażerów. Tak życzymy, taka jest prawda. Natomiast jak się okaże jak to będzie to zobaczymy. Więc teraz wracając do protokołu NIK-

u. Proszę Państwa, jest bardzo ważne, są bardzo ważne konkluzje. Otóż te konkluzje Najwyższa Izba Kontroli skierowała do dwóch podmiotów. Bo teraz już proszę Państwa nie jeden podmiot odpowiada za los Modlina, tylko proszę Państwa odpowiada już nie tylko Ministerstwo Infrastruktury, ale również Pan Minister Horała czyli pełnomocnik rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego, który zgodnie z regulowaniami ustawowymi wykonuje aktualnie prawa z akcji skarbu państwa w spółce Polskie Porty Lotnicze spółka akcyjna. A więc pośrednio oczywiście też w Porcie Lotniczym Modlin. I ja przytoczę dosłownie dwa zdania, bo to jest klucz, to jest klucz w ogóle do myślenia i w ogóle do analizy tego co się dzieje i później dwa zdania o tym jak ja widzę perspektywę tego portu. W przesłanych pismach, Izba podkreśla, że linia podziału w podejściu do prowadzenia spraw lotniska w Modlinie, kierunków jego rozwoju i podejmowania decyzji, co do zasady przebiega między współnikami państwowymi i samorządowymi. Tymczasem zdaniem NIK, działania podejmowane przez organy państwa i podmioty przez nie nadzorowane, powinny być spójne, transparentne i proaktywne. W sposób konieczny powinny również opierać się na jasnej wizji oraz uwzględniać zróżnicowane potrzeby i poszanowanie potrzeb także poszczególnych wspólnot samorządowych. W opinii Izby, to przede wszystkim do władz centralnych należy zapewnienie przejrzystego, przekonującego podejścia do rozwoju infrastruktury lotniskowej w Polsce, współistnienia poszczególnych jej elementów oraz wspierania tych działań. Bądź w przypadku jednoznacznego uznania braku takiej zasadności, czytelne tego zakomunikowanie i w ostateczności pozostawienie takich działań pozostałym zainteresowanym stronom. To jest to o co apelował Pan Przewodniczący. No i jak PPL-u nie interesuje to lotnisko, bo ma inne priorytety, to my chętnie kupimy, dostaniemy te ich udziały i będziemy tym lotniskiem zarządzali. Będziemy w niego inwestowali i doprowadzimy, że on będzie przynosił zyski. Ale na to zgody nie ma i muszą Państwo to zrozumieć. Nie ma na to zgody. Bo to jest takie utrzymywanie nazwane *vita minima* na takiej egzystencji, żeby nie być posądzonym o powiedziałyby niszczenie spółki, czy działań na jej niekorzyść, no to się stwarza pozory. I on może sobie tak funkcjonować na poziomie tych trzech, czterech milionów pasażerów, a w tle gdzieś jest oczywiście CPK i nieszczęście wielu ludzi związane z tą megalomańską inwestycją. Teraz jak ja widzę przyszłość Modlina, bo Pan Radny tutaj powiedział, ale nic nie mówicie o przyszłości. Proszę Państwa, jesteśmy gotowi przejąć udziały, kupić udziały. Widzimy perspektywę rozwoju tego portu lotniczego z budową drugiego pasa i nie za 35 miliardów czy 40. Za dwa miliardy można zrobić z tego modelowe lotnisko. Modelowe lotnisko, które będzie obsługiwało nie 3 miliony, ale 10 milionów pasażerów w przyzwoitych, bardzo dobrych warunkach. Przypominam, że teraz mamy na etapie już ostatecznej decyzji Naczelnego Sądu Administracyjnego kwestia połączenia kolejowego, mamy umowę mam nadzieję, że będzie PKP PLK realizowała tą umowę, że znowu się nie pojawią krasnoludki, które uniemożliwią wybudowanie tego 5,5km połączenia kolejowego od stacji Modlin do terminala. Więc będziemy mieli dobre połączenie kolejowe. Jak wiecie remontuje się siódemka, czyli będzie znakomity dojazd z każdej strony. Przecież Port Lotniczy Modlin obsługuje nie tylko aglomerację warszawską, ale całe Północne Mazowsze i Północną Polskę. Jak był też pokój w Ukrainie, to były też obsługiwani pasażerowie ukraińscy, białoruscy. Więc ten port ma perspektywę tylko trzeba tego chcieć. Wystarczy żeby rząd, instytucje rządowe nam nie przeszkadzały. Wiecie Państwo, że był taki moment, że byliśmy tak zdeterminowani, bo już nie widzieliśmy jak rozmawiać, że przecież ja wysłałem pismo, że chętnie oddamy te udziały strukturalnym rządowym. Na to też nie było zgody. Na to też nie było zgody. Kończąc ja bym powiedział tak, jestem czekiem porozumienia, całe moje życie publiczne szukam porozumień, jesteśmy nadwymiar i nadwyraszczeni, staramy się rozmawiać, ucierać powoli powolne kroki. No nie chcecie 50 milionów, no to chociaż 7,5 mamy i jakoś to wszystko funkcjonuje. Ale gdybyśmy mogli przez ostatnie zwłaszcza ostatnie 8 lat zaangażować się w rozwój tego portu, to dzisiaj naprawdę mielibyśmy znakomity port lotniczy, znakomity port lotniczy. I tak oczyma wyobraźni mogę sobie wyobrazić sytuację, w której zamiast budować molocho za dziesiątki miliardów złotych i wywalać publiczne pieniądze w błoto, może nie w błoto w czarnoziem, który jest w Gminie Baranów w trzecią klasę ziemi i betonować ją, to może warto rozwinąć Modlin, rozbudować jeszcze nieco poprawić Okęcie i mieć do dyspozycji prawie 100 milionów możliwych

pasażerów w tych dwóch lotniskach. Stworzyć duoport z Modlina i z Okęcia. I to jest droga rozsądna, racjonalna w interesie tego państwa, a nie megalomania i budowanie kolejnych molochów. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Proszę Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

Krzysztof Skolimowski - Przewodniczący Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego

- Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Ja przywołam może taki jeden fakt z historii naszego województwa, kiedy nasze Koleje Mazowieckie były w bardzo podobnej sytuacji, czyli województwo było udziałowcem Kolei Mazowieckich i Przewozy Regionalne były udziałowcem Kolei Mazowieckich. I też wtedy Koleje Mazowieckie były w bardzo trudnej sytuacji i się okazało, że sposobem na uzdrowienie tej sytuacji było wykupienie udziałów przez nasz samorząd od Przewozów Regionalnych. Jak te udziały wykupiliśmy, Koleje Mazowieckie się spokojnie rozwijają, idziemy do przodu. I wydaje mi się, że to co tutaj mówił Pan Przewodniczący, Pan Marszałek, to jest droga do rozwoju Modlina. Czyli trzeba żebyśmy te udziały wykupili, a podmioty państwowe, które mają inne swoje pomysły na rozwój sieci lotniczej w Polsce, żeby mogły sobie spokojnie te swoje pomysły realizować, a my byśmy to lotnisko, które zwracam Państwu uwagę jest kluczowe dla Mazowsza regionalnego, bo my w Warszawie mamy Okręcie, więc ja powiem ja z Wilanowa w 10 minut dojeżdżam na Okęcie i korzystam z tego lotniska, ale dla mieszkańców północnego Mazowsza to lotnisko w Modlinie jest bardzo istotne, bo z jednej strony jest tanie, z drugiej strony jest blisko. Ale to inwestycje, które przywołał Pan Marszałek czyli i budowa S7, która lada moment się skończy i polepszanie połączeń kolejowych spowoduje, że to lotnisko będzie bardzo dostępne właśnie przede wszystkim dla mieszkańców Mazowsza regionalnego. Myślę, że warto żebyśmy na sprawę tego lotniska patrzyli właśnie w ten sposób, że jeśli ktoś z Ciechanowa będzie chciał jechać do lotniska Warszawa - Radom, no to po drodze na to lotnisko będzie musiał przyjechać przez Warszawę i potem do Radomia dotrze. Ja szczerze mówiąc się spodziewam kiedy będziemy mieć lotnisko Warszawa - Łódź, myślę, że to będzie taki kolejny etap już, żeby lotnisko Warszawa - Łódź też zaistniało. Natomiast Drodzy Państwo Radni koledzy z Klubu Prawa i Sprawiedliwość, popatrzcie na te sprawy tak, że to lotnisko w Modlinie to obsługuje w dużej mierze mieszkańcy Płońska, mieszkańcy Ciechanowa, mieszkańcy Ostrołęki, mieszkańcy Siedlec. To są wasi wyborcy. Popatrzcie na to. Bo ja wiem, że tam dyrektywy z góry mogą być inne, ale czasami warto się zastanowić nad tym co bliższe, bo my służymy mieszkańcom naszego regionu i namawiam was na takie spojrzenie i być może przekonacie swoich kolegów, że warto byłoby żebyśmy wspólnie to lotnisko Modlin rozwijali, czyli żeby porty lotnicze te swoje udziały, które są niepotrzebne sprzedały naszemu samorządowi, żebyśmy mogli działać w kooperacji, ale bez tych różnych powiązań kapitałowych, które jak się okazuje są tutaj toksyczne, one nie służą rozwojowi i żebyśmy poszli do przodu. Bardzo, bardzo was o to proszę, bo szkoda tych lat, które tracimy bo z zewnątrz patrząc na to, a mogę coś o tym mówić, to ja postrzegam działanie przedsiębiorstwa Porty Lotnicze jako działanie na szkodę swojej spółki. No w tym momencie jak to spersonalizowaliśmy, no to Pana Ministra Horałę są stosowne artykuły w kodeksie z tego tytułu. To warto też o tym pamiętać, bo tak to działa i naprawdę apeluję do was zakończmy tę zabawę w tą sytuację udziałowców, jak ktoś nie chce być udziałowcem, niech wyjdzie z tego, będzie miał więcej pieniędzy na swoje pomysły, a my jako Radni Mazowsza będziemy mogli to lotnisko rozwijać i zobaczycie, wszyscy będą z tego zadowoleni i będzie to wszystkim służyć naprawdę. A tym kierunkiem to są Koleje Mazowieckie. Kiedyś wykupiliśmy, ja pamiętam moją rozmowę z Panem Piechocińskim, gdzie padło to trzeba to zrobić żeby iść do przodu. Zrobiliśmy to i dzisiaj Koleje Mazowieckie kwitną. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Proszę Pan Radny Michał Grodzki. Pan Radny już zabierał głos poza kolejnością ze trzy razy przynajmniej, więc już przykro mi.

Radny Michał Grodzki

- Tak dziękuję Panie Przewodniczący. To znaczy bardzo mnie cieszy, że ta dyskusja trwa już ponad godzinę i była jakieś 30 sekund konkretów. Jeszcze pięć sekund dorzucił Pan Radny mój poprzednik i już mamy 35 sekund konkretów co z lotniskiem Modlin. Bardzo się cieszę z tego powodu. Mam nadzieję, że po tych 35 sekundach my jesteśmy tutaj wszyscy mądrzejsi i że na to nas stać. I to właściwie tyle. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Proszę Pani Radna Dorota Stalińska. Dobrze. Czy Pan Radny chce zabrać głos? To na przyszłość mam prośbę, żeby Pan nie przerywał innym dobrze? Proszę bardzo Panie Radny.

Radny Artur Czaplinski

- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja jestem zwykłym Radnym, jestem nauczycielem, ja się nie udzielam w spółkach, w wielkich inwestycjach, ale swoje zdanie chciałbym przedstawić. Ja mieszkam w Płońsku i powiem tak na początku. Niech do kolegi Radnego Skolimowskiego, żeby każdy patrzył przez siebie. Ja żadnych dyrektyw nie mam i żadnych dyrektyw nie słucham, może Pan słucha, może Pan się tymi dyrektywami posługuje. Ja mogę powiedzieć, że w zgodzie ze swoimi wyborcami, ze swoimi mieszkańcami, to gdyby cokolwiek było, że lotnisko w Modlinie byłoby zagrożone, to ja pierwszy bym swój traktor albo swój samochód wystawił i bym protestował i blokadę zakładał, to mogę Pana zapewnić. Bo mnie nikt nie może nic nakazywać. Jeżeli Panu ktoś coś nakazuje, to proszę dalej się słuchać i proszę dalej swoje zadania wypełniać, ale nikomu nie imputować tutaj swoich intencji. To po pierwsze. Chciałbym jeszcze paradoksalnie podziękować Panu Przewodniczącemu Rakowskiemu pomimo tego, że mi zwrócił uwagę, bo być może miał rację, ale za te inicjatywy dotyczące lotniska w Modlinie, które Pan przedstawia, bo to są nie jednoroczne inicjatywy, tylko z tego co zdążyłem w tej kadencji zaobserwować Pan tym lotniskiem interesuje się systematycznie i stara się Pan swoimi interpelacjami i swoimi inicjatywami poprawić funkcjonowanie tego lotniska. I wielokrotnie ja się z Panem zgadzam. Ja się wielokrotnie z Panem zgadzam. Tymczasem zgadzam się z Panem jeżeli chodzi o to, że ta struktura właścicielska powinna być klarowna. Gdyby to było na przykład poddane pod głosowanie, że lotnisko w Modlinie ma być na przykład spółką samorządową, to ja bym zagłosował za. Z tymże jest pewna różnica w podejściu tym, które ja chcę przedstawić, a w podejściu tym, które przedstawia Państwo. Ponieważ dla mnie lotnisko w Modlinie powinno być, równie dobrze powinno być lotnisko w Modlinie, w Radomiu, które z tego, z tych wystąpień, które Państwo tutaj prezentujecie jest niepotrzebne. Tak samo powinno być lotnisko w Baranowie. Jeżeli to jest ten HUB ma być, to ja nie chcę tego odbierać. Lotnisko w Modlinie jest potrzebne dla mieszkańców, lotnisko w Radomiu jest potrzebne dla mieszkańców, a także według fachowców potrzebny jest ten HUB, który będzie dawał wielką szansę rozwojową Polsce. A jeżeli tylko się traktuje wyborcze wystąpienia koleżanki, kolegów, które tutaj sobie pod chyba, pod wybory żeby nagrać na Ffacebooka i wrzucić jak to się broni Modlina, żeby w październiku się zaprezentować na liście wyborczej, no to Panie Przewodniczący czy to jest narzędzie do osiągnięcia porozumienia? Bo wydaje mi się, że to jest tylko kolejny szpadel do wykonania podziałów. I ja się wcale, ja nie mam żadnych udziałów w dyskusjach jak to powinno wyglądać, ale jeżeli miałbym się wczuć w skórę współwłaścicieli, no to jakbym słyszał takie ataki, takie podziały, to naprawdę bym się zastanawiał nad zaufaniem. To co powiedział kolega Przewodniczący Orliński, to ja traktuję jako głos do porozumienia, bo to było wywarzone. W pewnym momencie myślałem, że w takim samym charakterze wypowie się Pan Marszałek Struzik. Niestety brak autonomii wziął górę i i słyszałem znowu melodię powtórzoną przez Platformę Obywatelską, kiedyś miałem złudzenia, że Pan jest w stanie się tutaj w tym układzie wybić na jakąś niepodległość, ale niestety ta melodia jest powtarzana,

musi Pan swój hołd oddać i niestety żałuję jakby Pan wziął przykład z kolegi swojego klubowego i szukał porozumienia naprawdę tak jak Pan to zadeklarował, to mi się wydaje, że to by było łatwiejsze. Jeszcze raz, wszystkie lotniska, które służą mieszkańcom są potrzebne. Proszę nie dzielić mieszkańców Mazowsza, nie ograniczać szans rozwojowych mieszkańcom Płońsk, Garwolina, Radomia, Sochaczewa, Warszawy. Proszę dać szansę na budowę, a nie mówić, że coś jest lepsze coś jest gorsze. Nie macie Państwo monopolu na wiedzę. Dajcie szansę na rozwój dla naszej małej ojczyzny, dla Mazowsza. Nie ograniczajcie szans rozwojowych dla Mazowsza. To nie jest tak jak wyjdzie tutaj kolega w wielkiej ekscytacji powie, że nie chce lotniska. Sekundę już skończy.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Panie radny czas już minął, dziękuję bardzo. Już właśnie dwie minuty minęły Panie Radny.

Radny Artur Czaplinski

- No ale przed chwilą kolega mówił 9 minut.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Znaczący Pan Marszałek może zabierać głos poza kolejnością i nie ma ograniczenia czasu. Pan już wystąpił tutaj kilkakrotnie, więc proszę, żeby Pan kończył.

Radny Artur Czaplinski

- Będę puentował. W takim bądź razie Szanowni Państwo jeszcze raz apeluję do kolegów z Platformy Obywatelskiej, nie róbcie z kwestii lotnisk dla mieszkańców Mazowsza kwestii politycznej swoich narzędzi wyborczych, bo na tym daleko nie zajedziecie. To nie jest film na Facebooku. Dbajcie o mieszkańców Mazowsza. Dajcie się rozwijać lotniskom w Modlinie, w Radomiu. Dajcie budować wielką szansę rozwojową dla Polski jakim jest CPK. Nie bądźcie krótkowzroczni. Do Pana Marszałka, proszę o więcej autonomii jeżeli jest Pan tak doświadczony, szuka Pan porozumienia niech Pan szuka dobrze, a nie tylko przyklaskuje swojemu politycznemu zapleczu w Platformie Obywatelskiej. Bo ma Pan inne zaplecze polityczne. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos jeszcze w tym punkcie? Proszę Państwa, jeżeli nie, to wobec tego z tej alternatywnej rzeczywistości wracamy do porządku obrad. Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu proszę Panią Marszałek Ewę Orzełowską. Ale Pan Skarbnik się nie zgłosił.

Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

- Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni, przedstawiam uchwałę w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie Powiatu Garwolińskiego, Mińskiego i Otwockiego. Szanowni Państwo, sprawa dotyczy dostosowania do aktów, które w tej chwili obowiązują. Jest tak, że po nowelizacji ustawy o ochronie przyrody nasze uchwały są bardziej restrykcyjne niż ustawa. Dlatego też tutaj zmieniamy odległość od zbiorników wodnych jeśli chodzi o budowanie obiektów budowlanych i zmniejszamy do 50 m. Poprzednio też było tak, że nie można było rozbudowywać, a teraz można, więc to też uzupełniamy jeśli chodzi o uchwałę. No i generalnie chodzi o dostosowanie do obowiązującego prawa. I proszę Panie Przewodniczący o dwa czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę Państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 1043? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Mirosław Augustyniak, Pani Radna Ewa Białecka, Pan Radny Konrad Rytel i Pan Radny Krzysztof

Skolimowski. No dobrze. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 42 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie Powiatu Garwolińskiego, Mińskiego i Otwockiego, druk numer 1043. Przechodzimy do pkt 16. O zabranie głosu proszę Pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

- Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, przedkładam pod obrady projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy budynku oranżerii w Zespole Pałacowo-Parkowym w Korczewie. Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, Sejmik Województwa Mazowieckiego przyjął zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego. 26 czerwca 2023 roku Fundacja Pałac w Korczewie, złożyła wniosek o udzielenie dotacji na zadanie pod nazwą roboty budowlane przy budynku oranżerii w Zespole Pałacowo-Parkowym w Korczewie. Konieczność przeprowadzenia prac wynika z zaistnienia klęski żywiołowej, katastrofy naturalnej lub awarii technicznej w rozumieniu ustawy o stanie klęski żywiołowej. Zakres prac określony we wniosku obejmuje naprawę dachu, ścian nośnych zewnętrznych, wzmocnienie i zabezpieczenie fundamentów oraz wykonanie tynków i malowanie. Zadanie ma na celu naprawę zniszczeń wynikłych w trakcie pożaru i akcji gaśniczej w łączniku wschodnim czyli tak zwanej oranżerii. Wnioskowana kwota dofinansowania ze środków Samorządu Województwa Mazowieckiego to 305 000 zł. Termin realizacji zadania od 1 sierpnia do 31 grudnia bieżącego roku. Wnioskując o dotację, Fundacja Pałac w Korczewie udokumentowała, że konieczność przeprowadzenia pracy wynika z zaistnienia klęski żywiołowej. Rozmawialiśmy o tym pożarze już wielokrotnie. Myślę, że sprawa jest znana Państwu Radnym, dlatego bardzo bym prosił o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 1044? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 42 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy budynku oranżerii w Zespole Pałacowo-Parkowym w Korczewie, druk nr 1044. Przechodzimy do punktu 17. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Marszałka Wiesława Raboszuka.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

- Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, przedkładam projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pod nazwą Strategia Rozwoju Kultury w Województwie Mazowieckim na lata 2023- 2027. Strategie są podstawowymi i najważniejszymi dokumentami Samorządu Województwa. Służą one jako generalne plany postępowania w procesie zarządzania województwem i kierowania jego równomiernym rozwojem. Wspieranie kultury w regionie jest jednym z kluczowych obszarów aktywności samorządu. W 2022 roku przestała obowiązywać strategia rozwoju kultury w Województwie Mazowieckim na lata 2015-2022 i w związku z tym podjęte zostały działania, w celu opracowania nowego dokumentu strategicznego na lata 2023-2027. Przeprowadzono również konsultacje społeczne dokumentu z mieszkańcami województwa. Strategia, po przeprowadzeniu procesu legislacji będzie stanowiła najważniejszy dokument w kreowaniu polityki kulturalnej województwa główne cele strategii będące odpowiedzią na zdiagnozowane w wyniku badań i debaty społecznej problemy, realizowane będą za pomocą odpowiednich programów. Ich

wdrożenie będzie wymagało corocznego zabezpieczenia środków finansowych na ten cel w budżecie Województwa Mazowieckiego. Ponieważ sprawa strategii była już również prezentowana Państwu nawet w formie prezentacji na poprzednim posiedzeniu Sejmiku myślę, że jest znana Państwu Radnym tym bardziej, że już dokonano również konsultacji społecznych. W związku z tym proponuję przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? [zapis niezrozumiały] No dobrze, a co Pan Radny proponuje wobec tego? [zapis niezrozumiały]

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

- W takim razie skoro Państwo Radni nie chcieliby jeszcze bardziej gruntownie zapoznać się z tym materiałem, ewentualnie podyskutować na ten temat, to bardzo proszę o przekazanie do dalszych prac do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Tak czy, czy tutaj do jednej komisji? Proszę bardzo Panie Radny. [zapis niezrozumiały] No dobrze, ale ja rozumiem, że z samym dokumentem Państwo Radni też się mogli zapoznać tak, znaczy slajdy były niejako tylko materiałem pomocniczym. Panie Marszałku, czy tutaj jakiś termin nas goni ?

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

- Termin co do zasady nie, natomiast no dobrze by było ten dokument wdrożyć jak najszybciej, bo to też powinniśmy zacząć realizować , tę strategię, która jest przypominam na lata 2023-2027.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Rozumiem, a le mamy tutaj sprzeciw i propozycję, żebyśmy skierowali projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Ja rozumiem, że wtedy we wrześniu ta strategia mogłaby zostać uchwalona tak. To proszę Państwa, jeżeli tutaj nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję Państwu żebyśmy skierowali do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego projekt z druku numer 1046. Proszę Państwa stwierdzam, że Sejmik skierował projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pod nazwą Strategię Rozwoju Kultury w Województwie Mazowieckim na lata 2023- 2027, druk numer 1046 do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Przechodzimy zatem do punktu 18. O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Wiesława Raboszuka.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

- Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, przedkładam projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pod nazwą Strategia Rozwoju Turystyki w Województwie Mazowieckim na lata 2023-2027. Tutaj jest podobna sytuacja jak w poprzednim punkcie. Również przeprowadzono konsultacje społeczne z mieszkańcami województwa. Strategia też chcielibyśmy żeby jak najszybciej została wdrożona, żeby można było realizować związane z nią zadania, ale rozumiem, że w tym punkcie również jest chęć przedyskutowania na terenie przez Komisję Kultury czy możemy procedować ewentualnie w drugim czytaniu? Zgłaszam prośbę o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Proszę Państwa, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? [zapis niezrozumiały] Panie Radny, dobrze. Czy Pan się zgłosił do dyskusji? Bo tak nie zauważyłem powiem szczerze. Rozumiem, że tak. Rozumiem, że tak w sposób taki dorozumiany. [zapis niezrozumiały] Nie, nie. Pytałem czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Czyli Pan Przewodniczący z pewną taką nieśmiałością jednak się zgłasza. Proszę bardzo Pan Radny Wiesław Kołodziejski.

Witold Kołodziejski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo rozmawiamy tutaj o dwóch dosyć istotnych podstawowych dokumentach wyznaczających kierunki działań Samorządu Mazowieckiego na najbliższe lata. W związku z czym wydaje mi się rzeczą zupełnie oczywistą i niezbędną żebyśmy mogli wspólnie pochylić się nad tymi dokumentami. Stąd nasz sprzeciw przeciwko przejściu do drugiego czytania w przypadku strategii dotyczącej kultury. Ja wiem, że były konsultacje społeczne, ale my w tych konsultacjach jako społeczeństwo być może braliśmy udział niektórzy z nas, natomiast jako Radni nie pochyliśmy się nad tym dokumentem, więc wydaje mi się, że to wręcz nieprzyzwoite jest, żeby wnioskować o głosowaniu uchwały i obradowanie takich uchwał i takiej strategii w dwóch czytaniach naraz na jednej sesji. Zdaję sobie sprawę z tego, że to są jedne z ostatnich punktów dzisiejszej sesji, w związku z tym pewnie i tak obszernej dyskusji nie będzie, więc mam tylko pytanie, czy na dzisiejszej sesji w stosunku do omawianej tej strategii w tym punkcie będziemy prowadzić dyskusje, czy przedstawiciele zarządu albo biura naszkicują nam podstawowe cele, zmiany, które się w strategii dotyczącej turystyki znalazły. Bo jeżeli nie, to również będę wnioskował o nieprzychodzenie do drugiego czytania i zrobienie porządnej dyskusji. Chyba, że Państwo jesteście gotowi teraz żeby to przedstawić, to oczywiście takiego wniosku nie będzie, ale taką informację chciałbym mieć wcześniej. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Czy Pan Marszałek zechce udzielić odpowiedzi Panu Radnemu?

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

- Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, prezentacja była dokonana na poprzednim posiedzeniu i w tej chwili nie zamierzaliśmy dyskutować na posiedzeniu Sejmiku. Natomiast jeżeli Państwo Radni uważają, że potrzebna jest jeszcze dyskusja, bardziej wnikliwie zapoznanie się z tym materiałem, to oczywiście bardzo proszę Panie Przewodniczący o przekazanie do dalszych prac tego materiału w Komisji Kultury.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo Panie Marszałku, chociaż najlepiej żeby to była Komisja Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej, bo ona ma turystykę w zakresie swoich kompetencji. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Bo rozumiem, że tutaj propozycja przekazania do dalszych prac w komisji w pewnym stopniu też oczekiwania Pana Radnego Kołodziejskiego konsumuje, czyli dzisiaj nie będzie dyskusji, ale pójdzie do komisji. Dobrze. Proszę Państwa, wobec tego jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przekazanie projektu uchwały do Komisji Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej. Sprzeciw tutaj Pana Radnego? Tak proszę bardzo Pan Radny Michał Górski.

Radny Michał Góras

- Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo, otóż 22 maja 2023 roku na posiedzeniu Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego omawialiśmy prezentację tych dwóch dokumentów, tych dwóch dokumentów czyli liczącą ponad 120 stron Strategię Rozwoju Kultury w Województwie Mazowieckim na lata 2023-2027 przedstawioną na podstawie 15 slajdów. Ciężko jest ustosunkować się do 15 slajdów. Tak no oczywiście. Przepraszam nie udzielił Pan Panu Przewodniczącemu głos, także przepraszam. Ja o tym mówiłem. 28 stron liczyła prezentacja Strategii Rozwoju Turystyki w Województwie Mazowieckim na lata 2023-2027. Szczegółowo się zapoznałem z tą prezentacją i nie ukrywam, że z tymi dokumentami także Panie Przewodniczący się zapoznałem, ale uważam, że te obydwa dokumenty powinny trafić także na posiedzenie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego ponownie, nie już w formie zwykłej prezentacji. Pytałem o to na posiedzeniu komisji, kiedy te dokumenty będą zaprezentowane. Otrzymałem odpowiedź w stosownym czasie. Rozumiem,

że tym stosownym czasie jest dzisiejsza sesja. Bez dyskusji merytorycznej ciężko przejść nad tak ważnym dokumentem, o którym mówi Pan Marszałek Raboszuk do porządku dziennego. W związku z tym bardzo proszę, żeby te dwa dokumenty zostały skierowane do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego w trybie takiej dyskusji, żebyśmy nie tylko mogli zapoznać się z jakąś 15 czy 28 stronicową prezentacją, ale rzeczywiście szczegółowo z tym materiałem. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Ja tylko chciałem wyjaśnić tutaj Państwu Radnym, a może być może to Państwu Radnym umknęło, że 7 czerwca tego roku otrzymali Państwo pismo podpisane przez Pana Marszałka Wiesława Raboszuka informujące o konsultacjach społecznych projektów Strategii Rozwoju Turystyki i Strategii Rozwoju Kultury wraz z linkami z pełną treścią dokumentów i wszystkimi dodatkowymi informacjami. To otrzymali Państwo wszyscy Radni, a oprócz tego szczególnie Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej. Te dokumenty też Państwo otrzymali w wersji elektronicznej, ale rozumiem, że jest potrzeba żeby jeszcze dłużej się z nimi zapoznawać. Więc rozumiem, że nie ma głosu sprzeciwu co do skierowania tego projektu z druku 1047 do Komisji Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej? Proszę Państwa, to możemy też wysłać do Komisji Kultury, chociaż już to było wysłane do Komisji Kultury. A Komisja Kultury nie ma w zakresie swoich kompetencji turystyki, ale możemy się tak umówić. Jeżeli Państwo uważacie, że to wam pozwoli pełniej zapoznać się z tym dokumentem. Dobrze. Proszę Państwa, wobec tego proponuję żeby skierować ten projekt do dwóch komisji, do Komisji Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej z prośbą, żeby ta komisja opracowała sprawozdanie, po zapoznaniu się też z opinią Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Czy to już będzie dla Państwa satysfakcjonujące? Dobrze. Proszę Państwa stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego skierował projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pod nazwą Strategia Rozwoju Turystyki w Województwie Mazowieckim na lata 2023- 2027, druk numer 1047 do Komisji Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej oraz Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Przechodzimy do punktu 19. O zabranie głosu proszę Panią Marszałek Ewę Orzełowską.

Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

- Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Przetawiam Państwu macie Państwo przed sobą stanowisko w sprawie trudnej sytuacji w branży rolno-spożywczej. Jak Państwo wiecie sytuacja w mazowieckim rolnictwie jest bardzo trudna i jeszcze się cały czas pogłębia. Spadki cen produktów rolnych, wzrost kosztów produkcji, czyli surowce, nawozy, paliwo, energia, robocizna, inflacja, napływ ukraińskich produktów rolnych na rynek krajowy, międzynarodowe sankcje nałożone na rynek rosyjski, białoruski, zaleganie w magazynach produktów rolnych z sezonu 2022, to wszystko plus jeszcze do tego susza rolnicza niestety spowoduje dramatyczną sytuację mazowieckich rolników. To stanowisko jest po to, żeby zwrócić uwagę, że powinniśmy zacząć działać tu i teraz, bo jeżeli nie będzie takich działań podjętych już teraz, natychmiast, to po prostu nie zapobiegniemy kryzysowi finansowo- gospodarczemu. więc ja proszę wszystkich Państwa Radnych o to, żeby zagłosowali za tym stanowiskiem i proszę Panie Przewodniczący o dwa czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Proszę bardzo Pan Radny Krzysztof Winiarski.

Radny Krzysztof Winiarski

- Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo, nie startuję w najbliższych wyborach parlamentarnych także postaram się mówić krótko, treściwie, merytorycznie. Otóż podzielam pogląd mojej koleżanki Pani Marszałek Ewy Orzełowskiej jeśli chodzi o trudną sytuację rolników. Natomiast tutaj w jednym z akapitów jest zapisane,

że obecną sytuację najlepiej obrazują ceny skupu pszenicy i żyta. Mieliśmy sytuację zachwiania na rynku zbóż na początku roku, kiedy rzeczywiście nasz rynek zalewały produkty z Ukrainy, które były tańsze przez to, że tańsza energia, tańsza siła robocza, tańsze środki ochrony roślin, tańsze nawozy, wszystko było tańsze. Nie byliśmy konkurencyjni w stosunku do towarów z Ukrainy. Natomiast rząd Rzeczypospolitej podjął konkretne działania, które miały na celu powstrzymanie tego importu i dotyczyły to nie tylko pięciu zbóż, które są w rozporządzeniu Komisji Europejskiej dotyczące pszenicy, rzepaku, kukurydzy, żyta, ale dotyczyło to także produktów, które są pochodnymi tych surowców czyli dotyczyły mąki i innych przetworzonych produktów. Co się stało? Otóż Komisja Europejska zakwestionowała rozporządzenie naszego rządu, naszego ministerstwa dlatego, że wykluczyła spośród tych wymienionych artykułów towary przetworzone. Czyli jeżeli do Polski importowano pszenicę, która służyła do celów konsumpcyjnych, jak również do celów paszowych, także komisja pozwoliła na to, że na przykład wjeżdżały mąki, maliny, ciastka różne takie rzeczy. I tutaj w pełni solidaryzuje się z rolnikami, ponieważ to są moi klienci, współpracuję z nimi, przetwarzam dziennie 700 ton tych produktów, więc ja bym tutaj to stanowisko skierował nie do polskiego rządu, który wywiązywał się bardzo dobrze z sytuacji, która miała miejsce na początku roku i zakazu importu, tylko bym to skierował do Komisji Europejskiej, żeby Komisja Europejska nie narażała naszego kraju, naszego przemysłu bardzo słuszna uwaga tutaj, że to też dotyczy także przemysłu przetwórczego, bo to nie tylko rolnicy, ale poważna gałąź jakim jest przemysł przetwórczy, żeby po prostu żebyśmy mogli konkurować na zdrowych zasadach. Bo to co się w tej chwili dzieje, już nie dotyczy to wspomnianej pszenicy i żyta, ale dotyczy owoców miękkich, bo wyobraźcie sobie Państwo, że proponowany jest przez rynek ukraiński malina po 2,5 zł, kiedy tutaj kolega Leszek Przybytniak może mnie poprawić, kiedy koszt wyprodukowania kilograma malin w Polsce to jest cena około 7 zł. Więc gdzie nam tutaj konkurować z tanimi produktami. Oczywiście możemy wszystko importować, wszystko możemy sprowadzać tak jak robią to świącie zachodnie, które importują w paczkach na przykład mąkę. My idziemy do sieci, kupujemy wydaje się napisy po polsku, ale gdzieś tam. Nie musimy importować, nie musimy eksportować pszenicy czy żyta wystarczy, że produkty i jesteśmy po prostu w ten sposób narażeni na, na poważny kryzys. Będąc w połowie lutego mam swojego takiego kontrahenta pod Paryżem, właściciela dużego młyna z 400 letnią tradycją, mówię pytamy się rozmawiam na temat problemów i on się pyta co u was. Ja mówię no słuchaj, mamy duży import towarów z Ukrainy. Unia Europejska, Komisja Europejska nie reaguje. On wzruszył ramiona i mówi no sorry jesteście najbliżej tej granicy musicie sobie radzić. Więc tutaj prosiłbym o korektę tego stanowiska, bo ono nie dotyczy Rządu Polskiego. Rząd Polski wywiązał się jak powiedziałem wcześniej z tego, natomiast dotyczy problemu, który nie zostanie zlikwidowany tym, że jakąś tam większością głosów przegłosujemy to stanowisko. Ja proponuję żebyśmy to stanowisko przygotowali wspólnie ponad podziałami, bo to się mówiło dużo na temat lotniska i ponad podziałami, ale tutaj mamy kwestię, bo to rolnik to jest i po prawicy i po lewicy, po środku i ma gdzieś za przeproszeniem przynależność partyjną. On patrzy pod kątem tego jaki będzie dzisiejszy dzień i jaki będzie dzień jutrzejszy, kiedy jego dzieci przejmą to gospodarstwo. Także proponuję o skierowanie tego stanowiska do Komisji Rolnictwa. Ja ze swojej strony bardzo mogę zaangażować się w stworzenie czegoś takiego. Uważam, że problem jest, ale proszę Państwa nie w tej postaci jaką nam dzisiaj przedstawiono. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Proszę Pan Radny Stefan Traczyk.

Radny Stefan Traczyk

- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja w tutaj w pełni popieram Pana Radnego Winiarskiego. Natomiast chciałbym jeszcze dodać do, do tego, do tej dyskusji propozycję, żeby skierować tą, ten projekt stanowiska do Komisji Ochrony Środowiska, bo ponieważ ja tam jestem członkiem tej komisji i chciałbym też parę zdań dodać do tej, do tej, do tego stanowiska. Proszę Państwa, na Mazowszu mamy prawie 50% lasów prywatnych.

Natomiast w tym stanowisku jest nic nie powiedziane na temat sytuacji na rynku leśnym, drzewnym. ale, ale z badań naukowych wynika Pani Marszałek, że, że 70% właścicieli lasów na, na Mazowszu są to rolnicy. Także to pani po prostu przemilczy, omija jakiś temat, który, który może Pani przygotowała, bo nikt nie podpisał się pod tym stanowiskiem, przygotowała z polecenia partyjnego, żeby przygotować coś i rzucić i po krytykować rząd polski. Rząd polski się dobrze sprawuje w temacie rolnictwa. Pan Minister Tellus naprawdę wiele serca i sprawności swojej organizacyjnej wkłada w to żeby, żeby to stabilizować sytuację na rynku rolnym. Natomiast Pani Marszałek, w tym roku podatki od gruntów leśnych wzrosły do kwoty 71 zł, w poprzednich latach oscylowały około 40 paru złotych. Oczywiście to nie jest wina ani rządu, ani marszałka, ani tutaj Zarządu Województwa, ani ani nas jako Radnych, bo to wynika z przepisów. Ja bym chciał żebyśmy ten temat poruszyli, bo rolnicy płacą coraz większe podatki jeżeli chodzi o grunty leśne, natomiast nikt każdy udaje łącznie, łącznie z Komisją Europejską, wszyscy udają, że, że nie ma tematu. Komisja Europejska jedyne co, co zaproponowała, jeżeli chodzi o ochronę środowiska i o gospodarowanie gruntami leśnymi to, że oni w Brukseli będą teraz nam mówić jak, jak w Polsce jak na Mazowszu powinno się gospodarować lasami. Dlatego też proszę, żeby skierować ten projekt tego stanowiska do Komisji Ochrony Środowiska i ja chciałbym też włączyć się w pracę nad tym stanowiskiem. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny (...) Proszę bardzo Pani Marszałek.

Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

- Szanowny Panie Radny, żadne stanowisko polityczne. Niech Pan popatrzy jak ono jest wyważone. Naprawdę sytuacja dramatyczna jest na terenie rolniczym. Stanowisko dotyczy branży rolno-spożywczej. Jeżeli chodzi o branżę leśną, proszę bardzo możemy takie stanowisko przygotować na Komisji Ochrony Środowiska naprawdę. Szanowni Państwo, dzisiaj jak popatrzycie na tereny wiejskie, to jest bardzo wiele problemów. Ja już pokazałam jakie te problemy są i też dochodzi do tego jeszcze klimat. Szanowni Państwo, to nie jest taka prosta sprawa, bo za chwilę ci rolnicy będą wszyscy bankrutować i to o to chodzi w tym wszystkim, żebyśmy zaczęli głośno o tym mówić, że sytuacja jest naprawdę bardzo zła i jeszcze się pogłębia.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Proszę Pan Radny Witold Kołodziejski.

Witold Kołodziejski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Szanowni Państwo, nie będę się już odnosił do słów Pani Marszałek, że to nie jest stanowisko polityczne. Wystarczy przeczytać ostatni akapit, z którego jasno wynikają intencje tego stanowiska i te intencje wcale nie idą w kierunku poprawy i troski i nie wpływają takie mam wrażenie z troski o Mazowieckich rolników, tylko wynikają z pewnej retoryki już kampanii wyborczej. To jest pierwsza rzecz. Zaraz zacytuję Pani Marszałek, ale tak naprawdę, tak naprawdę chciałbym wiedzieć przed przyjęciem takiego stanowiska tak jak i Pani Marszałek powiedziała i jest to napisane w stanowisku. Sejmik Województwa Mazowieckiego oczekuje od rządu Rzeczypospolitej Polskiej natychmiastowego podjęcia zdecydowanych działań mających na celu poprawę obecnej sytuacji, dalsze zaniechania w tej kwestii z pewnością doprowadzą do zapaści. Więc ja bym chciał najpierw wiedzieć jako Sejmik Województwa Mazowieckiego nie oczekuję nie od rządu, tylko od Zarządu Województwa jakie działania podjął w ostatnich latach w celu poprawy sytuacji rolników na terenie Mazowsza. Bo to jest dla nas istotna rzecz, bo my jesteśmy proszę Państwa Sejmikiem Województwa Mazowieckiego i to jest pytanie do Zarządu Województwa, a nie do rządu. Ile zbiorników retencyjnych zostało zbudowanych z pieniędzy województwa skoro cały czas grozi nam susza, jak nie susza to powódź mieliśmy bardzo tragiczne przecież doświadczenia. Jakie inwestycje zostały poczynione? I ja bym oczekiwał tego i takiej informacji nie teraz tutaj w trakcie dyskusji nad stanowiskiem, tylko, tylko rzetelnej analizy

prezentacji i zestawienia jakie inwestycje, ile i jakich działań było przez Województwo, Urząd Marszałkowski robione. Czy były skupy interwencyjne i tak dalej, i tak dalej. Bo to jest dla nas istotna informacja. Więc jeżeli dzisiaj byśmy mieli podejmować takie stanowisko, to ja bym proponował zmienić zdanie Sejmik Województwa Mazowieckiego oczekuje od rządu Rzeczypospolitej Polskiej, w Sejmik Województwa Mazowieckiego oczekuje od Zarządu Województwa Mazowieckiego informacji i tłumaczenie się z zaniedbań. Tak, takie stanowisko jesteśmy w stanie dzisiaj poprzeć. Po drugie chciałbym mieć informację i analizę, dzisiaj słyszałem tutaj no taką takie, takie stwierdzenie, sformułowania PiS inflacja, to platforma ma to do siebie, że lubi tak zaklinać rzeczywistości i im więcej się powtórzy tym bardziej się staje to rzeczywistością. A rozumiem, że PiS odpowiada za inflację w całej Europie i na całym świecie, ale nie o tym chciałem mówić, tylko chciałem się zapytać czy Państwo zbadaliście dlaczego, bo z kolei szefowa Centralnego Banku Europejskiego nazywa to greet inflation czyli inflacją hańby, mówi o zjawisku europejskim, gdzie 70% wzrostu cen w Europie to jest wzrost cen na marżach. Czyli krótko mówiąc i w całej Europie, w Polsce szacujemy, że to jest ok 60%. Rolnik nie dostaje nic, dostaje tyle samo albo niewiele więcej. Natomiast cena rośnie o 20% tak. I to powiększa wyłącznie marżę pośrednika czyli producenta i handlowca. Czy na Mazowszu mamy tą samą, z tym samym do czynienia? Czy rolnicy za swoje produkty otrzymują takie same stawki jak było to przed wybuchem wojny, przed inflacją, czy się to zmieniło? To już jest potrzebna analiza. Tego bym oczekiwał od Zarządu Województwa, żeby realnie ocenił sytuację rolników, a jeżeli była to rzeczywiście inflacja hańby i rzeczywiście pośrednicy tak naprawdę skorzystali na tej sytuacji i podnieśli ceny dla nas konsumentów kosztem i konsumentów i producentów, no to chciałbym takiego stanowiska być może byłoby bardziej potrzebne. W związku z tym rzeczywiście jestem za tym, żeby stanowisko dopracować i żeby skierować je, pytanie przede wszystkim nie do rządu, tylko do Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Proszę Pan Radny Leszek Przybytniak. Dobrze. Proszę bardzo Pani Marszałek.

Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

- Szanowny Panie Radny, wszyscy tutaj zatwierdzamy listę programów, które są dofinansowaniem w ramach Samorządu Województwa Mazowieckiego. Te wszystkie liczby są do sprawdzenia. Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych realizuje zadania też dotyczące zbiorników retencyjnych. Wszystkie wnioski, które wpływały w ramach Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych dostały dofinansowanie wszystkie, wszystkie gminy, które złożyły wnioski dostały dofinansowanie. Jeżeli chodzi o małą retencję, jeżeli chodzi o spółki na przykład wodne zobaczcie Szanowni Państwo, nie tak dawno przydzieliliśmy 8 000 700 dla spółek wodnych i wszystkie spółki, które złożyły wnioski dostały też dofinansowanie. I jeżeli chodzi o te rzeczy, które my robimy to Szanowni Państwo Radni, wszyscy Państwo Radni wiedzą doskonale jakie są programy i jakie są dofinansowania. Trzeba było dofinansować zbiorniki i studnie głębinowe, bo był problem na Mazowszu jeżeli chodzi o wodę, to jak wójt złożył prośbę, bo miał problemy też dostał dofinansowanie. My z budżetu województwa dokładaliśmy tam, bo wiedzieliśmy doskonale, że są sytuacje, które dotyczą klimatu i musimy nauczyć się reagować elastyczniej na zmiany klimatu. I dlatego są te programy wszystkie. Dlatego też dofinansowujemy z budżetu województwa właśnie takie rzeczy, które są potrzebne tu i teraz. A to stanowisko pokazuje tylko, że na pewne rzeczy my jako zarząd tego województwa, Państwo jako Radni Sejmiku nie mamy wpływu i zwracamy na to uwagę, abyśmy dzisiaj głośno mówili o tym, że naprawdę jest spory problem, bo za jakiś czas być może w ogóle nie będziemy mogli nic już zrobić. A to dotyczy branża rolno-spożywcza dotyczy nas wszystkich, każdego mieszkańca, bo to jest zdrowa żywność, nasza żywność.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Leszek Przybytniak.

Leszek Przybytniak - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich

- Panie Przewodniczący, Państwo Marszałkowie, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Państwo Dyrektorzy, zaproszeni goście. Mnie jest najtrudniej mówić o tych sprawach dotyczących rolnictwa, bo jestem rolnikiem i to mówię z pełną odpowiedzialnością. Bo ja chciałbym się zapytać kogoś z Państwa, kto wczoraj siedział na ciągniku nie wiem przyskał, orał cokolwiek innego robił? Być może są takie osoby, ja nie przeczę i może to wykonują rzeczywiście w swoich gospodarstwach i bardzo się cieszę. Natomiast jest nas mniejszość i wiemy wszyscy o tym doskonale. I o tym rolnictwie dobrze, żeby mówili, mówiły osoby, które tym rolnictwem się zajmują, to jest bardzo istotna rzecz, którzy z tego żyją. Artur, ja ci nie przeszkadzałem. Szanowni Państwo, ja od razu na samym początku wystąpię tu do Pana Przewodniczącego, żebyśmy procedowali w drugim czytaniu to stanowisko i bardzo proszę wszystkich Państwa Radnych o przyjęcie tego stanowiska również z naszej opozycji i Artur ciebie też proszę o to. Dlaczego? Już Ci wytłumaczę dlaczego. Szanowni Państwo, prowadzę w swojej komisji, jestem Przewodniczącym Komisji Rolnictwa już trzecią kadencję i ogromnie za to zaufanie Szanownym Państwu Radnym dziękuję. Szanowni Państwo, prowadzę od kilku lat, bodajże od 3 lat czy od czterech prowadzę na naszej komisji wprowadziłem taki temat ekonomia w rolnictwie. Różne podejmujemy dyskusje jeśli chodzi o tą ekonomię w rolnictwie, zapraszamy fachowców jeśli chodzi o z instytutu, z instytutu ekonomiki i wiecie Państwo, no możemy tutaj się prześcigać na różne rzeczy, ale wyobraźcie sobie, że na nasze zaproszenia, jeśli chodzi o temat bardzo konkretny ekonomia rolnictwa, nie odpowiada Ministerstwo Rolnictwa. Na dzień dzisiejszy nie było w tym roku, w zeszłym roku nie było nikt. 28 czerwca mieliśmy temat na posiedzeniu Komisji Rolnictwa dotyczący spółek wodnych i retencji, też zaprosiliśmy przedstawiciela ministra i nikt nie przyjechał. Wody Polskie przyjechały oczywiście były, zresztą, tutaj są członkowie komisji wiedzieli o tym wiedzieli, rozmawiali z tymi ludźmi rzeczywiście fachowcami, a niestety z Ministerstwa Rolnictwa nikt nie przyjechał. Jest nam przykro z tego powodu i ja myślę, że z tego powodu powinniście Szanowni Państwo, jeśli chodzi o pozycję zagłosować, bo no nie godzi się jeżeli rozmawiamy na poważne tematy, żeby w tym przypadku Ministerstwo Rolnictwa, przedstawiciele tego Ministerstwa Rolnictwa, zresztą mamy naszych kolegów, którzy byli radnymi są wiceministrami, że nie potrafią podjąć tej rękawicy, ale i rozmawiać o poważnych sprawach. Oczywiście sprawa jest bardzo poważna Szanowni Państwo. To co powiedziała Pani Marszałek w całości jest autentyczną prawdą i autentycznym problemem w tej chwili rolnictwa. Ja bym jeszcze Pani Marszałek jeszcze mało napisaliśmy w tym stanowisku, a mianowicie ja bym jeszcze podjął, tak jak tutaj kolega Radny, czy Pan Radny Kołodziejski tutaj mówił o w tych sprawach, że to trzeba zgłosić się do, do Zarządu Województwa co zrobił, a ja bym jeszcze w tym stanowisku napisał mało napisaliśmy dlaczego takie paliwo było drogie, dlaczego taka energia bardzo droga, wiele substancji, które odpowiadają za opłacalność w rolnictwie, żeby w ogóle możliwości funkcjonowania rolników jest na takim poziomie i tak dalej, i tak dalej. I tylko chcę podać Państwu jeden przykład bardzo istotny, który można zweryfikować żebyście mieli też taką znajomość tematu. Szanowni Państwo, nieopodal nas, tam w naszym rejonie południowego Mazowsza, nie będę podawał specjalnie gdzie to jest, firma, która funkcjonowała przez 30 lat zajmując się mrożeniem, zamrażaniem produktów warzyw, owoców, schładzaniem i tak dalej, i tak dalej. Na dzień dzisiejszy już w zeszłym roku wynajęła swoją firmę, bo ze względu na koszty, które znamy wszyscy te koszty wiecie nie będę wam tłumaczył, bo wiecie doskonale na czym gra polega. Wyobraźcie sobie zamiast zamrażać nasze produkty, to znaczy warzywa, owoce wiśni, również maliny, również te owoce miękkie, gdzie rzeczywiście bardzo duża chłodnia. Wiecie Państwo co tam robią w tej chwili? Firma zagraniczna produkuje karmy dla zwierząt. Dlatego, że po prostu firma nie dała rady z kosztami energii, z kosztami innymi, które, które towarzyszą temu, tej produkcji. Więc proszę sobie zdać z tego sprawę, że sytuacja jest bardzo trudna i Panie Przewodniczący nie będę przedłużał, bo rzeczywiście dyskutujemy o różnych sprawach, nie będę przedłużał. Proszę o to drugie czytanie i proszę o przegłosowanie tego stanowiska. A powiem jeszcze dlaczego. Dlatego, że Szanowni Państwo, lato jest tym czasem, gdzie tych produktów rolnych zbiera się

najwięcej, troszkę wiosną, troszkę jesienią, ale najczęściej latem i tego nikt nie może podważyć. I właśnie teraz jest czas o tym mówić, że jest problem. O tym jest w tej chwili jest czas mówić o tym, że rzeczywiście rolnicy pracują bardzo ciężko nie mając perspektywy. O tym musimy mówić. I Szanowni Państwo wiedzą o tym doskonale i myślę, że Panie Przewodniczący nie mamy, bardzo proszę o drugie czytanie. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

Radny Strzałkowski Krzysztof

- Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ja się chciałbym odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Kołodziejskiego, który to żąda od Zarządu Województwa informacji dotyczących tak ważnych spraw na przykład jak kwestie retencyjne, ale raczej zapomina, że to właśnie rząd Prawa i Sprawiedliwości w miejsce sprawnych, regionalnych zarządów melioracji i urzędzeń wodnych powołał państwowy moloch Wody Polskie o przysłowiowej wręcz sprawności, którą obserwowaliśmy na przykład podczas kryzysu ekologicznego na Odrze. A odpowiedzią na argumenty dotyczące inflacji jest, jak rozumiem, być może źle Pana Radnego zrozumiałem, szczucie na handlowców, a nie dostrzega Pan wzrostu niesamowitego wzrostu cen i kosztów, takich jak na przykład energia elektryczna, która podrożała wielokrotnie, a proces przetwórstwa żywności również jest jakby niezwykle, niezwykle pod względem energii wymagający. Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że Pan Radny Kołodziejski sprostuje swoje wypowiedzi o te poruszane przeze mnie aspekty. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Proszę bardzo Pan Radny Piotr Kandyba.

Radny Piotr Kandyba

- Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, kiedy jeżdżę po gminach okręgu podwarszawskiego i spotykam się na przykład w Sobieniach Jeziory, gdzie co drugi sad, albo co trzeci, żeby nie przesadzać jest na dzierżawy, jest pod dzierżawy wystawiony albo na sprzedaż, gdzie podobne sady widzę w Górze Kalwarii, gdzie nie ma kto zbierać owoców, to na pewno sytuacja jest bardzo groźna i to stanowisko jest bardzo ważne. Rozmawiam też z branżą mleczarską. Słuchajcie, od grudnia do dzisiaj ceny spadły około 30%, jeżeli chodzi o produkty gotowe. Rolnicy z 2,70 średnio za litr mleka mają poniżej 2 zł. To jest bardzo duży, duży zjazd. Biorąc pod uwagę i tutaj chciałem zwrócić uwagę, dlaczego bym apelował jednak do rządu o interwencję, to Polska w ogóle w wielu produktach ma nadprodukcję i o tym się mówi, jeżeli chodzi o produkty rolno-spożywcze. Mamy tą nadprodukcję i po to, żeby utrzymać stabilność na rynku, my musimy więcej eksportować. I uwierzcie mi, od wielu lat apeluję o to, jeszcze pracując w branży mleczarskiej, wcześniej jako członek zarządu Polskiej Izby Mleka, że jeżeli nie uruchomimy naszych ambasad, jeżeli nie uruchomimy naszych jednostek zagranicznych, jeżeli nie przeznaczymy większych pieniędzy na promocje polskiego produktu, jego jakości, to nie mamy szans. To będzie tak jak dzisiaj i będziemy po prostu raz w górę, raz w dół, ale rolnicy będą po prostu rezygnowali z produkcji. Dlatego apeluję, żeby przyjąć to stanowisko i choćby w tym temacie eksportu, żebyśmy wspólnie razem pod działali, żeby się działało lepiej, bo tam jest naprawdę źle. Mam wrażenie, że, że wiele jednostek śpi, a pieniądze na promocję szczególnie za granicę powinny iść, są w jakiś sposób rozpraszane. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Proszę Pan Radny Witold Kołodziejski.

Witold Kołodziejski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Szanowni Państwo, to jest wypowiedź w trybie ad vocem, zostałem wywołany. Szanowny Panie Radny Kolego Strzałkowski. Ja nie szczuję na handlowców, takie są słowa szefowej

Europejskiego Banku Centralnego, więc do niej ewentualne pretensje, ale to jest fakt. Zobaczymy przyczyny inflacji, a tak naprawdę nie chodzi o przyczyny inflacji, bo to nie jest nasze zadanie, tylko jakie, dlaczego rolnicy tracą skoro produkty tak drożeją. I to nie jest kwestia tylko i wyłącznie ze strony energii, bo tak jak mówię no 70% w skali unijnej, to jest wzrost na marżach tak, a nie na kosztach produkcji. Więc tym należałoby się zająć. To myślę szczególnie interesuje nas, ale także producentów czyli rolników. Druga rzecz, ponieważ już nie będę wchodził w dyskusję o kryzysach ekologicznych na Odrze, bo o tym czy tam była rtęć czy nie Państwo ogłaszaliście zupełnie niestworzone historie, tak jak każdy w wielu innych kwestiach, ale już tak jest, że tutaj mówię głównie o Platformie Obywatelskiej, że tworzyacie mity, później sami się nimi karmicie, więc oszczędźcie nam tych dyskusji i wróćmy do rzeczywistości, zbadajmy sprawę taką jaką jest w rzeczywistości. Dlatego apelowałem do Pani Marszałek, nie żeby mówiła nam o podstawowych obowiązkach Zarządu Województwa czy województwa w ogóle, tylko żeby podała liczby ile wzrosły nakłady, jakie były nakłady, ile dofinansowanie, jaki był wkład własny gmin i tak dalej, i tak dalej. To są informacje, które chcielibyśmy wiedzieć i wtedy ocenimy czy to jest skandalicznie mało czy to jest bardzo dobrze tak. Bo to, że Pani, Pani Marszałek powie, że robicie te rzeczy, to my wiemy, bo co roku głosujemy budżet, ale jak ten budżet się kształtuje. Mamy przypominamy rekordowe jako Mazowsze, to jest a propos kolejnego mitu platformy, że rząd niszczy samorządy, rekordowe dochody województwa. Czy w związku z tym rekordowe były inwestycje, czy będą rekordowe inwestycje chociażby w infrastrukturę wodną, melioracje czy retencje i tak dalej, i tak dalej. No tego byśmy chcieli zrobić. I ponieważ był wniosek o przejście jednak do drugiego czytania, to ja przypomnę, że powiedziałem, że zgodzimy się na przejście, ja się zgadzam mogę mówić za siebie, ale myślę, że w większości klub też, o przejście do drugiego czytania jak zmienimy adresata stanowiska z rządu na Zarząd Województwa. Wtedy oczywiście przyjmujemy, jesteśmy gotowi głosować, ale to by musiało być wniesione autopoprawką. Proszę Państwa, ponieważ jesteśmy znani z tego, że jesteśmy koncyliacyjni, to powiem jeszcze dalej, to zrobimy tak apel do rządu i do Samorządu Województwa Mazowieckiego. Wtedy naprawdę będziemy mogli prowadzić konstruktywną dyskusję. Jeżeli takiej autopoprawki nie będzie, no to nie wyrażamy zgody na przejście do drugiego czytania. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Proszę Pan Radny Michał Góras.

Radny Michał Góras

- Panie Przewodniczący, ja króciutko w sprawie formalnej. Bardzo bym prosił o odczytanie osób, które się podpisały pod tym projektem stanowiska, ponieważ w przesłanych Radnym materiale projekcie stanowiska nie ma żadnego podpisu. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Panie Radny, na to jest załącznik do uchwały Zarządu z 27 czerwca. No ale (...) Jest. Proszę Państwa, no tak jak mówiłem, jest to załącznik do uchwały 1139/419/23 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Tutaj macie Państwo pod samą uchwałą jest podpisany Pan Marszałek Wiesław Raboszuk, który rozumiem prowadził w tym momencie obrady Zarządu. Projekt stanowiska jest rozumiem autorstwa Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Jeżeli Państwo chcecie obejrzeć tutaj oryginał to, to proszę bardzo. Czy Pan Radny Michał Góras chce jeszcze zabrać głos? No macie Państwo wersję elektroniczną tak. Tutaj jest jakby oryginał w papierze. [głos z sali - zapis nieczytelny] Dobrze. Ale proszę Państwa, czy ja mogę Panów prosić, żeby jeżeli Państwo chcecie prowadzić dyskusję to, to może gdzieś z boku. Pismo przekazujące projekt stanowiska wpłynęło 29 czerwca do Kancelarii Sejmiku. Podpisane to jest przez Pana Marszałka Województwa Pana Adama Struzika. Generalnie rzecz biorąc tryb przygotowania i przekazania tego stanowiska nie odbiega od standardowego trybu tak, czyli Zarząd przyjął projekt stanowiska, został ten projekt Państwu Radnym przekazany w wersji elektronicznej. Jeżeli Państwo chcecie to zobaczyć w wersji papierowej to, to także może tutaj jest do wglądu. Proszę Państwa, czy

jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Czy Zarząd, czyli autopoprawki takiej jako, jaką tutaj apelowali panowie radni zarząd rozumiem nie przedkłada. Dobrze. Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Czy któryś z panów zechce ten sprzeciw jakoś przedstawić tutaj? Dziękuję. Ja nie mam żadnego zgłoszenia tak. Tutaj nic mi się tu nie wyświetla.

Radny Stefan Traczyk

- Panie Przewodniczący, ja w moim wystawieniu prosiłem o skierowanie do Komisji Ochrony Środowiska.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Ale chodzi mi o zgłoszenie w tym momencie. Proszę bardzo Pan Radny Stefan Traczyk.

Radny Stefan Traczyk

- Jak prosiłem o przekierowanie to do Komisji Ochrony Środowiska, której jestem członkiem i chciałem się włączyć w prace nad tym stanowiskiem. Naprawdę jeszcze raz powtarzam. Na Mazowszu mamy 370 000 hektarów lasów prywatnych i po prostu Zarząd już, jeżeli tutaj Pan oświadcza, że to Zarząd przygotował to, to, ten dokument po prostu omija rolników [zapis nieczytelny]

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Panie Radny, ale tutaj jest mowa o sytuacji branży rolno-spożywczej (...) Wydaje mi się, że to jeżeli już któraś komisja, to bardziej Komisja Rolnictwa i Terenów Wiejskich.

Radny Stefan Traczyk

- Właścicielami lasów są rolnicy, po prostu. Ktoś przygotował tak jak tutaj było dzisiaj to poruszane ktoś przygotował projekt, nawet się bał podpisać, wysłał to tutaj w materiałach do Radnych i teraz nagle to wrzuca się krytykuje się, krytykuje się rząd polski, który jest naprawdę wiele wkłada pracy swojej żeby, żeby sytuację na rynku rolnym ustabilizować. Natomiast ja jeszcze raz mówię, adresatem tej, tej, tej uchwały oprócz Zarządu Województwa Mazowieckiego powinna być też Komisja Europejska. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania i rozumiem, że został zgłoszony także sprzeciw. W związku z tym o tym czy przekazać to do komisji czy też przejść do drugiego czytania zdecyduje Sejmik w głosowaniu. Czy my jesteśmy gotowi do takiego głosowania? W sprawie przejścia do drugiego czytania projektu taki, taki. Już? Tak? Proszę Państwa, wobec tego będziemy głosować. Kto z Państwa Radnych jest za przejściem do drugiego czytania projekt stanowiska w sprawie trudnej sytuacji branży rolno-spożywczej, druk numer 1032? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Mirosław Augustyniak, Pani Radna Ewa Białecka, Pan Radny Tomasz Kucharski i Pan Radny Konrad Rytel. Dziękuję. Za głosowało 23 Radnych, 19 Radnych było przeciwnych. Stwierdzam, że Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania projektu stanowiska. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 1032? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Mirosław Augustyniak, Pani Radna Ewa Białecka, Pan Radny Witold Kołodziejski, Pan Radny Tomasz Kucharski, Pan Radny Mirosław Milewski, Pan Radny Konrad Rytel. Dziękuję. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 23 Radnych, 18 Radnych było przeciwnych. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie trudnej sytuacji branży rolno-spożywczej, druk numer 1032. Przechodzimy do punktu 20. Sprawozdanie roczne z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 w 2022 roku. Sprawozdanie otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanego sprawozdania? Jeśli nie, uznam, iż Sejmik zapoznał się z

otrzymanym sprawozdaniem. Proszę Państwa stwierdzam, że Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem rocznym z wdrażania Regionalnego Programu operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 w 2022 roku. Przechodzimy do punktu 21. Interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęła interpelacja Radnego Ludwika Rakowskiego oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych Urszuli Kierzkowskiej, Krzysztofa Strzałkowskiego, Heleny Cichockiej, Artura Czaplńskiego. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Proszę bardzo Pani Radna Anna Brzezińska.

Anna Brzezińska - Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu

- Szanowny Panie Przewodniczący, Wysokich Zarządzie, Szanowny Zarządzie, Wysoki Sejmiku. Wraz pragnę złożyć interpelacje wraz z Przewodniczącym Krzysztofem Strzałkowskim i Radnymi powiatowymi Arkadiuszem Welerichem i Ewą Rosą. Na podstawie Regulaminu obrad Sejmiku, składam wraz z Radnymi Powiatu Wołomińskiego na ręce Pana Przewodniczącego interpelację do Marszałka Województwa Mazowieckiego, w sprawie przebudowy skrzyżowania Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego droga wojewódzka nr 629 z ulicą Fabryczną w miejscowości Marki. Szanowny Panie Marszałku, skrzyżowanie drogi numer 629 Aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego z drogą powiatową ul. Fabryczną, jest jednym z najbardziej obciążonych ruchem pojazdów skrzyżowaniem w Markach. Wynika to między innymi z połączeniem obu skrzyżowań z drogą wojewódzką nr 631 ulica Marecka w Zielonce. Duży ruch pojazdów sprawia, że na ulicy Fabrycznej tworzą się bardzo duże korki. Powstające korki są w dużej mierze wynikiem zbyt wąskiego pasa umożliwiającego, z wykorzystaniem zielonej strzałki, jazdy w kierunku Radzymina. Obecnie zielona strzałka choć jest, to nie spełnia swojej roli w upłynnieniu ruchu na wspomnianym skrzyżowaniu. Rozwiązaniem, które w dużym stopniu rozwiąże opisywany problem, jest likwidacja azylu wyspy rozgraniczającej pas ruchu. Takie działanie pozwoli na poszerzenie pasa drogi dla pojazdów skręcających w kierunku Radzymina, a to z kolei sprawi, że w ciągu doby kilkaset pojazdów szybciej opuści skrzyżowanie, co przełoży się na mniejsze korki. Upłynnienie ruchu w tej lokalizacji to mniejsze utrudnienia dla kierowców, ale również dla okolicznych mieszkańców. Należy bowiem pamiętać, że codzienne korki to również negatywny wpływ na jakość powietrza oraz poziom bezpieczeństwa dla wszystkich uczestników ruchu drogowego. Z góry dziękuję Panu Marszałkowi za podjęcie działania. Dziękuję. Oczywiście interpelację złożę w wersji papierowej.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

- Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja też chciałem powiedzieć, że przygotuję interpelację i złożę ją na piśmie. Interpelacja w sprawie siedziby Mazowsza, czyli Matecznika Mazowsze. Mam takie wrażenie, że tam przydałoby się poza oczywiście salą, którą dzisiaj dysponuje Mazowsze poza tą częścią zabytkową, że przydałby nam się też obiekt na otwartym powietrzu typu amfiteatr. Nie mamy dzisiaj w żadnej naszej instytucji kultury takiego, takiego obiektu. I tutaj Panie Marszałku taka interpelacja zostanie także do Pana złożona. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze w tym punkcie chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to przechodzimy do punktu 22, sprawy różne. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Jeżeli nie, to przechodzimy do punktu 23, zamknięcie posiedzenia. Przypominam Państwu Radnym, że następna sesja zaplanowana jest na 12 września 2023. I zamykam LVIII sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję bardzo.