

Sygnatura akt/znak sprawy: KO-E-II.44.17.2023.MP

## Informacja z kontroli

### Podmiot Kontrolowany

Polska Fundacja Przedsiębiorczości

### Rodzaj kontroli

Planowa

### Termin przeprowadzenia kontroli

Data rozpoczęcia: 3 kwietnia 2023 r.

Data zakończenia: 26 maja 2023 r.

### Okres objęty kontrolą

Od 17 września 2020 r. do 31 marca 2023 r.

### Dokumentacja kontroli

1. Zawiadomienie o kontroli z 24 marca 2023 r.,
2. Upoważnienie do kontroli nr 41/2023 z 29 marca 2023 r.,
3. Informacja pokontrolna z 7 lipca 2023 r.,
4. Zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej z 2 i 3 sierpnia 2023 r.,
5. Ostateczna Informacja pokontrolna z 27 listopada 2023 r.,
6. Pozostałe dokumenty – w tym dowody z kontroli.

### Zakres tematyczny kontroli

Zakresem kontroli objęto prawidłowość realizacji Umowy Operacyjnej nr 2/RPMA/9320/2020 /I/DIF/323 pn. „Instrument Finansowy – Pożyczka mała, w tym Mazowiecka Pożyczka Płynnościowa”, podpisanej w dniu 17 września 2020 r. pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego, działającym jako Menadżer Funduszu Funduszy, a Polską Fundacją Przedsiębiorczości, działającą jako Pośrednik Finansowy (dalej „Umowa Operacyjna”). Umowa Operacyjna realizowana była w ramach Umowy o finansowaniu z dnia 14 czerwca 2017 r. (ze zm.), zawartej pomiędzy Województwem Mazowieckim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020, a Bankiem Gospodarstwa Krajowego, w ramach Działania 3.3 „Innowacje w MŚP”.

Kontrola Umowy Operacyjnej obejmowała m.in. obszary wskazane przez Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich UMWM w Warszawie:

- procedury i inne dokumenty dotyczące udzielania pożyczek;

- umowy zawarte w związku ze wsparciem udzielanym przez Instrument Finansowy w formie pożyczek na rzecz Ostatecznych Odbiorców;
- poprawność naliczania Opłaty za Zarządzanie;
- ewidencję przepływów finansowych pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego a Pośrednikiem Finansowym do poziomu Ostatecznych Odbiorców;
- umowy oraz ewidencję księgową w zakresie wkładu krajowego;
- formularze wniosków lub dokumenty równoważne, przedłożone przez Odbiorców Ostatecznych, dotyczące m.in. zgodności z programami i zasadami rewitalizacji;
- dowody, że wsparcie udzielane poprzez Instrument Finansowy zostało wykorzystane zgodnie z celem;
- poprawność udzielania oraz rozliczania Mazowieckiej Pożyczki Płynnościowej;
- stosowanie przepisów dotyczących pomocy publicznej/ de minimis;
- prowadzenie działań informacyjno-promocyjnych;
- zarządzanie środkami wolnymi;
- podejmowane działania eliminujące nakładanie się finansowania przyznanego z EFSI, innych funduszy i programów Unii Europejskiej, a także innych źródeł pomocy krajowej i zagranicznej.

#### **Wyniki kontroli**

1. Niedochowanie należytej dbałości o jakość zawodową, przejrzystość i staranność działania w ramach procedur wewnętrznych PFP, co stanowi naruszenie § 20 ust. 1 Umowy Operacyjnej, poprzez:
  - 1.1. Zawężające ujęcie kategorii MŚP Ostatecznych Odbiorców do mikro i małych przedsiębiorstw w „Polityce pożyczkowej i kryteriach klasyfikacji ryzyka w Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości”, przyjętej Uchwałą Zarządu z dnia 24 stycznia 2005 r. oraz Zarządzeniu nr 8/2008 Prezesa Zarządu Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości z dnia 28 października 2008 r. w sprawie zasad funkcjonowania stanowiska ds. restrukturyzacji i windykacji w Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości;
  - 1.2. Niedostosowanie w okresie objętym kontrolą „Polityki Bezpieczeństwa Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości” z dnia 19 kwietnia 2018 r. (oraz 19 lipca 2018 r.) do realizacji Umowy Operacyjnej poprzez nieujęcie Oddziału PFP w Warszawie w zakresie obszaru do przetwarzania danych osobowych, nieuwzględnienie Platformy Obsługi Instrumentów Finansowych wśród zbiorów danych przetwarzanych u Pośrednika Finansowego;
2. Nieprzedłożenie dokumentacji potwierdzającej prowadzenie weryfikacji oświadczeń o bezstronności pracowników zaangażowanych w realizację Umowy Operacyjnej, co nie pozwala na potwierdzenie wywiązywania się ze zobowiązań zawartych w Wytycznych Komisji (UE) dotyczących unikania konfliktu interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego z dnia 9 kwietnia 2021 r. w związku z art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2018/1046

- z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii;
3. Niestosowanie oświadczeń o braku konfliktu interesów w dokumentacji pożyczkowej/kadrowej części umów inwestycyjnych, w tym w Arkuszu pożyczki, Ocenie formalno-merytorycznej Mazowieckiej Pożyczki Płynnościowej, Rekomendacji Menadżera ds. Pożyczek oraz Decyzji Menadżera Funduszu Pożyczkowego, co nie pozwala na potwierdzenie wywiązywania się ze zobowiązań zawartych w art. 61 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii – dotyczy umów nr 252/101/001/2020, nr 252/101/019/2020;
  4. Niedochowanie należytej dbałości o działanie zgodnie z przepisami, jakością zawodową, przejrzystość i staranność działania w zakresie weryfikacji statusu MŚP przedsiębiorstw zgodnie z postanowieniami Załącznika nr I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, co stanowi naruszenie § 20 ust. 1 Umowy Operacyjnej, poprzez:
    - 4.1. Niestosowanie oświadczenia dotyczącego potwierdzenia posiadania statusu MŚP przedsiębiorstwa, brak innej dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie weryfikacji statusu MŚP przedsiębiorcy – dotyczy umów nr 252/101/001/2020, nr 252/101/019/2020, nr 252/101/056/2021;
    - 4.2. Potwierdzenie niewłaściwego statusu MŚP przedsiębiorstwa w Arkuszu pożyczki, brak danych w Ocenie formalno-merytorycznej potwierdzającej przeprowadzenie weryfikacji statusu MŚP przedsiębiorstwa, brak innej dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie weryfikacji statusu – dotyczy umowy nr 252/101/056/2021;
    - 4.3. Niewezwanie przedsiębiorcy do poprawy oświadczenia o statusie MŚP, w którym wykazano jedynie przybliżone dane w zakresie wielkości przedsiębiorstwa – dotyczy umowy nr 252/101/091/2021;
  5. Niedochowanie należytej dbałości o jakość zawodową, przejrzystość i staranność działania poprzez przekazanie z opóźnieniem korekty Zaświadczeń o pomocy de minimis, o których mowa w art. 5 ust. 3a) ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, co stanowi naruszenie § 20 ust. 1 Umowy Operacyjnej – dotyczy umów nr 252/101/001/2020, nr 252/101/056/2021, nr 251/301/023/2022;
  6. Niedochowanie należytej dbałości o jakość zawodową, przejrzystość i staranność działania w związku z postanowieniami pkt V.1 „Metryki Instrumentu Finansowego – Pożyczka mała, w tym Mazowiecka Pożyczka Płynnościowa” dotyczącego udzielania preferencji w finansowaniu w ramach zawartych umów inwestycyjnych (w tym: niewskazywanie w dokumentacji pożyczkowej informacji nt. udzielenia pożyczki preferencyjnej; przedstawianie do kontroli rozbieżnych informacji w ww. zakresie, brak dokumentacji potwierdzającej udzielenie pożyczek preferencyjnych), co stanowi naruszenie § 20 ust. 1 Umowy Operacyjnej – dotyczy m.in. umów

- nr 252/101/019/2020, nr 251/101/004/2021, nr 252/101/089/2021,  
nr 252/101/091/2021;
7. Niedochowanie należytej dbałości o jakość zawodową, przejrzystość i staranność działania, co stanowi naruszenie § 20 ust. 1 Umowy Operacyjnej, w zakresie:
- 7.1. Błędów w dokumentacji dotyczącej zabezpieczenia pożyczek (wskazania w umowie o ustanowieniu hipoteki umownej na zabezpieczenie pożyczki rozbieżnych kwot hipoteki ustanowionej na rzecz PFP na nieruchomości wskazanej jako zabezpieczenie pożyczki, wskazania w dokumentacji umowy pożyczki niewłaściwych danych w zakresie lokalizacji działek nr 753 i 993 stanowiących zabezpieczenie pożyczki) – dotyczy umów nr 252/101/019/2020; nr 252/101/091/2021;
- 7.2. Wprowadzenia nieprawidłowych danych do Platformy Obsługi Instrumentów Finansowych w zakresie celu finansowania pożyczki – dotyczy umowy nr 251/101/004/2021;
- 7.3. Przyjmowania w ramach rozliczenia środków pożyczek zestawień dokumentów księgowych z opisami wydatków (np. „Zakup towaru” / „Zakup towarów handlowych”), które nie pozwalały na zweryfikowanie niepodlegania przez nie wykluczeniu z finansowania, o którym mowa w pkt VI.1 „Metryki Instrumentu Finansowego – Pożyczka mała, w tym Mazowiecka Pożyczka Płynnościowa”, stanowiącej Załącznik nr 2 do Umowy Operacyjnej – dotyczy umów nr 252/101/056/2021, nr 252/101/091/2021;
- 7.4. Niewłaściwego zdefiniowania celu przyznanej pożyczki w związku z brakiem możliwości zidentyfikowania nowego lub ulepszonego produktu lub usługi, na który przyznano środki. Dotyczy pożyczkobiorcy, któremu udzielono trzech pożyczek na wprowadzenie na rynek nowych produktów/ usług poprzez pokrycie kosztów przebudowy i wyposażenia nowej kliniki medycyny estetycznej i laseroterapii zlokalizowanej pod adresem (...) – dotyczy umowy nr 251/301/023/2022, nr 251/301/016/2022, nr 251/301/056/2023;
- 7.5. Niewezwanie do poprawienia Oświadczenia o pomocy de minimis w zakresie danych niezgodnych ze stanem faktycznym dotyczących pomocy de minimis otrzymanej przez Ostatecznego Odbiorcę – dotyczy umowy nr 252/101/091/2021;
- 7.6. Nierzetelnej weryfikacji dokumentacji przedłożonej w celu rozliczenia środków pożyczek/ lub weryfikowanej w ramach kontroli – dotyczy umów nr 252/101/001/2020, 251/301/009/2022/01, 251/101/015/2020, 252/101/001/2020/2, 252/101/001/2020/3;
8. Niezrealizowanie wskaźnika dotyczącego wypłacenia co najmniej 40% dodatkowego Limitu Pożyczki na rzecz Ostatecznych Odbiorców przed upływem ½ Okresu Budowy Portfela (w ramach Prawa Opcji), co stanowi naruszenie § 14 ust. 8 Umowy Operacyjnej;
9. Nieprzeprowadzanie wizyt monitoringowych oraz odstąpienie od przestrzegania procedur wewnętrznych w ww. zakresie, co stanowi nierzetelne wywiązywanie

się ze zobowiązań § 20 ust. 8 pkt 2) Umowy Operacyjnej oraz nierealizowanie postanowień pkt A.1. „Biznes Planu”, stanowiącego Załącznik nr 1 do Umowy Operacyjnej.

### **Postępowanie pokontrolne**

1. Liczba zaleceń pokontrolnych: 9

### **Uwagi**

„Brak”

### **Podstawa prawna**

Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902).

### **Pouczenie**

Dokumentacja kontroli udostępniana jest na wniosek zainteresowanego. Dokumenty podlegają ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych, a także ze względu na prywatność osób fizycznych lub tajemnicę przedsiębiorcy.