

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
1	1.2.	Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki	14-318.92-050 - Wniosek o modyfikację przebiegu typu krajobrazu podmiejskiego i osadniczego o podtypie: Zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych, niewystępującego na całym wyznaczonym obszarze we wschodniej części miasta Mińsk Mazowiecki.	Klasyfikacja krajobrazu	Nie uwzględniono	Wskazany we wniosku fragment krajobrazu o kodzie 14-318.92-050 nie wykazuje cech (zwartość i wielkoobszarowość zabudowy o cechach osadniczych i miejskich) krajobrazu o podtypie 9b "Miejscowości o charakterze współczesnym".
2	1.3.	Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki	14-318.92-050 - Wniosek o modyfikację rekomendacji dla podtypu krajobrazu o kodzie 9b: Miejscowość o charakterze współczesnym, dla której rekomenduje się ochronę przestrzeni rolniczej oraz ograniczenia zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.	Rekomendacje	Nie uwzględniono	Rekomendacje zawarte w projekcie audytu krajobrazowego dla województwa mazowieckiego dotyczące ograniczania zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, mają charakter zgeneralizowany i wynikają z zasad polityki przestrzennej Samorządu Województwa Mazowieckiego. Zmiana przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne regulowana jest przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 82 z późn. zm.). Zasadne jest rekomendowanie ochrony gruntów leśnych bez względu na ich powierzchnię i lokalizację. Audyt krajobrazowy województwa nie ma mocy aktu prawa miejscowego.
3	1.4.	Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki	14-318.92-001 - Wniosek o modyfikację przebiegu typu krajobrazu przemysłowego i energetycznego o podtypie: Duże kompleksy przemysłowe.	Klasyfikacja krajobrazu	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką.
4	1.5.	Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki	14-318.92-080 - Wniosek o modyfikację przebiegu typu krajobrazu leśnego o podtypie z przewagą siedlisk borowych, wyznaczonego w południowej części miasta Mińsk Mazowiecki.	Klasyfikacja krajobrazu	Nie uwzględniono	Metodyka zawarta w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , określa charakterystykę poszczególnych podtypów krajobrazu. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką.
5	1.6.	Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki	14-318.92-080 - Modyfikacja zaleceń dla zidentyfikowanego krajobrazu leśnego (3a), dotyczących zaniechania intensywnego rozwoju gospodarczego z nadmierną eksploatacją zasobów środowiska przyrodniczego czy też umożliwienia sukcesji leśnej lub prowadzenia zalesień z wykorzystaniem rodzimych gatunków drzew.	Rekomendacje	Nie uwzględniono	Rekomendacje nie mają na celu uniemożliwienia rozwoju społeczno-gospodarczego gminy, a jedynie wskazanie pożądanych kierunków zmian w celu zachowania możliwie wysokiej jakości środowiska przyrodniczego, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Krajobraz o kodzie 14-318.92-080 położony jest w większości poza granicami administracyjnymi gminy miejskiej Mińsk Mazowiecki.
6	2.1.	A.N.	14-318.75-059 - Ochrona osi widokowej w miejscowości Podbiel (okolice 52.00904009 N, 21.36965399 E, WGS84). Została ona oznaczona w Studium przyjętego Uchwałą Nr 177/16 Rady Gminy Celestynów z dnia 27 października 2016 r. (na e-mapie gminy dostępna jest nieaktualna wersja studium).	Rekomendacje, zagrożenia	Nie uwzględniono	W stosunku do krajobrazu o kodzie 14-318.75-059, zidentyfikowano zagrożenie: "A.2.5. Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej", w odpowiedzi na nie wskazano rekomendację: "Ograniczanie presji zabudowy na obszary cenne przyrodniczo i krajobrazowo". Sformułowane rekomendacje uwzględniają również wskazaną w uzasadnieniu zgłoszonej uwagi kwestię, dotyczącą umożliwienia migracji zwierząt pomiędzy terenem bagiennym i leśnym, poprzez m.in. zapis: "Ochrona obszarów o korzystnych warunkach dla bytowania i migracji zwierząt".
7	3.1	Wójt Gminy Leszno	Krajobraz podtypu 6c - znaczna część terenu gminy położona na północ od drogi wojewódzkiej nr 580 oraz miejscowości Zaborówek, Zaborów, Feliksów, Wyględy nie jest już krajobrazem wiejskim z użytkami rolnymi tworzącymi małe pola. Są to tereny intensywnie rozwijającej się zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, przeplatane istniejącymi	Klasyfikacja krajobrazu	Nie uwzględniono	Wskazany krajobraz o kodzie 14-318.72-067, w granicach którego położone są miejscowości: Zaborówek, Zaborów, Feliksów, Wyględy, nie należy do typu 6c, lecz 8c i został zakwalifikowany do tego podtypu zgodnie z metodyką zawartą w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , która określa charakterystykę poszczególnych podtypów krajobrazu. Przy

## WERSJA ZANONIMIZOWANA

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
			wcześniej siedliskami rolniczymi, stąd wniosek o zmianę klasyfikacji podtypu z 6c na 8d.			wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu.
8	3.2	Wójt Gminy Leszno	Krajobraz podtypu 10e - teren parku rozrywki "Julinec Park" w miejscowości Julinek znajduje się wewnątrz Kampinoskiego Parku Narodowego, jest otoczony lasami. W opinii Urzędu Gminy Leszno jako podtyp "Tereny sportowo-rekreacyjne (10e) można by oznaczyć tylko teren działki nr 3, choć umieszczenie tego miejsca w typie Wielkowiejskim wydaje się nieadekwatne - brak terenów sportowo-rekreacyjnych w innych typach krajobrazu. Sugeruje się również zmianę wielkości obszaru krajobrazu oznaczonego kodem 10e.	Klasyfikacja krajobrazu	Nie uwzględniono	Teren parku rozrywki "Julinec Park" odpowiada typologicznie podtypowi 10e "tereny sportowo-rekreacyjne", które nie występują w innych typach krajobrazów.
9	4.1	Urząd Miejski w Sochaczewie	W zestawieniu tabelarycznym brakuje obiektu dworca kolejowego położonego przy ul. Henryka Sienkiewicza 5, zamieszczonego w wykazie zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków w obszarze działania Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - Delegatury w Płocku pod poz. A-1572 z dnia 15.05.2020 r. (ewidencja zbiorów i usług - PL.1.9.ZIPOZ.NID_N_14_BK.439330).	Zestawienie tabelaryczne, załącznik 5	Nie uwzględniono	W załączniku nr 5 Zestawienie obszarów i obiektów - art. 38a ust. 3 pkt 2 UPZP, przedstawiono wykaz obiektów i obszarów uwzględnionych w audycie krajobrazowym województwa mazowieckiego zgodnie ze stanem na 16.01.2020 r. pozyskany z Narodowego Instytutu Dziedzictwa - zgodnie z czasookresem, który przyjęto dla całości audytu w odniesieniu do obiektów i obszarów z rejestru zabytków nieruchomych.
10	4.3	Urząd Miejski w Sochaczewie	14-318.72-047 - Należy do obszarów 9.Miejskich, podtyp 9b włączyć teren położony przy ul. Olimpijskiej, obręb 0010 Sochaczew Wschód wg granicy oznaczonej kolorem czarnym na Rysunku nr 2. W projekcie audytu krajobrazowego teren ten jest zaliczony do obszarów 6.Wiejskich, podtyp 6d.	Klasyfikacja krajobrazu	Nie uwzględniono	Prace nad sporządzeniem audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego zostały zapoczątkowane w 2019 r. W projekcie audytu wyznaczono krajobrazy bazując na aktualnym wówczas stanie zagospodarowania. W tym celu wykorzystano bazę danych CORINE Land Cover, pochodzącą z 2018 r. Poza stanem zagospodarowania terenu, przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się także m.in. jego dominującą funkcją, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką. Biorąc pod uwagę fakt, że audyt krajobrazowy sporządzany jest w okresach 20 letnich należy uznać, że zachodzące obecnie niewielkie zmiany zagospodarowania terenu nie mogą świadczyć o błędach w wyznaczeniu jednostek krajobrazowych.
11	4.4	Urząd Miejski w Sochaczewie	14-318.72-019 - Należy do obszarów 9.Miejskich, podtyp 9b włączyć teren położony przy ul. Działkowej obręb 0001 Chodaków, który w opracowaniu jest zaliczony do obszarów 2.Bagienno-łakowych - głównie bezleśnych, zgodnie z załącznikiem (rys. 3).	Klasyfikacja krajobrazu	Nie uwzględniono	Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i aktualnym stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką. Część jednostki, której dotyczy wniosek, obejmuje przede wszystkim grunty rolne, a także zadrzewienia i mającą niewielki udział zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zgodnie z załącznikiem nr 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, krajobrazy o podtypie 2b (z dominacją szuwarów i turzycowisk) charakteryzują przede wszystkim roślinne nieleśne siedliska wilgotne i bagienne, jednakże niewielkie powierzchnie użytkowane rolniczo i sieć osadniczą należy traktować jako elementy przestrzenne krajobrazu, stąd zaklasyfikowanie części wskazanego krajobrazu o kodzie 14-318.72-019 do podtypu 2b nie stanowi błędu w wyznaczeniu jednostek krajobrazowych.
12	4.5	Urząd Miejski w Sochaczewie	14-318.72-019 - Należy rozszerzyć obszar 9.Miejski, podtyp 9b położony przy ul. Fryderyka Chopina, obręb 0001 Chodaków, zgodnie z załącznikiem (rys. 4).	Klasyfikacja krajobrazu	Nie uwzględniono	Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i aktualnym stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką. Część jednostki, której dotyczy wniosek, obejmuje przede wszystkim grunty rolne, a także zadrzewienia i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zgodnie z załącznikiem nr 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, krajobrazy o podtypie 2b (z dominacją szuwarów i turzycowisk) charakteryzują przede wszystkim roślinne nieleśne siedliska wilgotne i bagienne, jednakże

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
						niewielkie powierzchnie użytkowane rolniczo i sieć osadniczą należy traktować jako elementy przestrzenne krajobrazu, stąd zaklasyfikowanie części wskazanego krajobrazu o kodzie 14-318.72-019 do podtypu 2b nie stanowi błędu w wyznaczaniu jednostek krajobrazowych.
13	4.6	Urząd Miejski w Sochaczewie	4-318.72-014 - Należy do obszarów 9.Miejskich, podtyp 9b włączyć teren położony przy ul. 15 Sierpnia, obręb 0011 Sochaczew Boryszew, zaliczony do obszarów 2.Bagiennoląkowych - głównie bezleśnych, podtyp 2a, zgodnie z załącznikiem (rys. 5).	Klasyfikacja krajobrazu	Nie uwzględniono	Prace nad sporządzeniem audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego zostały zapoczątkowane w 2019 r. W projekcie audytu wyznaczono krajobrazy bazując na aktualnym wówczas stanie zagospodarowania. W tym celu wykorzystano bazę danych CORINE Land Cover, pochodzącą z 2018 r. Poza stanem zagospodarowania terenu, przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się także m.in. jego dominującą funkcją, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką. Biorąc pod uwagę fakt, że audyt krajobrazowy sporządzany jest w okresach 20 letnich należy uznać, że zachodzące obecnie niewielkie zmiany zagospodarowania terenu nie mogą świadczyć o błędach w wyznaczeniu jednostek krajobrazowych.
14	5.1	Prezydent Miasta Siedlce	14-318.94-267 - w szczegółowej dokumentacji audytu krajobrazowego wskazano jako krajobraz priorytetowy układ urbanistyczny Siedlec, którego granice nie są tożsame z granicami stref ochrony konserwatorskiej wyznaczonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce oraz zabytkowym układem urbanistycznym wpisanym do rejestru zabytków.	Mapa lokalnych form architektonicznych	Nie uwzględniono	Krajobrazy priorytetowe wskazano zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . Audyt krajobrazowy nie przenosi zapisów/ustaleń gminnych dokumentów planistycznych, a granice stref ochrony konserwatorskiej, nie stanowią kryterium wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Obszar zabytkowego układu urbanistycznego miasta Siedlce ujęto w projekcie audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego, informacje dotyczące tego obszaru wykorzystano, zgodnie z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu, do obliczenia cech analitycznych-kulturowych (jako liczba danych obiektów na km <sup>2</sup> ) na potrzeby charakterystyki zidentyfikowanych krajobrazów (rozdział 3.4. części tekstowej audytu).
15	5.2	Prezydent Miasta Siedlce	14-318.94-267 - Brak uzasadnienia dla wskazania jako lokalnych form architektonicznych obiektów drewnianych przy ul. Sienkiewicza 65, ul. Aslanowicza 25 i ul. Świrskiego 58. Dla budynków przy ul. Świrskiego 58 i Aslanowicza 25 dopuszcza się w planie miejscowym translokację i rozbiórkę. Budynek przy ul. Sienkiewicza 65 nie jest objęty ochroną w planie i nie jest ujęty w gminnej ewidencji zabytków. Nie są to obiekty charakterystyczne dla Śródmieścia Siedlec.	Lokalne formy architektoniczne	Nie uwzględniono	Lokalne formy architektoniczne zabudowy wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> w oparciu o dostępne źródła dot. tematyki. W rozdziale 3.7. przedstawiono metodykę określenia lokalnych form architektonicznych. Obiekty znajdujące się w GEZ i mpzp, zgodnie z Rozporządzeniem, nie stanowią kryterium wskazania obiektu jako lokalnej formy architektonicznej. W ramach prac nad audytem krajobrazowym nie weryfikowano statusu budynków określonego w mpzp, gdzie zgodnie z opinią dopuszcza się translokację i rozbiórkę obiektów, co nie wyklucza możliwości wskazania ich jako lokalnych form architektonicznych zabudowy.
16	5.3	Prezydent Miasta Siedlce	14-318.94-267 - Jako lokalne formy architektoniczne wskazano obiekty nieujęte w Gminnej ewidencji zabytków miasta Siedlce i nieobjęte ochroną w planach miejscowych jak: Sienkiewicza 41, Świrskiego 56, Kochanowskiego 24, 11 Listopada 12, Piłsudskiego 58, Pułaskiego 37D i Sienkiewicza 65.	Lokalne formy architektoniczne	Nie uwzględniono	Lokalne formy architektoniczne zabudowy wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> w oparciu o dostępne źródła dot. tematyki. W rozdziale 3.7. przedstawiono metodykę określenia lokalnych form architektonicznych. Obiekty wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków nie stanowiły przedmiotu prac w ramach audytu krajobrazowego. Obiekty znajdujące się w GEZ czy mpzp, zgodnie z Rozporządzeniem, nie stanowią kryterium wskazania obiektu jako lokalnej formy architektonicznej.
17	5.4	Prezydent Miasta Siedlce	14-318.94-267 - w załączniku nr 5 Zestawienie obszarów i obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazano zabytki nieruchome możliwe do identyfikacji jedynie poprzez kod z systemu danych o zabytkach INSPIRE ID. We wskazanym systemie nie uwzględniono granic zabytkowego układu urbanistycznego miasta Siedlce, który został w części	Zestawienie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Nie uwzględniono	Obszar zabytkowego układu urbanistycznego miasta Siedlce, wpisany do rejestru zabytków nieruchomości (zgodnie ze stanem na 16.01.2020 r., dane pozyskane z Narodowego Instytutu Dziedzictwa), ujęto w projekcie audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego, w załączniku nr 5, pod pozycją 4336. Informacje dotyczące tego obszaru wykorzystano, zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , do obliczenia cech analitycznych-kulturowych (jako liczba danych obiektów na km <sup>2</sup> ) na potrzeby charakterystyki zidentyfikowanych krajobrazów (rozdział 3.4. części tekstowej audytu).

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
			w audycie krajobrazowym zidentyfikowany jako krajobraz priorytetowy.	z uwzględnieniem § 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.		
18	5.5	Prezydent Miasta Siedlce	14-318.94-267 - Rozbieżne datowanie obiektu kościoła pw. św. Stanisława BM przy ul. Floriańskiej 1 w zakładce rejestr zabytków i zakładce ewidencja zabytków niż w podłączonej karcie ewidencyjnej zabytków architektury i budownictwa.	Zestawienie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z uwzględnieniem § 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.	Nie uwzględniono	Obiekt ujęto w projekcie audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego i wykorzystano do obliczeń cech analitycznych kulturowych na potrzeby charakterystyki zidentyfikowanych krajobrazów (rozdział 3.4. części tekstowej audytu). Ponadto w załączniku nr 5 Zestawienie obszarów i obiektów - art. 38a ust. 3 pkt 2 UPZP, przedstawiono wykaz obiektów i obszarów uwzględnionych w audycie krajobrazowym województwa mazowieckiego, zgodnie ze stanem na 16.01.2020 r., pozyskany z Narodowego Instytutu Dziedzictwa. Informacje dotyczące datowania obiektu nie znajdują odzwierciedlenia w zapisach projektu audytu krajobrazowego.
19	5.6	Prezydent Miasta Siedlce	14-318.94-267 - Brak oznaczenia budynku w zespole więzienia, który wpisany jest do rejestru zabytków pod nr 405/92. W karcie ewidencyjnej zabytków architektury i budownictwa obiekt oznaczony jest pod nr 3 jako Pawilon B.	Zestawienie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z uwzględnieniem § 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.	Nie uwzględniono	Obiekt ujęto w projekcie audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego i wykorzystano do obliczeń cech analitycznych kulturowych na potrzeby charakterystyki zidentyfikowanych krajobrazów (rozdział 3.4. części tekstowej audytu). Ponadto w załączniku nr 5 Zestawienie obszarów i obiektów - art. 38a ust. 3 pkt 2 UPZP, przedstawiono wykaz obiektów i obszarów uwzględnionych w audycie krajobrazowym województwa mazowieckiego, zgodnie ze stanem na 16.01.2020 r., pozyskany z Narodowego Instytutu Dziedzictwa. Informacje dotyczące oznaczenia obiektu nie znajdują odzwierciedlenia w zapisach projektu audytu krajobrazowego.
20	5.7	Prezydent Miasta Siedlce	14-318.94-267 - Błędny adres obiektu wpisanego do rejestru pod nr 481 przy ul. Konarskiego róg ul. Asłanowicza. Powinno być Konarskiego 3, a obiekt obecnie stanowi Bibliotekę Pedagogiczną im. Heleny Radlińskiej w Siedlcach.	Zestawienie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z uwzględnieniem § 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sporządzania	Nie uwzględniono	Obiekt ujęto w projekcie audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego i wykorzystano do obliczeń cech analitycznych kulturowych na potrzeby charakterystyki zidentyfikowanych krajobrazów (rozdział 3.4. części tekstowej audytu). Ponadto w załączniku nr 5 Zestawienie obszarów i obiektów - art. 38a ust. 3 pkt 2 UPZP, przedstawiono wykaz obiektów i obszarów uwzględnionych w audycie krajobrazowym województwa mazowieckiego, zgodnie ze stanem na 16.01.2020 r., pozyskany z Narodowego Instytutu Dziedzictwa. Informacje dotyczące adresu obiektu nie znajdują odzwierciedlenia w zapisach projektu audytu krajobrazowego.

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
				audytów krajobrazowych.		
21	5.8	Prezydent Miasta Siedlce	14-318.94-267 - Błędna chronologia budynku Domu Księży Emerytów wpisanego do rejestru zabytków A-1471. Prawidłowo powinno być 2 połowa XIX w.	Zestawienie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z uwzględnieniem § 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.	Nie uwzględniono	Obiekt ujęto w projekcie audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego i wykorzystano do obliczeń cech analitycznych kulturowych na potrzeby charakterystyki zidentyfikowanych krajobrazów (rozdział 3.4. części tekstowej audytu). Ponadto w załączniku nr 5 Zestawienie obszarów i obiektów - art. 38a ust. 3 pkt 2 UPZP, przedstawiono wykaz obiektów i obszarów uwzględnionych w audycie krajobrazowym województwa mazowieckiego, zgodnie ze stanem na 16.01.2020 r., pozyskany z Narodowego Instytutu Dziedzictwa. Informacje dotyczące chronologii obiektu nie znajdują odzwierciedlenia w zapisach projektu audytu krajobrazowego.
22	5.9	Prezydent Miasta Siedlce	14-318.94-267 - Błędna chronologia studni z zespołu pałacowego przy ul. Konarskiego. Zgodnie z kartą ewidencyjną powinno być początek XIX w.	Zestawienie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z uwzględnieniem § 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.	Nie uwzględniono	Obiekt ujęto w projekcie audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego i wykorzystano do obliczeń cech analitycznych kulturowych na potrzeby charakterystyki zidentyfikowanych krajobrazów (rozdział 3.4. części tekstowej audytu). Ponadto w załączniku nr 5 Zestawienie obszarów i obiektów - art. 38a ust. 3 pkt 2 UPZP, przedstawiono wykaz obiektów i obszarów uwzględnionych w audycie krajobrazowym województwa mazowieckiego, zgodnie ze stanem na 16.01.2020 r., pozyskany z Narodowego Instytutu Dziedzictwa. Informacje dotyczące chronologii obiektu nie znajdują odzwierciedlenia w zapisach projektu audytu krajobrazowego.
23	6.1	Burmistrz Miasta Sulejówek	14-318.78-030 - Wnoszę o korektę przebiegu granic terenu poprzez zmniejszenie zasięgu, tak aby nie obejmował obszaru w granicach administracyjnych miasta Sulejówek. Zaproponowany zasięg granic podtypów krajobrazów załączam jako dane przestrzenne w formacie .SHP.	Klasyfikacja krajobrazu	Nie uwzględniono	Wskazane obszary mają łącznie pow. ok. 6 ha i stanowią niewielkie fragmenty powierzchni krajobrazu o kodzie 14-318.78-030, w związku z tym niewskazana jest zmiana przebiegu granic jednostki krajobrazowej. Metodyka zawarta w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , określa kryteria poszczególnych podtypów krajobrazu. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką.
24	6.2	Burmistrz Miasta Sulejówek	14-318.78-110 - Wnoszę o korektę przebiegu granic terenu poprzez odjęcie terenu parku miejskiego Glinianki oraz terenu infrastruktury technicznej Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, na którym znajduje się Stacja Uzdatniania Wody II. Zaproponowany zasięg granic podtypów krajobrazów załączam jako dane przestrzenne w formacie .SHP.	Klasyfikacja krajobrazu	Nie uwzględniono	Wskazane obszary mają łącznie pow. ok. 47 ha i stanowią istotny fragment powierzchni krajobrazu o kodzie 14-318.78-110. Obszar ten zgodny jest z charakterystyką podtypu 3b i dominującą formą pokrycia terenu. W związku z tym niewskazana jest zmiana przebiegu granic jednostki krajobrazowej. Metodyka zawarta w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , określa kryteria poszczególnych podtypów krajobrazu. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką.

## WERSJA ZANONIMIZOWANA

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
25	6.3	Burmistrz Miasta Sulejówek	14-318.78-133 - Wnoszę o korektę przebiegu granic terenu poprzez zmniejszenie zasięgu o obszary przewidziane do zainwestowania i już częściowo zainwestowanych zgodnie z obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Zaproponowany zasięg granic podtypów krajobrazów załączam jako dane przestrzenne w formacie .SHP.	Klasyfikacja krajobrazu	Nie uwzględniono	W audycie krajobrazowym identyfikuje się krajobrazy na podstawie ich aktualnego zagospodarowania. Przeznaczenie terenów ustalone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie może stanowić podstawy klasyfikacji krajobrazów.
26	6.4	Burmistrz Miasta Sulejówek	14-318.78-102 - Wnoszę o korektę przebiegu granic terenu dostosowanie do zaproponowanego w punktach 1-3 zasięgu obszarów 14-318.78-030, 14-318.78-110, 14-318.78-133. Zaproponowany zasięg granic podtypów krajobrazów załączam jako dane przestrzenne w formacie .SHP.	Klasyfikacja krajobrazu	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
27	6.5	Burmistrz Miasta Sulejówek	14-318.78-102 - Wnoszę o rezygnację z rekomendacji „Ograniczanie zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne”.	Rekomendacje	Nie uwzględniono	Rekomendacje zawarte w projekcie audytu krajobrazowego dla województwa mazowieckiego dotyczące ograniczania zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, mają charakter zgeneralizowany i wynikają z zasad polityki przestrzennej Samorządu Województwa Mazowieckiego. Zmiana przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne regulowana jest przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 82 z późn. zm.). Zasadne jest rekomendowanie ochrony gruntów leśnych bez względu na ich powierzchnię i lokalizację. Audyt krajobrazowy województwa nie ma mocy aktu prawa miejscowego.
28	7.1	Burmistrz Łomianek	Kolizja przestrzenna (mpzp) związana z ustaleniem granicy obszarów priorytetowych, dotyczy m. in.: 1. Wsi Sadowa między ulicami Jagodową, Turystyczną, Zagórze, a zachodnią granicą administracyjną gminy Łomianki (załącznik 1), 2. Pogranicza Kampinoskiego Parku Narodowego w miejscowości Dziekanów Polski (załącznik 2), 3. Obszaru Szpitala Dziecięcego w Dziekanowie Leśnym (załącznik 3), 4. Fragmentu wsi Kiełpin i Dąbrowa (załącznik 4), 5. Fragmentu wsi Dąbrowa i miasta Łomianki na zachód od planowanej drogi S7 (załącznik 5), 6. Fragmentu miasta Łomianki w rejonie ul. Wiślanej i ul. Granicznej (załącznik 6), 7. Fragmentu miasta Łomianki w rejonie ul. Pancierz i ul. Brukowej (załącznik 7).	Granice krajobrazów	Nie uwzględniono	Prace nad sporządzeniem audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego zostały zapoczątkowane w 2019 r. W projekcie audytu wyznaczono krajobrazy bazując na aktualnym wówczas stanie zagospodarowania. W tym celu wykorzystano bazę danych CORINE Land Cover, pochodzącą z 2018 r. Poza stanem zagospodarowania terenu, przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się także m.in. jego dominującą funkcją, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką. Biorąc pod uwagę fakt, że audyt krajobrazowy sporządzony jest w okresach 20 letnich należy uznać, że zachodzące obecnie niewielkie zmiany zagospodarowania terenu, również wynikające z ustaleń planów miejscowych, nie mogą świadczyć o błędach w wyznaczeniu jednostek krajobrazowych. Przeznaczenie terenów ustalone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie może stanowić podstawy klasyfikacji krajobrazów.
29	35.1	Prezydent Miasta Pruszkowa	14-318.76-056, 14-318.72-075, 14-318.72-080, 14-318.72-007 (prostokąt na północ od rzeki Utraty na którym nie jest zrealizowana Autostrada A2) - Wnoszę o uwzględnienie całego terenu Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (W.O.Ch.K.) w granicach Gminy Miasto Pruszków i zidentyfikowanie go do typu krajobrazu: bagienno-łąkowego - głównie bezleśnego (tak jak krajobraz o kodzie 14-318.76-032).	Cały projekt audytu krajobrazowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Pruszków, w szczególności mapa z granicami i typami	Nie uwzględniono	Wskazane obszary mają łącznie pow. ok. 70 ha i stanowią niewielkie fragmenty powierzchni 4 krajobrazów, w związku z tym niewskazana jest zmiana przebiegu granic jednostki krajobrazowej. Metodyka zawarta w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , określa kryteria poszczególnych podtypów krajobrazu. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką.

## WERSJA ZANONIMIZOWANA

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
				zidentyfikowanych krajobrazów		
30	35.3	Prezydent Miasta Pruszkowa	14-318.76-032 - Wnioskuje o zmianę granic krajobrazu o kodzie 14-318.76-032 i o jego podział w następujący sposób: 1. Uwzględnienie terenu Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (W.O.Ch.K.) w krajobrazie o kodzie 14-318.76-032 (Bagienno-łukowy - głównie bezleśny), 2. Dla pozostałej części terenu wnioskuje o dołączenie go do krajobrazu o kodzie 14-318.76-056 (Miejski). Wnioskuje o wprowadzenie zmian zgodnie z dołączonym załącznikiem nr 1 do formularza konsultacyjnego.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Metodyka zawarta w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , określa charakterystykę poszczególnych podtypów krajobrazu. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką. Pozostawienie wskazanego fragmentu krajobrazu w obecnych granicach pozwala zachować ciągłość terenów bagienno-łukowych.
31	35.4	Prezydent Miasta Pruszkowa	14-318.72-080 - Wnioskuje o wykreślenie zapisu: "ochrona przestrzeni rolniczej oraz ograniczanie zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, w szczególności klas I-III".	Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów, adekwatnie do charakterystyki, wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego krajobrazu	Nie uwzględniono	Rekomendacje zawarte w projekcie audytu krajobrazowego dla województwa mazowieckiego dotyczące ochrony przestrzeni rolniczej i ograniczania zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, w szczególności gleb klas I-III mają charakter zgeneralizowany i wynikają z zasad polityki przestrzennej Samorządu Województwa Mazowieckiego. Zmiana przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze regulowana jest przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 82 z późn. zm.). Utrzymanie terenów rolnych ma znaczenie nie tylko w kontekście produkcji rolniczej, ale również w kontekście środowiskowym i krajobrazowym. Audyt krajobrazowy województwa nie ma mocy aktu prawa miejscowego.
32	35.5	Prezydent Miasta Pruszkowa	14-318.72-047 - Wnioskuje o zmianę typu krajobrazu zidentyfikowanego jako wiejski z uwagi na jego aktualne i planowane zagospodarowanie. Wnioskuje, żeby teren na północ od ul. Domaniewskiej zidentyfikować jako krajobraz wielkomiejski podtyp wielkie centra handlowe, logistyczne i składowo-magazynowe (tak jak krajobraz o kodzie 14-318.72-001). Natomiast teren na południe od ul. Domaniewskiej należy zidentyfikować jako typ krajobrazu - przemysłowy i energetyczny. Wnioskuje o wprowadzenie zmian zgodnie z dołączonym załącznikiem nr 2 do formularza konsultacyjnego.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Wskazane obszary mają łącznie pow. ok. 25 ha i stanowią niewielkie fragmenty powierzchni krajobrazu o kodzie 14-318.72-047, w związku z tym niewskazana jest zmiana przebiegu granic jednostki krajobrazowej. Metodyka zawarta w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , określa charakterystykę poszczególnych podtypów krajobrazu. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką.
33	35.6	Prezydent Miasta Pruszkowa	14-318.76-054 - Wnioskuje o zmianę granic krajobrazu o kodzie 14-318.76-054 i o jego podział w następujący sposób: 1. Uwzględnienie terenu położonego na zachód od ul. Duchnickiej pomiędzy ul. Żytnią a Autostradą A2 przeznaczonego w obowiązującym miejscowym planie miejscowym pod teren produkcji ogrodniczej i szkółkarskiej 6RO w typie zidentyfikowanego krajobrazu wiejskiego o kodzie 14-318.76-054, 2. Zmianę typu zidentyfikowanego krajobrazu terenu położonego na wschód od ul. Duchnickiej pomiędzy ul. Żytnią	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Wskazane obszary mają łącznie pow. ok. 35 ha i stanowią niewielkie fragmenty powierzchni krajobrazu o kodzie 14-318.76-054, w związku z tym niewskazana jest zmiana przebiegu granic jednostki krajobrazowej. Metodyka zawarta w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , określa charakterystykę poszczególnych podtypów krajobrazu. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką. Przeznaczenie terenów ustalone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie może stanowić podstawy klasyfikacji krajobrazów.

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
			a autostradą A2 przeznaczonego w obowiązującym planie miejscowym pod teren zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej na typ zidentyfikowanego krajobrazu miejskiego, 3. Dla pozostałej części terenu wnioskuję o zmianę typu krajobrazu zidentyfikowanego jako wiejski z uwagi na jego aktualne i planowane zagospodarowanie na typ krajobrazu: wielkomiejski z podtypem wielkie centra handlowe, logistyczne i składowo-magazynowe (tak jak krajobraz o kodzie 14-318.72-001). Wnioskuję o wprowadzenie zmian zgodnie z dołączonym załącznikiem nr 3 do formularza konsultacyjnego.			
34	35.7	Prezydent Miasta Pruszkowa	14-318.76-033 - Wnioskuję o zmianę granic krajobrazu o kodzie 14-318.76-033 i o jego podział w następujący sposób: 1. Uwzględnienie terenu położonego przy ul. Żbikowskiej 51 i 56 na południe od Autostrady A2, przeznaczonego w obowiązującym planie miejscowym pod teren obsługi produkcji ogrodniczej i szkółkarskiej 1RU oraz teren zieleni urządzonej w zespole obsługi ogrodniczej i szkółkarskiej 8ZP/RU w typie zidentyfikowanego krajobrazu wiejskiego o kodzie 14-318.76-033. 2. Dla pozostałej części terenu wnioskuję o zmianę typu krajobrazu zidentyfikowanego jako wiejski z uwagi na jego aktualne i planowane zagospodarowanie na typ krajobrazu: miejski, tak jak krajobraz o kodzie 14-318.76-056. Wnioskuję o wprowadzenie zmian zgodnie z dołączonym załącznikiem nr 4 do formularza konsultacyjnego.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Wskazany obszar ma pow. ok. 15 ha i stanowi niewielkie fragmenty powierzchni krajobrazu o kodzie 14-318.76-054, w związku z tym niewskazana jest zmiana przebiegu granic jednostki krajobrazowej. Metodyka zawarta w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , określa charakterystykę poszczególnych podtypów krajobrazu. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką. Przeznaczenie terenów ustalone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie może stanowić podstawy klasyfikacji krajobrazów.
35	35.8	Prezydent Miasta Pruszkowa	14-318.72-007 - Wnioskuję o wykreślenie zapisu: "ochrona przestrzeni rolniczej oraz ograniczanie zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, w szczególności klas I-III".	Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów, adekwatnie do charakterystyki, wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego krajobrazu	Nie uwzględniono	Rekomendacje zawarte w projekcie audytu krajobrazowego dla województwa mazowieckiego dotyczące ochrony przestrzeni rolniczej i ograniczania zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, w szczególności gleb klas I-III mają charakter zgeneralizowany i wynikają z zasad polityki przestrzennej Samorządu Województwa Mazowieckiego. Zmiana przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolne regulowana jest przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 82 z późn. zm.). Utrzymanie terenów rolnych ma znaczenie nie tylko w kontekście produkcji rolniczej, ale również w kontekście środowiskowym i krajobrazowym. Audyt krajobrazowy województwa nie ma mocy aktu prawa miejscowego.
36	35.9	Prezydent Miasta Pruszkowa	14-318.76-021 - Wnioskuję o wykreślenie zapisu: "ochrona przestrzeni rolniczej oraz ograniczanie zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, w szczególności klas I-III".	Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania	Nie uwzględniono	Rekomendacje zawarte w projekcie audytu krajobrazowego dla województwa mazowieckiego dotyczące ochrony przestrzeni rolniczej i ograniczania zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, w szczególności gleb klas I-III mają charakter zgeneralizowany i wynikają z zasad polityki przestrzennej Samorządu Województwa Mazowieckiego. Zmiana przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolne regulowana jest przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych



## WERSJA ZANONIMIZOWANA

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
				i użytkowania terenów, adekwatnie do charakterystyki, wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego krajobrazu		i leśnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 82 z późn. zm.). Utrzymanie terenów rolnych ma znaczenie nie tylko w kontekście produkcji rolniczej, ale również w kontekście środowiskowym i krajobrazowym. Audyt krajobrazowy województwa nie ma mocy aktu prawa miejscowego.
37	35.10	Prezydent Miasta Pruszkowa	14-318.72-025 - Wykreślenie gminy Pruszków w położeniu administracyjnym krajobrazu o kodzie 14-318.72-025 zidentyfikowanego jako wiejski podtyp sztuczne zbiorniki wodne.	Karta charakterystyki krajobrazu, Moduł I. Metryczka krajobrazu, położenie administracyjne	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem granice jednostek krajobrazowych nie są uzależnione od granic administracyjnych gmin. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
38	35.11	Prezydent Miasta Pruszkowa	14-318.72-074 - Wykreślenie gminy Pruszków w położeniu administracyjnym krajobrazu o kodzie 14-318.72-074 zidentyfikowanego jako podmiejski i osadniczy podtyp wielkoobszarowe zespoły pałacowo-parkowe i klasztorne oraz inne komponowane układy architektury, zieleni i wód.	Karta charakterystyki krajobrazu, Moduł I. Metryczka krajobrazu, położenie administracyjne	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem granice jednostek krajobrazowych nie są uzależnione od granic administracyjnych gmin. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
39	35.12	Prezydent Miasta Pruszkowa	14-318.72-043 - Wykreślenie gminy Pruszków w położeniu administracyjnym krajobrazu o kodzie 14-318.72-043 zidentyfikowanego jako wiejski podtyp z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości.	Karta charakterystyki krajobrazu, Moduł I. Metryczka krajobrazu, położenie administracyjne	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem granice jednostek krajobrazowych nie są uzależnione od granic administracyjnych gmin. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
40	35.13	Prezydent Miasta Pruszkowa	14-318.76-101 - Wykreślenie gminy Pruszków w położeniu administracyjnym krajobrazu o kodzie 14-318.76-101 zidentyfikowanego jako wiejski podtyp sztuczne zbiorniki wodne.	Karta charakterystyki krajobrazu, Moduł I. Metryczka krajobrazu, położenie administracyjne	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem granice jednostek krajobrazowych nie są uzależnione od granic administracyjnych gmin. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
41	35.14	Prezydent Miasta Pruszkowa	Wnioskuje o dopisanie brakujących 5 drzew - pomników przyrody, które są ujęte w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z dnia 19.07.2022 r. poz. 7778	Załącznik nr 5 (Pomniki Przyrody)	Nie uwzględniono	Dane dotyczące pomników przyrody wykorzystane w audycie krajobrazowym województwa mazowieckiego posiadają aktualność wg stanu na czerwiec 2022 r. Uchwała nr LVII.553.2022 Rady Miasta Pruszkowa z dnia 26.05.2022 r., ustanawiająca brakujące 5

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
			o których mowa jest w uzasadnieniu do uchwały Nr LXXXV.801.2023 Rady Miasta Pruszkowa z dnia 30 listopada 2023 r. W sprawie wyrażenia opinii o projekcie audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego w zakresie dotyczącym Gminy Miasto Pruszków (opinia negatywna).			drzew pomnikami przyrody, weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, które nastąpiło w Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 19.07.2022 r. poz. 7778.
42	35.15	Prezydent Miasta Pruszkowa	Wnoszę o ujęcie występujących na terenie miasta Pruszkowa zabytków i stanowisk archeologicznych ujętych w zarządzeniu Prezydenta Miasta Pruszkowa Nr 277/2022 z dnia 30 listopada 2022 r.	Cały projekt audytu krajobrazowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Pruszków	Nie uwzględniono	Zabytkowe obiekty i obszary wpisane do rejestru zabytków nieruchomych i archeologicznych ujęto w projekcie audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego. Dane dotyczące ww. zabytków wykorzystano do obliczeń cech analitycznych-kulturowych na potrzeby charakterystyki zidentyfikowanych krajobrazów (rozdział 3.4. części tekstowej audytu). Obiekty wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków nie stanowiły przedmiotu prac w ramach audytu krajobrazowego.
43	40.1	J.M.	14-318.78-133 - Uchwalenie parku kulturowego obejmującego dz. ew. nr 2/6 z obrębu 8-03-01 oraz dz. ew. nr 20/1, 20/2 i 20/3 z obrębu 8-03-02.	Rekomendacje i wnioski dotyczące form ochrony przyrody oraz zabytków, w tym wskazania obszarów, które powinny zostać objęte ochroną, bądź wymagają pogłębionej analizy zasadności ich dalszej ochrony	Nie uwzględniono	Utworzenie parku kulturowego zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840 z późn. zm.) leży w gestii samorządu lokalnego. Na etapie prac nad projektem audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego m.st. Warszawa nie zaproponowało we wskazanej lokalizacji utworzenia parku kulturowego.
44	40.2	J.M.	14-318.78-102 - Uchwalenie parku kulturowego obejmującego dz. ew. nr 20/1, 20/2 i 20/3 z obrębu 8-03-02 oraz dz. ew. nr 2/6 z obrębu 8-03-01.	Rekomendacje i wnioski dotyczące form ochrony przyrody oraz zabytków, w tym wskazania obszarów, które powinny zostać objęte ochroną, bądź wymagają pogłębionej analizy zasadności ich dalszej ochrony	Nie uwzględniono	Utworzenie parku kulturowego zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840 z późn. zm.) leży w gestii samorządu lokalnego. Na etapie prac nad projektem audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego m.st. Warszawa nie zaproponowało we wskazanej lokalizacji utworzenia parku kulturowego.
45	90.1	Urząd Gminy Nadarzyn	Brak bezpośredniego powiązania części tabelarycznej, zawierającej kod krajobrazu z częścią graficzną uniemożliwia identyfikację obszarów. Proponujemy, aby na mapie obrazującej typy zidentyfikowanych krajobrazów wpisać kod krajobrazu, który odnosi się do danego typu.	Część graficzna, mapa zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Audyt krajobrazowy województwa mazowieckiego jest dokumentem w pełni cyfrowym. Dokumentacja audytu zawiera dane przestrzenne, w tym warstwy wektorowe z granicami zidentyfikowanych krajobrazów oraz krajobrazów priorytetowych. Wyniki audytu krajobrazowego zostaną udostępnione w wersji cyfrowej na geoportalu Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie.
46	90.2	Urząd Gminy Nadarzyn	Zbyt duży zasięg granicy podtypu krajobrazu „14a węzły komunikacyjne i transportowe” należy pomniejszyć ze względu na istniejącą zabudowę przy Trasie Katowickiej w lokalizacjach obwiedzionych kolorem niebieskim na załącznikach graficznych: zał. 1 - Wolica, zał. 2 - Nadarzyn, zał. 3 - Rusiec, zał. 4 - Stara Wieś i Młochów, zał. 5 - Rozalin.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką.

## WERSJA ZANONIMIZOWANA

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
47	90.3	Urząd Gminy Nadarzyn	Zmiana klasyfikacji podtypu krajobrazu, w odniesieniu do: a) obszaru na działce nr ew. 986 we wsi Wolica, który został oznaczony jako „3b z przewagą siedlisk lasowych”. Tymczasem na przedmiotowej działce nigdy nie występował las; b) obszaru we wsi Wolica (działki nr ew. 401/1, 1005/3, 1006/6), gdzie występuje duży teren leśny, a nie został uwzględniony, lecz zakwalifikowany jako „7b podmiejski”.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Zgodnie z załącznikiem nr 2 Rozporządzenia tło krajobrazowe podtypu 3b tworzą lasy oraz grunty leśne czasowo odlesione i drogi leśne (grunty leśne trwale niezalesione, np. W szczególności wody, zabudowania oraz grunty nieleśne w kompleksie lasów należy traktować jako elementy przestrzenne krajobrazu).
48	90.4	Urząd Gminy Nadarzyn	W części graficznej „Struktura użytkowania ziemi” w odniesieniu do terenu wzdłuż Trasy Katowickiej kolor intensywnie różowy ozn. jako „budowy” zastąpić „terenami komunikacyjnymi” oraz odpowiednio zmodyfikować ich zasięg, adekwatnie do zmiany opisanej w pkt 2).	Część graficzna, "Struktura użytkowania ziemi"	Nie uwzględniono	Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego, zgodnie z którym przyjęto zastosowaną kolorystykę.
49	94.1	M.R.	14-318.78-133 - identyfikacja oraz wyznaczenie krajobrazu priorytetowego obejmującego dz. ew. nr 2/6 z obrębu 8-03-01 oraz dz. ew. nr 20/1, 20/2 i 20/3 z obrębu 8-03-02.	Rekomendacje i wnioski dotyczące form ochrony przyrody oraz zabytków, w tym wskazania obszarów, które powinny zostać objęte ochroną, bądź wymagają pogłębionej analizy zasadności ich dalszej ochrony	Nie uwzględniono	Zgodnie z załącznikiem nr 5 <i>rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , wskazanie krajobrazów priorytetowych opiera się na szczegółowej analizie treści Kart Oceny Krajobrazu. Krajobraz może być wskazany jako krajobraz priorytetowy, jeżeli jest szczególnie cenny ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, a także spełnia co najmniej jedno z kryteriów: 1. Unikatowości występowania; 2. Reprezentatywności; 3. Dotychczasowej ochrony prawnej; 4. Ważności krajobrazu. Uznanie krajobrazu za priorytetowy jest wynikiem oceny szczegółowo opisanej w rozdziale 3.4. części tekstowej audytu: Wskazanie krajobrazów priorytetowych. Przeprowadzona ocena krajobrazów wykazała, że wskazana w opinii jednostka nie spełnia wymogów Rozporządzenia, a tym samym nie może być zakwalifikowana do krajobrazów priorytetowych.
50	94.2	M.R.	14-318.78-102 - identyfikacja oraz wyznaczenie krajobrazu priorytetowego obejmującego dz. ew. nr 2/6 z obrębu 8-03-01 oraz dz. ew. nr 20/1, 20/2 i 20/3 z obrębu 8-03-03.	Rekomendacje i wnioski dotyczące form ochrony przyrody oraz zabytków, w tym wskazania obszarów, które powinny zostać objęte ochroną, bądź wymagają pogłębionej analizy zasadności ich dalszej ochrony	Nie uwzględniono	Zgodnie z załącznikiem nr 5 <i>rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , wskazanie krajobrazów priorytetowych opiera się na szczegółowej analizie treści Kart Oceny Krajobrazu. Krajobraz może być wskazany jako krajobraz priorytetowy, jeżeli jest szczególnie cenny ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, a także spełnia co najmniej jedno z kryteriów: 1. Unikatowości występowania; 2. Reprezentatywności; 3. Dotychczasowej ochrony prawnej; 4. Ważności krajobrazu. Uznanie krajobrazu za priorytetowy jest wynikiem oceny szczegółowo opisanej w rozdziale 3.4. części tekstowej audytu: Wskazanie krajobrazów priorytetowych. Przeprowadzona ocena krajobrazów wykazała, że wskazana w opinii jednostka nie spełnia wymogów Rozporządzenia, a tym samym nie może być zakwalifikowana do krajobrazów priorytetowych.
51	102.2	Prezydent Miasta Radomia	Doprecyzowanie wszystkich granic podtypów krajobrazu w zakresie pokrycia i użytkowania terenu.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
52	102.4	Prezydent Miasta Radomia	14-318.86-231 - Uszczegółowienie rekomendacji i wniosków w zakresie ich dostosowania do danego krajobrazu priorytetowego.	Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu	Nie uwzględniono	W przypadku rekomendacji Ustawodawca zdecydował się na użycie zwrotów „wnioski i rekomendacje”, a nie „ustalenia”, co nakazuje uznać, że są to instrumenty o odmiennym charakterze (rozdział 1.1. części tekstowej audytu: Skutki prawne audytu krajobrazowego). Rekomendacje i wnioski nie są zatem zapisami odczytywanymi literalnie, a ogólnymi wytycznymi, którymi w miarę możliwości należy kierować się w gospodarowaniu przestrzenią w obrębie danego krajobrazu, aby w jak największym stopniu zachować jego dotychczasowy charakter. Do kompetencji władz miasta należy rozstrzygnięcie, w jaki sposób i w jakim zakresie zostaną uwzględnione rekomendacje zawarte w audycie.
53	104.1	Urząd Miasta Płocka	14-315.16-004 - Obszar krajobrazu 9b „Miejscowość o charakterze współczesnym” wymaga korekty przebiegu granic. Granice tego krajobrazu zostały poprowadzone nieprecyzyjnie tzn. nie pokrywają się z faktycznym podziałem powierzchni o określonym charakterze zabudowy. Weryfikacji pod kątem przebiegu granic wymaga również sam krajobraz priorytetowy. Granice tego krajobrazu zostały poprowadzone nieprecyzyjnie tzn. nie pokrywają się z faktycznym podziałem powierzchni o określonym charakterze zabudowy.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Wprowadzono zmianę podtypu krajobrazu na 9a.
54	104.2	Urząd Miasta Płocka	14-315.16-004 - w związku z wnioskowaną zmianą granic krajobrazu priorytetowego jako zdjęcie nr 2 należy zamieścić zdjęcie przedstawiające teren, który będzie zawierał się w skorygowanych granicach krajobrazu priorytetowego.	Karta Charakterystyki Krajobrazu, Moduł V.	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Nie uwzględniono proponowanej zmiany granicy krajobrazu o kodzie 14-315.16-004, w związku z czym nie wprowadzono zmian do karty charakterystyki krajobrazu.
55	104.3	Urząd Miasta Płocka	14-315.16-004 - w związku z wnioskowaną zmianą granic krajobrazu priorytetowego jako mapę 1 należy zamieścić mapę przedstawiającą teren, który będzie zawierał się w skorygowanych granicach krajobrazu priorytetowego.	Karta Charakterystyki Krajobrazu, Moduł V.	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Nie uwzględniono proponowanej zmiany granicy krajobrazu o kodzie 14-315.16-004, w związku z czym nie wprowadzono zmian do karty charakterystyki krajobrazu.
56	104.4	Urząd Miasta Płocka	14-315.16-004 - w związku z wnioskowaną zmianą granic krajobrazu priorytetowego należy dokonać korekty danych zawartych w karcie dotyczących m.in. walorów przyrodniczych jak i kulturowych.	Karta Oceny Krajobrazu	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Nie uwzględniono proponowanej zmiany granicy krajobrazu o kodzie 14-315.16-004, w związku z czym nie wprowadzono zmian do karty oceny krajobrazu.
57	104.8	Urząd Miasta Płocka	14-315.16-054 - Należy zweryfikować przebieg granic i klasyfikację krajobrazu, który został oznaczony jako 3b „Z przewagą siedlisk lasowych” i zakwalifikować go częściowo jako 12a „Duże kompleksy przemysłowe”. Obszar,	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
			o którym mowa stanowi część Płockiego Parku Przemysłowo-Technologicznego, który jest sukcesywnie zagospodarowywany przez obiekty produkcyjno-usługowe. Obszar ten w całości został uzbrojony i skomunikowany przez system dróg wewnętrznych. o przemysłowym charakterze obszaru świadczą dodatkowo ustalenia obowiązujących na tym obszarze miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.			szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
58	104.9	Urząd Miasta Płocka	14-315.16-008 - Należy dokonać korekty granic krajobrazu 6d „Z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości” i dostosować klasyfikację do stanu aktualnego oraz ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych tzn. włączyć część osiedla Trzepowo do terenów produkcyjnych 12a „Duże kompleksy przemysłowe”. Niniejsze tereny obejmują obszar konsekwentnie wskazywany w ramach prowadzonej od wielu lat polityki przestrzennej gminy jako obszar rozwoju funkcji przemysłowych na terenie miasta.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
59	104.10	Urząd Miasta Płocka	14-315.16-024 - Należy rozszerzyć strefę miejską tzn. krajobraz 10c „Obszary zabudowy mieszkaniowej” również na obszar obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tereny te stanowią przedmiot aktualnego rozwoju funkcji mieszkaniowych wielorodzinnych i należy zakładać, iż w przyszłości zostaną w pełni zagospodarowane zgodnie z ustaleniami mpzp.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych. Wprowadzono zmianę podtypu krajobrazu na 9b.
60	104.11	Urząd Miasta Płocka	14-315.16-008 - Należy włączyć obszar w rejonie ulic Granicznej -Mazowieckiego - Żyznej do terenów 8d „Zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych”, zgodnie z faktycznie następującym zagospodarowaniem tych terenów na cele mieszkaniowe.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.

## WERSJA ZANONIMIZOWANA

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
61	104.12	Urząd Miasta Płocka	14-318.61-024 - Należy włączyć obszar ul. Parcele do terenów 8d „Zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych”, zgodnie z faktycznym zagospodarowaniem tych terenów oraz obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
62	104.13	Urząd Miasta Płocka	14-315.36-051, 14-318.73-121 - Należy włączyć tereny w rejonie ul. Grabówka do terenów 8d „Zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych”, zgodnie z faktycznym zagospodarowaniem oraz obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Część terenu zaklasyfikować jako 3b „Leśne z przewagą siedlisk lasowych”.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
63	104.16	Urząd Miasta Płocka	14-315.16-013, 14-315.16-011 - Wskazany krajobraz 6c „Z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących małe pola” i 6d „Z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości” na terenie osiedla Winiary należy zakwalifikować zgodnie z faktycznym stanem zagospodarowania jako obszar 8d „Zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych”.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
64	104.17	Urząd Miasta Płocka	14-315.36-033, 14-315.36-009, 14-315.36-049 - Należy zmienić podtyp krajobrazu 8c „Miejscowość o zwartej, wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim” na 8d „Zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych” oraz dostosować zasięg obszarów mieszkaniowych na osiedlu Góry i Ciechomice do faktycznego obszaru rozwoju zabudowy.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
65	104.19	Urząd Miasta Płocka	14-315.16-008 - Część krajobrazu 6b „Z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości” należy zakwalifikować jako 8d „Zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych”. Korekta granic powinna nastąpić według załącznika graficznego nr 4.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
						krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
66	104.20	Urząd Miasta Płocka	14-315.36-002 - Należy zweryfikować granice obszaru 11b „Nabrzeża portowe, stocznie, porty morskie i rzeczne”. Korekta granic powinna nastąpić według załącznika graficznego nr 5.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
67	104.21	Urząd Miasta Płocka	14-315.36-031, 14-315.36-002, 14-315.36-009 - Należy dokonać korekty granic obszaru 8d „Zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych”, 2a „Z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk” i 11b „Nabrzeża portowe, stocznie, porty morskie i rzeczne” i zaklasyfikować całość jako 8c „Miejscowości o zwartej, wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim”. Korekta granic powinna nastąpić według załącznika graficznego nr 5.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
68	104.22	Urząd Miasta Płocka	14-315.36-009 - Należy dokonać korekty granic obszaru 2a „Z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk” i zaklasyfikować jako 8c „Miejscowości o zwartej, wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim”. Korekta granic powinna nastąpić według załącznika graficznego nr 5.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
69	104.23	Urząd Miasta Płocka	14-315.36-009 - Należy uwzględnić istniejące osiedle zabudowy w rejonie ul. Nizinnej i ul. Tokarskiej i zakwalifikować je do krajobrazu 8c „Miejscowości o zwartej, wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim”. Korekta granic powinna nastąpić według załącznika graficznego nr 5.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
70	104.25	Urząd Miasta Płocka	14-315.16-054, 14-315.16-008, 14-318.73-121, 14-318.61-036 - Tereny wzdłuż Jaru Rosicy oraz Jaru Brzeźnicy należy zakwalifikować jako 10e „Tereny sportowo-rekreacyjne”. Korekta powinna nastąpić według załącznika graficznego nr 6.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
71	104.26	Urząd Miasta Płocka	14-318.73-211 - Część terenu 3a „Z przewagą siedlisk borowych” w granicach miasta Płocka należy połączyć z terenem 3b „Z przewagą siedlisk lasowych” i skorygować przebieg granic krajobrazu w sposób zgodny ze stanem faktycznym. Korekta granic powinna nastąpić według załącznika graficznego nr 4.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
72	104.27	Urząd Miasta Płocka	14-315.16-004, 14-315.16-005, 14-315.16-006, 14-315.16-007, 14-315.16-008, 14-315.16-009, 14-315.16-010, 14-315.16-011, 14-315.16-012, 14-315.16-013, 14-315.16-024, 14-315.16-033, 14-315.16-038, 14-315.16-054, 14-315.36-001, 14-315.36-002, 14-315.36-008, 14-315.36-009, 14-315.36-011, 14-315.36-031, 14-315.36-033, 14-315.36-041, 14-315.36-049, 14-315.36-051, 14-315.36-053, 14-318.61-024, 14-318.61-036, 14-318.73-121, 14-318.73-167, 14-318.73-211 Granice poszczególnych krajobrazów zostały poprowadzone nieprecyzyjnie tzn. nie pokrywają się z faktycznym podziałem powierzchni o określonym charakterze zabudowy. Często przenikają one w głąb obszarów o innym charakterze zabudowy i funkcji lub pozostawiają poza swoim obrysem zespoły budynków należących do tej samej grupy zabudowy. Dla wprowadzenia większej czytelności przyjmowanych ustaleń uzasadnionym byłoby również „dociągnięcie” granic krajobrazów do linii ciągów komunikacyjnych, które szczególnie w części silniej zurbanizowanej, pokrywają się z podziałem funkcjonalnym zabudowy, a tym samym ze zmianą krajobrazu. Korekta przebiegu granic powinna nastąpić według załącznika graficznego nr 7.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Wyznaczając granice krajobrazów w pierwszej kolejności dokonano szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenu w obrębie mezoregionów, których granice traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań, nie adaptuje wszystkich zapisów i ustaleń gminnych dokumentów planistycznych.
73	106.1	Wójt Gminy Jabłonna	Wnioskuje by część terenu krajobrazu o kodzie 14-318.73-196, obejmującego część sołectw Skierdy i Trzciany, położonego pomiędzy terenami krajobrazu o kodach 4-318.73-159 i 14-318.73-117, zakwalifikować jak o typ 8. Podmiejskie i osadnicze i 8c Miejscowość o zwartej wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Wskazany obszar stanowi jedynie niewielką część jednostki krajobrazowej o kodzie 14-318.73-196. Jednocześnie nie posiada charakterystycznych cech pozwalających na zakwalifikowanie go do podtypu 8c "Miejscowość o zwartej wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim". Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono



## WERSJA ZANONIMIZOWANA

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
						metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką.
74	106.2	Wójt Gminy Jabłonna	Wnioskuje by część terenu krajobrazu o kodzie 14-318.73-096 obejmujący część sołectw Janówek 2 i Trzciany, położony pomiędzy terenami krajobrazu o kodach 14-318.73-159 i 14-318.73-063, został zakwalifikowany jak o typ 8. Podmiejskie i osadnicze i 8c Miejscowość o zwartej wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Wskazany obszar nie posiada charakterystycznych cech pozwalających na zakwalifikowanie go do podtypu 8c "Miejscowość o zwartej wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim". Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką.
75	106.3	Wójt Gminy Jabłonna	Wnioskuje by wschodnią część terenu krajobrazu o kodzie 14-318.73-230 (o kształcie „jęzora”) włączyć do terenu o kodzie 14-318.73-156 i oba w części położonej na południe od ul. Modlińskiej (drogi DW630) do wału wiślanego, obejmujące część sołectwa Skierdy, i zakwalifikować tak jak teren o kodzie 14-318.73-110. Pozostałą część terenu o kodzie 14-318.73-230 wnioskujemy o zakwalifikowanie jako 6. Wiejskie 6c. z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących małe pola.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Wskazany obszar nie posiada charakterystycznych cech pozwalających na zakwalifikowanie go do podtypu 8b "Wielkie kompleksy hotelowo-sportowe" oraz 6c "z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących małe pola". Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką.
76	106.4	Wójt Gminy Jabłonna	Wnioskuje by część terenu krajobrazu o kodzie 14-318.73-156, położoną na południe od ul. Modlińskiej (drogi DW630) do wału wiślanego, obejmującą część sołectwa Rajszew (bez obszaru zwartego lasu w części wschodniej, zakwalifikować tak jak teren o kodzie 14-318.73-110. Ponadto w wschodniej części terenu o kodzie 14-318.73-156 (sołectwo Jabłonna) nie uwzględniono zabytkowego zespołu pałacowo-parkowego w Jabłonie (w rejestrze zabytków: decyzja A-1036/210 z dnia 20.11.1959r), należącego do PAN i pełniącego funkcje hotelowo-konferencyjne (jeden z największych takich kompleksów pod Warszawą). Tereny położone na wschód od w/w zespołu pałacowo-parkowego należy zmienić na związane ze sportem i rekreacją, zgodnie z przeznaczeniem w planach miejscowych. Część terenu o kodzie 14-318.73-156 (sołectwo Jabłonna), położoną po północnej stronie ul. Modlińskiej (DW630) należy włączyć do terenu o kodzie 14-318.73-196, gdyż jest to jednorodny obszar tzw. Lasów Chotomowskich.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań. Założenie pałacowo - parkowe w Jabłonie, wpisane do rejestru zabytków nieruchomości, ujęto w projekcie audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego i wykorzystano do obliczeń cech analitycznych - kulturowych (jako liczba danych obiektów na km <sup>2</sup> ) na potrzeby charakterystyki zidentyfikowanych krajobrazów (rozdział 3.4. części tekstowej audytu).
77	106.5	Wójt Gminy Jabłonna	Wnioskuje by typy krajobrazu na obszarze gminy Jabłonna odpowiadały funkcjom/przeznaczeniom określonym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jabłonna oraz w obowiązujących planach miejscowych.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	W audycie krajobrazowym identyfikuje się krajobrazy na podstawie ich aktualnego zagospodarowania. Przeznaczenie terenów ustalone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie może stanowić podstawy klasyfikacji krajobrazów.
78	107.1	Wójt Gminy Leszno	Większość obszaru gminy Leszno, znajdującego się poza terenem Kampinoskiego Parku Narodowego została zaklasyfikowana do krajobrazów typu wiejskiego (kod 6) oraz	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Wskazany krajobraz o kodzie 14-318.72-067, w granicach którego położone są miejscowości: Zaborówek, Zaborów, Feliksów, Wyględy, nie należy do typu 6c, lecz 8c i został zakwalifikowany do tego podtypu zgodnie z metodyką zawartą w <i>rozporządzeniu</i>

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
			podtypu: „Z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących małe pola” - kod 6c. Tymczasem znaczna część terenu gminy położona na północ od drogi wojewódzkiej nr 580, a także na południe od tej drogi w miejscowościach Zaborówek, Zaborów, Feliksów, Wyględy nie jest już krajobrazem wiejskim z użytkami rolnymi tworzącymi małe pola. Są to tereny intensywnie rozwijającej się zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, częściowo już zabudowane tego typu budynkami, przeplatane istniejącymi wcześniej siedliskami rolniczymi. Obszary o których mowa pokrywają się z wyznaczonymi w obowiązujących miejscowych planach terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (dostępne na stronie Leszno.e-mapa.net). W opinii Urzędu Gminy Leszno dla terenów tych bardziej adekwatna byłaby klasyfikacja jako typ krajobrazu podmiejskiego i osadniczego (kod 8) i podtyp „Zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych” - kod 8d.			<i>Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, która określa kryteria poszczególnych podtypów krajobrazu. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu.</i>
79	107.2	Wójt Gminy Leszno	Teren parku rozrywki „Julinek Park” w miejscowości Julinek znajduje się wewnątrz Kampinoskiego Parku Narodowego, jest otoczony lasami. W opinii Urzędu Gminy Leszno jako podtyp „Tereny sportowo-rekreacyjne (10e) można by oznaczyć tylko teren działki nr 3, choć umieszczenie tego miejsca w typie Wielkowiejskim wydaje się nieadekwatne - brak terenów sportowo-rekreacyjnych w innych typach krajobrazu. Sugeruje się również zmianę wielkości obszaru krajobrazu oznaczonego kodem 10e.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Teren parku rozrywki "Julinek Park" odpowiada typologicznie podtypowi 10e "tereny sportowo-rekreacyjne", które nie występują w innych typach krajobrazów.
80	107.3	Wójt Gminy Leszno	Wnioskujemy o zmianę zasięgu obszarów krajobrazów zidentyfikowanych w projekcie audytu krajobrazowym jako priorytetowe w dostosowaniu do ewidencji gruntów i budynków, a także faktycznego zagospodarowania przeznaczenia terenów poprzez włączenie wskazanych obszarów do sąsiednich krajobrazów nie zidentyfikowanych jako priorytetowe. Szczegółowe rozmieszczenie obszarów postulowanych do zmiany zasięgu krajobrazu priorytetowego zawierają rysunki 1-4 stanowiące załącznik do niniejszego formularza.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	W przypadku rekomendacji Ustawodawca zdecydował się na użycie zwrotów „wnioski i rekomendacje”, a nie „ustalenia”, co nakazuje uznać, że są to instrumenty o odmiennym charakterze (rozdział 1.1. części tekstowej audytu: Skutki prawne audytu krajobrazowego). Rekomendacje i wnioski nie są zatem zapisami odczytywanymi literalnie, a ogólnymi wytycznymi, którymi w miarę możliwości należy kierować się w gospodarowaniu przestrzenią w obrębie danego krajobrazu, aby w jak największym stopniu zachować jego dotychczasowy charakter. Do kompetencji władz gminy należy rozstrzygnięcie, w jaki sposób i w jakim zakresie zostaną uwzględnione rekomendacje zawarte w audycie.
81	108.1	Urząd Gminy w Celestynowie	14-318.75-059, 14-318.75-126, 14-318.75-163, 14-318.75-021, 14-318.79-049, 14-318.79-023, 14-318.79-051 - Rekomendacje dla wskazanych obszarów wskazują m.in. „na ochronę i kształtowanie tradycyjnego krajobrazu w celu zachowania historycznie wykształconej lokalnej formy architektonicznej” oraz „ograniczenie presji zabudowy na obszary cenne przyrodniczo i krajobrazowo”. Proponujemy dodać zapis mówiący o konieczności zweryfikowania i docelowo zwiększenia wyznaczonych stref terenów osadniczych wskazanych w planach ochrony parków krajobrazowych oraz dostosowanie granic tych terenów do zabudowy która już powstała, z zachowaniem dodatkowej rezerwy terenowej. Wskazać należy, że na terenach nieobjętych mpzp powstała zabudowa, która nie respektuje	Rekomendacje i wnioski	Nie uwzględniono	Rekomendacje i wnioski mają charakter ogólny i stanowią formę postulatu - nie stanowią formy nakazu, zakazu bądź ograniczeń. Wskazują kierunek, w którym należy podążać w trosce o ochronę krajobrazu i zachowanie ładu przestrzennego.

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
			ustaleń wskazanych w Planie ochrony (wytyczne wskazane w planach ochrony są wiążące przy planach miejscowych nie zaś w przypadku wydawania decyzji o warunkach zabudowy). „Nowy” plan ochrony powinien zatem zostać dostosowany do stanu istniejącego, z uwzględnieniem powstałej zabudowy oraz ze wskazaniem na możliwość dalszej zabudowy poprzez zwiększenie terenów osadniczych.			
82	109.1	Wójt Gminy Garbatka-Letnisko	14-318.75-124, 14-318.75-128, 14-318.77-121, 14-318.77-092, 14-318.77-093 - Wykreślenie zapisu rekomendacji "Ochrona jakości krajobrazu poprzez przeciwdziałanie dysharmonii i fragmentacji krajobrazu z zachowaniem zwartej charakteru zabudowy nawiązującej do istniejących obiektów i otoczenia.	Rekomendacje i wnioski	Nie uwzględniono	Rekomendacje i wnioski mają charakter ogólny i stanowią formę postulatu - nie stanowią formy nakazu, zakazu bądź ograniczeń. Wskazują kierunek, w którym należy podążać w trosce o ochronę krajobrazu i zachowanie możliwie wysokiej jakości środowiska przyrodniczego, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju.
83	109.2	Wójt Gminy Garbatka-Letnisko	14-318.77-121 - Wykreślenie zapisu rekomendacji "Ograniczenie presji zabudowy na obszary cenne przyrodniczo i krajobrazowo".	Rekomendacje i wnioski	Nie uwzględniono	Rekomendacje nie mają na celu uniemożliwienia rozwoju społeczno-gospodarczego gminy, a jedynie wskazanie pożądanych kierunków zmian w celu zachowania możliwie wysokiej jakości środowiska przyrodniczego, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju.
84	109.4	Wójt Gminy Garbatka-Letnisko	14-318.75-124, 14-318.75-128, 14-318.77-121, 14-318.77-092, 14-318.77-093 - proponowana zmiana klasyfikacji krajobrazów priorytetowych na nie priorytetowe.	Klasyfikacja krajobrazów, krajobrazy priorytetowe	Nie uwzględniono	Zgodnie z załącznikiem nr 5 <i>rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , wskazanie krajobrazów priorytetowych opiera się na szczegółowej analizie treści Kart Oceny Krajobrazu. Krajobraz może być wskazany jako krajobraz priorytetowy, jeżeli jest szczególnie cenny ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, a także spełnia co najmniej jedno z kryteriów: 1. Unikatowości występowania; 2. Reprezentatywności; 3. Dotychczasowej ochrony prawnej; 4. Ważności krajobrazu. Uznanie krajobrazu za priorytetowy jest wynikiem oceny szczegółowo opisanej w rozdziale 3.4. części tekstowej audytu: Wskazanie krajobrazów priorytetowych. Przeprowadzona ocena krajobrazów wykazała, że wskazany w opinii obszar nie spełnia wymogów Rozporządzenia, a tym samym nie może być zakwalifikowana do krajobrazów priorytetowych.
85	110.1	Wójt Gminy Wieliszew	14-318.73-039, 14-318.73-236 - Zmiana klasyfikacji części krajobrazu i uznanie go za krajobraz priorytetowy - obszar o wysokich wartościach przyrodniczych zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Narew - część krajobrazu kod 14-318.73-039 oraz część krajobrazu kod 14-318.73-236.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Zgodnie z załącznikiem nr 5 <i>rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , wskazanie krajobrazów priorytetowych opiera się na szczegółowej analizie treści Kart Oceny Krajobrazu. Krajobraz może być wskazany jako krajobraz priorytetowy, jeżeli jest szczególnie cenny ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, a także spełnia co najmniej jedno z kryteriów: 1. Unikatowości występowania; 2. Reprezentatywności; 3. Dotychczasowej ochrony prawnej; 4. Ważności krajobrazu. Uznanie krajobrazu za priorytetowy jest wynikiem oceny szczegółowo opisanej w rozdziale 3.4. części tekstowej audytu: Wskazanie krajobrazów priorytetowych. Przeprowadzona ocena krajobrazów wykazała, że wskazany w opinii obszar nie spełnia wymogów Rozporządzenia, a tym samym nie może być zakwalifikowana do krajobrazów priorytetowych.
86	110.2	Wójt Gminy Wieliszew	14-318.73-234, 14-318.73-029 - Zmiana klasyfikacji części krajobrazu i uznanie go za krajobraz priorytetowy - obszar o wysokich wartościach przyrodniczych, obejmujący	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Zgodnie z załącznikiem nr 5 <i>rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , wskazanie krajobrazów priorytetowych opiera się na szczegółowej analizie treści Kart Oceny Krajobrazu. Krajobraz może być

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
			kompleks leśny wraz z rezerwatem przyrody Wieliszewskie Łęgi - część krajobrazu kod 14-318.73-234 oraz część krajobrazu kod 14-318.73-029.			wskazany jako krajobraz priorytetowy, jeżeli jest szczególnie cenny ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, a także spełnia co najmniej jedno z kryteriów: 1. Unikatowości występowania; 2. Reprezentatywności; 3. Dotychczasowej ochrony prawnej; 4. Ważności krajobrazu. Uznanie krajobrazu za priorytetowy jest wynikiem oceny szczegółowo opisanej w rozdziale 3.4. części tekstowej audytu: Wskazanie krajobrazów priorytetowych. Przeprowadzona ocena krajobrazów wykazała, że wskazany w opinii obszar nie spełnia wymogów Rozporządzenia, a tym samym nie może być zakwalifikowana do krajobrazów priorytetowych.
87	110.3	Wójt Gminy Wieliszew	14-318.73-132 - Wniosek o wykazanie w krajobrazie lokalnej formy architektonicznej jaką jest Kaplica grobowa Kamieńskich zlokalizowana na cmentarzu rzymsko-katolickim w Wieliszewie oraz budynek organistówki zlokalizowanej w Wieliszewie ul. Modlińska 69.	Lokalne formy architektoniczne	Nie uwzględniono	Lokalne formy architektoniczne zabudowy, jak również granice ich występowania, określa się w obrębie krajobrazów priorytetowych zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych w oparciu o dostępne źródła dot. tematyki. W rozdziale 3.7. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę określenia lokalnych form architektonicznych. Wskazane w opinii obiekty zlokalizowane są w jednostkach krajobrazowych niebędących krajobrazami priorytetowymi.
88	110.4	Wójt Gminy Wieliszew	14-318.73-165, 14-318.73-037 - Wniosek o wykazanie w krajobrazie lokalnej formy architektonicznej jaką stanowią budynki w miejscowości Góra - wskazane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Góra (obręb PAN).	Lokalne formy architektoniczne	Nie uwzględniono	Lokalne formy architektoniczne zabudowy, jak również granice ich występowania, określa się w obrębie krajobrazów priorytetowych zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych w oparciu o dostępne źródła dot. tematyki. W rozdziale 3.7. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę określenia lokalnych form architektonicznych. Wskazany w opinii obszar w większości zlokalizowany jest w jednostkach krajobrazowych niebędących krajobrazami priorytetowymi.
89	111.1	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	Granice krajobrazów często przecinają jednostki urbanistyczne o czytelnej, spójnej strukturze przestrzennej lub kwartały zwartej zabudowy itp. - jest to widoczne zwłaszcza tam, gdzie granice krajobrazów są oparte na granicach mezoregionów (np. w rejonie placu Unii Lubelskiej, na terenie Cmentarza Północnego, czy w rejonie styku Dolinki Służewieckiej i Księżego Stawu). Wyznaczone w ten sposób granice są często nieczytelne w odbiorze wizualnym w terenie i nie mają wpływu na fizjonomię krajobrazu. z kolei gdy takie podziały są czytelne, nie zostały one w wystarczający sposób uwzględnione. W tym kontekście zastrzeżenia budzi brak wydzielenia odrębnych jednostek dla terenów zieleni związanych ze Skałą Warszawską, która, obok doliny Wisły, jest jednym z głównych elementów kształtujących krajobraz miasta i jego tożsamość. Stanowi ona również istotny element ekspozycji widokowej. Skała w proponowanym ujęciu stała się tylko granicą innych jednostek o różnym charakterze, a związane z nią tereny zieleni zostały włączone do obszarów mieszkaniowych, podczas, gdy sama ta struktura powinna być wyznaczona jako krajobraz, któremu powinien być następnie przypisany priorytetowy charakter Dolinka Służewiecka została natomiast sklasyfikowana jako forma równinna, co jest nieprawdą, ponieważ jest to czytelna w krajobrazie miasta dolina o znacznej skali (ponad 2 km długości). W celu jej	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, zgodnie z którym granice mezoregionów traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań.

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
			poprawnej identyfikacji należy także prześledzić na mapie topograficznej przebieg Skarpy Warszawskiej.			
90	111.6	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	<p>Niezrozumiała jest klasyfikacja niektórych jednostek jako krajobrazów priorytetowych, a jednocześnie pominięcie innych, ważnych dla tożsamości miasta terenów w tej kategorii. z naszego punktu widzenia nieuzasadnione jest nadawanie priorytetu terenom o dysharmonijnym charakterze, podlegającym przekształceniom ze względu na utratę dotychczasowych funkcji lub zdominowanych przez infrastrukturę techniczną, takim jak np. węzły kolejowe w rejonach Dworca Zachodniego i Olszynki Grochowskiej, rejony Czystego, Odolan i Ulrychowa, północnej części Wyciółek powyżej ul. Poleczki, Służewca, a także obszarom zajęтым przez wielkopowierzchniowe obiekty o funkcjach usługowych (np. w rejonie Gocławia wzdłuż ul. Ostrobramskiej), wielkoskalowym osiedlom modernistycznym (np. Targówek Mieszkaniowy), wielkim, zróżnicowanym wewnątrznie jednostkom o ogólnie przeciętnych walorach krajobrazowych (np. Praga Południe), czy terenom zróżnicowanej zabudowy nierolniczej na terenach wcześniej rolniczych (np. w rejonie Aleksandrowa, błędnie sklasyfikowanego jako podtyp 8c - miejscowości o zwartej, wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim). W naszej ocenie jednostki i rejony te nie spełniają kryteriów zaliczenia do krajobrazów priorytetowych, takich jak szczególnie cenny charakter dla społeczeństwa ze względu na swoje wartości, unikatowość, reprezentatywność lub wartość. Nie były one też dotychczas objęte ochroną prawną. Jako krajobraz priorytetowy należałoby za to sklasyfikować przede wszystkim dolinę Wisły w międzywału na całej jej długości, a także Skarpę Warszawską jako zespół wydzielonych jednostek krajobrazowych.</p> <p>W granicach m.st. Warszawy również postulujemy rozważyć wydzielenie jako krajobrazów priorytetowych obszarów o najlepiej zachowanym rolniczym charakterze - w celu utrzymania spójności terenów otwartych. Krajobrazy te, nawet jeśli na tle całego województwa nie posiadają wyjątkowych cech, to ze względu na ich znaczenie w skali lokalnej powinny być lepiej chronione.</p>	Krajobrazy priorytetowe	Nie uwzględniono	<p>Zgodnie z załącznikiem nr 5 <i>rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i>, wskazanie krajobrazów priorytetowych opiera się na szczegółowej analizie treści Kart Oceny Krajobrazu. Krajobraz może być wskazany jako krajobraz priorytetowy, jeżeli jest szczególnie cenny ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, a także spełnia co najmniej jedno z kryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Unikatowości występowania;</li> <li>2. Reprezentatywności;</li> <li>3. Dotychczasowej ochrony prawnej;</li> <li>4. Ważności krajobrazu.</li> </ol> <p>Wymienione w uwadze osiedla i tereny stanowią jedynie niewielką część jednostek krajobrazowych, w których się znajdują. Jednostki te zostały zakwalifikowane do krajobrazów priorytetowych ze względu na licznie występujące na ich obszarze obiekty wpisane do rejestru zabytków i gminnej ewidencji zabytków, założenia urbanistyczne, osi widokowe i kompozycyjne.</p>
91	111.7	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	<p>Wskazane byłoby również wyznaczenie większej powierzchni krajobrazów priorytetowych na obszarze Zielonego Pierścienia Warszawy, wskazanego w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego.</p>	Krajobrazy priorytetowe	Nie uwzględniono	<p>Zgodnie z załącznikiem nr 5 <i>rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i>, wskazanie krajobrazów priorytetowych opiera się na szczegółowej analizie treści Kart Oceny Krajobrazu. Krajobraz może być wskazany jako krajobraz priorytetowy, jeżeli jest szczególnie cenny ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, a także spełnia co najmniej jedno z kryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Unikatowości występowania;</li> <li>2. Reprezentatywności;</li> <li>3. Dotychczasowej ochrony prawnej;</li> <li>4. Ważności krajobrazu.</li> </ol> <p>Uznanie krajobrazu za priorytetowy jest wynikiem oceny szczegółowo opisanej w rozdziale 3.4. części tekstowej audytu: Wskazanie krajobrazów priorytetowych. Jednostki</p>

## WERSJA ZANONIMIZOWANA

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
						krajobrazowe położone w obrębie Zielonego Pierścienia Warszawy zostały zakwalifikowane do krajobrazów priorytetowych, jeżeli spełniały wymagania Rozporządzenia
92	111.9	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	W rekomendacjach i wnioskach dot. krajobrazów, w których wyznaczono granice występowania lokalnych form architektonicznych - w sposób bardziej jednoznaczny należy sformułować wymóg uwzględniania tych form i nawiązywania do nich w przypadku lokalizowania nowej zabudowy.	Rekomendacje i wnioski	Nie uwzględniono	Rekomendacje i wnioski mają charakter ogólny i stanowią formę postulatu - nie stanowią formy nakazu, zakazu bądź ograniczeń. Wskazują kierunek, w którym należy podążać w trosce o ochronę krajobrazu i zachowanie ładu przestrzennego.
93	111.14	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	Prosimy o usunięcie z tekstu odwołania do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, ponieważ projekt audytu nie jest z nim spójny ani w warstwie identyfikacji istniejących krajobrazów, ani rekomendacji.	Cały projekt audytu	Nie uwzględniono	Miasto Stołeczne Warszawa pismem z dnia 23.06.2023 r. znak sprawy: AM-PP.6727.19.2023.AMA przekazało informację o projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy sporządzonym na podstawie uchwały nr LXVII/1854/2018 Rady m.st. Warszawy z dnia 24 maja 2018 r. - wersja wyłożona do publicznego wglądu w dniach od 02.06.2023 r. do 06.09.2023 r., na podstawie którego w projekcie audytu krajobrazowego wskazano planowane do utworzenia na obszarze m.st. Warszawy parki kulturowe.
94	120.1	Urząd Gminy Izabelin	14-318.73-174, 14-318.72-062, 14-318.76-088 - Projekt audytu nie uwzględnia polityki przestrzennej gminy określonej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (uchwała Nr LVII/456/22 Rady Gminy Izabelin z dnia 21.06.2022 r.) oraz polityki przestrzennej określonej w planach miejscowych gminy Izabelin, pokrywających ponad 95% terenów zurbanizowanych w gm. Izabelin. Proponowane granice typów krajobrazów są w wielu miejscach sprzeczne z polityką przestrzenną gminy.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów, rekomendacje i wnioski	Nie uwzględniono	W audycie krajobrazowym identyfikuje się krajobrazy na podstawie aktualnego zagospodarowania terenu. Przeznaczenie terenów ustalone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie może stanowić podstawy klasyfikacji krajobrazów.
95	124.1	Urząd Gminy Raszyn	Informacja o najcenniejszych zasobach przyrodniczych i kulturowych gminy Raszyn.	Cały projekt audytu	Nie uwzględniono	Uwaga ma charakter informacyjny.
96	125.2	Urząd Miasta i Gminy Serock	14-318.64-064 - Prośba o naniesienie symbolu 12a w rejonie skrzyżowania drogi krajowej i wojewódzkiej. W tym miejscu znajduje się strefa działalności gospodarczej.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Obszar działalności gospodarczej nie spełnia kryterium minimalnej powierzchni 100 ha dla podtypu 12a zgodnie z załącznikiem nr 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.
97	125.3	Urząd Miasta i Gminy Serock	14-318.64-051 - w mieście Serock znajdują się wyznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego tereny przemysłowo – usługowe, które powinny zostać zamieszczone w nowo opracowanym dokumencie.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	W audycie krajobrazowym identyfikuje się krajobrazy na podstawie ich aktualnego zagospodarowania. Przeznaczenie terenów ustalone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie może stanowić podstawy klasyfikacji krajobrazów.
98	125.6	Urząd Miasta i Gminy Serock	14-318.64-190 - Wnoszę o korektę przeznaczenia obszaru jako leśny, grunty są przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod tereny usług turystyki i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Wyznaczenie terenu leśnego kłóci się z obecnym wykorzystywaniem terenu, jak również funkcją w mpzp.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	W audycie krajobrazowym identyfikuje się krajobrazy na podstawie ich aktualnego zagospodarowania. Przeznaczenie terenów ustalone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie może stanowić podstawy klasyfikacji krajobrazów.
99	125.8	Urząd Miasta i Gminy Serock	14-318.64-137 - Proszę o zweryfikowanie granicy leśnej i ustalenie jej zgodnie z przeznaczeniem ustalonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	W audycie krajobrazowym identyfikuje się krajobrazy na podstawie ich aktualnego zagospodarowania. Przeznaczenie terenów ustalone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie może stanowić podstawy klasyfikacji krajobrazów.
100	126.3	Burmistrz Gminy Konstancin-Jeziorna	14-318.76-137 - Wnoszę o wyłączenie nieruchomości położonych w granicach sołectwa Słomczyn, Kawęczynek-Borowina oraz działki o nr ew. 23/3 z obrębu 03-29 z granic krajobrazu priorytetowego. Zasadne jest poprowadzenie	Część graficzna dotycząca krajobrazów priorytetowych	Nie uwzględniono	Zgodnie z załącznikiem nr 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, wskazanie krajobrazów priorytetowych opiera się na szczegółowej analizie treści Kart Oceny Krajobrazu. Krajobraz może być wskazany jako krajobraz priorytetowy, jeżeli jest szczególnie cenny ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne,

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
			granic krajobrazu priorytetowego po granicy Chojnowskiego Parku Krajobrazowego.			ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, a także spełnia co najmniej jedno z kryteriów: 1. Unikatowości występowania; 2. Reprezentatywności; 3. Dotychczasowej ochrony prawnej; 4. Ważności krajobrazu. Uznanie krajobrazu za priorytetowy jest wynikiem oceny szczegółowo opisanej w rozdziale 3.4. części tekstowej audytu: Wskazanie krajobrazów priorytetowych. Jednostka krajobrazowa o kodzie 14-318.76-137 stanowi zwarty kompleks leśny. Przeprowadzona ocena krajobrazów wykazała, że wskazany w opinii obszar spełnia wymagania zakwalifikowana do krajobrazów priorytetowych.
101	126.4	Burmistrz Gminy Konstancin-Jeziorna	Wnoszę o sporządzenie części graficznej audytu krajobrazowego na mapach numerycznych.	Cały projekt audytu	Nie uwzględniono	Audyt krajobrazowy województwa mazowieckiego jest dokumentem w pełni cyfrowym. Dokumentacja audytu zawiera dane przestrzenne, w tym warstwy wektorowe z granicami zidentyfikowanych krajobrazów oraz krajobrazów priorytetowych. Wyniki audytu krajobrazowego zostaną udostępnione w wersji cyfrowej na geoportalu Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie.
102	127.1	M.N.	Przykładem złych praktyk w konsultowaniu projektów aktów prawnych i dokumentów jest usuwanie dostępu do nich na stronie organizatora konsultacji z chwilą formalnego zakończenia etapu wyłożenia danego projektu do publicznego wglądu, gdy termin składania uwag jest dłuższy, jako to miało miejsce w tym przypadku. W konsekwencji, dwie poniższe uwagi są dość ogólne, częściowo bazujące na ludzkiej (a więc ułomnej) pamięci z analizy dokumentu w styczniu, bez możliwości już podparcia się (zacytowania) konkretnych zapisów	Procedura - konsultacje społeczne	Nie uwzględniono	Uwaga ma charakter informacyjny. Wyłożenie dokumentu odbywało się w terminach określonych w uchwale nr 2083/457/23 Zarządu Województwa Mazowieckiego wypełniając wymagania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
103	127.2	M.N.	Sposób zredagowania zapisów w pierwszej kolumnie nie pozwala na odkodowanie, co jest wnioskiem, a co rekomendacją. Nadanie jednoznaczności.	Rekomendacje i wnioski	Nie uwzględniono	Rekomendacje i wnioski zostały zredagowane zgodnie z wymaganiami załącznika nr 7 <i>rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.</i>
104	127.3	M.N.	Projekt nie zawiera zbioru rekomendacji i wniosków poświęconych wieżowcom - istniejącym i przyszłym. Konieczne jest uzupełnienie dokumentu, w tym - co do wpływu (pożądanego kształtowania) na krajobrazy priorytetowe - zasad doboru lokalizacji, wysokości i wielkości bryły, doboru okładzin elewacyjnych, architektury i innych elementów tworzących lub współtworzących relacje widokowe i przestrzenne z innymi obiektami, jak również osie widokowe, osie kompozycyjne, panoramy i sylwety. Co najmniej kluczowe panoramy i sylwety Warszawy powinny być wprost wyrażone (wrysowane) w tym dokumencie - jako wniosek lub rekomendacja. Do decyzji autorów dokumentu pozostaje określenie limitu wysokościowego, jako definiującego wieżowiec, lecz nie mniej niż 80 m.	Rekomendacje i wnioski	Nie uwzględniono	Rekomendacje i wnioski sformułowane w audycie krajobrazowym województwa mazowieckiego mają charakter kierunkowy, mając na celu zachowanie i ochronę wartości krajobrazów. Szczegółowe parametry budynków, w tym forma architektoniczna powinny być regulowane w aktach planistycznych sporządzanych na poziomie lokalnym.
105	128.1	Urząd Miejski w Halinowie	14-318.78-132, 14-318.78-131, 14-318.78-130, 14-318.78-086, 14-318.78-030, 14-318.78-003, 14-318.78-060, 14-318.78-102, 14-318.78-092, 14-318.78-133, 14-318.78-055, 14-318.78-124 - Zmiana zapisu: „Ograniczanie zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne” na „Ograniczanie zmiany	Rekomendacje i wnioski	Nie uwzględniono	Audyt krajobrazowy województwa nie ma mocy aktu prawa miejscowego. Rekomendacje w nim zawarte mają charakter zgeneralizowany i wynikają z zasad polityki przestrzennej Samorządu Województwa Mazowieckiego, wyznaczają racjonalny kierunek zagospodarowania przestrzeni i ochrony jej istotnych elementów. Zmiana przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze i leśnych na cele nieleśne, regulowana jest przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r. poz.

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
			przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, za wyjątkiem niewielkich terenów lasów oraz terenów leśnych, które w ramach procedur planistycznych uzyskają zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne". Zmiana zapisu: „Ochrona przestrzeni rolniczej oraz ograniczanie zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, w szczególności gleb klas I-III” na: „Ochrona przestrzeni rolniczej oraz ograniczanie zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, w szczególności gleb klas I-III, za wyjątkiem gruntów rolnych, które położone są w sąsiedztwie zabudowań i w ich pobliżu oraz terenów, które w ramach procedur planistycznych uzyskają zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze”.			82 z późn. zm.). Zasadne jest rekomendowanie ochrony gruntów rolnych i leśnych bez względu na ich powierzchnię i lokalizację, nie naruszając jednocześnie uprawnień planistycznych gminy wynikających z art. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.).
106	129.1	Burmistrz Miasta i Gminy Góra Kalwaria	14-318.76-095 - Obszar zabytkowego, średniowiecznego założenia urbanistycznego Czerska - w projekcie audytu został błędnie oznaczony symbolem: "6c" - Krajobraz wiejski z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości. Proponowana klasyfikacja: "9a" - Miejscowości z zachowanym układem historycznym. Proponowana zmiana: Wniesienie oznaczenia dawnego miasta Czerska jako krajobrazu priorytetowego, w granicy wpisu do rejestru zabytków całego założenia, powiększonego o pas terenu o proponowanej szerokości od 100 do 200 m, biegnący w obrębie Czersk, wzdłuż krawędzi tarasu skarpy doliny Wisły, na odcinku od miasta Góra Kalwaria do północnej granicy koryta rzeki Czarnej.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Obszar zabytkowego średniowiecznego założenia urbanistycznego Czerska stanowi niewielki fragment powierzchni krajobrazu o kodzie 14-318.76-095 o podtypie 6c w związku z tym wyklucza zmianę klasyfikacji podtypu. Metodyka zawarta w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> określa definicję poszczególnych podtypów krajobrazu.  Ponadto obszar zabytkowego średniowiecznego założenia urbanistycznego Czerska, wpisany do rejestru zabytków nieruchomości, ujęto w projekcie audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego i wykorzystano do obliczeń cech analitycznych-kulturowych na potrzeby charakterystyki zidentyfikowanych krajobrazów (rozdział 3.4. części tekstowej audytu).
107	129.2	Burmistrz Miasta i Gminy Góra Kalwaria	14-318.75-094 - Obszar zabytkowego, zespołu dworsko-parkowego w Brześćcach z otoczeniem - w projekcie audytu został w części błędnie oznaczony symbolem "6g" - Krajobraz wiejski z przewagą terenów zabudowanych o charakterze wiejskim oraz w pozostałej części symbolem "6f" - Krajobraz wiejski z przewagą wielkoobszarowych sadów i plantacji. Proponowana klasyfikacja: "8e"-Wielkoobszarowe zespoły pałacowo-parkowe i klasztorne oraz inne komponowane układy architektury, zieleni i wód.  Proponowana zmiana: Ujęcie terenu zabytkowego zespołu dworsko-parkowego w Brześćcach jako krajobrazu priorytetowego wraz z bezpośrednim otoczeniem stanowiącym działki ew. nr 10/55, 10/56, 10/51 obręb 00-06 Osiedle Brzeście.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Obszar zabytkowego zespołu dworsko-parkowego w Brześćcach stanowi niewielki fragment powierzchni krajobrazu o kodzie 14-318.75-018 o podtypie 6f oraz krajobrazu o kodzie 14-318.75-094 o podtypie 6g w związku z tym wyklucza zmianę klasyfikacji podtypu. Metodyka zawarta w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> określa definicję poszczególnych podtypów krajobrazu oraz wskazuje krajobrazy które można zakwalifikować do krajobrazów priorytetowych.  Ponadto obszar zabytkowego zespołu dworsko-parkowego w Brześćcach, wpisany do rejestru zabytków nieruchomości, ujęto w projekcie audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego i wykorzystano do obliczenia cech analitycznych-kulturowych na potrzeby charakterystyki zidentyfikowanych krajobrazów (rozdział 3.4. części tekstowej audytu).
108	129.5	Burmistrz Miasta i Gminy Góra Kalwaria	14-318.75-051, 14-318.75-098, 14-318.75-057, 14-318.77-150 - Proponowana zmiana i wyznaczenie krajobrazu priorytetowego w terenach leżących w dolinie Wisły, pomiędzy górną krawędzią skarpy przylegająca do miasta Góra Kalwaria oraz wsi: Moczydłów, Wólka Dworska.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Zgodnie z załącznikiem nr 5 <i>rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , wskazanie krajobrazów priorytetowych opiera się na szczegółowej analizie treści Kart Oceny Krajobrazu. Krajobraz może być wskazany jako krajobraz priorytetowy, jeżeli jest szczególnie cenny ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, a także spełnia co najmniej jedno z kryteriów: 1. Unikatowości występowania; 2. Reprezentatywności;



Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
						3. Dotychczasowej ochrony prawnej; 4. Ważności krajobrazu. Uznanie krajobrazu za priorytetowy jest wynikiem oceny szczegółowo opisanej w rozdziale 3.4. części tekstowej audytu: Wskazanie krajobrazów priorytetowych. Przeprowadzona ocena krajobrazów wykazała, że wskazany w opinii obszar nie spełnia wymogów Rozporządzenia, a tym samym nie może być zakwalifikowana do krajobrazów priorytetowych.
109	130.2	Urząd Gminy Michałowice	14-318.72-092 - Krajobraz leśny (3b) w południowym rejonie gminy obejmuje obszar usług oświaty i sportu np. szkołę podstawową, przedszkola, kortu tenisowego, boiska oraz zabudowy mieszkaniowej. Nie występuje tam zwarty kompleks leśny – proponujemy włączyć ten teren w występujący powyżej obszar krajobrazu miejskiego lub uwzględniając uwagę nr 5 na podtyp Leśno-osadniczy o charakterze willowym.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką.
110	130.3	Urząd Gminy Michałowice	14-318.72-092 - Krajobraz leśny (3b) wyznaczony w południowym rejonie gminy - nie występuje tam zwarty kompleks leśny, tylko tereny łąk i pastwisk. Proponujemy uznać ten teren za typ krajobrazu - Bagienny-łąkowy - głównie bezleśny.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> . W rozdziale 3.1. części tekstowej audytu przedstawiono metodykę identyfikacji i klasyfikacji krajobrazów. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką.
111	130.5	Urząd Gminy Michałowice	14-318.72-080, 14-318.76-056 - Krajobraz miejski, podtyp: miejscowości o charakterze współczesnym (9b) wskazany został na terenie wsi Komorów, wsi Komorów-wieś oraz wsi Michałowice. Znaczna część zabudowy na tych terenach ma charakter zabudowy podmiejskiej i osadniczej. Część Komorowa powinna być określana wręcz jako krajobraz leśno-osadniczy o charakterze willowym. Komorów stanowi dziś jedno z trzech sąsiadujących z sobą miast ogrodów. Urbanistyczne założenie, zabytkowa architektura (10 willi i dwór) i historyczna zieleń Komorowa zostały wpisane do Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków, a komorowskie osiedle Strzecha Polska do Rejestru Zabytków. Nie można się zgodzić z zidentyfikowaniem tak dużych obszarów na terenie gminy wiejskiej do takiej samej jednostki krajobrazowej jak obszary zabudowy miasta Pruszkowa czy Piastowa gmin miejskich, gdzie znajdują się rozległe osiedla wielorodzinne.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Cechą podtypu 9b jest m.in. występowanie intensywnej i zwartej wielkoobszarowej zabudowy wyodrębnionej z otwartego otoczenia. Metodyka zawarta w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> określa definicję poszczególnych podtypów krajobrazu.  Zabytkowe obiekty i obszary wpisane do rejestru zabytków nieruchomości ujęto w projekcie audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego i wykorzystano do obliczeń cech analitycznych-kulturowych na potrzeby charakterystyki zidentyfikowanych krajobrazów (rozdział 3.4. części tekstowej audytu). Obiekty wpisane do Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków nie były przedmiotem w ramach prac nad audytem krajobrazowym.
112	130.6	Urząd Gminy Michałowice	4-318.76-010 - Krajobraz bagienny-łąkowy – głównie bezleśny (2b) przebiega w dużej części po terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i wzdłuż rzeki Raszynka, jednakże po środku tego obszaru niewielki teren został zakwalifikowany do krajobrazu wiejskiego, mimo tego samego charakteru porolno-łąkowego. Proponowalibyśmy zaliczyć fragment z rzeką do terenu 2b, by zachować ciągłość rekomendacji dla tego obszaru.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów, rekomendacje i wnioski	Nie uwzględniono	Wskazany obszar stanowi niewielki fragment powierzchni krajobrazu o kodzie 14-318.76-010, w związku z tym niewskazana jest zmiana przebiegu granic jednostki krajobrazowej. Metodyka zawarta w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , określa kryteria poszczególnych podtypów krajobrazu. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką.
113	130.8	Urząd Gminy Michałowice	14-318.72-080, 14-318.76-122, 14-318.76-046 - Krajobrazy 8a, 9b i 2b łączą się na tafli wody na Zbiorniku Komorowskim.	Granice i typy zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Granice krajobrazów wyznaczono zgodnie z wytycznymi zawartymi w <i>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> ,

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
			Zbiornik został podzielony na 3 różne krajobrazy, w tym fragment z ujściem rzeki Utrata ze zbiornika wskazany został jako teren miejski. Proponujemy ująć zbiornik w jednym krajobrazie tak by jego nabrzeża miały wspólne rekomendacje i przez to służyły jego ochronie. Równocześnie proponujemy uwzględnienie w podziałach jednostek krajobrazowych rzeki Utraty - ważnego elementu hydrograficznego naszej gminy. Proponujemy ująć rzekę w jeden typ krajobrazu (tak samo jak w przypadku rzeki Raszynki) by zachować ciągłość rekomendacji dla tego układu hydrograficznego.	krajobrazów, rekomendacje i wnioski		zgodnie z którym granice mezoregionów traktowane są jako nieprzekraczalne granice zewnętrzne jednostek krajobrazowych. Źródło informacji o pokryciu i użytkowaniu terenu stanowiły dane cyfrowe pochodzące z programu CORINE Land Cover 2018 poziomu trzeciego. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali 1:50 000, nie odnosi się w sposób szczegółowy do wszystkich lokalnych uwarunkowań. Przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się m.in. dominującą funkcją i stanem zagospodarowania terenu, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką. Wszystkie krajobrazy są oznaczone kodami w celu ich jednoznacznej identyfikacji wynikającej z załącznika nr 1 ww. Rozporządzenia. W przypadku przedmiotowego zbiornika wodnego mamy do czynienia z położeniem w różnych mezoregionach, będących podstawą kodowania wydzielonych jednostek krajobrazowych.
114	130.9	Urząd Gminy Michałowice	14-318.72-080, 14-318.76-031 - Dodatkowym argumentem za rozdzieleniem większych jednostek zidentyfikowanych krajobrazów na terenie naszej gminy i niezaliczanie tych samych terenów np. zabudowy Komorowa jak terenów zabudowy Pruszkowa czy Piastowa są niewłaściwie zidentyfikowane zagrożenia dla takich jednostek. Przykładowo na terenie jednostki o kodzie - 14-318.72-080 zidentyfikowano zagrożenie składowiskiem odpadów czy zagrożenie powodziowe. W całej gminie Michałowice nie ma zlokalizowanego składowiska odpadów, z kolei zagrożenie powodziowe jest ograniczone do terenów sąsiadujących z rzeką, nie zaś na obszarze całej jednostki. Innym przykładem jest jednostka o kodzie - 14-318.76-031, dla której zidentyfikowano zagrożenie Eksploatacja złóż innych niż węgiel kamienny, węgiel brunatny i torf. Obszar złoża piasków i żwirów na terenie gminy Michałowice, zgodnie z Opracowaniem Ekofizjograficznym z 2023 r., występuje na niewielkim fragmencie na wschodzie gminy. Zagrożenie nie występuje więc na obszarze całej jednostki. Podsumowując z karty zestawień zagrożeń nie wynika gdzie dokładnie zagrożenie występuje w danej jednostce krajobrazowej i czy ten obszar w takim razie znajduje się na terenie gminy. Usprawniłoby działania gminy podczas tworzenia materiałów planistycznych możliwość odniesienia się do zagrożeń wskazanych w audycie krajobrazowym w swoich granicach administracyjnych oraz z zawężeniem ich lokalizacji w danej jednostce krajobrazowej.	Zagrożenia	Nie uwzględniono	Zgodnie z załącznikiem nr 6 <i>rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych</i> , dla każdego wskazanego krajobrazu priorytetowego oraz dla krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określa się zagrożenia dla możliwości zachowania ich wartości, w szczególności spośród wymienionych w Tabeli nr 1. W związku z powyższym w audycie nie wskazuje się dokładnej lokalizacji zagrożeń. Zidentyfikowane zagrożenia w obrębie krajobrazu o kodzie 14-318.72-080 dotyczą składowiska odpadów Pruszków m. Gąsin oraz zagrożenia powodziowego w dolinie rzeki Utraty (również w obrębie gminy Michałowice). W krajobrazie o kodzie 14-318.76-031 zidentyfikowane zagrożenie związane jest z występowaniem złóż piasków i żwirów Janki-Sokołów zlokalizowanych częściowo w obrębie gminy Michałowice.
115	130.10	Urząd Gminy Michałowice	14-318.76-087, 14-318.76-010, 14-318.76-120 - w związku z pracą na nieaktualnych danych również w rekomendacjach zawarte są niemożliwe do prowadzenia działania. Ochrona przestrzeni rolnych na wybranych fragmentach gminy jest dodatkowo niemożliwa ze względu na przesądzenia planistyczne - część obszarów wskazanych do utrzymania charakteru krajobrazu rolniczego jest przeznaczona w Studium Uchwała Nr V/26/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 28 marca 2011 roku oraz miejscami w planach miejscowych, niektórych obowiązujących od ponad 20 lat, pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (lub mieszkaniowo-usługową). Wybrane, przedstawione powyżej	Rekomendacje i wnioski	Nie uwzględniono	Prace nad sporządzeniem audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego zostały zapoczątkowane w 2019 r. W projekcie audytu wyznaczono krajobrazy bazując na aktualnym wówczas stanie zagospodarowania. W tym celu wykorzystano bazę danych CORINE Land Cover, pochodzącą z 2018 r. Poza stanem zagospodarowania terenu, przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się także m.in. jego dominującą funkcją, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką. Przeznaczenie terenów ustalone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie może stanowić podstawy klasyfikacji krajobrazów. Rekomendacje nie mają na celu uniemożliwienia rozwoju społeczno-gospodarczego gminy, a jedynie wskazanie pożądanych kierunków zmian w celu zachowania możliwie wysokiej jakości środowiska przyrodniczego, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju.

## WERSJA ZANONIMIZOWANA

Lp.	Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść wniosku	Część audytu krajobrazowego, której dotyczy wniosek	Sposób rozstrzygnięcia	Uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia
			uwagi zaprezentowano w sposób uproszczony na załączniku graficznym nr 2 Mapa – rekomendacje.			Ponadto, z danych udostępnionych w zakładce "Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne" w serwisie Geoportal wynika, że znaczna część terenów objętych zasięgiem krajobrazów o kodzie 14-318.76-010 i 14-318.76-120 nie jest objęta planami miejscowymi. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie jest aktem prawa miejscowego, a dokumentem określającym w sposób ogólny politykę przestrzenną i lokalne zasady zagospodarowania. Nie ma także pewności co do intensywnego rozwoju zabudowy we wskazanych obszarach, skoro tereny objęte planami przyjętymi głównie w I dekadzie XXI w. nie zostały dotąd zabudowane.
116	132.1	Wójt Gminy Teresin	14-318.72-047, 14-318.72-049 - Weryfikacja granic zidentyfikowanych krajobrazów w gminie Teresin zgodnie z załącznikiem graficznym dołączonym do formularza.	Granice zidentyfikowanych krajobrazów	Nie uwzględniono	Prace nad sporządzeniem audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego zostały zapoczątkowane w 2019 r. W projekcie audytu wyznaczono krajobrazy bazując na aktualnym wówczas stanie zagospodarowania. W tym celu wykorzystano bazę danych CORINE Land Cover, pochodzącą z 2018 r. Poza stanem zagospodarowania terenu, przy wyznaczaniu krajobrazów kierowano się także m.in. jego dominującą funkcją, zatem w granicach jednostek krajobrazowych możliwe jest występowanie elementów przestrzennych niezwiązanych ściśle z ich charakterystyką. Biorąc pod uwagę fakt, że audyt krajobrazowy sporządzany jest w okresach 20 letnich należy uznać, że zachodzące obecnie niewielkie zmiany zagospodarowania terenu nie mogą świadczyć o błędach w wyznaczeniu jednostek krajobrazowych.