



Warszawa, 29 listopada 2024 roku

OS-WP-II.310.

DECYZJA NR 1868/24/OS

Na podstawie art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.) przedstawiam

stanowisko

w którym interpretację, przedstawioną przez X, co do zakresu i sposobu stosowania przepisów ustawy z 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 433, z późn. zm.), w sprawie ustalenia w opisanych stanach faktycznych:

1. że Wnioskodawca nie podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, dotyczącemu ponoszenia opłaty od pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) oznaczonych logo Przedsiębiorcy, które wraz z wyprodukowanym sosem są sprzedawane przez Wnioskodawcę zawsze w zbiorczych opakowaniach - uznają za prawidłową;
2. że Wnioskodawca nie podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, dotyczącemu ponoszenia opłaty od pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeśli logo lub nazwa tego podmiotu nie znajdują się na opakowaniu jednostkowym produktu, a firma (nazwa) Wnioskodawcy znajduje się na opakowaniu tylko jako realizacja obowiązku wynikającego z artykułu 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 - uznają za prawidłową;
3. że Wnioskodawca nie podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, dotyczącemu ponoszenia opłaty od pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeśli logo lub firma (nazwa) tego podmiotu znajdują się na opakowaniu jednostkowym produktu - uznają za prawidłową;
4. że Wnioskodawca nie podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, dotyczącemu ponoszenia opłaty od pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeżeli opakowanie jednostkowe (cups) nie jest oznaczone logo lub nazwą, a logo lub firma (nazwa) tego podmiotu znajdują się jedynie na opakowaniu zbiorczym produktu (kartonie) - uznają za prawidłową;
5. że Wnioskodawca nie podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej dotyczącemu ponoszenia opłaty od pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeżeli opakowanie jednostkowe (cups) nie jest oznaczone logo lub nazwą, a logo lub firma (nazwa) Wnioskodawcy znajduje się jedynie na opakowaniu zbiorczym produktu (kartonie) - uznają za prawidłową.

UZASADNIENIE

Pismem z 11 września 2024 r. X, zwana dalej Stroną lub Wnioskodawcą, złożyła wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, w trybie art. 34 ustawy Prawo przedsiębiorców, co do zakresu i sposobu stosowania przepisów ustawy z 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 433, z późn. zm.), zwanej dalej: ustawą o opłacie produktowej. Do wniosku zostało dołączone potwierdzenie uiszczenia opłaty za wydanie decyzji interpretacyjnej zgodnie z art. 34 ust. 6 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Pismem znak: OS-WP-II.310. z 23 września 2024 r. wezwano Stronę, na podstawie art. 34 ust. 7 ustawy Prawo przedsiębiorców do uzupełnienia braków we wniosku poprzez:

1. Sprecyzowanie kto jest podmiotem wprowadzającym do obrotu pojemniki na żywność, tzw. cups-y w przypadku różnych oznaczeń znaków towarowych i producenta na opakowaniu, gdyż w pkt I ppkt 8 wniosku wskazano, że pojemniki na żywność tzw. cupsy dostarczane są do Wnioskodawcy przez polskich producentów opakowań, w ppkt 9 wskazano, że sosy zapakowane w cupsy produkowane są na zlecenie innych podmiotów, natomiast w zadanych pytaniach odnoszono się do samych cupsów wyprodukowanych na zlecenie.
2. Wskazanie dla każdego pytania odrębnego stanowiska Wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem.
3. Przesłanie wniosku podpisanego przez osobę upoważnioną.

Strona udzieliła odpowiedzi pismem z 4 października 2024 r. Biorąc jednak pod uwagę dalsze wątpliwości organu co do stanów faktycznych wniosku pismem znak: OS-WP-II.310. z 15 października 2024 r. ponownie wezwano Stronę do uzupełnienia wniosku poprzez wskazanie kto jest podmiotem wprowadzającym opakowania w postaci pojemników na żywność, o których mowa w pkt 1 sekcji I Załącznika nr 9 do ustawy produktowej (tzw. cupsów)?

Strona udzieliła odpowiedzi pismem z 26 października 2024 r. (data wpływu: 30 października 2024 r.).

Stan faktyczny przedstawiony przez Stronę:

1. „1. X jest Przedsiębiorcą specjalizującym się w produkcji sosów, przypraw oraz innych produktów gastronomicznych dla szeroko rozumianej branży HoReCa. X produkuje sosy zapakowane m.in. w małe opakowania (pojemniki) tzw. cups-y. Zdjęcie przykładowego opakowania (cups-a) zawiera Załącznik nr 1 do niniejszego pisma.
2. Cups jest opakowaniem jednostkowym, w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy z 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1658 t.j.).
3. Cups jest opakowaniem jednorazowego użytku, co wynika a contrario z definicji opakowania wielokrotnego użytku zawartej w art. 8 pkt 9 ustawy z 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1658 t.j.).
4. Cups jako opakowanie składa się z pojemnika (kubeczka) i platynki (wieczka). Pojemnik jest wykonany z tworzywa sztucznego (obecnie PET, PP). Platynka może być wykonana z tworzywa sztucznego (PET) lub aluminium.
5. Pojemność pojemnika (kubeczka) wynosi od 20 g do 25 g lub 90 g.
6. Część opakowań jest dostosowana do obróbki cieplnej (podgrzewania).
7. Jeżeli wymaga tego zleceniodawca (kontrahent), dany produkt dla podniesienia walorów smakowych powinien móc być poddany obróbce cieplnej (podgrzanie).
8. Oba elementy cups-a (kubeczek i platynka) są dostarczane X przez polskich producentów opakowań.
9. Sosy zapakowane w cups-y (traktowane jako opakowanie jednostkowe) produkowane na zlecenie innych podmiotów mogą:
 - a) być oznaczone znakiem towarowym tego podmiotu i nazwą tego podmiotu
 - b) być nieoznaczone znakiem towarowym tego podmiotu, ale oznaczone nazwą tego podmiotu;
 - c) być nieoznaczone znakiem towarowym tego podmiotu oraz nieoznaczone nazwą podmiotu i zawierać nazwę X jako wypełnienie obowiązków wynikających z prawa żywnościowego;
 - d) być oznaczone znakiem towarowym X i zawierać nazwę X,
 - e) być nieoznaczone w żaden sposób. W tym przypadku na opakowaniu zbiorczym znajduje się etykieta zawierająca:

- oznaczenie podmiotu zlecającego produkcję, lub
- oznaczenie X.

W powyższych przypadkach na opakowaniach zbiorczych nie jest umieszczane logo X lub Zleceniodawcy (kontrahenta).

10. Sosy zapakowane w cups-y wyprodukowane przez X w ramach własnej działalności gospodarczej (poza zlecenie innego podmiotu) są oznaczone logo X.
11. W przypadku produkcji na zlecenie innych podmiotów, podmioty te decydują o wielkości opakowania i sposobie jego oznaczenia.
12. Wyprodukowany sos zapakowany w cups jest pakowany zawsze w opakowanie zbiorcze (karton) np. po 48 sztuk lub 144 sztuki i w ten sposób sprzedawany przez Spółkę.
13. X nie sprzedaje sosów w cups-ach jako pojedyncze sztuki. Najmniejszą ilością, jaka jest sprzedawana przez X jest 48 sztuk.
14. Sos zapakowany w cups-a, co do zasady, nie jest przeznaczony do bezpośredniego (samodzielnego) spożywania. Nie jest samodzielnym produktem spożywczym i stanowi swoisty dodatek do dania głównego, które zazwyczaj zapakowane jest w inne opakowanie. W tak przedstawionym stanie faktycznym Strona powzięła następujące wątpliwości:
 1. Czy X (dalej: Przedsiębiorca lub Wnioskodawca) podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy z 11 maja 2001r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (tj. Dz. U. z 2024r., poz. 433) zwanej dalej ustawą o obowiązkach przedsiębiorcy, dotyczącemu ponoszenia opłaty producenckiej od pojemników do żywności tzw. cups-ów oznaczonych logo Przedsiębiorcy, które wraz z wyprodukowanym sosem są sprzedawane przez Wnioskodawcę zawsze w zbiorczych opakowaniach?
 2. Czy X podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców, dotyczącemu ponoszenie opłaty producenckiej od pojemników do żywności tzw. cups-ów wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeśli logo lub nazwa tego podmiotu nie znajdują się na opakowaniu jednostkowym produktu, a firma (nazwa) X znajduje się na opakowaniu tylko jako realizacja obowiązku wynikającego z artykułu 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady(UE)1169/2011?
 3. Czy X podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców dotyczącemu ponoszenia opłaty producenckiej od pojemników do żywności tzw. cups-ów wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeśli logo lub firma (nazwa) tego podmiotu znajdują się na opakowaniu jednostkowym produktu?
 4. Czy X podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców dotyczącemu ponoszenie opłaty producenckiej od pojemników do żywności tzw. cups-ów wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeżeli opakowanie jednostkowe {cups} nie jest oznaczone logo lub nazwą, a logo lub firma (nazwa) tego podmiotu znajdują się jedynie na opakowaniu zbiorczym produktu (kartonie)?
 5. Czy X podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców dotyczącemu ponoszenie opłaty producenckiej od pojemników do żywności tzw. cups-ów wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeżeli opakowanie jednostkowe {cups} nie jest oznaczone logo lub nazwą, a logo lub firma (nazwa) Przedsiębiorcy znajduje się jedynie na opakowaniu zbiorczym produktu (kartonie)?Stanowisko przedstawione przez Stronę:

„X uważa, że nie podlega pod obowiązki wynikające z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców. Za takim stanowiskiem przemawiają następujące okoliczności i fakty:

1. Nie sprzedaje sosów w cups-ach jako pojedyncze sztuki. Spółka sprzedaje sosy w cups-ach zawsze w opakowaniu zbiorczym zawierającym przynajmniej 48 sztuk.
2. Sos zapakowany w cups-a, co do zasady, nie jest przeznaczony do bezpośredniego (samodzielnego) spożywania. Nie jest samodzielnym produktem spożywczym i stanowi swoisty dodatek do dania głównego, które zazwyczaj zapakowane jest w inne opakowanie.
3. Część produktów musi być podgrzana dla podniesienia walorów smakowych. Tego wymaga kontrahent. Część opakowań jest dostosowana do obróbki cieplnej (podgrzewania).
4. Część produktów nie jest oznaczona znakiem towarowym X.

5. X nie określa ilości porcji zawartych w jednym opakowaniu i nie posiada wiedzy o tym w jaki sposób jest to dystrybuowane konsumentom końcowym."

W uzupełnieniu z 4 października 2024 r. Strona wskazała:

- I. W zakresie pyt. 1 zawartego w Państwa piśmie z dnia 23 września 2024 r.
 1. Wszystkie pytania zawarte w piśmie Przedsiębiorcy z dnia 11 września 2024 r. dot. cups-ów wypełnionych sosem. Tak jak wskazano we wniosku X jest producentem żywności.
 2. Pytanie nr 1 zawarte w piśmie Przedsiębiorcy z dnia 11 września 2024 r. nie dotyczy produktów wytwarzanych na zlecenie. W pytaniu nie ma stwierdzenia o „samych cups-ach wyprodukowanych na zlecenie”.
 3. Pytania nr 2, 3, 4 i 5 dotyczą produktów (cups-ów z sosem) wytwarzanych na zlecenie, co zostało jednoznacznie wskazane w każdym pytaniu.
 4. Stanowisko Przedsiębiorcy w zakresie tego kto jest podmiotem wprowadzającym do obrotu w przypadku różnych oznaczeń znakiem towarowym i producenta na opakowaniu jest następujące: z uwagi na fakt, że produkt (cups wypełniony sosem) nie powinien kwalifikować się w opisanym stanie faktycznym jako produkt jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, nie można mówić o podmiocie wprowadzającym do obrotu ten produkt.
- II. W zakresie pyt. 2 zawartego w Państwa piśmie z dnia 23 września 2024 r.

1. Pytanie Przedsiębiorcy:

Czy Wnioskodawca podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorcy, dotyczącemu ponoszenia opłaty producenckiej od pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) oznaczonych logo Przedsiębiorcy, które wraz z wyprodukowanym sosem są sprzedawane przez Wnioskodawcę zawsze w zbiorczych opakowaniach?

Stanowisko Przedsiębiorcy wraz z uzasadnieniem dot. powyższego pytania:

- A. Przedsiębiorca nie sprzedaje sosów w cups-ach jako pojedyncze sztuki. Spółka sprzedaje sosy w cups-ach zawsze w opakowaniu zbiorczym zawierającym przynajmniej 48 sztuk.
- B. Sos zapakowany w cups-a, co do zasady, nie jest przeznaczony do bezpośredniego (samodzielnego) spożywania. Nie jest samodzielnym produktem spożywczym i stanowi swoisty dodatek do dania głównego, które zazwyczaj zapakowane jest w inne opakowanie.
- C. X nie określa ilości porcji zawartych w jednym opakowaniu i nie posiada wiedzy o tym w jaki sposób jest to dystrybuowane konsumentom końcowym.

2. Pytanie Przedsiębiorcy:

Czy X podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców, dotyczącemu ponoszenia opłaty producenckiej od pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeśli logo lub nazwa tego podmiotu nie znajdują się na opakowaniu jednostkowym produktu, a firma (nazwa) X znajduje się na opakowaniu tylko jako realizacja obowiązku wynikającego z artykułu 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011?

Stanowisko Przedsiębiorcy wraz z uzasadnieniem dot. powyższego pytania:

- A. Na opakowaniu sosu nie ma logo X.
- B. Przedsiębiorca nie sprzedaje sosów w cups-ach jako pojedyncze sztuki. Spółka sprzedaje sosy w cups-ach zawsze w opakowaniu zbiorczym zawierającym przynajmniej 48 sztuk.
- C. Sos zapakowany w cups-a, co do zasady, nie jest przeznaczony do bezpośredniego (samodzielnego) spożywania. Nie jest samodzielnym produktem spożywczym i stanowi swoisty dodatek do dania głównego, które zazwyczaj zapakowane jest w inne opakowanie. Część produktów musi być podgrzana dla podniesienia walorów smakowych. Tego wymaga kontrahent. Część opakowań jest dostosowana do obróbki cieplnej (podgrzewania).
- D. X nie określa ilości porcji zawartych w jednym opakowaniu i nie posiada wiedzy o tym w jaki sposób jest to dystrybuowane konsumentom końcowym.

3. Pytanie Przedsiębiorcy:

Czy X podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców, dotyczącemu ponoszenia opłaty producenckiej od pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeśli logo lub firma (nazwa) tego podmiotu znajdują się na opakowaniu jednostkowym produktu?

Stanowisko Przedsiębiorcy wraz z uzasadnieniem dot. powyższego pytania:

- A. Na opakowaniu jednostkowym sosu tj. cups-ie nie ma logo X.
- B. Przedsiębiorca nie sprzedaje sosów w cups-ach jako pojedyncze sztuki. Spółka sprzedaje sosy w cups-ach zawsze w opakowaniu zbiorczym zawierającym przynajmniej 48 sztuk.
- C. Sos zapakowany w cups-a, co do zasady, nie jest przeznaczony do bezpośredniego (samodzielnego) spożywania. Nie jest samodzielnym produktem spożywczym i stanowi swoisty dodatek do dania głównego, które zazwyczaj zapakowane jest w inne opakowanie.
- D. Część produktów musi być podgrzana dla podniesienia walorów smakowych. Tego wymaga kontrahent. Część opakowań jest dostosowana do obróbki cieplnej (podgrzewania).
- E. X nie określa ilości porcji zawartych w jednym opakowaniu i nie posiada wiedzy o tym w jaki sposób jest to dystrybuowane konsumentom końcowym.

4. Pytanie Przedsiębiorcy:

Czy X podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców dotyczącemu ponoszenia opłaty producentkiej od pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeżeli opakowanie jednostkowe (cups) nie jest oznaczone logo lub nazwą, a logo lub firma (nazwa) tego podmiotu znajdują się jedynie na opakowaniu zbiorczym produktu (kartonie)?

Stanowisko Przedsiębiorcy wraz z uzasadnieniem dot. powyższego pytania:

- A. Na opakowaniu jednostkowym sosu tj. cups-ie nie ma logo X.
- B. Przedsiębiorca nie sprzedaje sosów w cups-ach jako pojedyncze sztuki. Spółka sprzedaje sosy w cups-ach zawsze w opakowaniu zbiorczym zawierającym przynajmniej 48 sztuk.
- C. Sos zapakowany w cups-a, co do zasady, nie jest przeznaczony do bezpośredniego (samodzielnego) spożywania. Nie jest samodzielnym produktem spożywczym i stanowi swoisty dodatek do dania głównego, które zazwyczaj zapakowane jest w inne opakowanie.
- D. Część produktów musi być podgrzana dla podniesienia walorów smakowych. Tego wymaga kontrahent. Część opakowań jest dostosowania do obróbki cieplnej (podgrzewania).
- E. X nie określa ilości porcji zawartych w jednym opakowaniu i nie posiada wiedzy o tym w jaki sposób jest to dystrybuowane konsumentom końcowym.

5. Pytanie Przedsiębiorcy:

Czy X podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców dotyczącemu ponoszenia opłaty producentkiej od pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeżeli opakowanie jednostkowe (cups) nie jest oznaczone logo lub nazwą, a logo lub firma (nazwa) Przedsiębiorcy znajduje się jedynie na opakowaniu zbiorczym produktu (kartonie)?

Stanowisko Przedsiębiorcy wraz z uzasadnieniem dot. powyższego pytania:

- A. Na opakowaniu jednostkowym sosu tj. cups-ie nie ma logo X.
- B. Przedsiębiorca nie sprzedaje sosów w cups-ach jako pojedyncze sztuki. Spółka sprzedaje sosy w cups-ach zawsze w opakowaniu zbiorczym zawierającym przynajmniej 48 sztuk.
- C. Sos zapakowany w cups-a, co do zasady, nie jest przeznaczony do bezpośredniego (samodzielnego) spożywania. Nie jest samodzielnym produktem spożywczym i stanowi swoisty dodatek do dania głównego, które zazwyczaj zapakowane jest w inne opakowanie. Część produktów musi być podgrzana dla podniesienia walorów smakowych. Tego wymaga kontrahent. Część opakowań jest dostosowana do obróbki cieplnej (podgrzewania).
- D. X nie określa ilości porcji zawartych w jednym opakowaniu i nie posiada wiedzy o tym w jaki sposób jest to dystrybuowane konsumentom końcowym."

Ponadto w uzupełnieniu z 26 października 2024 r. Strona wskazała:

1. Odpowiadając na zadane pytanie dotyczące wskazania kto jest podmiotem wprowadzającym opakowania w postaci pojemników na żywność, o których mowa w pkt 1 sekcji I Załącznika nr 9 do ustawy produktowej (tzw. cupsów) Wnioskodawca podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 4 października br., gdzie stwierdza, że (...) „z uwagi na fakt, że produkt (cups wypełniony sosem) nie powinien kwalifikować się w opisanym stanie faktycznym jako produkt jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, nie można mówić o podmiocie wprowadzającym do obrotu ten produkt.
2. W zakresie kwalifikacji cupsów wypełnionych sosem jako produktu jednorazowego z tworzywa sztucznego, o którym mowa w pkt 1 sekcji I Załącznika nr 9 do ustawy produktowej (tzw. cupsów) Wnioskodawca przedstawił swoje stanowisko w piśmie z dnia 11

września 2024 r. (strona 3), stwierdzając: „X uważa, że nie podlega pod obowiązek wynikający z art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców. Za takim stanowiskiem przemawiają następujące okoliczności:

1. Nie sprzedaje sosów w cups-ach jako pojedyncze sztuki. Spółka sprzedaje sosy w cups-ach zawsze w opakowaniu zbiorczym zawierającym przynajmniej 48 sztuk.
2. Sos zapakowany w cups-a, co do zasady, nie jest przeznaczony do bezpośredniego (samodzielnego) spożywania. Nie jest samodzielnym produktem spożywczym i stanowi swoisty dodatek do dania głównego, które zazwyczaj zapakowane jest w inne opakowanie.
3. Część produktów musi być podgrzana dla podniesienia walorów smakowych. Tego wymaga kontrahent. Część opakowań jest dostosowana do obróbki cieplnej (podgrzewania).
4. X nie określa ilości porcji zawartych w jednym opakowaniu i nie posiada wiedzy o tym w jaki sposób jest to dystrybuowane konsumentom końcowym."

Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie Wnioskodawcy oznaczenie produktu logo lub nazwą nie ma znaczenia dla oceny czy Przedsiębiorca podlega pod obowiązek świadczenia daniny, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców.

3. Dopiero w przypadku zakwalifikowania ww. opakowań (napełnionych sosem) do produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, zasadna jest analiza drugiej przesłanki determinującej zaliczenie Przedsiębiorcy do podmiotów zobowiązanych do świadczenia daniny, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców czyli spełnianie definicji przedsiębiorcy, o której mowa w art. 2 pkt. 9b) ww. ustawy.

Ocena czy według organu podatkowego opakowania będące przedmiotem wniosku (czyli opakowania napełnione sosem) kwalifikują się do produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego jest przedmiotem wniosku o indywidualną interpretację.

W dotychczasowych pismach skierowanych do Wnioskodawcy Urząd nie przedstawił swojego stanowiska w tej kwestii. Jednak ze sformułowania pytania zawartego w piśmie z dnia 15 października br., należy wnioskować, że Urząd przeszedł do analizy drugiej przesłanki determinującej świadczenie ww. daniny czyli oceny tego kto jest przedsiębiorcą w rozumieniu analizowanej ustawy.

4. Wnioskodawca, odnosząc się bezpośrednio do sformułowań zawartych przez Urząd ww. piśmie składa dodatkowe wyjaśnienia.
 - 1) Stanowisko Urzędu: „Należy zauważyć, że w sekcji I Załącznika nr 9 jest mowa o pustych pojemnikach, stosowanych w celu umieszczenia w nich żywności. Stąd wprowadzający do obrotu pojemniki na żywność jako puste jest objęty opłatą z art. 3k ust. 1 ww. ustawy.”

Dodatkowe wyjaśnienia.

Wnioskodawca:

- nie wprowadza pustych pojemników na żywność do obrotu;
- kupuje puste kubeczki do cupsów od polskiego producenta opakowań;
- kupuje platynki do cupsów od polskiego producenta opakowań;
- nie ma możliwości zakupu pustych kubeczków z platynkami od jednego dostawcy opakowań.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Urząd, opłatą z art. 3k ust. 1 ustawy powinien być obciążony dostawca kubeczków, w przypadku uznania, że mamy do czynienia z produktem jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego.

- 2) Stanowisko Urzędu; „Wyjątkiem jest sytuacja gdy dochodzi do wprowadzenia pojemników na żywność wraz z produktem (żywnością) po raz pierwszy na rynek polski np. w przypadku importu/wewnątrzspółnotowego nabycia czy zlecenia wytworzenia produktu.”

Dodatkowe wyjaśnienia.

Wnioskodawca:

- realizuje produkcję cupsów z sosem w Polsce;
- nie importuje cupsów z sosem;
- nie realizuje wewnątrzspółnotowego nabycia cupsów z sosem;
- nie zleca podmiotom zewnętrznym wytworzenia cupsów z sosem.

- 3) Stanowisko Urzędu: „Stąd bardzo ważne jest opisanie sposobu wprowadzenia do obrotu pojemników na żywność (tzw. cupsów), by ustalić kto jako pierwszy wprowadził je do obrotu.”

Dodatkowe wyjaśnienia.

W ocenie Wnioskodawcy ww. pojemniki na żywność wprowadza do obrotu producent opakowań (przykładowa faktura w załączeniu).

- 4) Stanowisko Urzędu: „Dalej należy wskazać, że art. 2 pkt 9b ustawy produktowej wskazuje, że przedsiębiorcą podlegającym jej przepisom jest przedsiębiorca w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z 6.03.2018 r. Prawo przedsiębiorcy (Dz. U. z 2024 r. poz. 236), który importuje produkty, dokonuje wewnątrzspółnotowego nabycia produktów lub wytwarza produkt i wprowadza je do obrotu (...), w tym wprowadzającego do obrotu produkty pod własnym oznaczeniem rozumianym jako znak towarowy, o którym mowa w art. 120 ustawy z 30.06.2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1170), lub pod własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą, których to produktów wytworzenie zlecił innemu przedsiębiorcy.”

Dodatkowe wyjaśnienia.

Wnioskodawca:

- nie importuje produktów czyli opakowań i cups-ów wypełnionych sosem;
- nie dokonuje wewnątrzspółnotowego nabycia produktów czyli opakowań i cups-ów wypełnionych sosem;
- nie wytwarza opakowań;
- produkuje wyłącznie sos, który pakuje w dostępne na rynku opakowania;
- nie wprowadza do obrotu opakowań.

W przypadku założenia, że cupsy są produktem jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, Wnioskodawca stoi na stanowisku, że wprowadzającym do obrotu opakowania jest ich producent, ponieważ po raz pierwszy dostarcza produkt na terenie kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie, do celów stosowania i użytkowania. Innymi słowy producent opakowań jako pierwszy na terenie kraju sprzedaje opakowania producentowi żywności.

Jako dzień wprowadzenia do obrotu należy więc uznać dzień dostawy opakowania do Wnioskodawcy, co potwierdza faktura, dokumentująca zakup opakowań przez Przedsiębiorcę.

- 5) Stanowisko Urzędu: „W związku z powyższym konieczne jest ustalenie w jaki sposób dochodzi do nabycia przez Wnioskodawcę pojemników na żywność tzw. cupsów. Czy pojemniki produkowane są na zlecenie Wnioskodawcy i to producent zamieszcza na nich logo Wnioskodawcy bądź klientów Wnioskodawcy, czy może Wnioskodawca nabywa je od producenta, który spełnia definicję przedsiębiorcy z ustawy produktowej, a następnie samodzielnie zamieszcza na nim logo swoje lub też klientów, którzy zlecają mu napełnienie pojemników (cupsów) sosem.”.

Dodatkowe wyjaśnienia.

Zakup kubeczków od producentów opakowań Wnioskodawca realizuje wariantowo w oparciu o:

- a. standardowo dostępne opakowania w ofercie producenta opakowań - dotyczy kubeczków o pojemności 35 ml i średnicy 51 mm oraz kubeczków o pojemności 100 ml i średnicy 84 mm,
- b. opakowania wytwarzane na potrzeby Przedsiębiorcy lub jego zlecniodawców

W powyższym zakresie rodzaju opakowań, o których mowa w podpunkcie b), można wyróżnić:

- opakowania z nadrukiem dotyczącym składu sosu lub
- opakowania bez żadnego nadruku, ale posiadające specjalny skład umożliwiający podgrzewanie opakowania lub
- opakowania bez żadnego nadruku, ale posiadający pojemność dostosowaną do potrzeb Przedsiębiorcy lub jego zlecniodawców. W tym zakresie producent kubeczków stworzył odrębną (inną niż standardowa) formę do wytwarzania opakowań o tej pojemności.

Kubeczki nigdy nie są oznaczone logo. Wnioskodawca nie umieszcza na kubeczkach logo swojego lub swojego zlecniodawcy.

Wnioskodawca kupuje platynki od producenta opakowań jako standardowo dostępne opakowania w ofercie producenta opakowań, w zakresie ich składu i rozmiaru. Platynki mogą zawierać nadruk z logo/nazwą Wnioskodawcy lub logo/nazwą zlecniodawcy dla którego

Wnioskodawca realizuje zamówienie. Platynki mogą nie zawierać żadnego nadruku z logo lub nazwą podmiotu. Wszystkie wersje oznaczenia platynki zostały opisane w piśmie Wnioskodawcy z 11 września 2024 r. pytania we Wniosku Przedsiębiorcy obejmują wszystkie możliwe opcje oznaczenia platynek.

6) Stanowisko Urzędu: „We wniosku o interpretację z 11 września 2024 r. w pkt I ppkt 8 wskazano jedynie, że „oba elementy cups-a (kubeczek i platynka) są dostarczane X przez polskich producentów opakowań” brak informacji w jaki sposób dochodzi do ich nabycia.”.

Dodatkowe wyjaśnienia.

Wnioskodawca nabywa opakowania w drodze zakupu.

7) Stanowisko Urzędu; „W związku z powyższym dla każdego pytania należy wykazać kto jest podmiotem wprowadzającym do obrotu opakowania, tj. pojemniki na żywność tzw. cupsy oraz w uzasadnieniu do każdego pytania należy wykazać jakie jest stanowisko Wnioskodawcy.”

Dodatkowe wyjaśnienia.

Wnioskodawca podtrzymuje swoje stanowisko, że opakowania typu cups nie spełniają, w jego ocenie, przesłanek warunkujących zaliczenie opakowań do produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego z uwagi na wytyczne zawarte w „Zawiadomienie Komisji - Wytyczne Komisji dotyczące produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko”, a więc dokonując wykładni celowościowej ww. przepisu prawa. Szczegółowe uzasadnienie zawarto w piśmie Spółki z 11.09.2024 r.

W odniesieniu do opisanych stanów faktycznych i zadanych pytań należy stwierdzić co następuje:

W art. 3 pkt 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko zdefiniowano „produkt jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych”, przez który rozumieć należy produkt w całości lub częściowo wykonany z tworzyw sztucznych i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach okresu żywotności wielokrotną rotację poprzez zwrócenie go do producenta w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony. Jednocześnie, w załączniku E w cz. I wymieniono produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych objęte zakresem art. 8 ust. 2 Dyrektywy, dotyczącym rozszerzonej odpowiedzialności producenta. Powołany przepis wskazuje, że państwa członkowskie zobowiązane są zapewnić, aby producenci przedmiotowych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych pokrywali koszty zgodnie z zawartymi w dyrektywach 2008/98/WE i 94/62/WE przepisami dotyczącymi rozszerzonej odpowiedzialności producenta, które dotyczą kosztów typu: a) koszty środków służących upowszechnianiu wiedzy, o których mowa w art. 10 niniejszej dyrektywy, w odniesieniu do tych produktów; b) koszty zbierania odpadów w przypadku tych produktów, które są pozostawiane w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym koszty infrastruktury i jej funkcjonowania, a następnie koszty transportu tych odpadów i ich przetwarzania; oraz c) koszty sprzątnięcia odpadów pochodzących z tych produktów, a następnie koszty ich transportu i przetwarzania.

Katalog produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, zawarty w załączniku E w cz. I Dyrektywy, w całości przeniesiono do ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (załącznik nr 9).

Zgodnie z art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej, przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w sekcji I załącznika nr 9 do ustawy jest obowiązany do ponoszenia corocznej opłaty na pokrycie kosztów:

1. zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym na pokrycie kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania;

2. uprzątnięcia oraz transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu.

Produktami takimi, zgodnie z pkt 1 sekcji I załącznika nr 9 ww. ustawy, są pojemniki na żywność, w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich żywności, która jest:

- a. przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
- b. zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
- c. gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzanie, gotowanie czy podgrzewanie

- w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność,

Artykuł 2 pkt 9e ustawy o opłacie produktowej, definiuje produkty jednorazowego użytku wykonane z tworzywa sztucznego, które objęte są jej przepisami, jako produkty, które są w całości lub części wykonane z tworzyw sztucznych i które nie zostały przeznaczone, zaprojektowane ani wprowadzone do obrotu, tak aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie ich w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego były pierwotnie przeznaczone.

Przy czym art. 2 pkt 11aa ustawy o opłacie produktowej definiuje tworzywo sztuczne jako materiał składający się z polimeru w rozumieniu art. 3 pkt 5 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm), do którego mogły zostać dodane dodatki lub inne substancje i który może funkcjonować jako główny składnik strukturalny produktów końcowych, z wyjątkiem polimerów naturalnych, które nie zostały chemicznie zmodyfikowane.

Ustawa o opłacie produktowej, w art. 2 pkt 9b, definiuje przedsiębiorcę podlegającego jej przepisom jako przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, który importuje produkty, dokonuje wewnątrzwspólnotowego nabycia produktów lub wytwarza produkty i wprowadza je do obrotu, z wyłączeniem przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne i prowadzącego działalność połowową w rozumieniu art. 4 pkt 28 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1954/2003 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002 i (WE) nr 639/2004 oraz decyzję Rady 2004/585/WE (Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 22, z późn. zm.), zwanego dalej "rozporządzeniem nr 1380/2013", w tym wprowadzającego do obrotu produkty pod własnym oznaczeniem rozumianym jako znak towarowy, o którym mowa w art. 120 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej, lub pod własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą, których to produktów wytworzenie zlecił innemu przedsiębiorcy.

Przy tym wprowadzenie do obrotu definiowane jest w art. 2 pkt 12a ustawy o opłacie produktowej jako pierwsze dostarczenie produktu na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatne albo nieodpłatne, do celów dystrybucji, konsumpcji, stosowania lub użytkowania, w tym na potrzeby własne.

Należy podkreślić, że w art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej wskazano, że to przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w sekcjach I i III załącznika nr 9 podlega opłacie o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej. Należy zauważyć, że w sekcji I Załącznika nr 9 jest mowa o pustych pojemnikach, stosowanych w celu umieszczania w nich żywności. Stąd wprowadzający do obrotu puste pojemniki na żywność jest objęty ww. opłatą z art. 3k ust. 1 ww. ustawy. Wyjątkiem jest sytuacja gdy dochodzi do wprowadzenia pojemników na żywność wraz z produktem (żywnością) po raz pierwszy na rynek polski np. w przypadku

importu/wewnątrzspółnotowego nabycia produktów czy zlecenia wytworzenia produktu pod oznaczeniem zlecającego.

W związku z powyższym jeżeli przedsiębiorca produkuje żywność i pakuje ją do jednorazowych pojemników zawierających tworzywa sztuczne, które zakupuje od polskiego producenta, to w takim przypadku za te opakowania odpowiada w zakresie opłaty z art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej producent takich pojemników. Jedynie w sytuacji, gdy pojemniki są produkowane na zlecenie przedsiębiorcy produkującego żywność pod oznaczeniem tego zlecającego, to wówczas za pojemniki odpowiada ten zlecający a nie wytwórca (producent) pojemnika, niezależnie czy taki pojemnik zostanie wprowadzony do obrotu przez zlecającego jako pusty czy wraz z żywnością.

Należy zauważyć, że w dokumencie opracowanym przez Komisję Europejską, jakim są „Wytyczne komisji dotyczące produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko”, w pkt 4.1.2 tych wytycznych w tabeli 4-2, gdzie przedstawiono przykłady niektórych rodzajów pojemników na żywność, które można uznać za objęte zakresem stosowania dyrektywy, wskazano pojemnik na żywność wykonany z tworzyw sztucznych zawierający sosy i produkty do smarowania pieczywa (np. musztardę, ketchup lub dipy). Zdaniem Organu za taki pojemnik można uznać pojemnik, o którym mowa w niniejszej sprawie, który może być wykorzystany do zapakowania w nim żywności w postaci sosu. Stąd w niniejszej sprawie istotnym jest, który podmiot dokonał wprowadzenia do obrotu pojemników na żywność.

Wnioskodawca w uzupełnieniu z 26.10.2024 r. złożył dodatkowe wyjaśnienia wskazując, że „nie importuje produktów czyli opakowań i cups-ów wypełnionych sosem, nie dokonuje wewnątrzspółnotowego nabycia produktów czyli opakowań i cups-ów wypełnionych sosem, nie wytwarza opakowań, produkuje wyłącznie sos, który pakuje w dostępne na rynku opakowania, nie wprowadza do obrotu opakowań” (strona 3 uzupełnienia). W związku z powyższym zdaniem Wnioskodawcy to producent opakowań jest wprowadzającym do obrotu te opakowania, ponieważ to on po raz pierwszy dostarcza produkt na terenie kraju odpłatnie, do celów stosowania i użytkowania (produkcja opakowań realizowana jest w Polsce i sprzedaż następuje w Polsce). Ponadto Wnioskodawca w ww. uzupełnieniu wskazał, że pojemniki zakupuje od producentów opakowań w oparciu o standardowo dostępne opakowania w ofercie producenta opakowań, bądź opakowania wytwarzane są na potrzeby Wnioskodawcy lub jego zleceniodawców, przy czym nabywane w drodze zakupu pojemniki nigdy nie są oznaczone logo, również Wnioskodawca nie umieszcza na nich logo swojego lub swojego zleceniodawcy. Natomiast to platynki, które Wnioskodawca kupuje od innego producenta opakowań mogą zawierać nadruk z logo/nazwą Wnioskodawcy lub logo/nazwą zleceniodawcy, dla którego Wnioskodawca realizuje zamówienie, bądź mogą nie zawierać żadnego nadruku z logo lub nazwą podmiotu.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, że opłata z art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej ponoszona jest za wprowadzenie do obrotu pojemników na żywność, o których mowa w sekcji I Załącznika nr 9 do ustawy o opłacie produktowej, tj. pojemników takich jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowanych w celu umieszczania w nich żywności, stąd w niniejszej sprawie istotnym jest fakt wprowadzenia do obrotu pojemnika, a nie pokrywki (wieczka, platynki), na których może być zamieszczone logo/nazwa Wnioskodawcy czy logo/nazwa zleceniodawcy, dla którego Wnioskodawca realizuje zamówienie polegające na produkcji sosu zapakowanego w pojemniki, tzw. cups-y.

Z uwagi na powyższe należy wskazać w stosunku do opisanych we wniosku stanów faktycznych, co następuje.

1. Odnosząc się do stanowiska Wnioskodawcy o braku obowiązku ponoszenia opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej, od pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) oznaczonych logo Wnioskodawcy, które wraz z wyprodukowanym sosem są sprzedawane przez Wnioskodawcę zawsze w zbiorczych opakowaniach, należy podkreślić, że ww. opłacie podlega wprowadzający do obrotu puste pojemniki, stosowane w celu umieszczenia w nich żywności. Jedynie w przypadku gdy na zlecenie podmiotu produkowane są pojemniki pod jego oznaczeniem rozumianym jako znak

towarowy, o którym mowa w art. 120 ustawy z 30.06.2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1170), lub własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą tego podmiotu, wówczas to ten podmiot (zleceniodawca), a nie producent pojemników odpowiada za ich wprowadzenie do obrotu, czy to pustych czy wypełnionych żywnością, np. sosem.

Powyższe nie ma miejsca w niniejszym stanie faktycznym, ponieważ Wnioskodawca w uzupełnieniu do wniosku z 26.10.2024 r. wyjaśnił, że nie wprowadza pustych pojemników, a kupuje je od polskiego producenta opakowań. Ponadto pojemniki nie są oznaczone logo Wnioskodawcy, a jedynie można wyróżnić pojemniki z nadrukiem dotyczącym składu sosu lub bez żadnego nadruku, albo posiadające specjalny skład umożliwiający podgrzewanie pojemnika lub pojemnik bez żadnego nadruku, ale posiadający pojemność dostosowaną do potrzeb Wnioskodawcy lub jego zleceniodawców.

Natomiast platynki, na których w opisanym stanie faktycznym zamieszczane jest logo Wnioskodawcy zakupywane są od innego producenta. Jak wskazał Wnioskodawca nie ma możliwości zakupu pustych pojemników z platynkami od jednego dostawcy opakowań.

W związku z powyższym, należy zgodzić się za Wnioskodawcą, że to producent pojemników będzie podlegał pod obowiązek ponoszenia opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej, a nie Wnioskodawca.

Należy przy tym zauważyć, że w niniejszym stanie faktycznym nie ma znaczenia, że Wnioskodawca sprzedaje sosy w cups-ach zawsze w opakowaniu zbiorczym zawierającym przynajmniej 48 sztuk, czy, że co zasady sos zapakowany w cups-a nie jest przeznaczony do bezpośredniego spożycia, a stanowi dodatek do dania głównego, na co wskazał w swoim stanowisku Wnioskodawca.

2. Odnosząc się do stanowiska Wnioskodawcy o braku obowiązku ponoszenia opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej, od pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeśli logo lub nazwa tego podmiotu nie znajdują się na opakowaniu jednostkowym produktu, a firma (nazwa) Wnioskodawcy znajduje się na opakowaniu tylko jako realizacja obowiązku wynikającego z artykułu 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 należy podkreślić, że ww. opłacie podlega wprowadzający do obrotu puste pojemniki, stosowane w celu umieszczenia w nich żywności. Jedynie w przypadku gdy na zlecenie podmiotu produkowane są pojemniki pod jego oznaczeniem rozumianym jako znak towarowy, o którym mowa w art. 120 ustawy z 30.06.2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1170), lub własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą tego podmiotu, wówczas to ten podmiot (zleceniodawca), a nie producent pojemników odpowiada za ich wprowadzenie do obrotu, czy to pustych czy wypełnionych żywnością, np. sosem.

Powyższe nie ma miejsca w niniejszym stanie faktycznym, ponieważ Wnioskodawca w uzupełnieniu do wniosku z 26.10.2024 r. wyjaśnił, że nie wprowadza pustych pojemników, a kupuje je od polskiego producenta opakowań. Ponadto pojemniki te nie są oznaczone logo, jak i Wnioskodawca nie umieszcza na pojemnikach logo swojego ani swojego zleceniodawcy, a jedynie można wyróżnić pojemniki z nadrukiem dotyczącym składu sosu lub bez żadnego nadruku, albo posiadające specjalny skład umożliwiający podgrzewanie pojemnika lub pojemnik bez żadnego nadruku, ale posiadający pojemność dostosowaną do potrzeb Wnioskodawcy lub jego zleceniodawców.

Natomiast platynki, na których w niniejszym przypadku zamieszczana jest nazwa Wnioskodawcy, jako realizacja obowiązku wynikającego z artykułu 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 zakupywane są od innego producenta. Jak wskazał Wnioskodawca nie ma możliwości zakupu pustych pojemników z platynkami od jednego dostawcy opakowań.

W związku z powyższym, należy zgodzić się za Wnioskodawcą, że to producent pojemników będzie podlegał pod obowiązek ponoszenia opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej, a nie Wnioskodawca.

Należy przy tym zauważyć, że w niniejszym stanie faktycznym nie ma znaczenia, że Wnioskodawca sprzedaje sosy w cups-ach zawsze w opakowaniu zbiorczym zawierającym przynajmniej 48 sztuk, że co zasady sos zapakowany w cups-a nie jest przeznaczony do bezpośredniego spożycia, a stanowi dodatek do dania głównego oraz, że część produktów

musi być podgrzana dla podniesienia walorów smakowych, na co wskazał w swoim stanowisku Wnioskodawca.

3. Odnosząc się do stanowiska Wnioskodawcy o braku obowiązku ponoszenia opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej, od pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeśli logo lub firma (nazwa) tego podmiotu znajdują się na opakowaniu jednostkowym produktu, należy podkreślić, że ww. opłacie podlega wprowadzający do obrotu puste pojemniki, stosowane w celu umieszczenia w nich żywności. Jedynie w przypadku gdy na zlecenie podmiotu produkowane są pojemniki pod jego oznaczeniem rozumianym jako znak towarowy, o którym mowa w art. 120 ustawy z 30.06.2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1170), lub własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą tego podmiotu, wówczas to ten podmiot (zleceniodawca), a nie producent pojemników odpowiada za ich wprowadzenie do obrotu czy to pustych czy wypełnionych żywnością, np. sosem.

Powyższe nie ma miejsca w niniejszym stanie faktycznym, ponieważ Wnioskodawca w uzupełnieniu do wniosku z 26.10.2024 r. wyjaśnił, że nie wprowadza pustych pojemników, a kupuje je od polskiego producenta opakowań. Ponadto pojemniki te nie są oznaczone logo, jak i Wnioskodawca nie umieszcza na pojemnikach logo swojego ani swojego zleceniodawcy, a jedynie można wyróżnić pojemniki z nadrukiem dotyczącym składu sosu lub bez żadnego nadruku, albo posiadające specjalny skład umożliwiający podgrzewanie pojemnika lub pojemnik bez żadnego nadruku, ale posiadający pojemność dostosowaną do potrzeb Wnioskodawcy lub jego zleceniodawców.

Natomiast platynki, na których w niniejszym przypadku zamieszczane jest logo lub nazwa podmiotu zlecającego Wnioskodawcy wyprodukowanie sosu zapakowanego w cups-a , zakupywane są od innego producenta. Jak wskazał Wnioskodawca nie ma możliwości zakupu pustych pojemników z platynkami od jednego dostawcy opakowań.

W związku z powyższym, należy zgodzić się za Wnioskodawcą, że to producent pojemników będzie podlegał pod obowiązek ponoszenia opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej, a nie Wnioskodawca.

Należy przy tym zauważyć, że w niniejszym stanie faktycznym nie ma znaczenia, że Wnioskodawca sprzedaje sosy w cups-ach zawsze w opakowaniu zbiorczym zawierającym przynajmniej 48 sztuk, że co zasady sos zapakowany w cups-a nie jest przeznaczony do bezpośredniego spożycia, a stanowi dodatek do dania głównego, oraz, że część produktów musi być podgrzana dla podniesienia walorów smakowych, na co wskazał w swoim stanowisku Wnioskodawca.

4. Odnosząc się do stanowiska Wnioskodawcy o braku obowiązku ponoszenia opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej, od pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeżeli opakowanie jednostkowe (cups) nie jest oznaczone logo lub nazwą, a logo lub firma (nazwa) tego podmiotu znajdują się jedynie na opakowaniu zbiorczym produktu (kartonie) należy podkreślić, że ww. opłacie podlega wprowadzający do obrotu puste pojemniki, stosowane w celu umieszczenia w nich żywności. Jedynie w przypadku gdy na zlecenie podmiotu produkowane są pojemniki pod jego oznaczeniem rozumianym jako znak towarowy, o którym mowa w art. 120 ustawy z 30.06.2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1170), lub własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą tego podmiotu, wówczas to ten podmiot (zleceniodawca), a nie producent pojemników odpowiada za ich wprowadzenie do obrotu czy to pustych czy wypełnionych żywnością, np. sosem.

Powyższe nie ma miejsca w niniejszym stanie faktycznym, ponieważ Wnioskodawca w uzupełnieniu do wniosku z 26.10.2024 r. wyjaśnił, że nie wprowadza pustych pojemników, a kupuje je od polskiego producenta opakowań. Ponadto pojemniki te nie są oznaczone logo, jak i Wnioskodawca nie umieszcza na pojemnikach logo swojego ani swojego zleceniodawcy, a jedynie można wyróżnić pojemniki z nadrukiem dotyczącym składu sosu lub bez żadnego nadruku, albo posiadające specjalny skład umożliwiający podgrzewanie pojemnika lub pojemnik bez żadnego nadruku, ale posiadający pojemność dostosowaną do potrzeb Wnioskodawcy lub jego zleceniodawców.

Natomiast platynki, na których w niniejszym przypadku nie jest zamieszczone ani logo ani

nazwa podmiotu zlecającego Wnioskodawcy wyprodukowanie sosu zapakowanego w cups-a, zakupywane są od innego producenta. Jak wskazał Wnioskodawca nie ma możliwości zakupu pustych pojemników z płatkami od jednego dostawcy opakowań. W niniejszym stanie faktyczny Wnioskodawca wskazał, że logo lub nazwa podmiotu zlecającego znajdują się jedynie na opakowaniu zbiorczym produktu (kartonie). Należy podkreślić, że opakowania z papieru i tektury nie podlegają pod przepisy dot. opłaty z art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej, stąd nie ma znaczenia dla niniejszej sprawy, że na kartonie jest zamieszczone logo zleceniodawcy.

W związku z powyższym, należy zgodzić się za Wnioskodawcą, że to producent pojemników będzie podlegał pod obowiązek ponoszenia opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej, a nie Wnioskodawca.

Należy przy tym zauważyć, że w niniejszym stanie faktycznym również nie ma znaczenia, że Wnioskodawca sprzedaje sosy w cups-ach zawsze w opakowaniu zbiorczym zawierającym przynajmniej 48 sztuk, że co zasady sos zapakowany w cups-a nie jest przeznaczony do bezpośredniego spożycia, a stanowi dodatek do dania głównego, oraz, że część produktów musi być podgrzana dla podniesienia walorów smakowych, na co wskazał w swoim stanowisku Wnioskodawca.

5. Odnosząc się do stanowiska Wnioskodawcy o braku obowiązku ponoszenia opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej, od pojemników do pojemników do żywności tzw. cups-ów (wypełnionych sosem) wyprodukowanych na zlecenie innego podmiotu, jeżeli opakowanie jednostkowe (cups) nie jest oznaczone logo lub nazwą, a logo lub firma (nazwa) Wnioskodawcy znajduje się jedynie na opakowaniu zbiorczym produktu (kartonie) należy podkreślić, że ww. opłacie podlega wprowadzający do obrotu puste pojemniki, stosowane w celu umieszczenia w nich żywności. Jedynie w przypadku gdy na zlecenie podmiotu produkowane są pojemniki pod jego oznaczeniem rozumianym jako znak towarowy, o którym mowa w art. 120 ustawy z 30.06.2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1170), lub własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą tego podmiotu, wówczas to ten podmiot (zleceniodawca), a nie producent pojemników odpowiada za ich wprowadzenie do obrotu, czy to pustych czy wypełnionych żywnością, np. sosem.

Powyższe nie ma miejsca w niniejszym stanie faktycznym, ponieważ Wnioskodawca w uzupełnieniu do wniosku z 26.10.2024 r. wyjaśnił, że nie wprowadza pustych pojemników, a kupuje je od polskiego producenta opakowań. Ponadto pojemniki te nie są oznaczone logo, jak i Wnioskodawca nie umieszcza na pojemnikach logo swojego ani swojego zleceniodawcy, a jedynie można wyróżnić pojemniki z nadrukiem dotyczącym składu sosu lub bez żadnego nadruku, albo posiadające specjalny skład umożliwiający podgrzewanie pojemnika lub pojemnik bez żadnego nadruku, ale posiadający pojemność dostosowaną do potrzeb Wnioskodawcy lub jego zleceniodawców.

Natomiast płatynki, na których w niniejszym przypadku nie jest zamieszczone ani logo ani nazwa podmiotu zlecającego Wnioskodawcy wyprodukowanie sosu zapakowanego w cups-a, jak również brak jest logo lub nazwy Wnioskodawcy, zakupywane są od innego producenta. Jak wskazał Wnioskodawca nie ma możliwości zakupu pustych pojemników z płatkami od jednego dostawcy opakowań. W niniejszym stanie faktyczny Wnioskodawca wskazał, że logo lub nazwa Wnioskodawcy znajdują się jedynie na opakowaniu zbiorczym produktu (kartonie). Należy podkreślić, że opakowania z papieru i tektury nie podlegają pod przepisy dot. opłaty z art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej, stąd nie ma znaczenia dla niniejszej sprawy, że na kartonie jest zamieszczone logo zleceniodawcy.

W związku z powyższym, należy zgodzić się za Wnioskodawcą, że to producent pojemników będzie podlegał pod obowiązek ponoszenia opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy o opłacie produktowej, a nie Wnioskodawca.

Należy przy tym zauważyć, że w niniejszym stanie faktycznym również nie ma znaczenia, że Wnioskodawca sprzedaje sosy w cups-ach zawsze w opakowaniu zbiorczym zawierającym przynajmniej 48 sztuk, że co zasady sos zapakowany w cups-a nie jest przeznaczony do bezpośredniego spożycia, a stanowi dodatek do dania głównego, oraz, że część produktów musi być podgrzana dla podniesienia walorów smakowych, na co wskazał w swoim stanowisku Wnioskodawca.

Z uwagi na powyższe zdecydowano jak w sentencji.

Powyższa interpretacja przepisów dotyczy przedstawionego przez Wnioskodawcę i przytoczonego w treści decyzji stanu faktycznego i jest zgodna ze stanem prawnym obowiązującym w dniu wydania niniejszej interpretacji. Interpretacja zawarta w powyższej decyzji dotyczy wyłącznie tej indywidualnej sprawy.

Ponadto należy podkreślić, że decyzja interpretacyjna dotyczy wyłącznie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej.

POUCZENIE

Od decyzji służy Stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.