

Uchwała Nr 236/12
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 23 listopada 2012 r.

w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi pani [...] - Przewodniczącej Komisji Zakładowej Nr 478 W.Z.Z. „Sierpień 80” w Centrum „ATTiS” w Warszawie na nieprawidłowe sprawowanie przez organ tworzący nadzoru nad działalnością Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy „ATTiS” SPZOZ w Warszawie

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.¹⁾) oraz art. 229 pkt 5 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.²⁾) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Podtrzymuje się stanowisko zajęte w Uchwale Nr 160/12 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie skargi pani [...] - Przewodniczącej Komisji Zakładowej Nr 478 W.Z.Z. „Sierpień 80” w Centrum „ATTiS” w Warszawie, uznając za bezzasadną złożoną ponownie skargę na nieprawidłowe sprawowanie przez organ tworzący nadzoru nad działalnością Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy „ATTiS” SPZOZ w Warszawie.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Bożenna Pacholczak

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1206 i Nr 167, poz. 1759, z 2006 r. Nr 126, poz. 875 i Nr 227, poz. 1658 z 2007 r. Nr 173, poz. 1218 z 2008 r. 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370 i Nr 223, poz. 1458 z 2009 r. Nr 157 poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113 i Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539 z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676 oraz z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18 i Nr 34, poz. 173, Nr 106 poz. 622 i Nr 186, poz. 1100, z 2012 r. poz. 1101.

Uzasadnienie

Dnia 10 września 2012 r. pani [...] - Przewodnicząca Komisji Zakładowej Nr 478 W.Z.Z. „Sierpień 80” w Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnym i Medycyny Pracy „ATTiS” SPZOZ w Warszawie, złożyła ponownie skargę na nieprawidłowe sprawowanie przez organ tworzący nadzoru nad działalnością Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy „ATTiS” SPZOZ.

W toku postępowania ustalono, iż Skarżąca w ponowionej skardze nie wskazała nowych okoliczności uzasadniających merytoryczne rozpatrzenie jej skargi w sposób odmienny od tego, jaki stanowi treść Uchwały Nr 160/12 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie skargi pani [...] – Przewodniczącej Komisji Zakładowej Nr 478 W.Z.Z. „Sierpień 80” w Centrum „ATTiS” w Warszawie i jej uzasadnienie.

Zatem, zgodnie z postanowieniami art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

Wobec powyższego postanowiono jak w treści § 1 uchwały.