

1. Pytanie 1

W punkcie 1.II „PARAMETRY FUNKCJONALNE”, części I „TOMOGRAFY 64 RZĘDOWE” Załącznika nr. 1., Zamawiający wymaga udźwigu stołu pacjenta min. 250 kg. Pragniemy poinformować, iż w klasie urządzeń, jakie wymaga Zamawiający, nie posiadamy takiego rozwiązania. Wobec powyższego, zwracamy się z prośbą o modyfikację parametru i dopuszczenie maksymalnego obciążenia stołu ≥ 205 kg z zachowaniem precyzji pozycjonowania $\pm 0,25$ mm.

Dopuszczenie powyższego rozwiązania pozwoli nam na złożenie konkurencyjnej oferty, gdyż zmiana o 15 kg nie stanowi dużej różnicy i pozwoli na badanie praktycznie każdego pacjenta w Polsce.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę punktu 1.II na parametr punktowany, podobnie jak Zamawiający dokonał tego w punkcie 3.II (średnica otworu gantry), co pozwala na złożenie konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź

Zapisy szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia pozostają bez zmian.

2. Pytanie 2

W punkcie 15.III „PARAMETRY SKANOWANIA”, części I „TOMOGRAFY 64 RZĘDOWE” Załącznika nr. 1., Zamawiający uzna jako spełnienie wymogu: tomograf komputerowy posiadający iteracyjny algorytm rekonstrukcji, który pracuje na danych w standardzie DICOM, a nie surowych (RAW)? Zamawiający odpowiadając na zadawane pytanie nr 308, w odpowiedziach z dnia 25 marca 2021 r. potwierdził, iż dopuszcza dostawę algorytmów iteracyjnych o innych nazwach, lecz nasz algorytm w tym przypadku różni się nie tylko nazwą własną, ale co najważniejsze zasadą działania (praca na danych w standardzie DICOM, a nie na danych surowych RAW). Efekt działania algorytmu jest taki sam (ograniczenie dawki o 2/3), lecz sam proces jest o wiele sprawniejszy i dane są rekonstruowane w szybszym tempie.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o potwierdzenie spełnienia zapisu, w celu formalnej możliwości złożenia oferty.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie.

3. Pytanie 3

W punkcie 4.IV, „KONSOLA OPERATORSKA”, części I „TOMOGRAFY 64 RZĘDOWE” Załącznika nr. 1., Zamawiający wymaga m.in. akwizycji do badań perfuzyjnych (w tym udarowych, z możliwością wykonania badania perfuzyjnego mózgu w zakresie min. 8 cm w trybie sekwencyjnym) oraz pediatrycznych (zestaw protokołów umożliwiających automatyczny dobór mAs w zależności od wagi pacjenta). Pragniemy poinformować, iż na tę chwilę posiadamy możliwość wykonywania badań perfuzji dynamicznej o zakresie 4 cm, a dodatkowo, proponowane przez nas rozwiązanie wymaga wpisania przez użytkownika parametrów skanowania odpowiednich do sylwetki, wieku, wagi i wzrostu pacjenta, a system automatycznie zweryfikuje wszystkie parametry. Jeśli ustawienia parametrów są niezgodne z protokołem skanowania, system automatycznie przerwie weryfikację i wyświetli komunikat ostrzegawczy. W takim przypadku użytkownik powinien nanieść odpowiednie zmiany parametrów. Użytkownikowi proponuje się dobór parametrów odpowiednich dla dzieci i możliwość zmniejszenia dawki promieniowania bez wpływu na jakość obrazu. Dodatkowo, proponowany przez nas system zapewnia następnie modulację dawki 3D na podstawie scouta poprzez automatyczny dobór mA.

Wobec powyższego, prosimy o dopuszczenie systemu z opisanymi powyżej rozwiązaniami.

Odpowiedź

Zamawiający utrzymuje wymóg zakresu badania perfuzyjnego 8 cm.

4. Pytanie 4

W punkcie 4.IV, „GANTRY/STÓŁ”, części II „TOMOGRAFY 16 RZĘDOWE” Załącznika nr. 1., Zamawiający wymaga określenia następującego parametru: „Grubość najgrubszej warstwy (dla jednoczesnej akwizycji min. 16 jednakowych warstw) $\leq 0,75$ mm”, co stanowi prawdopodobnie omyłkę pisarską, ponieważ taki sam wymóg $\leq 0,75$ mm dotyczy punktu poprzedniego, czyli 3.IV „Grubość najcieńszej warstwy (dla jednoczesnej akwizycji min. 16 jednakowych warstw) $\leq 0,75$ mm”.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie i określenie parametru wymaganego dla punktu 4.IV.

Odpowiedź

Zamawiający poprawia oczywistą pomyłkę pisarską w punkcie 4.IV, „GANTRY/STÓŁ”, części II „TOMOGRAFY 16 RZĘDOWE” zgodnie z poniższym:

4	Grubość najgrubszej warstwy (dla jednoczesnej akwizycji min. 16 jednakowych warstw)	≥ 1 mm		
---	---	--------	--	--

5. Pytanie 5

W punkcie VIII, „POZOSTAŁE WYMAGANIA”, części I „TOMOGRAFY 64 RZĘDOWE” Załącznika nr. 1., Zamawiający wymaga potwierdzenia następującego parametru: „ Tomograf wyposażony w moduł teleradiologii - spełniający wymogi Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 kwietnia 2019 r. w sprawie standardów organizacyjnych opieki zdrowotnej w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej wykonywanej za pośrednictwem systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2019 poz. 834).” Czy Zamawiający umieszczając powyższy zapis, miał na myśli potwierdzenie, przez Dostawcę, możliwości technicznej podłączenia wspomnianego modułu teleradiologii w oferowanym aparacie, czy też oczekuje, od Dostawcy, doliczenia do oferty, kosztów wykonania takiego podłączenia do szpitalnego systemu RIS/PACS ?

Odpowiedź

Zamawiający rozumie, że istnieje techniczna możliwość połączenia modułu teleradiologii.

Dostawa licencji pozostaje w gestii podmiotów leczniczych, na rzecz których realizowany jest zakup tomografów komputerowych.

6. Pytanie 6

W punkcie VII, „WYPOSAŻENIE”, części II „TOMOGRAFY 16 RZĘDOWE” Załącznika nr. 1., Zamawiający wymaga potwierdzenia następującego parametru: „ Tomograf wyposażony w moduł teleradiologii - spełniający wymogi Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 kwietnia 2019 r. w sprawie standardów organizacyjnych opieki zdrowotnej w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej wykonywanej za pośrednictwem systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2019 poz. 834).”

Czy Zamawiający umieszczając powyższy zapis, miał na myśli potwierdzenie, przez Dostawcę, możliwości technicznej podłączenia wspomnianego modułu teleradiologii w oferowanym aparacie, czy też oczekuje, od Dostawcy, doliczenia do oferty, kosztów wykonania takiego podłączenia do szpitalnego systemu RIS/PACS ?

Odpowiedź

Zamawiający rozumie, że istnieje techniczna możliwość połączenia modułu teleradiologii.

Dostawa licencji pozostaje w gestii podmiotów leczniczych, na rzecz których realizowany jest zakup tomografów komputerowych.

7. Pytanie 7

Zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18 lutego 2011 r. w sprawie warunków bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich rodzajów ekspozycji medycznej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1015) rozdział 4 §18 punkt 2.:

„Podczas dokonywania diagnostycznych badań za pomocą rentgenowskiego tomografu komputerowego, poza wymaganiami określonymi w ust. 1, należy:

1) w technice spiralnej z istniejących danych rekonstruować obraz warstw pośrednich zamiast wykonywania dodatkowych obrazów;

2) w technice spiralnej zapewnić, aby stosunek skoku spirali do szerokości wiązki był nie mniejszy od jedności”.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że wymagany system musi posiadać stosunek skoku spirali do szerokości wiązki (pitch) nie mniejszy od jedności przy skanowaniu w pełnym polu obrazowania min. 50cm. Brak takiego potwierdzenia może skutkować pozyskaniem systemu uniemożliwiającym wykonywanie badań w pełnym polu obrazowania zgodnie z aktualnymi wymaganiami Ministra Zdrowia. Zwracamy uwagę, że zwłaszcza badania klatki piersiowej (najczęściej wykonywane badania pod kątem COVID'19) wykonywane są w pełnym 50cm polu obrazowania.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza wymóg.

8. Pytanie 8

Zamawiający na pytanie nr 322 (odpowiedzi 2 pula) jednego z wykonawców podtrzymał pierwotny zapis warunków udziału, mówiący o tym, że wykonawcy winni wykazać się min. 3-letnim doświadczeniem w zakresie realizacji usług polegających m.in. na dostawie, montażu i instalacji tomografów komputerowych oraz adaptacji pomieszczeń przeznaczonych pod montaż i instalację tomografów.

Ze względu na fakt, że niniejsze postępowanie nie jest prowadzone w oparciu o ustawę z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, to niestety potencjalnym wykonawcom nie przysługują żadne środki ochrony prawnej (np. Odwołanie), które w tym przypadku niewątpliwie miałyby zastosowanie.

Prawdą jest, że to Zamawiający ustala warunki udziału w postępowaniu, ale opis tych warunków nie może w jawny sposób ograniczać konkurencji, a z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto, chcielibyśmy zauważyć, że niezastosowanie zapisów ww. ustawy nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku wydatkowania środków publicznych w sposób jawny, przejrzysty z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. Obecne brzmienie warunku udziału określonego przez Zamawiającego prowadzi do sytuacji, w której wykonawca, który może zaoferować urządzenia będące przedmiotem niniejszego postępowania (spełnione są wszystkie parametry techniczne urządzeń) oraz posiada stosowne doświadczenie, ponieważ dostarczył, zainstalował i uruchomił w szpitalach na terenie Polski tomografy komputerowe oraz wykonał niezbędne roboty budowlane, nie może złożyć oferty, ponieważ rozpoczął swoją działalność ponad dwa lata temu, a nie trzy, tak jak wymaga Zamawiający....

Powyższe w ewidentny sposób dyskryminuje określonych wykonawców i w naszej ocenie ma na celu tylko i wyłącznie wyeliminowanie z wzięcia udziału w niniejszym postępowaniu przedsiębiorców, którzy mogą zaoferować urządzenia konkretnego producenta, co jest kompletnie nie zrozumiałe i stoi w ewidentnej sprzeczności z zasadą dostępności firm sektora MŚP do pozyskiwania zamówień finansowych ze środków publicznych.

Poza ww. argumentacją warto zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt dotyczący zaproponowanego przez Zamawiającego warunku udziału – mianowicie jest on kompletnie nie logiczny, a złożone na jego potwierdzenie Oświadczenie – zał. nr 4 w najmniejszym stopniu nie uprawdopodabnia, że potencjalny wykonawca posiada odpowiednie zdolności, wiedzę, możliwości, potencjał techniczny czy w końcu doświadczenie, które umożliwi w sposób należyty zrealizować przedmiotowe zamówienie.

Obecnie, Oświadczenie zawarte w załączniku nr 4 może z „czystym sumieniem” podpisać (w konsekwencji złożyć ofertę w postępowaniu) wykonawca, który 20 lat temu dostarczył jeden jedyny tomograf w historii działalności swojej firmy, a nie może tego zrobić wykonawca, który w ostatnich dwóch latach dostarczył 5 tomografów, co w jaskrawy sposób pokazuje absurdalność postawionego warunku udziału.

Reasumując, zwracamy się z uprzejmą prośbą o umożliwienie złożenia oferty wykonawcom, którzy mają min. dwuletnie doświadczenie w zakresie dostaw, montażu i instalacji tomografów komputerowych oraz adaptacji pomieszczeń przeznaczonych pod montaż i instalację tomografów.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje wymóg.

9. Pytanie 9 Dotyczy Pytania i odpowiedzi nr 472, pkt IV.26

Pytanie i odpowiedź nr 472 brzmi następująco:

„(...)”

Pytanie nr 472

Kryterium z ogłoszenia			
L. p.	PARAMETRY URZĄDZENIA	WYMAGANA WARTOŚĆ PARAMETRU	PUNKTACJA
26	<i>Stanowisko operatorskie min. 2 monitorowe, wyposażone w min. dwie niezależne klawiatury i myszy, umożliwiające jednoczesną pracę technika wykonującego badanie i lekarza diagnosty np. w zakresie oceny, rekonstrukcji wykonywanych badań, stanowisko wyposażone</i>	<i>TAK (podać model, producenta)</i>	
Proponowana zmiana zgodnie z poniższym			
26	<i>Konsola operatora jednostanowiskowa, jednomonitorowa lub dwumonitorowa</i>	<i>TAK / podać nazwę</i>	

Uzasadnienie:

Wymóg akwizycji obrazów w badaniach perfuzyjnych przy wskazanych warunkach tj. możliwość wykonania badania perfuzyjnego mózgu w zakresie min. 12 cm z rozdzielczością czasową nie gorszą niż 3,2s jest charakterystyczne dla skanerów jednego producenta – firmy Canon, co ogranicza konkurencyjność.

Proponowana zmiana zapisu łączy możliwość realizacji akwizycji obrazów do poszczególnych badań, niezbędnych do realizacji w różnych ośrodków znajdujących się na liście wskazanej w ogłoszeniu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie „

Uzasadnienie, które podaje Wykonawca jest nieadekwatne do opisu parametru, o który pyta, natomiast Zamawiający dopuścił opis parametru nr 26.

Prosimy o ostateczne potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza konsolę operatorską, jednostanowiskowa, jednomonitorowa z jedna myszką i 1 klawiaturą

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że dopuszcza konsolę operatorską, jednostanowiskowa, jednomonitorowa z jedna myszką i 1 klawiaturą.

10. Pytanie 10

dot. Pkt III.15.III.16, III.17

Zamawiający w punkcie III.17, wymaga podania szybkości rekonstrukcji obrazów w trybie rekonstrukcji iteracyjnej zaoferowanej w punkcie 16, który jest oceniany, a więc nie ma obowiązku go oferować.

Zapis punktu III.17 brzmi następująco:

1 7.	Szybkość rekonstrukcji obrazów w trybie rekonstrukcji iteracyjnej wielokrotnie przetwarzającej dane surowe, zaoferowanej w pkt. III.16. w matrycy 512x512 [obr/s]	≥ 35		≥ 35 obr/s - 0 pkt ≥ 50 obr/s - 2 pkt
---------	---	------	--	--

W odniesieniu do punktu III.15, III.16:

1 5.	Iteracyjny algorytm rekonstrukcji, automatycznie przetwarzający wielokrotnie te same surowe dane (RAW) w cyklach iteracyjnych, poprawiający co najmniej jakość obrazu i rozdzielczość niskokontrastową oraz pozwalający na redukcję dawki promieniowania bez pogorszenia jakości obrazu (nazwa wg nomenklatury producenta SAFIRE, VEO, ADIR 3D). Algorytm automatycznie (bez udziału operatora) lub manualnie (z udziałem operatora) dostosowuje dawkę do założonej jakości obrazu. Algorytm iteracyjny zintegrowany z system automatycznej kontroli ekspozycji (AEC). Możliwość stosowania algorytmu we wszystkich rodzajach badań. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie algorytmów iteracyjnych o innych nazwach własnych pod warunkiem, że będą one spełniały wymogi pkt. III.16/	TAK / podać nazwę		
1 6.	Tomograf wyposażony w najnowszej generacji algorytm oparty na sztucznej inteligencji (AI) algorytm rekonstrukcyjny wykorzystujący technologię głębokiego uczenia, (Deep Learning Reconstruction)	TAK/ NIE		NIE - 0 pkt TAK - 3 pkt

	umożliwiający uzyskiwane obrazów o bardzo niskim poziomem szumu, wysokiej rozdzielczości anatomicznej oraz jednorodnością przy zachowaniu jak najniższych poziomów dawek (w porównaniu do innych algorytmów rekonstrukcyjnych (w tym iteracyjnych) zaoferowanych w niniejszym systemie			
--	--	--	--	--

Prosimy o poprawienie oczywistej omyłki, w zapisie punktu III.17, aby podać szybkość rekonstrukcji obrazów w odniesieniu do punktu parametru wymaganego w punkcie 15 (nie ocenianego w punkcie 16) tj. z użyciem algorytmu iteracyjnego w trybie rekonstrukcji iteracyjnej wielokrotnie przetwarzającej dane surowe, zaoferowanego w pkt. III.15. w matrycy 512x512 [obr/] szybkość rekonstrukcji. Wnosimy o poprawę w następujący sposób:

1 7.	Szybkość rekonstrukcji obrazów w trybie rekonstrukcji iteracyjnej wielokrotnie przetwarzającej dane surowe, zaoferowanej w pkt. III.15. w matrycy 512x512 [obr/s]	≥ 35		≥ 35 obr/s - 0 pkt ≥ 50 obr/s - 2 pkt
---------	---	-----------	--	--

Odpowiedź

Zamawiający poprawia oczywistą pomyłkę pisarską zgodnie z poniższym.

1 7.	Szybkość rekonstrukcji obrazów w trybie rekonstrukcji iteracyjnej wielokrotnie przetwarzającej dane surowe, zaoferowanej w pkt. III.15. w matrycy 512x512 [obr/s]	≥ 35		≥ 35 obr/s - 0 pkt ≥ 50 obr/s - 2 pkt
---------	---	-----------	--	--

11. Pytanie 11

Prosimy o doprecyzowanie, potwierdzenie - Zamawiający oczekuje, że w kolumnie 1 „produkt oferowany” wykonawca wskaże producenta, nazwę, model głównego przedmiotu zamówienia czyli tomografu komputerowego. (Wszystkie oferowane produkty (wyposażenie) poza tomografem np. wstrzykiwacz są wskazane w zał.1)

Odpowiedź

Zamawiający oczekuje wskazania producenta, nazwy, modelu tomografu komputerowego.

12. Pytanie 12

Z tak skonstruowanego formularza nie wynika cena finalna za całość przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest nie tylko tomograf komputerowy, ale także integracja z systemem informatycznym PACS/RIS, wyposażenie, prace adaptacyjne. Dopiero Oświadczenia w formularzu pkt 12-13 doprecyzowują, co jest ujęte w cenie. Prosimy o rozważenie dostosowania formularza do wskazania finalnej ceny za przedmiot zamówienia obejmujący dostawę, instalację oraz wszystkie pozycje z zał. 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Odpowiedź

Zapisy treści Ogłoszenia pozostają bez zmian. Składając Formularz Oferty Wykonawca oświadcza w pkt 12 i 13, że w cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty niezbędne do wykonania prac budowlanych i usług niezbędnych do montażu i oddania do użytku Tomografów oraz, że w cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia i realizacji przyszłego świadczenia umownego.

13. Pytanie 13

Na cenę finalną składają się pozycje z różnymi stawkami vat – Czy Zamawiający uzna za wystarczające tylko wskazanie różnych stawek: 8%, 23% bez wyszczególnienia pozycji z różnymi stawkami vat?

Odpowiedź

Formularz oferty został opublikowany w wersji edytowalnej. W przypadku wystąpienia różnych stawek podatku VAT prosimy o edycję tabel wskazanych w formularzu i wyszczególnienie pozycji z różnymi stawkami podatku VAT.