

Uchwała Nr 197/14
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 8 września 2014 r.

w sprawie rozstrzygnięcia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Kolejowego im. dr. med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 90 ust. 1. ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596, z późn. zm.¹⁾) - uchwala się, co następuje:

§ 1.

Nie uwzględnia się wezwania skierowanego przez Międzyzakładowy Związek Zawodowy Techników Analityki Medycznej oraz przez Zakładową Organizację Związkową Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych do usunięcia naruszenia prawa w uchwale 145/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Kolejowego im. dr. med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu podmiotowi, o którym mowa w §1.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 24 lipca 2014 roku Międzyzakładowy Związek Zawodowy Techników Analityki Medycznej oraz Zakładowa Organizacja Związkowa Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych, działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, w związku z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych wezwał do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego Nr 145/14 z dnia 28 kwietnia 2014 roku w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Kolejowego im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

Wzywający zarzucili wskazanej uchwale:

- 1) naruszenie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o *samorządzie powiatowym* poprzez brak zgody Rady Powiatu Pruszkowskiego na rozwiązanie stosunku pracy z radnym – dyrektorem Szpitala Kolejowego im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Krzysztofem Rymuzą,
- 2) naruszenie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o *związkach zawodowych* poprzez brak konsultacji przedmiotowych uchwał ze związkami zawodowymi działającymi w Szpitalu Kolejowym im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej,
- 3) naruszenie art. 48 ust. 2 pkt 1 lit. b i d ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o *działalności leczniczej* poprzez nieuwzględnienie uchwały Nr 11/2013 z dnia 20 grudnia 2013 roku Rady Społecznej Szpitala Kolejowego im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

W ocenie Sejmiku wzywające podmioty, tj. Międzyzakładowy Związek Zawodowy Techników Analityki Medycznej oraz Zakładowa Organizacja Związkowa Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych nie posiadają legitymacji do występowania do organów samorządu województwa do usunięcia naruszeń prawa, ponieważ nie posiadają indywidualnego interesu prawnego w przedmiotowej sprawie. Przytoczony przepis art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o *związkach zawodowych* nie stanowi materialnej podstawy do kierowania do organów samorządu województwa przedmiotowego wezwania. Z utrwalonej w tych sprawach linii orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że podmiot wnoszący skargę musi wykazać istnienie po jego stronie interesu prawnego, czyli osobistego, konkretnego i aktualnego prawnie chronionego interesu, który może być realizowany na gruncie określonego przepisu prawa, najczęściej materialnego, bezpośrednio wiążącego zaskarżony akt z indywidualną i prawnie chronioną sytuacją strony. Ponadto w związku z treścią art. 90 ust. 1 i art. 91 ust. 1 u.s.w. dodatkowym warunkiem zaskarżenia do sądu administracyjnego uchwał sejmiku województwa jest wykazanie, że w wyniku podjęcia takiej uchwały doszło do naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia podmiotu wnoszącego taką skargę (por. wyrok WSA

w Bydgoszczy z dnia 28 maja 2013r. sygn. akt II SA/Bd 1245/12 i wyrok NSA w Warszawie z dnia 25 marca 2014r. sygn. akt OSK 355/14/).

W zakresie podniesionych zarzutów należy stwierdzić, iż są one nieuzasadnione.

Zarzut naruszenia przepisu art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, pozostaje bez związku z przedmiotową sprawą, gdyż przedmiotowa uchwała nie dotyczy zawarcia bądź rozwiązania stosunku pracy z dyrektorem Szpitala Kolejowego im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie. Kwestie związane ze stosunkiem pracy dyrektora przekształcanego SPZOZ w pełni reguluje art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej. Zgodnie ze wskazanym przepisem *stosunki pracy osób zatrudnionych na podstawie powołania w przekształcanym samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej wygasają z dniem przekształcenia*. W związku z tym stosunek pracy dyrektora Szpitala wygaś z mocy prawa z dniem przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zgodnie z przepisem art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych podmiotami uprawnionymi do opiniowania założeń i projektów aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych są organizacje związkowe, reprezentatywne w rozumieniu [ustawy](#) z dnia 6 lipca 2001 r.

o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego. Międzyzakładowy Związek Zawodowy Techników Analityki Medycznej, jak i Zakładowa Organizacja Związkowa Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych nie wypełniają podmiotowej przesłanki określającej krąg podmiotów uprawnionych do opiniowania projektów aktów prawnych, nie są bowiem organizacjami związkowymi reprezentatywnymi w rozumieniu [ustawy](#) z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego. W związku z tym organy województwa nie miały obowiązku konsultować z tymi podmiotami projektu przedmiotowej uchwały. Projekt uchwały Sejmiku Województwa w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Kolejowego im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej był przedmiotem opiniowania przez reprezentatywne organizacje związkowe w rozumieniu wskazanej wyżej ustawy, tj. Forum Związków Zawodowych, Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” i Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych. Należy jednak zauważyć, iż przedstawiciele organizacji związkowych działających w Szpitalu Kolejowym w Pruszkowie brali udział w posiedzeniu Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Mazowieckiego opiniującej projekt uchwały Sejmiku Województwa, jak również obecni byli na posiedzeniu Sejmiku Województwa Mazowieckiego, na którym podjęto uchwałę w sprawie przekształcenia.

W zakresie zarzutu nieuwzględnienia opinii rady społecznej Szpitala należy zauważyć, że rada społeczna nie jest ciałem decyzyjnym, a jedynie organem inicjującym i opiniodawczym podmiotu tworzącego, w sytuacji jeśli podmiot tworzący wystąpi do rady społecznej o opinię w rozważanej kwestii. W takiej sytuacji rada społeczna jest zobowiązana do przedstawiania podmiotowi tworzącemu opinii (art. 48 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o działalności leczniczej), jednakże w żadnej mierze nie jest ona wiążąca dla podmiotu tworzącego. W związku z tym podejmując przedmiotową uchwałę Sejmik Województwa nie musiał uwzględniać stanowiska wyrażonego w opinii przez radę społeczną Szpitala. Odnośnie opiniowania przez radę społeczną kwestii rozwiązania stosunku pracy z dyrektorem jednostki należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzi przypadek rozwiązania stosunku pracy przez jednostronne oświadczenie woli i w związku z tym nie zachodzą przesłanki do przedstawiania w tym zakresie opinii przez radę społeczną.

Mając na względzie powyższe, należy uznać, iż wzywający nie posiadają żadnych prawnie chronionych, osobistych, konkretnych interesów prawnych zagwarantowanych przepisami prawa materialnego, które mogłyby zostać naruszone przez organ za sprawą podjętej uchwały w przedmiocie przekształcenia. Należy także zwrócić uwagę, że również uzasadnienie do wezwania nie zawiera żadnych argumentów przemawiających za posiadaniem interesu prawnego przez wzywających.

W związku z powyższym zarzuty wnoszących wezwanie należy uznać za niezasadne, ponadto wnoszący wezwanie nie wskazali, że przedmiotowa uchwała naruszając prawo jednocześnie wpływa negatywnie na ich uprawnienia, a tym samym narusza ich interes prawny.

Mając powyższe na uwadze nie zachodzą przesłanki do uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez przedmiotowe związki.